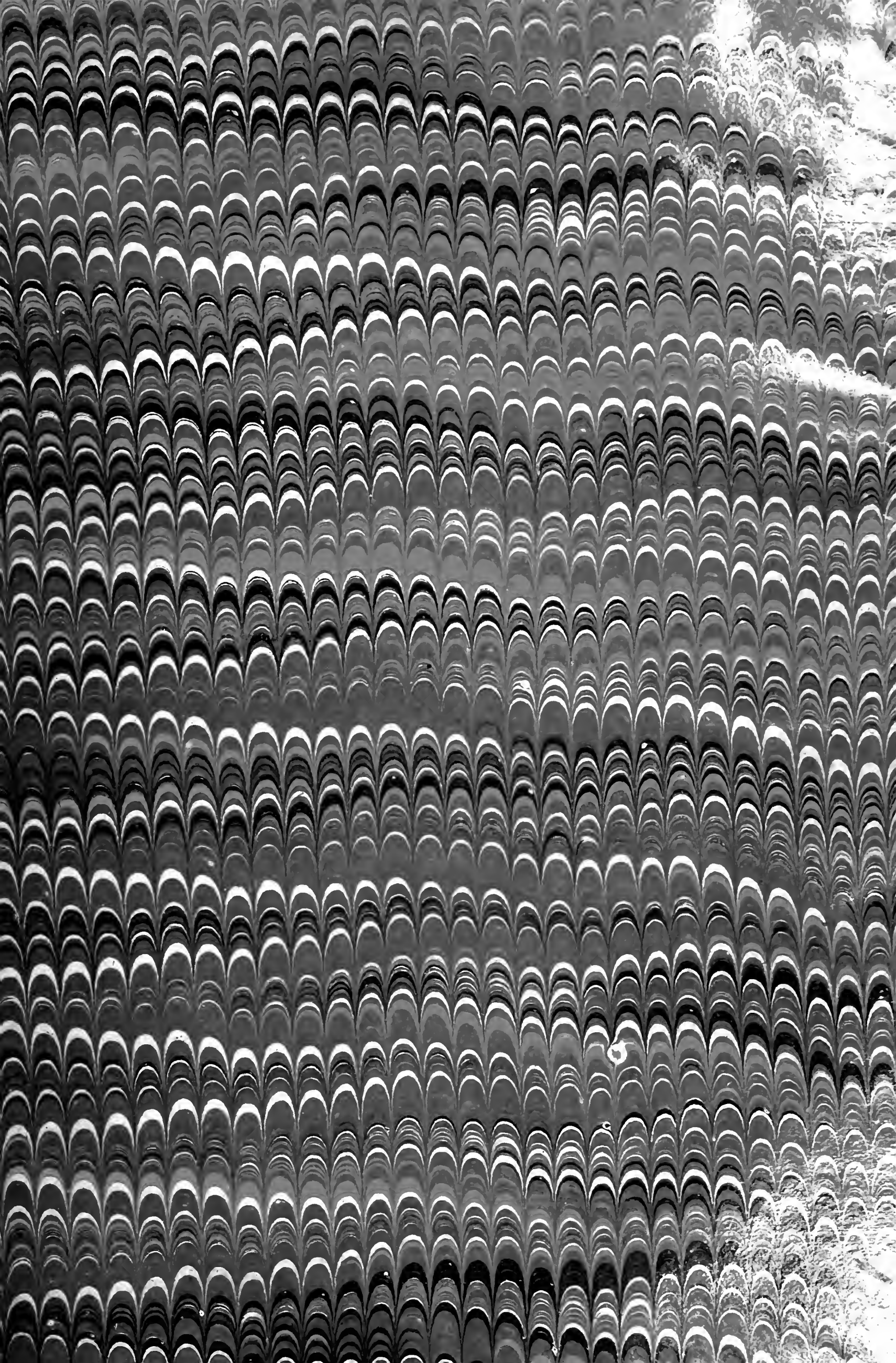


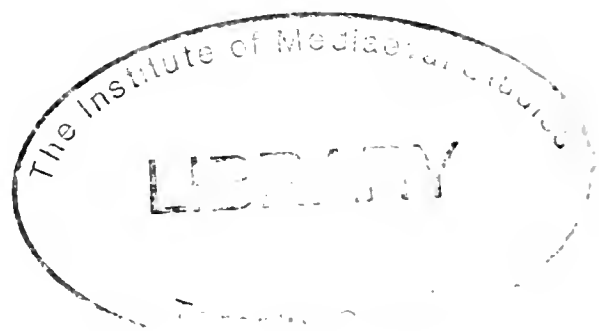


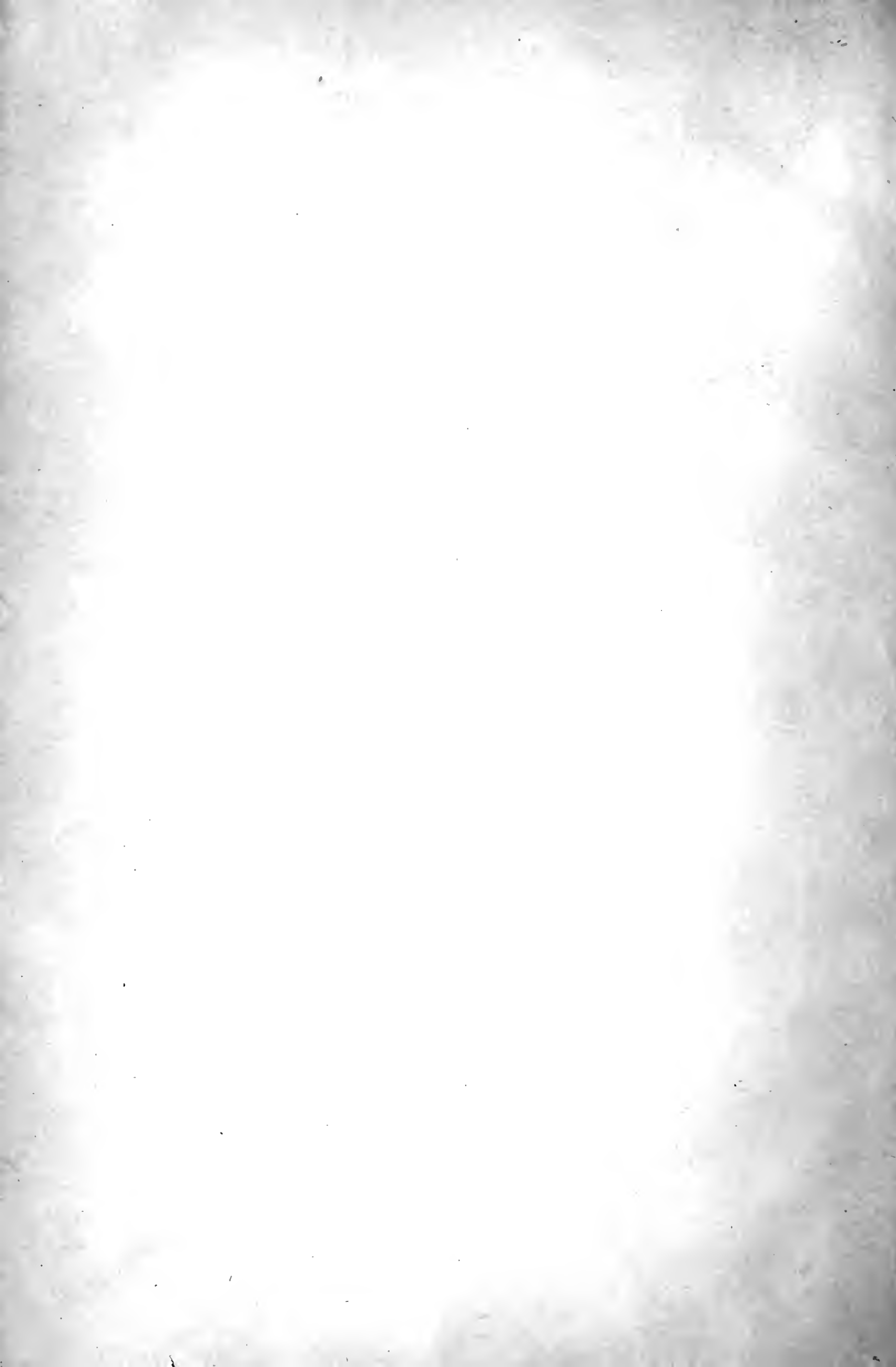
ДОМАШНЯЯ БИБЛИОТЕКА Г.В.ЮДИНА





Zanussi
\$250.00 net
a, b, c.





УЧЕБНИКЪ ИСТОРИИ

ДЛЯ ДЕТЕЙ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

МОСКВА

1900

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

ДОКУМЕНТОВЪ

ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ИСТОРИИ СѢВЕРО-ЗАПАДНОЙ РУСИ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ УПРАВЛЕНИИ ВИЛЕНСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.

ТОМЪ ПЯТЫЙ

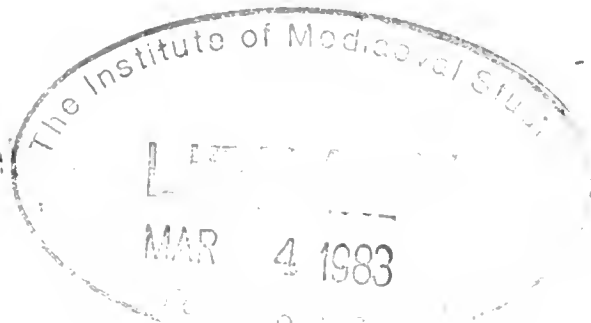
(дополнительный)

ИЗДАННЫЙ О. ЩЕРБИЦКИМЪ И А. ДЕМЬЯНОВИЧЕМЪ.



В ИЛЪНѢ, 1871.

LIBRARY OF THE
SURPLUS DUPLICATES



Въ печать А. Г. Сыркина, на Большой улицѣ, рядомъ съ Николо-Перенесенской церковью.



ятый томъ «Археографическаго Сборника» служить дополненіемъ въ I, II, III и IV томамъ «Археографическаго Сборника». Онъ состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

1. Документы относящіеся къ исторіи Троцкихъ церквей. Въ этотъ отдѣлъ вошли документы, относящіеся преимуществу къ исторіи Троцкой Архимандріи, нигдѣ еще не напечатанные, и служатъ дополненіемъ къ документамъ этого рода, напечатаннымъ въ «Собраніи актовъ гг. Вильны и Троцъ» Семенова, и во II томѣ «Археографическаго Сборника». Такимъ образомъ, при помощи этихъ дополнительныхъ документовъ, можно составить болѣе или менѣе обстоятельный очеркъ исторіи Троцкой Архимандріи, одной изъ древнѣйшихъ православныхъ святынь въ древней столицѣ Литовскихъ князей до Гедимина. Ея цвѣтущее состояніе въ началѣ, постепенный потомъ упадокъ и запустѣніе и наконецъ расхищеніе латинскими ксендзами и панамъ ея фундуша, пожалованнаго православными князьями и боярами Литовскими, напоминаютъ вообще печальную судьбу всего православно-русскаго въ Западно-русскомъ краѣ.

Троцкая Архимандрія основана въ концѣ XIV ст., (въ 1384 г.), великимъ княземъ Литовскимъ Витовтомъ. Этотъ князь построилъ въ Троцѣ двѣ церкви: одну во имя Рождества Христова, а другую во имя Рождества Пречистой Богородицы съ монастыремъ. Обѣ эти церкви съ монастыремъ и составляли первоначально такъ называемую Троцкую Архимандрію ¹⁾. Впослѣдствіи къ ней принадлежала еще церковь Св. Георгія Великомученика, основанная Сапѣгами на островѣ ²⁾. Каждая изъ этихъ церквей имѣла извѣстный надѣлъ земли и разныя угодья, которые всѣ вмѣстѣ составляли фундушъ Троцкой Архимандріи. Витовтъ «на прозьбу и жодане княгини Великой Ульяны» пожаловалъ Пречистенской церкви часть Троцкаго озера (Лубу)

¹⁾ Собраніе грамотъ и актовъ гг. Вильны и Троцъ Семенова Ч. II. № 55. См. ниже №№ 10, 11.

²⁾ См. ниже № 21, стр. 50. Собр. актовъ гг. Вильны и Троцъ, Ч. II. № 61. стр. 155.

и пустошь Мейловщину. Въ записи Витовта на этотъ фундушъ, представленной тивуномъ жмудскимъ Андрѣемъ Илкговскимъ въ трибуналъ и внесенной въ трибунальныя книги въ 1535 г. между прочимъ сказано: «А въ тотъ монастырь и въ тую луку не мають се вступовати ни митрополить, а ни владыка, а ни воевода Троцми, а игумень збожнихъ куницъ давати, а ни которыхъ подачокъ митрополиту, ... не знати ему никого, одно насъ господаря» ¹⁾. На основаніи этой записи Трокская Архимандрія принадлежала къ числу королевскихъ бенефицій ²⁾.

Въ 1568 г. княгиня Нелединская, урожденная Кунцевичъ, пожаловала Трокскому монастырю населенную деревню Янкишки ³⁾ (въ Трокскомъ уѣздѣ), состоящую изъ двухъ полей, на которыхъ высѣвалось 15 бочекъ ⁴⁾.

Съ 1528 г. Королевскій подскарбій Иванъ Андрѣевичъ ежегодно давалъ Пречистенскому монастырю 70 копъ грошей литовскихъ и одну свѣчу въ иконѣ Божіей матери, а съ 1554 г. онъ сталъ давать десятину съ имѣнія своего Вевья ⁵⁾ и Попортей; нѣсколько лѣтъ спустя Иванъ Андрѣевичъ десятину съ Попортей сталъ давать на церковь Св. Николая, построенную имъ въ этой же деревнѣ, а Пречистенскому монастырю назначилъ десятину съ Мигутянъ ⁶⁾. Въ

1) Собр. актовъ гг. Вильны и Трокъ Ч. II. № 55.

2) Въ Западной Россіи, во времена польскаго владычества, было два рода Архимандрій: перваго рода архимандріями назывались тѣ монастыри, настоятели которыхъ носили почетный титулъ архимандритовъ. До уніи эти настоятели назначались и утверждались митрополитами или мѣстными епископами, и находились въ полной отъ нихъ зависимости. Со временъ уніи, когда всѣ монастыри, какъ перешедшіе въ унію, такъ и позднѣе образовавшіеся, составили особую конгрегацію, или общину, извѣстную подъ именемъ Б а з и л і а н с к а г о о р д е н а, всѣ настоятели монастырей, какъ игумены, такъ и архимандриты, назначались прото-архимандритомъ или генараломъ ордена. Другого рода архимандріями назывались тѣ монастыри, которые получили фундуши отъ Литовскихъ князей или знатныхъ бояръ и подлежали, по фундушевымъ записямъ, праву ктиторскому. Монастыри получившіе фундушъ отъ Литовскихъ князей или отъ польскихъ королей, принадлежали къ числу королевскихъ бенефицій, и по усмотрѣнію королей были жалованы въ пожизненное владѣніе, за какія нибудь заслуги, лицамъ духовнымъ, а иногда и свѣтскимъ. Къ числу такихъ архимандрій принадлежала и Трокская.

3) Археогр. Сбор. Т. II. № 88.

4) Встарину количество земли большею частью измѣряли количествомъ высѣваемого на ней хлѣба. Этотъ обычай сохранился и до нынѣ въ Западной Россіи. Самая большая мѣра сыпучихъ тѣлъ, какъ встарину, такъ и теперь, была бочка, только объемъ ея въ прежнія времена былъ больше нынѣшняго. Подробнѣе объ этомъ см. ниже документъ № 21, стр. 58.

5) Акты гг. Вильны и Трокъ, № 55. Ч. II.

6) См. ниже № 2.

1612 г. Троцкий намѣстникъ Иванъ Бака, опекунъ Троцкой Архимандріи, завѣщалъ дѣтямъ своимъ, чтобы они ежегодно давали Пречистенскому монастырю кону грошей и двѣ бочки ржи, но это завѣщаніе, какъ видно изъ жалобы священника Филиппа Ивановича и позва Троцкаго вознаго, не было исполнено ими ¹⁾.

Въ 1624 г. Иванъ Богдановичъ Сапѣга, съ согласія своихъ братьевъ, уступилъ Пречистенскому монастырю упомянутую выше церковь Св. Георгія, построенную его предками на островѣ, съ принадлежащимъ къ ней фундушомъ, т. е. островъ на озерѣ Бражольскомъ, на которомъ засѣвалось около 4 бочекъ, и часть земли съ лѣсомъ и мельницею на рѣчкѣ Бражолѣ, между деревнями Величковымъ и Михиньками ²⁾.

Церкви Рождества Христова принадлежало нѣсколько плацовъ въ г. Трокахъ и корчма, пожалованная ей Сигизмундомъ Августомъ (1538 г.) съ правомъ свободной продажи пива, меду и пр. ³⁾.

Политическія неурядицы въ Литвѣ и Польшѣ были причиною того, что въ Троцкомъ монастырѣ иногда не было ни архимандритовъ, ни монаховъ, и потому монастырская собственность была расхищаема или мѣстными городскими властями, или сосѣдними землевладѣльцами. Въ 1584 г. опекуномъ этой Архимандріи король назначилъ Троцкаго тивуна Андрѣя Илкговскаго. Онъ нашолъ Т. Архимандрію въ самомъ жалкомъ положеніи. Какой-то панъ Станиславъ Стравинскій отнялъ фундушъ Витовта Мейловщину, оставивъ монастырь безъ всякихъ средствъ къ существованію, такъ что всѣ монахи разбѣжались, жилъ только при церкви одинъ священникъ, да и тотъ, какъ сказано въ жалобѣ Илкговскаго, поданной въ трибуналъ, не имѣлъ опредѣленнаго содержанія «и про велики недостатокъ свой мусилъ прочь отыти» ⁴⁾. По ходу дѣла не видно, чтобы приняты были судомъ какія нибудь мѣры къ отнятію монастырской собственности у Станислава Стравинскаго. Спустя пять лѣтъ священникъ Василій Θεодоровичъ подалъ жалобу по этому дѣлу въ Троцкій зем-

¹⁾ Акты гг. Вильны и Трокъ, Ч. II. 58.

²⁾ Какъ великъ былъ этотъ фундушъ, можно видѣть изъ протестаціи, поданной въ 1719 г. Вѣтринскимъ. Троцкимъ архимандритомъ, въ городскій судъ Виленскаго воеводства противъ Троцкаго подстаросты Станислава и войта Ивана, братьевъ Селявовъ и другихъ чиновниковъ г. Трокъ, завладѣвшихъ этимъ фундушомъ. Онъ состоялъ изъ нѣсколькихъ участковъ земли, на которыхъ засѣвалось 38 бочекъ, что составить около 100 десятинъ. Арх. Сборн. Т. I. № 96.

³⁾ Привилей на эту корчму приведенъ въ декретѣ Трибунальнаго суда по жалобѣ Троцкаго священника Филиппа Ивановича на Толоконскаго. См. ниже № 11, стр. 15. Акты гг. Вильны и Трокъ, № 53, стр. 143.

⁴⁾ Акты гг. Вильны и Трокъ, Ч. II. № 55.

скій судъ, который сдѣлалъ только напоминаніе пану Стравинскому о возвратѣ Мейловщины ¹⁾. Пока Станиславу Стравинскому дѣлали только напоминаніе, онъ успѣлъ между тѣмъ передать Мейловщину своему наслѣднику Еразмусу Стравинскому. Около того же времени Троксій мѣщанинъ Толоконскій отнялъ дѣла, на которыхъ были поселены 12 крестьянъ огородниковъ, принадлежавшихъ Рождественской церкви. По смерти священника Василя Теодоровича, привилей на Троксую Архимандрію получилъ священникъ Филиппъ Ивановичъ Лимонтъ. До прибытія его въ Троки ключи отъ церкви и отъ монастыря были у подвоеводы Ивана Баки. При содѣйствіи Баки, Филиппъ Ивановичъ началъ процессъ въ Троскомъ земскомъ судѣ съ Эразмусомъ Стравинскимъ о Мейловщинѣ, и съ Толоконскимъ о 12 огородникахъ. Процессъ съ Толоконскимъ кончился мировою сдѣлкой (1615 г.), по которой онъ уступилъ Архимандріи только девять огородниковъ ²⁾. Въ 1622 г. тотъ же священникъ подалъ жалобу на пріора Трокскаго доминиканскаго монастыря Зеленскаго, который велѣлъ сломать изгородь на церковныхъ огородахъ, захватилъ часть огорода, а дерево (около 37 возовъ) велѣлъ свезти въ свой монастырь. Когда священникъ хотѣлъ остановить такое явное насиліе, ксендзы-монахи «прогнали его собаками» и пригрозили ему, что если онъ будетъ жаловаться на нихъ, то «отобьютъ ему руки и ноги»... Жалоба эта, внесенная въ городскія книги, осталась безъ послѣдствій (№ 15). Процессы эти, между прочимъ, замѣчательны въ томъ отношеніи, что они свидѣлствуютъ о своей волѣ польской шляхты и католическаго духовенства, которые подчасъ не признавали обязательными для себя рѣшенія даже трибунальных судовъ, не говоря уже о судахъ низшей инстанціи, такъ что по одному и тому же дѣлу, окончательно рѣшенному судомъ въ пользу истца, приходилось жаловаться суду нѣсколько разъ, и если истцу удавалось вернуть свою собственность, то не иначе, какъ при содѣйствіи сильныхъ протекторовъ.

Въ началѣ XVII ст. Трокская Архимандрія перешла въ руки уніатовъ, какъ это видно изъ передаточной записи Трокскаго землянина Данила Солтана (№ 14), по которой онъ уступилъ, — вѣроятно съ согласія короля, — свое право на эту Архимандрію уніатскому митрополиту Іосифу Руцкому, который, еще въ бытность свою архимандритомъ Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря, посылалъ своихъ монаховъ въ Троки съ цѣлью насильно отнять у священника Филиппа Ивановича Троксую Архимандрію и присоединить ее къ Св.-Троицкому монастырю (№ 12), но встрѣтилъ сильный отпоръ. Руцкій передалъ Троксую Архимандрію въ вѣдѣніе учрежденнаго имъ Базыліанскаго ордена.

¹⁾ Акт. гг. Вильны и Трокъ, Ч. II. № 56.

²⁾ См. ниже №№ 11, 13.

Православные жители Трокъ, противъ воли и желанія которыхъ совершилась эта передача древнѣйшей въ Литвѣ святыни въ руки враговъ православія, тотчасъ же извѣстили объ этомъ Виленское Св.-Духовское братство. Братство съ своей стороны употребило все усилія къ возвращенію православнымъ этой святыни; въ 1624 г., съ разрѣшенія короля, она присоединена была къ Виленскому Св.-Духову монастырю ¹⁾, но не надолго. Базыліане, при содѣйствіи своего прото-архимандрита Рафаила Корсака, впоследствии митрополита, хлопотали у Владислава IV привилей, по которому Трокская Архимандрія навсегда уступалась базыліанамъ Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря ²⁾.

Съ переходомъ въ вѣдѣніе базыліанскаго ордена, Трокская Архимандрія по прежнему принадлежала къ числу королевскихъ бенефицій съ тѣмъ только различіемъ, что право «презентовать» архимандрита, на основаніи привилея Владислава IV, принадлежало теперь исключительно уніятскому митрополиту. Уніятскіе митрополиты мало заботились о благосостояніи Трокской Архимандріи. Почти въ теченіи всего XVII ст. посылали туда своихъ арендаторовъ, которые и не думали содержать монаховъ, или давать порядочное содержаніе священнику ³⁾. Къ концу XVII в. монастырь Пречистенскій пришелъ въ ветхость, и въ 1713 г. совершенно разрушился; спустя нѣсколько времени архимандритъ Люцидъ Войниловичъ на разные средства построилъ новый деревянный монастырь, но и онъ недолго просуществовалъ ⁴⁾. Въ 1794 г., во время пожара, истребившаго г. Троки, сгорѣлъ и Трокскій монастырь съ церковью ⁵⁾.

Во время войны, Августа II съ Карломъ XII большая часть Трокъ была обращена въ развалины; такой же участи подверглась и церковь Рождества Христова. Духовенство, какъ католическое, такъ и уніятское, не имѣя пристанища въ Трокахъ, разошлось по разнымъ мѣстамъ. Трокскіе доминикане

1) Акт. гг. Вильны и Трокъ ч. II № 59.

2) Тамже ч. II № 60.

3) См. привилей Августа II данный архимандриту Пашковскому въ 1710 г., приведенный ниже въ докум. подъ № 21 стр. 54.

4) Объ этомъ говорится въ арендномъ контрактѣ Трокскаго архимандрита Сапоровича съ А. Ростовскимъ. Документъ этотъ, бывшій у насъ подъ руками, находится въ архивѣ Виленскаго св. Троицкаго монастыря; не вошелъ въ томъ. Въ инвентарѣ Т. архимандріи, составленномъ 1709 г., упоминается только „церковнище помонастырское.“ Чье свидѣтельство вѣрнѣе, трудно рѣшить. Впрочемъ, если принять во вниманіе, что подлинность этого инвентаря была заподозрѣна одною изъ тяжущихся сторонъ въ процессѣ архим. Хрулькевича, такъ какъ подлинникъ его былъ затерянъ, а существовала только копія его, (№ 21 стр. 52—53) то первое свидѣтельство вѣроятнѣе.

5) Арх. сборн. Т. II № 99.

воспользовались этими несчастными обстоятельствами для своих цѣлей. Чтобы затереть слѣды существованія въ Трокахъ православной, а потомъ уніятской церкви, они, по возвращеніи въ Троки, уже не захотѣли основаться на своемъ старомъ непелищѣ, а построили свой монастырь съ костеломъ на томъ мѣстѣ, гдѣ была Рождественская церковь и завладѣли юрисдикой, т. е. плацами и огородами, принадлежавшими этой церкви въ Трокахъ. Левъ Заленскій, тогдашній уніятскій митрополитъ, протестовалъ противъ такого насилія; при содѣйствіи администратора уніятской митрополіи Архіепископа Винницкаго, по просьбѣ архимандрита Іосифа Сапоровича ¹⁾, Августъ II подтвердилъ грамоты и привилеи, данные его предшественниками этой церкви на плацы и медовую корчму, на церкви и церковнища, и вообще далъ право поискивать судебнымъ порядкомъ все, что было отнято у Трокской архимандріи. Іосифъ Сапоровичъ не успѣлъ завести надлежащаго процесса съ Трокскими доминиканами, онъ скоро умеръ. Процессъ этотъ начать былъ архимандритомъ Вѣтринскимъ въ 1719 г. Внутренніе безпорядки въ Польшѣ и удаленіе Вѣтринскаго съ Трокской архимандріи пріостановили ходъ дѣла. Преемники Вѣтринскаго почему то ладили съ доминиканами и невозобновляли начатаго имъ процесса. Въ 1794 г. сгорѣлъ Доминиканскій костелъ и монастырь. Пользуясь этимъ случаемъ, Трокскій архимандритъ Амвросій Сынгаевскій хотѣлъ возстановить здѣсь церковь Рождества Христова. Когда узнали объ этомъ доминикане, они тотчасъ вошли въ сдѣлку съ »жидомъ караномъ« и дозволили ему построить корчму, что и было тотчасъ же исполнено караномъ. Тѣла умершихъ, покоившихся въ церковномъ склепѣ, были разбросаны евреямъ, а на ихъ мѣстѣ поставлены бочки съ пивомъ и водкой ²⁾.

Частая смѣна архимандритовъ и владѣльцевъ смежнаго имѣнія Михнишекъ, принадлежавшихъ Виленской р.—католической консисторіи, была причиною того, что границы фондуша Трокской Архимандріи затерялись и большая часть земель и угодій были захвачены соседними владѣльцами, какъ это видно изъ процессовъ, веденныхъ въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ: съ татаринномъ Айсомъ Ахматовичемъ (1590 г.), который завладѣлъ фондушомъ кн. Нелединской ³⁾; съ Трокскимъ магистратомъ въ 1759 г. (№ 18), и въ 1760 г. (№ 19) съ тѣмъ же магистратомъ и пріоромъ бернардинскимъ архимандритомъ Антониномъ Бняжевичемъ, Діонисіемъ Чадаемъ въ 1781 г. (№ 20), Юліаномъ Подерней въ 1795 г. съ бискупомъ Лопатинскимъ и др.; Амбро-

¹⁾ См. ниже № 21 стр. 55.

²⁾ Арх. сборн. Т. II. № 99.

³⁾ Арх. сборн. Т. II № 90.

сіемъ Сынгаевскимъ и Хрулькевичемъ съ сосѣдними помѣщиками Василевскимъ и каноникомъ Длусскимъ (№ 21), въ началѣ нынѣшняго столѣтія 1).

Не смотря на то, что въ Трокахъ уже съ 1794 г. не существовало ни монастыря, ни церкви, архимандриты все таки назначались и имѣли свое мѣстопробываніе въ Виленскомъ св. Троицкомъ монастырѣ до воссоединенія уніатовъ съ православною церковью. Съ этого времени фондусъ Троцкой Архимандріи отданъ св. Троицкому монастырю, который и до настоящаго времени не теряетъ надежды возвратить земли и угодья, нѣкогда принадлежавшія Троцкой архимандріи.

II. Записки игумена Ореста. Записки эти напечатаны во II томѣ Археографическаго Сборника съ значительными пропусками такихъ мѣстъ, которыя, по мнѣнію издателя этого тома, г. Елсоеваго, не заслуживали особеннаго вниманія ученыхъ или по незначительности сообщаемыхъ фактовъ и извѣстій, или потому, что о томъ или другомъ фактѣ, рассказанномъ въ «Запискахъ» упоминаютъ другіе историки. Въ критическомъ разборѣ первыхъ четырехъ томовъ археографическаго сборника М. О. Кояловича, напечатанномъ въ журналѣ Мин. Народн. Просвѣщенія за 1870 г. вотъ что, между прочимъ, замѣчено объ этихъ пропускахъ: «нельзя не высказать сожалѣнія, что издатели позволили себѣ сдѣлать значительные пропуски въ Запискахъ игумена Ореста. Какого рода эти пропуски, объ этомъ можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ. На стр. ХСVII (II т.) подъ рассказомъ о

1) Какъ видно изъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Виленскаго св. Троицкаго монастыря, архимандритъ Сынгаевскій въ 1817 г. началъ также процессъ съ старостомъ Бражольскимъ, прежніе владѣльцы котораго незаконно отняли въ разныя времена мельницу, лѣса, луга и островъ, принадлежавшіе Троцкой архимандріи. Такъ какъ староство Бражольское перешло въ казну, а по Высочайше утвержденному положенію нельзя было производить размежеванія казенныхъ имѣній съ частными владѣльцами безъ вѣдома и участія казенной палаты, то Сынгаевскій препроводилъ свою жалобу съ документами въ казенную палату, извѣстивъ ее въ тоже время, что имъ подано уже прошеніе въ Троцкій межевой судъ о размежеваніи съ сосѣдними владѣльцами. Казенная палата чрезъ Троцкій земскій судъ объявила архимандриту Сынгаевскому, что „граничное дѣло съ державою Бражолѣ можетъ онъ производить узаконеннымъ порядкомъ, о чемъ дать знать граничному суду» 1) и пр. Въ этотъ же судъ были препровождены и всѣ документы, представленные въ палату Сынгаевскимъ. Долго пришлось ходить этому дѣлу, подобно другимъ исковымъ дѣламъ Архимандріи, по разнымъ межевымъ и граничнымъ судамъ, въ губернское правленіе, оттуда въ каз. палату и обратно, и такимъ образомъ проходило оно цѣлыя десятки лѣтъ. Между тѣмъ помѣщикъ Василевскій успѣлъ нѣкоторые участки спорной земли заселить своими крестьянами, и процессъ становился

1) Подлинное отношеніе Виленской казенной палаты отъ 19 Окт. 1817-г. № 5212.

рѣшеніи участі лицъ, присягавшихъ въ 1812 году Наполеону, замѣчается: «Затѣмъ коротко разсказывается о судьбѣ отрѣшенныхъ отъ должности за присягу Наполеону консисторскихъ чиновниковъ, о смерти Варлаама (епископа Могилевскаго), объ удаленіи іезуитовъ изъ Бѣлоруссіи въ 1820 году съ краткимъ очеркомъ злоупотребленій іезуитскихъ».

Или на стр. СІ. въ концѣ Записокъ игумена Ореста, замѣчается:

«Въ рукописи находится перечень настоятелей Могилево-братскаго монастыря и списокъ членамъ Могилевскаго братства, состоящій изъ 271 имени; имена митр. Петра Могилы и Сильвестра Коссова стоятъ во главѣ этого списка. Списокъ этотъ неполонъ и составленъ на основаніи книги отъ 1666 года, въ которую вносили только тѣ имена братчиковъ, кои помнили въ современникахъ 1666 года; прежняя книга, заведенная для записыванія братчиковъ, сгорѣла въ 1666 году во время пожара».

Эти замѣчанія показываютъ, что издатели считали не важными тѣ вещи, которыя пропустили; но можно ли съ этимъ согласиться? Трудно согласиться съ издателями даже насчетъ тѣхъ пропусковъ, о которыхъ они замѣчаютъ, что разсказанное въ нихъ согласно съ Голиковымъ, Бантышъ-Каменскимъ и друг. Издателямъ, безъ сомнѣнія, извѣстно, что иногда одна особенная черта въ разсказѣ памятника, одно особое слово могутъ послужить основаніемъ для важныхъ выводовъ; да и вообще издателямъ слѣдовало держаться правила,

болѣе сложнымъ. Въ такомъ положеніи находилось дѣло до 1847 г. Въ этомъ году настоятель Виленскаго св. Троицкаго монастыря архимандритъ Евсѣій, видя еще новыя покушенія сосѣднихъ владѣльцевъ къ нарушенію границъ Трокской архимандріи и желая возвратитъ прежде отнятыя владѣнія, просилъ епархіальное начальство „содѣйствовать къ уничтоженію напередъ тѣхъ покушеній, дать ходъ дѣлу въ Трокскомъ межевомъ судѣ производившемуся объ отнятіи у разныхъ лицъ, незаконно завладѣвшихъ собственностью Трокской архимандріи.“ Литовская духовная консисторія въ 1853 году снеслась по этому дѣлу съ разными присутственными мѣстами. По распоряженію гражданскаго начальства Трокскій уѣздный землемѣръ Струсевичъ, въ присутствіи уѣзднаго стряпчяго, становаго пристава, лѣсничаго, тяжущихся сторонъ, депутатовъ и понятыхъ, въ 1855 г. составилъ съ натуры планъ владѣній Трокской архимандріи, на которомъ показано безспорней земли, оставшейся во владѣніи Архимандріи только 49 десятинъ 1623 сажени, и спорной—150 десятинъ 1421 саж.—Планъ этотъ, по повѣркѣ въ губернской чертежной, препровожденъ при дѣлѣ въ губернское правленіе, а губ. правленіе, считая съ своей стороны невозможнымъ удовлетворить претензію Троицкаго монастыря, препроводило все дѣло въ Литовскую консисторію. Консисторія же сообразивъ безнадежность дальнѣйшаго по сему дѣлу производства, при тогдашнемъ составѣ чиновниковъ и при ихъ неблагопріязненныхъ отношеніяхъ къ интересамъ православныхъ учреждений въ западно-русскомъ краѣ, препроводило всю переписку и документы по этому дѣлу (5 апр. 1856 г.) въ Виленскій св. Троицкій монастырь.

какъ можно меньше пользоваться принципомъ опускать въ памятникахъ не важныя вещи, а лучше всего вовсе имъ не пользоваться. Вѣроятно многіе съ нами согласятся, если мы выскажемъ желаніе, чтобы въ дополнительномъ томѣ Сборника напечатаны были всѣ пропуски изъ записокъ игумена Ореста».

Подобное же замѣчаніе сдѣлано и въ Отеч. Запискахъ за 1869 г. т. 4 г. Н. К.

Всѣ эти пропуски напечатаны въ настоящемъ томѣ, за исключеніемъ того, что оказалось уже напечатаннымъ почти буквально въ другихъ изданіяхъ ¹⁾.

Изъ напечатанныхъ въ этомъ отдѣлѣ замѣтокъ игумена Ореста можно указать на слѣдующіе болѣе крупныя отрывки:

- 1) Происхожденіе Бѣлоруссіи.
- 2) О Головчинскомъ сраженіи и вообще о войнѣ Петра I съ Карломъ XII.
- 3) Жалоба православныхъ Петру I на католиковъ и слѣдствія оной.
- 4) Списокъ членовъ Могилевскаго братства и настоятелей Могилево-Братскаго монастыря со времени его основанія.
- 5) Характеръ Анастасія Братановскаго, его духовное завѣщаніе и стихи на его кончину.
- 6) Формулярный списокъ Архіеп. Могилевскаго Варлаама Шишацкаго и законы, на основаніи которыхъ онъ лишенъ былъ сана.

7) Изгнаніе іезуитовъ изъ Россіи.

8) Нашествіе французовъ и встрѣча ихъ въ Вильнѣ. «Смятеніе народа въ ономъ городѣ было чрезвычайно, замѣчаетъ между прочимъ авторъ Записокъ: поляки, бѣгавши по улицамъ, кричали: вивать Наполеонъ! а русскіе спѣшили изъ города. Французы, въ залогъ своей пріязни, начали все грабить: снимали съ cadaго попавшагося имъ платье, забирали въ домахъ все,

¹⁾ Къ числу такихъ пропусковъ относятся: а) Меморіаль Петра I объ оскорбленіи его въ Полотскѣ уніятскими монахами и объ участи ихъ постыгшей. б) Статьи представленные русскому правительству Могилевскимъ епископомъ Сильвестромъ Четвертинскимъ о притѣсненіи его и обидахъ чинимыхъ православнымъ, съ предложеніемъ средствъ помочь онымъ. в) Меморіаль данный польскому посланнику Хоментовскому о чинимыхъ православнымъ въ Польшѣ и Литвѣ обидахъ. г) Исчисленіе обидъ нанесенныхъ православнымъ 1723, 1724, и 1725 гг. д) Донесеніе Бѣлорусскаго епископа Іосифа Волчанскаго отъ 7-го Сент. 1739 г. о томъ же; его же донесеніе (1745) о томъ, какія при его предмѣстникахъ въ воеводствѣ Мстиславскомъ отняты на унію монастыри и церкви. Рескриптъ Императрицы Елизаветы Петровны своему министру о таковыхъ съ польской стороны чинимыхъ нагlostяхъ. е) Усилія папы Бенедикта XIV упразднить православную Могилевскую епархію. и) Возведеніе на Могилевскую кафедру Георгія Конисскаго. к) Мѣры принятыя Екатериною II къ облегченію участи православныхъ въ Польшѣ и Литвѣ. л) Рѣчь Георгія Конисскаго предъ королемъ Станиславомъ Августомъ Понятовскимъ. Все это напечатано въ „Историческомъ извѣстіи объ уніи“ — Бянтши-Каменскаго. Гра-

что было хорошаго и льстило ихъ корыстолюбію; останавливали на дорогѣ кареты, выпрагали изъ оныхъ лошадей подъ свои повозки и дѣлали другія неистовства и даже смертоубійства».

Довольно видное мѣсто въ «Запискахъ» занимаютъ свѣдѣнія о томъ, какое участіе принимали польскіе дворяне и латинское духовенство въ распространеніи уніи. Дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ, какъ видно изъ «Записки Георгія Конисскаго», принимали миссіонеры доминиканскіе и особенно іезуитскіе. Въ выборѣ средствъ для своихъ цѣлей и въ этомъ дѣлѣ миссіонеры не стѣснялись. «Католики, превращавшіе въ унію, а особливо миссіонеры, употребляли много и обманчивыхъ средствъ,» говорится между прочимъ въ «Запискѣ» Георгія Конисскаго. «Миссіонеръ Облочинскій съ товарищами своими въ м. Улѣ, принудивъ народъ принять унію и увѣривъ ихъ, якобы они изведены изъ схизмы, подобно какъ израиль изъ Египта, велѣлъ имъ ницъ пасть и молиться Богу, дабы послалъ имъ вмѣсто манны хлѣбъ небесный, подобно израилю въ пустынь; и какъ они пали, то онъ, разбросавъ по нихъ баранки, вскричалъ: вотъ, Богъ услышалъ вашу молитву и далъ вамъ хлѣбъ съ небесе; примите же оной и, съ благоговѣніемъ вкушая, потомкомъ вашимъ чудо сіе проповѣдайте» (стр. 94). А какъ охотно переходилъ въ унію народъ, можно видѣть изъ слѣдующаго факта: въ мѣстечкѣ Костюковичахъ староста Минскій Ивановскій отдалъ Костюковицкую церковь уніятскому священнику, отнявъ ее у православныхъ «съ воинскою командою съ пушкою, съ жалкимъ притомъ бывшимъ дѣйствіемъ, ибо прихожане, не бывъ въ состояніи противиться, пали на гробища умершихъ сродниковъ своихъ и, рыдая, вопіяли: блаженны вы умершіи въ благочестіи»!

III. Акты Московской конфедераціи. Конфедерация эта образовалась въ смутное время появленія самозванцевъ въ Россіи. Конфедераты,

мота Петра I жителямъ Могилева объ освобожденіи ихъ, по причинѣ разоренія, отъ поборовъ на войско, — напечатана въ Бѣлорусскомъ архивѣ № 51. Жизнь архіепископа Могилевскаго Анастасія Братановскаго, — напечатана въ IV части собранія его проповѣдей. Не вошли также въ V томъ два указа изъ Могилевской Духовной Консисторіи: одинъ — 1773 г. Апрѣля 2 о переименованіи Могилевской епархіи (по указу св. Синода) и объ измѣненіи въ титулѣ епископа Могилевскаго; другой 1797 г. Ноября 12 о учрежденіи трехъ архимандрій въ Могилевской епархіи; Статистическое свѣдѣніе (довольно краткое) о Могилево-братскомъ монастырѣ, составленное первымъ его архимандритомъ Іоасафомъ въ 1799 г.; Вѣдомость Могилево-братскаго училищнаго Богоявленскаго монастыря о наданныхъ земляхъ и угодіяхъ, составленная въ 1800 г. октября, 10, — такъ какъ всѣ эти официальные документы хранятся въ мѣстныхъ архивахъ и могутъ быть напечатаны по подлиннику. По той же причинѣ не вошла въ V томъ и выписка изъ протокола Могилевскаго статистическаго комитета засѣданія его отъ 23 октября 1836 года.

какъ видно изъ актовъ, сопровождали Лже-Димитрія въ Россію, будучи вполнѣ увѣрены, что это не настоящій царевичъ Димитрій, а самозванецъ ¹⁾ и вмѣстѣ съ нимъ вошли въ Москву, почему и называютъ себя (въ письмахъ къ королю и др.) столичнымъ войскомъ ²⁾. Въ скоромъ времени они вошли съ королемъ въ сдѣлку, по которой они согласились отступить отъ «фантастическаго царя» и обязались содѣйствовать возведенію на Московскій престолъ короля или сына его — королевича Владислава ³⁾. Перемѣна обстоятельствъ, недостатокъ боевыхъ снарядовъ и особенно крайняя нужда во всемъ по случаю невыдачи жалованья заставили конфедератовъ возвратиться въ отечество, не смотря на всѣ просьбы сейма, депутатовъ отъ разныхъ городовъ и особенно короля, который убѣдительно просилъ рыцарей, чтобы хотя часть ихъ — «болѣе смѣлые и отважные,» — поддержались подъ Москвой до прибытія его съ королевичемъ, чтобы «видѣть корону снятою съ головы Московскаго царя и возложенною на голову Польскаго короля» (№ 26 стр. 137). Въ отвѣтномъ письмѣ къ королю рыцари заявляютъ, что у нихъ есть «сильное желаніе воевать и служить королю, но »безъ денегъ» они не могутъ осуществить этого желанія (№ 37). Была и другая, болѣе важная причина скорого удаленія рыцарей изъ Москвы вопреки желанію короля. Рыцари желали возвести на Московскій престолъ королевича Владислава, а не самого короля; этого желали и русскіе; и Ляпуновъ, отъ имени «всего царства» неоднократно писалъ, по словамъ рыцарей, къ референдарію Литовскому, заступавшему мѣсто гетмана, предупреждая его, что если «не дадутъ королевича Владислава на царство, то скорѣе всѣ погибнутъ, чѣмъ примутъ въ цари его королевскую милость» (№ 72 стр. 206). По соображеніямъ рыцарей, съ возведеніемъ Владислава на Московскій престолъ, война тотчасъ бы прекратилась, какъ они неоднократно писали объ этомъ къ сенаторамъ; военныя издержки ихъ были бы удовлетворены русскими, и цѣль ихъ была бы достигнута. Но у короля были другіе планы; онъ не согласился дать королевича въ цари и хотѣлъ во что бы то ни стало продолжать войну. Этотъ отказъ короля, по словамъ рыцарей, тотчасъ же измѣнилъ ходъ дѣлъ: «замки (конечно, преданные полякамъ) начали отпадать». Рыцари, недождавшись королевича, не получая ни свѣжихъ подкрѣпленій, ни денегъ, оставленные на произволъ судьбы, соста-

1) Въ отвѣтѣ королевскимъ комиссарамъ (док. № 56) конфедераты называютъ его, «фантастическимъ царемъ».

2) Всѣхъ конфедератовъ, вышедшихъ изъ Москвы, было 75,000. Арх. Сбор. Т. IV № 81, стр. 316.

3) Археогр. Сбор. Т. IV, № 78, стр. 310. На эту сдѣлку намѣкаютъ рыцари и въ своемъ отвѣтѣ королевскимъ комиссарамъ. См. ниже № 56.

вили актъ конфедераціи, 1612 г. Января 27, въ которомъ, между прочимъ, постановили: «если къ 24 Іюня 1612 г. не получаютъ обѣщаннаго вознагражденія, то по истеченіи этого срока они возвращаются за границу и останавливаются въ королевскихъ столовыхъ имѣніяхъ, изъ которыхъ не выйдутъ до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ уплата обѣщаннаго»¹⁾. По истеченіи этого срока, рыцари перешли границу и распредѣлили между собою воеводства, которыя обязаны были содержать ихъ, пока король и сеймъ не обдумаютъ средствъ къ вознагражденію «кровавыхъ заслугъ ихъ».

Въ это время Польша вела войну съ Турками въ Валахіи и довольно неудачно (№№ 24, 28): Королевскіе комиссары и гетманъ Жолкевскій просили рыцарей выступить въ походъ противъ «враговъ креста Господня», которые уже вторгнулись въ предѣлы польскихъ владѣній. Нѣкоторые полки двинулись въ Подолію и остановились лагеромъ подъ Серлевцомъ, но не принимали дѣятельнаго участія въ военныхъ дѣйствіяхъ: рыцарямъ хотѣлось «отдохнуть на свободѣ». Во всѣхъ мѣстахъ своего пребыванія рыцари хозяйничали, какъ у себя дома. Больше всего страдали отъ постоя рыцарей низшія сословія, — крестьяне въ деревняхъ и мѣщане въ городахъ. «Нѣтъ конца тѣмъ злодѣяніямъ, которыя совершаются въ волостяхъ королевскихъ и духовныхъ», пишетъ, между прочимъ, къ рыцарямъ архіепископъ Гнѣзненскій: въ раззоренныхъ постоемъ деревняхъ многіе лишены не только хлѣба, но и жизни... Плачъ и вопли этихъ несчастныхъ людей вопіютъ на небо о мщеніи! «Въ заключеніе письма своего примасъ совѣтуетъ рыцарямъ лучше сражаться подъ знаменами Гетмана съ врагами креста Господня, чѣмъ угнетать своихъ согражданъ... Насиліе однихъ вызоветъ насиліе со стороны другихъ, — и тогда конецъ рѣчи посполитой»! (№ 37) Предсказанія примаса отчасти сбылись: выведенный изъ терпѣнія безчинствами и насиліями рыцарей народъ отплачивалъ имъ тѣмъ же; такъ избита была цѣлая рота Залесскаго вмѣстѣ съ его братомъ и однимъ поручикомъ (№ 45). Въ Познани были убиты два рыцаря, а тѣла ихъ, изсѣченныя въ куски, были брошены собакамъ на съѣденіе. (№ 56 стр. 187). Между тѣмъ созванъ былъ сеймъ въ Варшавѣ, который исключительно занялся изысканіемъ средствъ для уплаты жалованья войску; назначена была чрезвычайная подать, которую сборщики податей должны были препровождать королевскимъ комиссарамъ, командированнымъ для переговоровъ съ рыцарями и для приведенія въ извѣстность дѣйствительныхъ расходовъ, сдѣланныхъ рыцарями во время Московскаго похода. Рыцари, въ ожиданіи уплаты жалованья, собрались въ одно мѣсто, во Львовѣ. Но ожиданія ихъ не сбылись. Собранная подать оказалась недостаточною для удовлетворенія всѣхъ

¹⁾ Арх. Сбор. Т. IV, № 78.

требованій войска. На долю столичнаго войска припала незначительная часть. Рыцари постановили: распределить полки и роты въ трехъ воеводствахъ — Русскомъ, Бѣльскомъ и Волынскомъ и «жить съ добровольнаго торгоу» полагая кормовыхъ по 30 золотыхъ на лошадь изъ суммы, выданной войску въ счетъ жалованья; а эту сумму обязаны были пополнить всѣ старосты и державцы королевскихъ и духовныхъ имѣній, каждый сообразно съ доходами съ имѣній и съ таксой установленной рыцарями. При этомъ рыцари заявили старостамъ и державцамъ, что если они не согласятся выполнить требованій войска «добровольно», то деньги будутъ звысканы «силою оружія» (№ 61). «Не камнемъ же или вѣтромъ питаться имъ!» писали рыцари въ свое оправданіе къ старостамъ Великопольскимъ и архіепископу Гнѣзненскому (№ 62, 63). Между тѣмъ и Смоленское войско, не получивши сносна обѣщаннаго вознагражденія, обратилось къ столичному войску съ просьбою «помочь ему вооруженною рукою противъ тѣхъ, которые желали бы лишить труженниковъ заработанной награды», съ полною готовностью съ своей стороны ко всякимъ услугамъ (№ 66). Столичное войско въ своемъ отвѣтѣ посламъ Смоленскаго войска тоже обѣщало полную готовность къ услугамъ во всякое время, «если бы даже вздумалъ кто угрожать войску войною» (№ 68). Брестскіе конфедераты, хотя и получили «полную награду за свои труды» и потому рѣшились разъѣхаться по домамъ, не желая окончательно разорять мѣста своего пребыванія, однако обѣщали столичному войску, въ случаѣ нужды, явиться въ полномъ вооруженіи и стать въ ряды столичнаго войска для защиты общаго дѣла (№ 69). Слухи объ этомъ не могли не дойти до короля. Встревоженный такими неблагопріятными извѣстіями, король тотчасъ же созвалъ новый сеймъ, который долженъ былъ заняться исключительно пріисканіемъ средствъ для уплаты «жолду», какъ столичному, такъ и другимъ войскамъ. Извѣщая объ этомъ столичное войско, король проситъ рыцарей, чтобы они, не обращая вниманія на универсалы своего начальника, Іосифа Цѣклинскаго, къ державцамъ королевскихъ имѣній и къ духовенству, ожидали уплаты жалованья и не предпринимали ничего такого, «чтобы могло охладить доброе расположеніе къ нимъ короля и поставить сеймъ въ затрудненіе» (№ 65). Въ своемъ отвѣтѣ на это письмо рыцари заявили, что только крайнія обстоятельства и особенно невниманіе нѣкоторыхъ сеймиковъ и даже сейма къ ихъ нуждамъ заставило ихъ рѣшиться на тѣ крайнія мѣры, въ которыхъ укоряетъ ихъ король. Израсходовавши всѣ 30 золотыхъ, которые выданы были каждому рыцарю заимообразно на 13 недѣль, войско не имѣло чѣмъ дальше содержаться; прокармливаться «постоемъ» рыцари теперь не желали, чтобы не разорять и безъ того разоренной страны и не подать повода «нѣкоторымъ» къ своеволію. Рыцари обратились къ сеймикамъ и сейму съ вопросомъ: «чѣмъ питаться имъ до уплаты жолду?» Нѣбо-

торые сеймики позволили взять на прокормленіе изъ той же суммы, изъ которой и прежде выдано заимообразно по 30 золотыхъ; другіе, и въ томъ числѣ и сеймъ, ничего не отвѣчали. Рыцари обратились «къ королю и къ рѣчи посполитой» съ просьбой разрѣшить ихъ недоумѣніе, а тѣ отвѣчали: «пусть питаются снѣгомъ, котораго теперь такъ много» (№ 78, стр. 213). Въ другомъ письмѣ къ королю рыцари упрекаютъ его въ томъ, что просьбы ихъ не исполняются, желанія ихъ не выслушиваются, а неоднократно повергнутыя предъ королемъ жалобы на страданія рыцарей — обращаются въ посмѣшинце (№ 79). Въ отвѣтъ на эти упреки войска, король писалъ, что о его добромъ расположеніи къ рыцарямъ свидѣлствуютъ тѣ заботы, какія прилагалъ онъ какъ на прошлыхъ сеймахъ, такъ особенно на нынѣшнемъ, который созванъ имъ исключительно для обсужденія средствъ къ удовлетворенію требованій войска. Король и сеймъ опредѣлили сдѣлать новые поборы, и «рыцари, получивши сполна обѣщанное вознагражденіе, безъ сомнѣнія, разойдутся по домамъ», писалъ король въ заключеніе своего письма (21 дек. 1613 г. № 80).

Этимъ письмомъ и заканчивается рукопись.

Въ приложеніи помѣщены двѣ записки: а) Историческое извѣстіе о іерархіи Могилевской до 1845 г., б) Историческое свѣденіе о Могилево-Братскомъ монастырѣ, помѣщенные въ рукописи игумена Ореста также въ видѣ приложения. Сверхъ этихъ записокъ, въ этомъ же отдѣлѣ помѣщено нѣсколько документовъ, дополняющихъ записки игумена Ореста, особенно тѣ мѣста, гдѣ говорится о притѣсненіяхъ и обидахъ, какія терпѣли православные отъ католиковъ въ б. Польскомъ королевствѣ (№№ 84, 85, 86 . . .).

Описательный указатель къ I, II, III, IV Т. Археогр. Сборника, прилагаемый при настоящемъ томѣ, составленъ въ алфавитномъ порядкѣ и раздѣляется на 3 отдѣла: на указатель а) лицъ, б) мѣстъ, в) предметовъ и г) реченій; причемъ наименованіе лицъ (фамилій), мѣстъ и пр. напечатано заглавными буквами, — въ указателѣ лицъ — имена напечатаны обыкновеннымъ шрифтомъ, поставленнымъ на двѣ шпоны. Наконецъ свѣдѣнія о лицахъ, мѣстахъ и предметахъ въ указателѣ помѣщены въ порядкѣ слѣдованія томовъ, начиная съ I и до IV; при всякомъ извѣстіи о лицѣ, мѣстѣ и предметѣ въ скобкахъ римской цифрой обозначенъ томъ, а Арабской — страница тома, гдѣ находится это извѣстіе.

Средства на изданіе V-го тома даны г. попечителемъ Виленскаго учебнаго округа Николаемъ Александровичемъ Сергіевскимъ.

Изданіемъ V-го т. завѣдывали учителя Литовской Семинаріи О. Щербицкій и А. Демьяновичъ *).

*) Первый завѣдывалъ изданіемъ документовъ и составилъ указатель къ V-му тому, второй составилъ указатель къ I, II, III и IV т. т.

I.

ДОКУМЕНТЫ ОТНОСЯЩІЕСЯ КЪ ИСТОРИИ ТРОКСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ.

I

JOHNSTON OIL CO. (INC.)

NEW YORK, N. Y.

1.

1502 г. *) Индикта 5, мѣсяца Іюня 19 дня. Приказъ короля Александра Троцкому тивуну о позвратѣ подскарбію Ивану Андрѣевичу пруда, отнятаго у него тивуномъ Жданомъ.

Александръ Божею милостью король польскій, великій князь литовскій и проч.

Тивуну троцкому Михну Ивановичу.

Жаловалъ намъ дворянинъ нашъ сынъ небощыка подскарбего нашего земского пана Андрея Александровича Иванъ, штожь дей небощыкъ отецъ его панъ Андрей купилъ прудъ на рецѣ на Бражилѣ у жида троцкого у Михала Даниловича, ино дей какъ велѣли есмы жидову (зѣ) земли наше вонъ выбити, и въ тотъ дей часть Жданъ тивунъ троцкій въ тотъ прудецъ на насъ ся увязалъ къ тивунству троцкому, и панъ Андрей такъ борзо не посиѣлъ намъ на тивуна на Ждана жаловаты, а потомъ дей у хоробу впалъ и съ той хоробы такъ не вышелъ,

Богъ душу его съ того свѣта собралъ, и такъ же дей тое дѣло проторло, ажъ и до тыхъ часовъ, и тыми разы сынъ его Иванъ на то листъ купный передъ нами указывалъ, почему отецъ его тотъ прудъ купилъ; протожъ коли то отца его купля, и мы тотъ прудъ ему зася отдали, и ты бы вжо въ тотъ прудъ не вступался и далъ бы еси ему въ томъ винокъ. Нехай онъ тотъ прудъ держитъ, какъ отецъ его у того жида купилъ. Писанъ у Берестѣ. Іюня 19 дня индикта 5-о.

Подлинный на бумагъ съ малою королевскою печатью, оттиснутою на бумагъ. Хранится въ архивѣ Виленскаго Св.-Троцкаго монастыря.

2.

1530 г. Мая 29. Отвѣтное письмо Іосифа **) митрополита кѣвскаго и галицкаго на письмо подскарбія Ивана Андрѣевича.

Иванъ Андр. извѣщалъ митрополита, что онъ будетъ давать десятину на придѣлъ Вознесенія Христова, при Воскресенской церкви въ Трокахъ, не съ Попортей, а съ Мигутянъ, попортьскую же десятину будетъ давать на церковь св. Николая, недавно построенную имъ въ Попортяхъ ***).

Благословеніе Іосифа Божею милостью архіепископа митрополита кѣвскаго, галиц-

каго и всея Руси о Святомъ Духѣ возлюбленному господину и сыну нашего смиренія

*) Годъ опредѣленъ по индикту. Печатаемые въ этомъ отдѣлѣ документы служатъ дополненіемъ къ документамъ, напечатаннымъ во II т. Археогр. Сборника, Отд. 2.

**) Іосифъ III, митрополитъ кѣвскій, отъ 1526—1538. Стебельскій—Chronologia. Всѣ помѣщаемыя ниже письма м. Іосифа писаны имъ собственноручно, полууставомъ съ титлами. Годы писемъ опредѣлены по индикту.

***). Въ VI т. Археогр. Сборника напечатано „Духовное завѣщаніе“ Ивана Андрѣевича, по прозванію — Солтана. На Попортьскую церковь св. Николая онъ завѣщалъ „службу людей зуполную.“ Стр. 25—26. Въ XVII в. Попорть принадлежало фамиліи Кишекъ; отъ нихъ перешло къ Радвиламъ на Биржахъ и Дубякахъ. Археогр. Сборн. Т. VIII, стр. 135.

благосвѣрному и христілюбивому пану Ивану Андрѣвичу подскарбѣму дворному господа-
ра короля его милости, старостѣ виленско-
му молитва наша милому Богу за ваше мило-
сти здореве, и ради быхмо слышали о здо-
рови твое милости и твое милости панен,
а слышачи то Бога милого съ того хвалю и
тымся духовне веселю. А также што пи-
салъ твоя милость до насъ повѣдаючи и
указывалъ намъ архимандритомъ нашимъ Са-
раніономъ, штожъ передъ тымъ давалъ твоя
милость десятину ку церкви Христову Вос-
кресенію въ каплицу ваше милости Возне-
сенія Христова у Троцехъ зъ двора своего
съ Попортей, а передъ тымъ въ томъ дворѣ
ваше милости въ Попортехъ церкви Божее
небыло, и тежъ пану мысливши то твоя ми-
лость и поставилъ церковь храмъ святого
Николы во имѣньи своемъ въ Попортехъ,
хотячи собѣ леншого богомоля мѣти, и тую
десятину того двора Попортскаго, штожъ
передъ тымъ давано къ тому придѣлу Хри-
стова Вознесенія у Уроцехъ, обернути и да-
вати на тотъ храмъ святого Николы въ По-
портехъ, а тамъ, до Троковъ, до того при-
дѣлу Вознесенія Христова хочешъ твоя ми-
лость зъ другого двора своего, зъ Мигутянъ,
десятину давати также сполна, якожъ и съ

того двора; и въ томъ твоя милость жа-
даешъ и просишь въ насъ благословенія,
абыхмо мы звали то и благословили. А
про тожъ мы на прозбу и жодане твое милости
господина сына нашего дозволяемъ то
и благословляемъ твою милость, рачи твоя
милость тую десятину, котораяжъ передъ
тымъ давана до Троковъ ку придѣлу Хри-
стова Вознесенія, обернути и давати на
храмъ святого Николы въ Попортехъ, а съ
того имѣнья Мигутянъ, котороежъ поблизу
Троковъ есть въ дву миляхъ, твоя милость
рачи давати до того ку придѣлу Христова
Вознесенія десятину также сполна, какже и
съ того двора бывало и давано только бы
тому священнику..... а до поповъ Троц-
кихъ до воскресенскаго писали есмо, абы
они чересто той десятинѣ попортской впо-
кой дали, и ни во што ся не вступали—
вжобы смотрѣли собѣ и брали десятину съ
того двора зъ Мигутянъ. А при томъ ми-
лость Божья и нашего смиренія благосло-
веніе и молитва да будетъ зъ вашею ми-
лостью честнымъ благородствомъ. Писанъ
въ Новгородку Мая 29 Индикта 3.

*Подлинный на буматъ съ печатью тис-
неною на восковой массѣ. Ветхъ. Хранит-
ся тамъ же.*

3.

**1530 г. Сентября 18. Письмо Іосифа митрополита кіевского къ трокскому
городничему Богухвалу.**

Проситъ его ходатайства у подскарбія Ивана Андрѣвича о назначеніи на трокскую архимандрію
священника Николаевской церкви Василія вмѣсто низложеннаго нѣ архим. Симона.

Благословеніе Іосифа Божею милостию ар-
хіепископа митрополита Кіевского и всея
Руси о Святомъ Дусѣ сыну нашего смиренія
пану Богухвалу Дмитровичу городничему
трокскому и пану Величку ключнику троц-

кому молитва наша къ милому Богу за ва-
шее милости здореве. На игумена троцкого
на Симона многи до насъ жалобы приходятъ
и въ нѣкоторыхъ выступкахъ и мы виновато-
того находимъ какже и панъ Иванъ под-

сварбей и по двакрыть вже до насъ писалъ и слугу своего прислалъ для его таковое нерядности, нехотючи его въ томъ монастыри больши того мѣти; нно и намся тоежь видить и до пана Ивана подскарбьего вже есмо о томъ отписали. И просилъ насъ поплъ нпкольскій Василій, богомолецъ вашее милости, хотючи въ томъ монастыри игуменомъ быти, абыхъ я въ той речн до вашее милости за нимъ писалъ, штобы ваша милость за нимъ причинилсь до пана Ивана подскарбьего о тотъ монастырь. Нно я вашу милость благословляю: рачте за нимъ писати до пана Ивана, просячи абы ему тотъ монастырь подалъ, бо ми ся такъ по немъ знаеть, нжъ бы къ тому годный былъ, а ведь же естлибы на томъ не такъ онъ жилъ въ ма-

настири, какъ на игумена слышеть. тогда самъ себе отъ игуменства отдалить, и мы ему не вкажемъ священствовати, а буде то ли панъ добрый въ тымъ чину мнишескомъ, тогда будетъ всемъ вашее милости любъ. Да прошу твоее милости, пане городничій, какъ будете селявы ловити, не забудь насъ селявами накормити. А милость Божія и нашего смиренія благословеніе да будетъ зъ вашею милостью. Писанъ на Вацѣ. Сентября 18 дня.

Подлинный на четверткѣ бумахи. Адресъ: О Св. Дусѣ сыновомъ нашего смиренія пану Богухвалу Дмитріевичу городничому троцкому и пану Величку ключнику троцкому. *Хранится тамъ же.*

4.

1530 г. Декабря 31. Его же письмо къ подскарбію Ивану Андрѣевичу.

Проситъ назначить кого нибудь на игуменство въ Троцкій монастырь.

Благословеніе Іосифа Божею милостію архієпископа митрополита кіевского и всея Русн о Святомъ Дусѣ возлюбленному сыну нашего смиренія благородному пану Ивану Андрѣевичу подскарбьему дворному госнодара короля его милости, державны велепскому, молитва пана къ милому Богу за ваше милости здоровье. Ради быхмо всегда слышечи здоровье твоей милости и твоее милости панес и вашею милости дѣтей милыхъ, а коли то слышимъ, милого Бога съ того хвалимъ и тымъ ся духовне веселимъ. Передъ симъ вже есми много кротъ до твоей милости писывали, и теперь чересъ сесъ нашъ листъ твою милость впоминаемъ, абы твоя милость рачилъ къ манастырю Пречистое Богоматери въ Троцехъ своего пода-

ни игумена находити и до насъ его прислати по благословеніе, а коли твоя милость тамъ такого священника не найдеши, и твоя милость рачи о томъ до насъ отписати, мы вже будемъ о томъ печаловати, и такового челоуѣка набывши, къ тому манастырю пошлемъ; бо тотъ грѣхъ теперь ни на комъ, только на моей души и тежь на твоей милости лежитъ, што тоя церковь Божія вже больши году безъ хвалы Божеей стоитъ. А при томъ твою милость просимъ, абы твоя милость рачилъ казати часто кротъ о своемъ здоровьи до насъ отписовати. А милость Божія и нашего смиренія благословеніе да будетъ съ твоею милостью. Писанъ въ Мѣньску. Декабря 31 дня.

Подлинный на бумахъ. Адресъ: О Св. Дусѣ

возлюбленному сыну нашего смиренія благородному пану Ивану Андреевичу, подскарбі-

ему дворному господаря короля его милости, державцы веленскому. *Хранится там же.*

5.

1534 г. Марта 27, Индикта 8. Его же письмо къ подскарбію Ивану Андреевичу.

Извѣщаетъ, что онъ постригъ въ монахи рекомендованнаго (презентованнаго) имъ священника Василя на Троцкую архимандрію на мѣсто игумена Симона, который за свои проступки отрѣшенъ отъ священнодѣйствія.

Благословеніе Іосифа Божею милостью архієпископа митрополита кіевскаго и всея Русіи о Святомъ Дусѣ возлюбленному сыну нашего смиренія благородному пану Ивану Андреевичу подскарбему дворному господаря короля его милости державцы веленскому молитва наша къ милому Богу за вашей милости здоровье и ради быхомъ всегда слыша о здоровьи твоей милости и твоей милости панее, а коли то слышимъ, Бога милого съ того хвалимъ и тымъ ся духовне веселимъ. Што твоя милость тыми часы писалъ до насъ о того богомолца твоей милости попа николскаго съ Троковъ Василя, ижъ твоя милость на писане первого листа нашего и прозбу монастыря своего Троцкого ему не отмовилъ и ему далъ. Ино мы съ такое доброе воли твою милость сына нашего благословляемъ и велико дякуемъ, же твоя милость въ томъ жеданя нашего не оставилъ: а мы въ чомъ ся коли згодимъ на жедане твоей милости ради есмо также любость твоей милости чинити. И водле тое данины твоей милости и писаня листа твоего къ намъ мы нашимъ благословеніемъ къ тому престолу его утвердили за вашей милости здоровіе Бога милого просити. И тежъ пишешъ твоя милость въ листѣ своемъ просячи, абыхмо того попа Василя въ чернцы

постригли и у архимандриты совершили къ тому монастырю твоей милости. Ино мы ради быхмо для твоей милости то вчинили, иижли ускореся придмѣ въ тыи теперешніи постныи дни и подѣ свята онъ къ церкви до Троковъ а отъ насъ посиѣшилъ; а только бы намъ здѣсь было на него образъ мнишескій покладати, тогды подлугъ указаня писма мель бы онъ здѣсе при насъ въ монастыри сорокъ день змешкати, а по ихному дѣлу ино семь день и сіе неисходно, ино въ тыи часы струднимъ было бы ему такъ много здѣсе при насъ мешкати, и за тымъ бы тамъ въ Троцехъ церковь Божія безъ иѣнія стояла, и для того вборзе есмо его отесля отпустили и благословили его такъ и въ томъ монастыри твоей милости въ Троцехъ тыми часы образъ мнишескій на себе положить и въ того престола Божію службу служить и за вашей милости здоровіе Бога милого просити, а коли дастъ Богъ по величеднихъ *) тамъ у Вилни будемъ, онъ тамъ къ Вилни съ Троковъ до насъ переѣдетъ, мы втотчасъ у архимандриты его совершимъ и палицу ему приложимъ для твоей милости. А што писалъ твоя милость до насъ, абыхмо тому попу Василю розказали и научили его какъ ся бы онъ мѣлъ въ томъ монастыри твоей милости справо-

*) Послѣ Пасхи.

вати, ино мы на все на то на впокой широкую науку дали, какъ ся онъ маеть въ томъ монастыри твоей милости справовати и въ которой тежъ почестности твою милость нана подавцу того монастыри мѣти. А што въ томъ жо листѣ писалъ твоя милость о игумена Симона, ижъ онъ къ намъ поѣхалъ на справу въ своихъ выстунехъ. ино мы того попа Василей частымъ дни при себѣ задержали, того игумена ждучи, а онъ таки къ намъ неприѣжалъ и тежъ жаловалъ намъ тотъ попъ Василей, тамошній троцкій намѣстникъ духовныхъ справъ, ижъ тотъ игуменъ Симонъ вжо на тыхъ часехъ его самого зусоромотилъ и збилъ, а тежъ какъ есмо того игумена сего лѣта у Вилии смотрѣли и зъ слугами твоей милости и зъ нѣкоторыми мещаны и въ многихъ выстунехъ его винного нашли, вжо дей и послѣ того нѣкоторые многи збытки подѣлалъ, для которыхъ жо причинъ тотъ попъ Василей передъ насъ его позывалъ подъ виною нашою на рокъ *), а онъ отказалъ передъ священникомъ и передъ людьми добрыми, нехотючи къ намъ ѣхати: я дей о митрополитѣ твоёмъ недбаю и ставлю тебѣ съ нимъ за которыежъ его выстуны и недбалость и непослушенство его къ намъ неблагословили есмо его Божии службы служить ни гдѣ въ нашей митрополіи. И тежъ пишешь твоя милость, ижъ тотъ игуменъ Симонъ маеть въ себе листъ господарскій королевскій, што ему тотъ монастырь мѣти до своего живота, ино хотя бы онъ и два таковыи мѣлъ, тымъ

себѣ ничого непоможетъ; бо выступный священникъ неможетъ николи престола Божіею одержати; такъ тежъ дивую велми, ижъ твоя милость, будучи подавца того монастыря, а допустилъ ему на свою данину еще господарскій листъ брати; вѣдь же можешь твоя милость памятенъ быти, коли твоя милость того монастыря себѣ у въ опеку и въ подаване у господара Короля просилъ, и для твоей милости сына нашего въ томъ некотораго вепору не мѣлъ, а ни неча твоя милость самъ жо тое дѣлю слабей чинишь, на тотъ монастырь своего подаваня листы господарскіи подтвержаныи допускаешь брати; а што пишешь твоя милость о того игумена Симона, гдѣ бы мѣлъ онъ прожити до своего живота, ино мнѣ самому въ томъ его находити, коли онъ въ той речіи намъ скажетъ, мы его на впокойный хлѣбъ до монастыря общаго Супрасльскаго пошлемъ, гдѣся черныцы безъ хмѣлю вѣрно ховають**), а подлѣ которыхъ монастырей корчмы будутъ. тамъ игумену Симону безъ пити не прожити. А при томъ благословимъ тебе, сына нашего, абы твоя милость рачилъ казати о здоровіи своемъ до насъ частокротъ отпущевати. бо вашей милости дѣтей нашихъ здоровіе—мое особое духовное потешеніе. А милость Божія и нашего смиренія благословеніе да будетъ зъ вашою милостью. Писанъ въ Мѣнску. Марта 27 дня. Индикта 8.

Подлинный на полулистѣ бумажѣ съ одною печатью. Хранится тамъ же.

*) Юридическій терминъ, т. е. на судъ.

**) См. Археогр. Сборн. Т. IX. Уставъ монастырскаго общежитія, данный митр. Іосифомъ (II) Солтаномъ совместно съ Александромъ Ходкевичемъ—ктиторами, Супрасльскому монастырю: . . . „Игумену и братіи, въ томъ монастыри живущимъ, . . . питья пшаного, всякаго меду и пива и вина горѣлаго не держати и не пити. . . . Пяти имъ квасы овощевыи и солодовыи безъ хмѣлю.“ № 5, стр. 17.

6.

1567 г. Мая 1. Напоминательный листъ Сигизмунда Августа тивуну троцкому, чтобы онъ не бралъ капицны съ корчмы, пожалованной Рождественской церкви его отцомъ, королемъ польскимъ.

Жигимонтъ Августъ Божео милостью король польскій, великій княжа литовскій и проч.

Тивуну и городничому Троцкому державцы керновскому Потдыбскому. Жаловалъ намъ попъ троцкій церкви святое Рождества Христова Евтропей Михайловичъ о томъ, што дей отецъ нашъ славное памети король его милость Жигимонтъ рачилъ ему дати въ мѣстѣ Троцкомъ корчму вольную, держати на ней медъ и пиво мети, недаючи отъ того капицны и некоторыхъ платовъ; топакъ дей ты орендовавши въ насъ солодовни, кривду ему чинишь, и кгда онъ въ мѣстѣ нашемъ Троцкомъ въ торгу або гдѣ по селамъ збоже на солоды купивши въ корчмѣ своей або въ домехъ мѣстскихъ и на селехъ робитъ, ты дей ему солодовъ куповати на томъ дому его шинковномъ и въ иныхъ домѣхъ местскихъ и тежъ по селамъ робити забороняешь, еще дей насылаючи слугъ своихъ на тотъ домъ его шинковный, за то его грабити котлы и пива брати

кажешь, который же листъ славное памети короля его милости Жигимонта пана отца нашего на тую корчму вольную въ мѣстѣ Троцкомъ передъ нами вказывалъ и билъ намъ чоломъ, абыхмо кривды ему въ томъ чинити не допустили. Ино кгдажь король е. м. Жигимонтъ отецъ нашъ листъ свой на корчму тому попу и потомкомъ его на церковь надалъ, прото хотимъ мѣти и приказуемъ тобѣ, абы еси ему надъ листъ жадное кривды не дѣлалъ и збожа на солоды, якъ въ торгу въ мѣстѣ Троцкомъ, такъ и по селамъ солодовъ робити, меды и пива шинковати не заборонялъ и за то его грабити не казалъ, кривдъ и утисковъ ему некоторыхъ черезъ то не чинилъ конечно, постерегаячи тебе яко бы онъ въ томъ кривды собѣ не мѣлъ и намъ повторое о томъ не жаловалъ. Писанъ у Вилни. Лѣта Нарожения Сына Божого 1567 Мая 1 дня.

*Подлинный на бумагъ съ одною печатью.
Хранится тамъ же.*

7.

1593 г. Августа 23. Раздѣльный актъ между Львомъ и Николаемъ Сапѣгами на земли лежащія въ Троцкомъ уѣздѣ.

Левъ Михайловичъ Сапѣга, по этому раздѣлу, беретъ себѣ земли въ повѣтѣ Городенскомъ лежащія, въ имѣніи Луниной, надъ Нѣманомъ, а также плацы въ Гроднѣ „надъ рвомъ при р. Нѣманѣ“; всѣ же земли, доставшіяся ему по смерти брата его въ повѣтѣ Троцкомъ, какъ-то: островъ между озеромъ Кголвемъ, въ Трокахъ, съ каменною церковью „противъ замковъ мурованныхъ“ и другіе плацы, поля, лѣса и т. п. подъ дворцомъ Величковскимъ, уступаетъ брату своему Николаю.

Выписъ съ книгъ кгородскихъ замку господарского Слонимского.

Лѣта отъ нароженія Сына Божого тысяча

пятьсотъ девятьдесятъ третего, мѣсеца Августа двадцать третего дня.

Передо мною Львомъ Сапегою канцлеромъ

в. кн. Литовского, старостою слонимскимъ и ретовскимъ, на вѣдѣ въ замку его королевское милости Слонимскомъ, постановившися очевидно е. м. панъ Левъ Михайловичъ Сапѣга, судья земскій повѣту Городенского, оповедалъ и до книгъ кгродскихъ слонимскихъ тими словы сознать, ижъ вчинилъ его милость замѣну певную на вѣчностъ зъ его милостью паномъ Миколоаеъ Сапѣгою—кухмистромъ в. кн. Литовского, яко о томъ нирей меновите въ листѣ пана судьиномъ на тую замѣну его милости пану кухмистру даномъ описано стоить. И тотъ листъ свой его милость панъ судья, на вѣдѣ передо мною положивши, просилъ, абы въ книги былъ вписанъ. А такъ я оного сознанья очевидного и листу того передо мною покладаного огледавши и читаного подостатку выслухавши, а за прозьбою пана судьиною до книгъ вписати казаломъ, который вписуючы слово до слова такъ се въ собѣ маеть: Я Левъ Михайловичъ Сапѣга судья земскій повѣту Городенского сознаваю то самъ на себе симъ моимъ добровольнымъ признаньемъ дѣлчимъ вѣчистымъ листомъ, ижъ што которіе кгрунты у повѣти Городенскомъ лежачіе надъ Нѣмною въ имѣнью Луной, меновите служба названная Щечичи, на которой мешкають Ерома и Ювъ Щечичи отчичи, и до того пляцы въ мѣстѣ господарскомъ Городенскомъ подъ замкомъ надъ ровомъ и за ровомъ при рѣцѣ Нѣмиѣ, также тежъ и въ повѣтѣ Троцкомъ подъ Троками певныя кгрунты, меновите острова межи озеромъ названнымъ Кгольвемъ и церковь мурованая противъ замковъ мурованныхъ троцкихъ и нишіе кгрунты, санибы, поля оромые и неоромые, лѣсы, болота и нустовье подъ тымъ дворцомъ Величковскимъ и коло дороги, которая идетъ съ Трокъ до

Высокого двора, на мене и брата моего рождоного пана Миколоа Сапѣгу кухмистра в. кн. Литовского правомъ отчизнымъ вѣчистымъ належали и приходили, которыхъ есмо зъ е. м. паномъ кухмистромъ посполу держали и уживали, тогда есмо въ тыхъ кгрунтахъ дѣлъ ровный вѣчистый съ е. м. паномъ кухмистромъ братомъ моимъ принели, и межы себе роздѣлили, а то естъ меновите: тые кгрунты въ повѣтѣ Городенскомъ лежачіе служба зуполная Щачичи съ подданными отчизная, зъ кгрунты оромыми и неоромыми, зъ сѣножатymi, болоты, лѣсы, кустовьемъ, зъ озерами и зо всимъ, што колекъ до тое службы належить, и пляцы вси въ мѣстѣ Городенскомъ отчизные подъ замкомъ надъ ровомъ и за ровомъ, гдѣ е. м. панъ воевода повгородскій Шихлеръ збудовалъ зъ мѣщаны на тыхъ пляцахъ мешкаючими, то все мнѣ дѣломъ вѣчистымъ отъ пана брата моего досталосе; а напротивку того на часть е. м. пану Миколоау Сапѣгѣ досталосе отъ мене у посводствѣ Троцкомъ часть на мене належачая: Церковь мурованая и острова кгрунты лежачіе межы озеромъ противъ замковъ мурованныхъ троцкихъ и подъ дворцомъ Величковскимъ и у вездѣ, што до тыхъ острововъ належало, также и мужика отчича Тараса Щечича зъ его сыномъ зъ Руси зъ имѣнъ своихъ отыскавши его пану брату отдать буду повиненъ, которые подданные, тые кгрунты отъ мене пану брату моему дѣломъ вѣчистымъ досталые, вышей въ семъ листѣ моемъ помененые, маеть панъ братъ мой, онъ самъ, жона, дѣти и потомки его на себе держати и ихъ уживати вѣчными часы, вольны будучи тымъ всимъ яко власностью своею шафовать, отдать, продать, даровать, замѣнять и тымъ водлугъ воли и унодобанья своего оборочати, и пожитки вшелякіе при-

бавлять и разширять, а я вжо самъ и потомки мои некоторымъ способомъ въ то уступовати и некоторое трудности ихъ милости задавати и до того ничего мѣти не маю вѣчными часы. И на томъ далъ его милости пану кухмистру сей мой листъ съ печатью и съ подписомъ руки моею власною, до которого за устною и очевидною просьбою моею печати свои приложити и руки подписати рачили ихъ милость панове пріятели наши: е. м. князь Оедоръ Масальскій маршалокъ его кор. м. повѣту Городеньского; е. м. панъ Абрамъ Мелешко маршалокъ его к. м. повѣту Слонимского, а е. м. панъ Кондратъ Мелешко. Писанъ у Слонимѣ лѣта отъ нароженья Сына Божого тисеча пятсотъ деветдесять третьего, мѣсяца Августа двадцать первого дня. У того листу печатей

притисненыхъ чотыры, а подписъ рукъ писмомъ польскимъ и рускимъ тыми словы: Левъ Сапега судья земскій Городенскій — рука власная; Оедоръ Масальскій маршалокъ его к. м. рукою власною; Абрамъ Мелешко власною рукою подписалъ; Kondrat Mielezsko ręka swą. Которое тое очевидное признанье и листъ е. м. пана судьи земского Городенского за просьбою самого его милости до книгъ кгородскихъ слонимскихъ вписано есть, съ чого и сесь выпишъ подъ моею печатью е. м. пану кухмистру выданъ. Писанъ у Слонимѣ. Подписъ по польски. Левъ Сапега канцлеръ великаго княжества Литовскаго, староста Слонимскій.

Станиславъ (Миколаевичъ) городскій писарь.
Писанъ на листъ, внизу тиененная печать.

8.

1594 г. Мая 7. Донесеніе вознаго трокскому земскому суду о томъ, что онъ передалъ наоминальный листъ того же суда Шумскому о возвратѣ захваченной имъ Меловщины, принадлежащей трокскому Пречистенскому монастырю.

Выпишъ зъ книгъ городскихъ замку господарского воеводства Троцкого.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого тисеча пятсотъ деветдесять четвертого, мѣсяца Мая сегого дня.

На урадѣ господарскомъ городскомъ трокскомъ передо мною Миколаемъ Гуделевскимъ судією городскимъ трокскимъ ставши очевидно возни повѣту Троцкого Викторинъ Фальковский ку записаню до книгъ городскихъ трокскихъ, созналъ тыми словы, ижъ въ семь року теперешнемъ отъ Нароженья Сына Божого тисеча пятсотъ деветдесять четвертомъ, мѣсяца мая сегого дня, маючи онъ при собе сторону людей добрыхъ двухъ шляхтичовъ

пана Матѳея Гавлицкого а пана Яна Залеского, коію зъ листу упоминального зъ ураду господарского земского трокского списаную и коригованую слово въ слово, подалъ онъ тивуну е. м. пана Миколая Шумского, державцы межирецкого и рудницкого, на име Щасному, въ имѣню и дворѣ е. м. Жидыскомъ въ повѣтѣ Троцкомъ надъ озеромъ Голвемъ лежачого, писаную до е. м. пана Миколая Шумского въ жалобѣ е. м. пана Ивана Ивановича Баки намѣстника трокскаго и опекуна церквей Божихъ Троцкихъ, о землю, которая принадлежитъ до церкви Рожества Пречистое до Трокъ, называемую Меловщизну надъ озеромъ Голвемъ лежачую, яко

дей о томъ есть ширей и достатечней на листѣ упоминаемо доложено и описано, которое очевидное сознание помененого вознаго есть до книгъ гродзкихъ Троцкихъ записано, зъ которыхъ и сей выписъ зъ книгъ е. м.

пану Ивану Бацѣ намѣстнику Троцкому подь мою печатію есть выданъ. Писанъ въ Трокахъ.

Подлинный на бумагъ съ одною печатію. Хранится тамъ же.

9.

1603 г. Февраля 13. Приказъ Троцкого земского суда Еразмусу Стравинскому о возиратѣ Меловицны, принадлежащей троцкому Пречистенскому монастырю.

Отъ Фридриха Массальскаго судін а отъ Лаврина Савича Рызгорскаго и Яна Тульговда. . . писаря, урядниковъ земли Троцкое, земенину господарскому повету Троцкого е. м. пану Еразмусу Яновичу Стравинскому а конюшному воеводства Троцкого. Жаловалъ и оповѣдалъ предъ нами у суду господарского Земского троцкого опекунъ церкви Божое троцкое Рождества Пречистое Богородицы е. м. панъ Иванъ Ивановичъ Бака, намѣстникъ троцкій, о томъ, штожъ дей твоя милость, пане Еразмусе Стравинскій, нѣтъ вѣдома для которое причины землю до тое церкви належачую, прозывасмую Меловицна, за звѣриномъ лежачую надъ озеромъ Кголевемъ, держишь, которая земля звышменованая Меловицна отъ е. м. князя великого Витовта до тое церкви Божое Рождества Пречистое Богородицы надана есть, и просилъ

насъ ураду е. м. панъ Иванъ Бака, намѣстникъ троцкій, яко будучи опекуномъ церкви божихъ въ Трокахъ, абысь мы до твоей милости листъ нашъ упоминальный о томъ писали; и въ томъ твою милость, пане Еразмусе Стравинскій, наупоминаемъ, а зъ мѣсца ураду нашего господарского земского троцкого приказуемъ, жебы твоя милость, пане Еразмусе Стравинскій, тую землю церковную Меловицну до тое церкви Божое кромѣ жадного затруднения поступилъ, ажбы е. м. панъ Иванъ Бака черезъ тотъ часъ намъ у суду господарского земского троцкого большъ того на твою милость не жаловалъ. Писанъ въ Трокахъ лѣта Божого Нарожения тысяча шестсотъ третего мѣсяца Февраля 13 дня.

Подлинный съ двумя тисненными печатями. Хранится тамъ же.

10.

1609 г. Іюня 6. Позывъ къ суду Еразмуса Стравинскаго по жалобѣ Троцкого священника Филиппа Ивановича о незаконномъ владѣніи Меловицною.

Жигимонтъ Божею милостію король польски, велики княжа литовскій, русскій и пр.

Конюшному нашему воеводства и повету Троцкого угрожоному Еразмусу Яновичу Стра-

винскому и малжонцѣ его Раинѣ Дмитровнѣ Шостовинской. Жаловалъ передъ нами господаремъ священникъ троцки церкви заложеня Рождества Пречистое Богородицы, на-

име Филиппъ Ивановичъ, о томъ, ижъ дей въ року давиопршломъ тысяча триста во-семдесятъ четвертомъ мѣсеца Августа двадцать третего дня продокъ нашъ славное памяти великій князь литовскій Витольдъ Александръ, за жоданемъ малжонки своее великое княгини Ульяны, надалъ былъ и фундовалъ той церкви монастырю Рождества Пречистое Богородицы озера троцкаго Луку ажъ до великое дороги и къ тому землю пустовицину Меловицизну за звѣриномъ, надъ озеромъ Кголвемъ, земли и сѣпожати зо всеми принадлежностями; который дей фундушъ свой великій князь Витовтъ въ евангеліе напрестольное тое церкви вписати розказати рачилъ, за кторою дей то данною великого князя Витовта всю тую землю пустовицину Меловицизну и озеро Луку держали и спокойне уживали, якожъ дей и онъ священникъ теперешній тую Луку держитъ и уживаесть, одножъ дей оную землю Меловицизну за зойсьемъ съ сего свѣта продковъ его яко игуменовъ, такъ и свещениковъ тамошнихъ, продкове ваши, которые тое имѣне Жидишки держали, видечи бытъ тую церковь впусе, оныя грунты Меловицизну забрали и до имѣня своего, прозываемого Жидишки, лежачого надъ озеромъ нашимъ троцкимъ Кголвемъ, собѣ привлащили и привернули; для чого дей и до сихъ часовъ, за отнятіемъ тыхъ кгрунтовъ, у той церкви

фала Божія нищестъ; нигда дей тую церковь велебны митрополитъ зъ влады своее тому священнику троцкому вышиспеному далъ, догды дей онъ яко иншихъ передъ тымъ держачихъ, а потомъ и васъ самихъ, кгда се вамъ тое имѣне Жидишки въ держане застало, листы упоминальныи обносишь, и передъ судъ нашъ земскій троцкій о тую землю Меловицизну въ року прошломъ тысяча шестсотъ четвертомъ на роки троецкіе позывалъ. . . . Нижли дей судъ нашъ земскій троцкій тое sprawy некончечи, васъ обѣюхъ сторонъ зъ нею на розсудокъ нашъ господарскій одослалъ, за чимъ онъ собѣ за вами доходечи справедливости о тые кгрунты церковныя, передъ нами мовити хочетъ. Про то розказуемъ вамъ, абы есте за симъ позвомъ мандатомъ нашимъ отъ подапя албо положени его вамъ, тамъ гдѣ на тотъ часъ щастливе дворомъ нашимъ будемъ, естли въ корупѣ польской—за осмъ недѣль, а естли въ великомъ князтвѣ Литовскомъ—за чотыри недѣли, передъ нами очевисто сами стали, и тому свещеннику троцкому о тые кгрунты Меловицизну на жалобу его конечно усправедливили. Писанъ у Трокахъ, лѣта отъ Нарожения Сына Божего тысяча шесть сотъ девятого, мѣсеца Іюня 6 дня.

*Подлинный на бумагъ съ одною печатью.
Хранится тамъ же.*

11.

1609 г. Июня 24. Декретъ трибунальнаго суда по жалобѣ Трокекаго священника на Толоконскаго.

Свящ. Филиппъ Ивановичъ жаловался на Толоконскаго, что онъ, „римскаго костела набоженства заживаючи“, собиравъ „поземъ“ съ огородниковъ церкви Рождества Христова, которую „князь Александръ добре позволивши, збудовать розказати рачилъ“, какъ объ этомъ свидѣтельствуеть надпись митр. Фотія, сохранившаяся на „мишіяхъ на пергаминахъ писанныхъ“. Толоконскій не признавалъ Филиппа Ив. истцомъ, доказывая свои права на огородниковъ, пожалованныхъ отцомъ его Рождественской церкви, ссылаясь на привилей Сигизмунда 1538 г. іюля 18; обязалось, что это привилей данный на корчму въ Трокахъ пожалованную тѣмъ же королемъ Рожд. церкви. Трибуналъ призналъ Филиппа Ив. истцомъ и предоставилъ ему право продолжать свой искъ въ Трокекомъ земскомъ судѣ.

Лѣта отъ нароженія Сына Божего тисеча шестсотъ девятого, мѣсяца Іюня двадцать четвертого дня.

Передъ нами судьями головными на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земель и поветовъ на рокъ теперешній тисеча шестсотъ девятый обраными и высажонными, кѣды се справа зъ рещстру ку сужению приточила священника троцкаго отца Филиппа Ивановича зъ земениномъ господарскимъ повету Троцкого Федоромъ Радивоновичомъ Толоконскимъ, до которосъ sprawy за приволанемъ черезъ вознаго Виленскаго сторонъ до права, ино постановившия сами передъ нами очевисто у суду священникъ троцкій злетилъ отъ себе моцъ до права земенину господарскому земли повогородское пану Богдану Заволаю, а панъ Федоръ Толоконскій тежъ самъ передъ нами очевисто у суду будучи злетилъ моцъ пану Криштофу Есьмонту; за тымъ умоцованемъ священника троцкого панъ Богданъ заволаъ поднести позывъ и доведши его выписомъ зъ книгъ гродскихъ троцкихъ сознанія вознаго Станислава Чирчинтого, подъ датою року тисеча шестсотъ девятого мѣсяца Іюня одинадцатого, жаловалъ зъ того позву тымъ способомъ, о томъ: штожъ дей ты, пане Фе-

доре Толоконскій, небудучи власнымъ и правдивымъ тое релін старожитное кгреекое наслідовцою, але римского костела набоженства заживаючи и немаючи дей до доходовъ церковныхъ жадное потребности, небоечися срогости права посполитого и недбаючи вни въ конституціи сейму варшавского въ року теперешнемъ тисеча шестсотъ девятомъ описаное, ижебы церковь спустошити и фалу Божію зинщити могъ, а чинечи дей пренагабане ему священникови, упорне а квалтовне торгнувшисе на властность его церковную сего року тисеча шестсотъ девятого мѣсяца Мая третего дня, внебытности дей его священника Троцкаго Филиппа въ Трокахъ у дому, ты дей вышмененый Феодоре Толоконскій зъ огородниковъ церковныхъ поземъ власный церкви Рождества Христова, который поземъ зъ давныхъ часовъ продки его прошлые священники на себе выбиравли, также дей и онъ священникъ Филиппъ Ивановичъ за позволенемъ и датою старшихъ своихъ отъ часовъ давныхъ, то есть отъ року тисеча пятсотъ деведдсять четвертого ажъ до року тисеча шестсотъ осмого тотже поземъ зъ тыхъ огородниковъ на себе выбиравъ, тотъ дей поземъ вышмененый Федоръ Толоконскій подъ часъ отправоваия судовъ теперешнихъ головныхъ трибунальныхъ, гвал-

товне и безправне въ семь року тисеча шестсотъ девятомъ, мца Мая третего дня, на себе выбралъ, и тымъ дей оную властность его церковную зъ моцы держаня и уживаня его отнялъ, о томъ ширей жалоба его свещспка Троцкого на томъ позвѣ его описана и подостатку доложона есть. А по вычитаню позву панъ Толоконскій поведилъ, ижъ дей въ той справѣ тутъ у суду головного и форумъ нѣтъ и тотъ священникъ акторомъ не есть, и кгдажъ дей вжо тая справа точиласе передъ судомъ земскимъ Троцкимъ въ року прошломъ тисеча шестсотъ осмомъ, иижли въ той справѣ свещеника Троцкого тотъ судъ земскій за актора не узналъ, и доведечи того покладалъ передъ нами видымусъ зъ книгъ суду земского троткого, въ которомъ ознаймусе, ижъ за непоказанемъ листу его королевское милости и листу митрополего, его свещеника въ той справе за актора неузнано; и домовялсє панъ Толоконскій абыхмо его отъ того позву и року вольнымъ учинили. А священникъ троцкій доведечи того, же онъ есть державцою тыхъ церквей и отъ старшого своего моцъ и поручене маєтъ и есть акторомъ въ той справѣ, показалъ листъ отвороний е. м. отца митрополита кievскаго зопшого Михаила Рогозы, подъ датою року тисеча пятсотъ деветдесять четвертого дня, у котормъ отецъ митрополитъ пишеть ознаймующи, ижъ его Филиппа Ивановича на тотъ станъ духовный свещеницкій постановивши и совершивши до церкви Светое Пречистое до Трокъ послалъ; другій листъ покладалъ тогожъ отца митрополита подъ датою року тисеча пятсотъ деветдесять четвертого мца Августа двадцать пятого дня, писанный до всихъ обывателей повету Троцкого закону Греческого, абы они тые церкви ему Фили-

пу Ивановичу, яко свещенику, зо всеми доходами и пожитками ку тымъ церквамъ принадлежащими въ держане завєли и въ моцъ подали, и доведечи того, ижъ тые огородники на земли церковной сєдять, и самъ дей панъ Толоконскій за тымъ листомъ митрополимъ кожного зъ нихъ именемъ на реєстрѣ ему свещенику въ держане подалъ, покладалъ реєстръ съ печатью и подписомъ руки пана Толоконскаго, подъ датою року тисеча пятсотъ деветдесять четвертого, мца Августа двадцать осмого дня, въ котормъ на одной картѣ имена подданныхъ, до тое церкви палежачныхъ, а на другомъ апєраты церковные описаны сѹтъ. А доведечи, же тая церковь Рожества Христова не есть пана Толоконскаго, але за позволенемъ и наданемъ продка его королевской милости збудована, покладалъ передъ нами книги церковные старше, которые се называютъ мнїя на паргаменѣ писанные, у которыхъ книгахъ зоплий митрополитъ на име Фотїй описуетъ: ижъ тую церковь Рожества Христова продокъ его королевское милости славное памети княжа Александеръ добре позволивши и збудовать розказати рачилъ, а дата у тыхъ книгахъ року отъ сотворєня свѣта шестисєчнаго девятсотъ тридцать второго, индикта второго, мца Мая двадцать второго дня. За тымъ свещеникъ Троцкій доведечи жалобы своеє, покладалъ выпись съ книгъ гродскихъ Троцкихъ протєстаций своеє и зъ рєляциєю возного повету Троцкого Станислава Чирвинского, зъ датою року тисеча шестсотъ девятого, мца Мая осмого дня, съ которого се показало, ижъ зо всихъ подданныхъ церкви Рожества Христова въ мѣстѣ господарскомъ Троцкомъ стоячое панъ Федоръ Толоконскій поземъ церковный гвалтовне выбралъ, и подаючи конституцїю

сойму прошлого въ семь року, шестсотъ девятомъ уфаленую, ижъ о отняте добръ церковныхъ форумъ до трибуналу указано, просилъ абыхмо форумъ и его за актора узнавши и ку далшому доводу его принутивши, тотъ поземъ взяти и зъ виною въ констытуции соймовой описаною на пану Толоконскомъ всказали. А панъ Толоконскій повелѣлъ, ижъ на тую церковь жадного наданя небыло, але дей то дѣдъ мой на тую церковь тотъ поземъ надаль, про то дей я тыхъ подданныхъ зъ моцы держаня своего невыпускаю, и тому священнику толко аператы церковные подаломъ и на реестръ свой списавши, припечатовалъ и подписалъ, а тыхъ людей, которыхъ онъ на реестрѣ показуеъ, ему неподаваломъ, которыхъ дей и на свѣтѣ немають; и покладалъ листъ его королевское милости славное намети короля Жигимонта. А онъ священникъ Троцкій просилъ, абыхмо тотъ листъ до книгъ слово до слова вписать велѣли. Якожь мы врадъ за потребованемъ того священника тотъ листъ читать и до книгъ вписати есмо велѣли, который слово до слова такъ въ себе маєтъ: Жигимонтъ Божю милостью король польскій, великій княжа литовскій и пр. Тивуну и городничему троцкому Олехну Федоровичу Кривцу и инымъ городничимъ троцкимъ, кто и напотымъ отъ насъ городничимъ будетъ у Троцехъ. Билъ намъ чоломъ попъ троцкій церкви Рожества Христова въ мѣстѣ нашому Троцкомъ и поведилъ передъ нами, ижъ тая церковь Божая зъ давнихъ часовъ есть уфундована, ижли наданя некотораго къ ней непридано, а ему тежъ жадного поживеня отъ того нѣтъ, и немаеъ о чомъ при той церкви Божей тривати а за насъ Господа Бога просити, и билъ намъ чоломъ, абыхмо ласку нашу въ томъ учинили, а на

тую церковь Рожества Христова корчму волную на поживене ему далъ, а про то, кгда тая церковь наданя некотораго ку себе немаеъ, и хотечи мѣтъ абы фала Божая въ ней не переставала, а за насъ бы господара Бога прошило, зъ ласки то наше учинили, а ку той церкви Божей тому теперешнему попу рожевственскому и на потомъ будущимъ попомъ тое церкви Божее, дали есмо корчму волную, медовую и пивную въ томъ месте нашому Троцкомъ на вѣчность, маєтъ тотъ теперешній попъ Евтропей, и напотомъ будущіе попы тое церкви корчму волную въ мѣстѣ нашому у Троцехъ держати, а ни на кого иншого не мають платити, а ты бы о томъ вѣдалъ, а тое корчмы волное теперешнему попу и его потомкомъ незаборонялъ, а канщизны на насъ господара и инкоторыхъ иншихъ полатковъ съ тое корчмы небралъ копечне, и на то даемъ на тую церковь Рожества Христова сесь нашъ листъ зъ нашою печатью. Писанъ въ Краковѣ лѣта Божого Нарожения тисеча пятсотъ тридцать осмого м-ца Іюля 18 дня. У того листу печать его королевское милости и подпись руки тими словами: Sigismundus Rex. Иванъ Горностаѣй подскарбій земскій маршалокъ и писарь. По прочитаню того листу панъ Толоконскій и повторе домавалсе, абыхмо его отъ того позву и року волнымъ учинили. А священникъ беручися къ далшому доводу домовалсе всказу. А такъ мы судъ въ той справѣ священника Троцкаго съ паномъ Федоромъ Толоконскимъ за позвы о отняте поземного до церкви Рожества Христова въ мѣстѣ Троцкомъ будущее приналежащего, въ которой справѣ отъ пана Толоконскаго умоцованый менуючи, ижъ ниякого тутъ ексцесу, тутъ у Вильни подѣ отираванемъ судовъ головныхъ, неучинилъ, форумъ передъ

нами въ той справѣ не признавалъ, нпо мы водлугъ констытуцій сойму тѣперь прошлаго въ той справѣ передъ собою форумъ узнавши, изъ справъ отъ священника покладаныхъ зрозумѣвши того священника за актора до позыскованя того поземного узнавши, а нжъ не о поземъ, але о подданные идеть, которые панъ Толоконскій своимъ быти менилъ, а священникъ того, естли тые подданные до церкви належать, слушине показалъ; зъ тыхъ причинъ тое справы на сесь часъ не розсуживаючи, а коротко обудвумъ сторонамъ въ томъ нечинеци, о лепность права о тые

подданные заховавши на обѣ стороны вси поступки правные вцале зо всею тою справою на skutочную рокомъ завитымъ за припозвы до суду земского Троцкого отсылаемъ, а пана Толоконскаго на сесь часъ только отъ позву и року волного чинимъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана, съ которыхъ и сесь выписъ подъ печатью земскою воеводства Виленскаго священнику Троцкому Филипу Ивановичу есть выдапъ. Писанъ у Вильни.

Подлинный на листъ бумаги; съ одною печатью и подписями членовъ трибунала.

12.

1611 г. Сентября 19. Жалоба священника троцкой Пречистенской церкви Филиппа Ивановича и землянина Ивана Баки на чернцовъ униатскихъ Виленскаго ев. Троцкого монастыря.

Два монаха Виленскаго Св.-Троцкого монастыря, какъ видно, по распоряженію своего архимандрита. Иосифа Руцкого, намѣстника униатскаго митрополита Поцѣя, явились въ Троки съ цѣлью отнять у православныхъ Пречистенскую церковь. Насильно ворвавшись въ церковь, чернцы начали бранить священника „слова неучтивыми“; а когда священникъ, во избѣжаніе могущаго произойти безпорядка въ церкви, удался въ алтарь и началъ вечерню, „тогда дей они, до олтаря квалтовне вломившись, его дей священника троцкого безвинне шарпали, и сукню (рясу) ему подрали и у въ отправованіи вечерни службы Божей перешкоду учинили“.

Року отъ Нарожения Сына Божего тысяча шестсоть одиннадцатаго мѣсяца сентебра девятнадцатаго дня.

На врадѣ кгородскомъ воеводства троцкого передо мною Олбрехтомъ Раецкимъ намѣстникомъ троцкомъ оповедалъ и обтежливе жаловалъ священникъ троцкій Филиппъ Ивановичъ, и земенинъ господарскій повету Троцкого панъ Иванъ Бака на чернцовъ виленскихъ монастыря святой Троицы, на име на Селивестра Котлубая а на Александра Буткодга, о томъ, штожъ дей они немаючи ни которого права до церкви его троцкое заложеня Рожества Светое Пречистое, але безправне и гвалтовне, а спать за намовою,

росказанемъ и насланемъ менуючагося архимандритомъ Иосифа Велямина Руцкого, намѣстника его милости отца Ипатія Потоя, въ семъ року тысяча шестсоть одиннадцатаго мѣсяца сентября семнадцатаго дня, тые дей вышмененные два чернцы... светое Пречистое у Трокахъ, которая жъ церковь подъ справою его отца Руцкого, ани его милости отца Ипатіевою николи небывала, и тотъ дей священникъ Троцкій вышмененный отъ того часу, якъ се розлучене межъ нами стало, подъ послушенствомъ небопика Рогозы и его милости отца Потеевымъ николи небылъ, также дей оные чернцы квалтовне вшедши до церкви а чинечи утискъ и принагабане у вѣрѣ

и перешкоду въ набоженствѣ, мимо явный и значный варунокъ въ конституціи сейму недавно прошлого Варшавского описанный, абы тые, которые унию съ костеломъ римскимъ приняли, тымъ, которые въ ней быти не хочуть, ниякое опрессии и принагабани подъ виною десяти тысячей золотыхъ нечинили. Которую дей то конституцію менованные чернцове зневаживши, а право и покой посполитый взрушаючи, его дей священника троцкого первой словы неучтивыми лаляли и соромотили, а нотомъ, кгда оны, забываячи того, абы въ церкви вархолу жадного небыло, вшолъ дей былъ до олтаря, квалтовне уломившисе, его дей священника троцкого безвинне шарпали и сукню ему подрали и у въ отправованю вечерни службы Божей перешкоду учинили и доходы церковные квалтовне отнять хотѣли, што видечи люди, почали были вонъ съ церкви выбѣгати а иншіе и прочъ съ того ярмарку поѣхали, ажъ дей папъ Иванъ Бака тыхъ

вышмененыхъ чернцовъ заледво погамовалъ, жебы имъ въ томъ большей квалту и перешкоды нечинили, тожъ дей зъ великимъ затривоженемъ заледво остатокъ службы Божей вечерни отпавили. А предъ се дей идучи съ церкви тые вышмененые чернцы отповѣдь и пофалку на его священника Троцкого учинили, мовечи тыми словы: если дей теперь отъ насъ еси ушолъ, але на прининые часы ведай о томъ певне, ижъ дей тебе поймавши, або до везеня дадимъ, або што колвекъ мовъ тобѣ учинимъ. И просилъ священникъ Троцкий, абы тое оновѣдане его до книгъ кгородскихъ троцкихъ записано было, што есть до книгъ записано, съ которыхъ и сей выписъ подъ печатью моею священнику Троцкому Филипу Ивановичу есть выданъ. И писанъ у Трокахъ.

Подлинный на бумагу. Подпись писаря. Печать суручная. На оборотной страницѣ записка, сдѣланная, видно, рукою багьянина: przesiwna niepotrzebna.

13.

1615 г. Августа 6. Письменное заявленіе Толоконскаго въ Троцкомъ земскомъ судѣ объ уступкѣ священнику Филипу Ивановичу девяти крестьянъ и пустопорожняго плаца.

Выписъ съ книгъ кгородскихъ замку господарского воеводства Троцкого.

Лѣта отъ нароженя Сына Божого тысяча шесть сотъ петнадцатого мѣсяца Августа шостого дня.

На рочкахъ кгородскихъ сего року мѣсяца Августа первого дня припалыхъ и судовне порядкомъ правнымъ на мѣстцу звыкломъ судовомъ у замку господарскомъ Троцкомъ отпраованныхъ передъ нами владниками судовыми кгородскими воеводства Троцкого отъ ясневельможного пана его милости пана Алек-

сандра Хоткевича кграби на Шкловѣ и Мыши зъ Быхова воеводы Троцкого старосты Наревского на справы суду кгородскому Троцкому судити належащые высажонимъ Крыштофомъ Быховцомъ, намѣстникомъ Остафемъ Бакою судею а Дмитромъ Быховцомъ писаремъ постановившимъ очевидно передъ нами у суду земеннымъ господарскій повѣту Троцкого панъ Федоръ Толоконскій положилъ передъ нами листъ свой угодливы добровольны описъ даны священнику троцкому Филипу Ивановичу на рѣчь меповите въ томъ

листъ описаную, затвердивши его устнымъ сознанемъ своимъ вряду, абысьмо то ку вѣдомости своей припустивши и читаемого того листу выслухавши, до книгъ кгородскихъ троцкихъ уписати велели, которы были передъ нами читанъ и выписуючи до книгъ слово одъ слова такъ се въ собѣ маеть: Я Оедоръ Радивоновичъ Толоконскій земеннъ господарскій повѣту Троцкого сознаваю тымъ моимъ листомъ и добровольнымъ записомъ кому будетъ потреба о томъ ведати, або чтучи его слышати нынѣшнымъ и напотомъ будущимъ, ижъ што дей священникъ троцкій Филиппъ Ивановичъ презъ колько лѣтъ позывалъ мене о забране огородниковъ церковныхъ девети и плацу десятого, а такъ въ року тенерешнемъ тысеца шестсоть чотырнадцатомъ мѣсяца Априля двадцать четвертого дня зъ выналѣзку людского пріятельского я звыжъ менованый Оедоръ Толоконскій тыхъ огородниковъ церковныхъ, которые зъ давнихъ часовъ принадлежали до церкви Рожества Христова, т. е. халуцъ и подданныхъ девять, а десятый плацъ пустый въ рынку подлѣ ратуша,—а меновите: Балтромаея Беневича, Каспора Юревича, Матуся Кумстюка, Мартина Чепуковича, Кгрикгора Чоботара, Лаврина и Адама Боршкетовъ, Ганелю Жомойтинову, Кгендруту Парыловую зъ дочками, Бартломея Мартиновича Шовдуса, тыхъ еси всихъ девети а десятый пустый плацъ до церкви Рожества Христова вернулъ въ мощъ и въ держане священнику Троцкому Филиппу Ивановичу черезъ возного повѣту Троцкого пана Григоря Барановскаго подалъ и завелъ еси ему самому и потомкомъ его прышлымъ священникомъ на вечные часы. И вжо отъ сего часу я звышъ менены Оедоръ Толоконскій съ тыхъ се огородниковъ вырекаю и некоторыхъ податковъ зъ

нихъ брати не маю, такъ тежъ и на толобу ихъ всихъ выганять не маю и мощи мѣти не буду вѣчными часы. Якожъ и листы купчы на домъ поповскій, также и листы его королевское милости на корчму вольную ему священнику Филиппу Ивановичу еси вернулъ и отдалъ. А если бы по выданю сего листу моего якіе кольвекъ листы привилея, фундушы на кгрунты церковные, на огороды, або на корчму вольную у мене самаго Оедора Толоконского, або у малжонки, дѣтей и потомковъ показалисе, которые бы мы брали собѣ къ помочи, а противной сторонѣ священнику и потомкомъ его на перешкодѣ были, тогда тые листы, яко на добра церковные принадлежачые, тотъ урадь, передъ которы бы се то прыточило отъ мене самого, дѣтей и потомковъ моихъ, взяти маеть и заразъ на томъ же мѣстцу ему священнику, або потомкомъ его вернути маеть и воленъ будетъ. А я самъ звышъ мененый Оедоръ Толоконскій, также жона, дѣти и потомки мои за то такъ противко вряду, яко противко сторонѣ противной жадного слова мовити и на противко тому быти не маемъ и мощи мѣти не будемъ вѣчными часы. А дворъ мой stodолу въ мѣстѣ Троцкомъ стоячы и подданнаго Павла Шокольника, который подлѣ Куроедки мѣшкаеть и огородъ купилъ въ тылѣ домовъ поповскихъ и иншые плацы, лавки въ мѣстѣ Троцкомъ лежащы на себе самого, дѣтей потомковъ моихъ zostавую вѣчными часы, а што се дотычетъ забѣговъ правныхъ, што се стало протестации, позвы, декрета до дати сего листу моего, або прыймованъ, тогда то самъ листомъ моимъ касую и умараю и въ нивечь оборочаю. И на то я Оедоръ Толоконскій далъ еси сей листъ мой добровольны записъ священнику Троцкому Филиппу Ивановичу подъ моею

печатью и съ подписомъ руки моею и подъ печатями и съ подписами рукъ за очевистою просьбою моею людей зацныхъ землянъ господарскихъ у в. князствъ Литовскомъ осѣдлыхъ е. м. пана Арнольфа Выриковского дворянина его королевской милости, пана Войтеховича Шолтапоса, а пана Григоря Барановскаго возного повѣту Троцкого. Писанъ у Вильни году отъ парожения Сына Божого тысяча шестсотъ четырнадцатого мѣсяца Апрѣля двадцать четвертаго дня. У того листу печатей притисненныхъ чотыри, а подписи рукъ писемомъ русскимъ тымъ словы: Ѳедоръ Толоконскій—рука власна; Арнолфъ

Выриковскій, дворянинъ его королевской мсти рукою своею подписалъ. Очевисто прошонный Войтехъ Войтеховичъ Шолтонось—власною рукою; Григорій Барановскій возный—рукою власною. Который тотъ листъ при устномъ и очевистомъ сознаню помениное особы есть до книгъ ягродскихъ троцкихъ уписанъ, съ которыхъ и сей выписъ подъ нашими владовыми печатями свещенику Троцкому Филипу Ивановичу есть выданъ. Писанъ у Трокахъ.

Подлинный на листъ бумаги съ печатью и подписью писаря и корректора. Хранится тамъ же.

14.

1620 г. Июня 18. Передаточная записка Данила Солтава, по которой онъ уступаетъ митрополиту Руцкому свое право на церкви и монастыри, находящиеся въ Трокахъ и въ Вильнѣ, съ принадлежащимъ къ нимъ имуществомъ, съ домами, плацами и т. п.

Я Даниель Давидовичъ Солтанъ, земенинъ господарски повету Слонимского: сознаваю и чиню явно симъ моимъ вливковымъ вѣчистымъ листомъ добровольнымъ записомъ, иже што ми се по годное памети небощину пану Давиду Солтану, пану отцу моему, и продкахъ моихъ zostало справъ не мало, на разные церкви и монастыри въ разныхъ мѣстахъ отъ предковъ моихъ наданые и на разные дома у мѣстъ господарскомъ Троцкомъ и Виленскомъ лежащые, которые церкви и монастыри, также и дома въ мѣстѣ Троцкомъ и Виленскомъ, разные особы, нѣтъ въ дома за якимъ правомъ, на сесь часъ на себѣ держать; которыхъ я самъ за разными трудностями моими, не могучи правомъ у тыхъ особъ отыскивать, але собравши вси справы, што ми се ихъ по небощину пану отцу моему и предкахъ моихъ, мнѣ до рукъ

достало, вси отъ мала до велика до рукъ ссми его милости отца Велямина Руцкаго, архиепископа митрополита кievского, галицкого и всея Руси, киръ Іосифа, ихъ отдалъ, симъ листомъ моимъ тые вси справы на его милость вливаю вѣчными часы. Тымъ tedy правомъ его милость отецъ митрополитъ мою тую берѣтъ, которую я и предковъ моихъ мѣвали, такъ на подане монастыря и церкви заложеня Пречистое Богородицы въ мѣстѣ господарскомъ Троцкомъ лежащого. Яко и до нынѣшнихъ монастыровъ и церквей тую я владзу и мою мнѣ прирочоннымъ правомъ, отъ предковъ моихъ, зъ себе складаю и вырекаюсе, и тымъ вѣчистымъ добровольнымъ листомъ моимъ вливаю на его милость отца Іосифа Велямина Руцкого митрополита кievского, галицкого и всея Руси, и на сукцессоровъ его милости. Маеъ его милость

тыхъ всѣхъ церквей и монастырей, домовъ и маестностей до нихъ належачихъ, такъ въ мѣстѣ Троцкомъ, яко и въ Виленскомъ, и кгда индей, што колвекъ за тыми справами первой того продкомъ моимъ, а теперь мнѣ самому, служило и належало: маеть и воленъ будетъ его милость того всего на себе, подъ каждымъ держачимъ правомъ и некимъ способомъ одыскивать. А отыскавши то все вѣчными часы его милость самъ и потомъ сукцессорове его, ихъ милость отцове митрополитове, водлугъ тыхъ справъ, тыи вси маестности и належности ихъ держати и роспорожати волни и мощни будутъ вѣчными часы. А я самъ и по мнѣ потомки мое, и никто иншій до того всего ниякого права приступу и жадное належности мѣти немають и небудутъ мочи вѣчными часы, кгда жемъ се я съ того всего права и належностей зрексе, и симъ листомъ моимъ зрекаю,

а на его милость отца митрополита и его сукцессоровъ вѣчными часы вливаю. И на то я Даниель Солтанъ далъ есми сесь мой вливковый листъ, съ печатью моею и съ подписомъ власное руки мое, и съ печатми и подписами рукъ людей зацныхъ ихъ милостей пановъ пріятелей моихъ отъ мене на то очевисто и устне упрошанныхъ, его милости папа Станислава Лыщинскаго и его милости пана Петра Горновскаго. Писанъ въ Жировичахъ, лѣта отъ Нарожения Сына Божего 1620 мѣсяца Іюля 18 дня.

Подлинный на бумагъ; оттиснуты три печати на сурьцѣ;— при печатяхъ— подписи. Року 1620 Августа 3 дня тотъ листъ его милость панъ Даниель Солтанъ передъ нами очевисто на врадѣ призналъ. Слѣдуютъ подписи: Дыдушевскій стольникъ староста Троцкій, Крыштофъ Юндиль бгородскій Слонимскій судья.

15

1622 г. Мая 8. Активация копій протестаціи трокскаго священника Филиппа Ивановича на трокскихъ бернардиновъ о насильяхъ и грабежахъ.

Священникъ трокскій Филиппъ Ивановичъ подалъ жалобу въ трокскій городскій судъ на ксендза Зеленеваго, пріора трокскихъ бернардиновъ, о томъ, что онъ, Зеленевскій, въ разныя времена, „насылаючи товаришовъ своихъ мниховъ и зъ челядью на огороды его церковныя,“ велѣлъ разломать и порубить „плоты“ и свезти ихъ въ свой монастырь; „а потомъ дей, переймючи его самого священника и дѣтей его и челядь его, товарищи его мнихи и челядь его зъ псы на дорогѣ... сами шцвали и сами тонили“. Затѣмъ, въ отсутствіи его, Филиппа Ив., тотъ же Зеленевскій приказалъ отнять „мало не третью часть“ огорода и „плотомъ новымъ загородити казаль“. Такимъ же образомъ была отнята часть другаго церковнаго огорода. Когда трокскіе бернардины узнали, что священникъ намѣренъ жаловаться на нихъ, то одинъ изъ законниковъ, съ товарищемъ своимъ молодымъ, встрѣтивши священника на дорогѣ, стали его „соромотить и лаять неутсцивыми словы,“ а затѣмъ грозили ему, говоря: если ты осмѣлишься жаловаться на ксендза Зеленеваго, то мы, встрѣтившись съ тобою на этой дорогѣ, „кажемъ тобѣ подлѣ того ступа мурованого квалтомъ положивши, кажемъ руки и ноги отбить, абысь тою дорогою никгда не ходилъ“... Копія этой протестаціи, по требованію Льва Зеленеваго, полоцкаго архіепископа, администратора уніятской митрополіи, активована въ Троцкомъ городскомъ судѣ 1690 г.

Лѣта отъ Нарожения Сына Божего тысяча шестсотъ девяностъ.

На урадѣ господарскомъ городскомъ Троцкомъ, предо мною Казимпромъ Бибершти-

комъ Варминскимъ подстолими и подвоевдимъ трокскимъ отъ ясневельможного его милости Богуслава Униховскаго воеводы трокского будучи установленнымъ, постановившимся

очевисто, слуга ясневельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Леона зъ Шлюбе Заленского прототронего и администратора на тотъ часъ цѣлой Руси, архієпископа полоцкаго..., панъ Францишекъ Яворовскій, оповедаль, покладалъ и ку активованю до книгъ городскихъ троцкихъ подалъ копію протестаціи зошлого священника о. Филипа Ивановича и иныхъ паповъ шляхты повету Троцкого реліи грецкое на ихъ милости отцовъ бернардиновъ троцкихъ въ справѣ и речи ниже менованой, просячи, абы была до книгъ городскихъ троцкихъ принята и вписана, которую принявши и вписуючи у книги, слово до слова такъ ся въ собѣ маеть: Выписъ зъ книгъ городскихъ троцкихъ замку господарского воеводства Троцкого, лѣта отъ Нарожєня Сына Божєго тисєча шєстсотъ двадцать второго, мѣсяца Мая, осмого дня. На урадѣ его королевской милости городскомъ троцкомъ, передо мною Криштофомъ Быховцомъ намѣстникомъ троцкимъ оповедаль и жаловаль священникъ троцкій Филипъ Ивановичъ самъ отъ себе и отъ иныхъ пановъ шляхты повету Троцкого реліи грецкое старожитное и иныхъ поветовъ ихъ милости пановъ шляхты до тое церкви належачихъ, на законниковъ кляштору троцкого костела св. Николая, а меповите на ксендза Валєнтогo Зелєневского и товаришовъ его, которыхъ онъ самъ знаетъ и имена ихъ вѣдаеть, о томъ, штоже дей въ року тисєча шєстсотъ двадцать второмъ рожныхъ мѣсяцей и дней тождєй вышменєный ксендзъ Зелєневскій, насылаючи товаришовъ своихъ мниховъ и зъ чєлядію своєю на огороды его церковные, плоты заогороженые на огородахъ его власныхъ церковныхъ шляхєцєхъ порубавши и кгвалтовне поломавши, до кляштору повозить и поно-

сить казалъ, которыхъ дей было на тридцать сємъ воевъ, а потомъ дей переймующи его самого священника, и дѣтей его, и чєлядь его, товариши его мнихи и чєлядь его зє нємъ на дорозѣ старожитной чрезъ колюнасте разовъ псами шцвали и сами гонили. А то дей все чинили снать за вѣдомостію и росказанємъ отца Зелєневского, чинєчи умєслєне великіє утєски и прєпагабанє въ вѣрѣ, и нє маючи дей на томъ досыть, алє ещє въ нєбытности его священника въ Трокахъ, тотъ вышменый ксендзъ Зелєневскій сєго року тисєча шєстсотъ двадцать второго мѣсяца Мая пятого дня, торгнувшись на добра церковные церкви заложєня св. Прєчистое, а пришедши до того огорода, гдѣ плоты побрано, тамъ же дей кгвалтовне и безправне, отмѣривши и занявши собѣ свовольнє того огорода шмать, малю нє третью частъ, бєзъ жадное причини и нємаючи мєжи, алє на власномъ огородѣ церковномъ занявши тотъ шмать огорода, и плотомъ новымъ загородити казалъ, умєслєне дей выбиваючи его священника троцкого кгвалтовнє съ спокойного держаня, а хотєчи кгвалтовнє привлещить тотъ шмать огорода церковного ку кляштору троцкому до костела св. Николая, а ку тому дей на третимъ огородѣ его церковномъ подлѣ саду его милости пана Тальвошовского, таьъ зася кгвалтовнє улицу старожитную загородилъ, и плотъ нє на мєжи, алє на власномъ огородѣ церковномъ, занявши вширки на локоть, а вдлужъ можєть быть на двѣсти сажєнєй; тамъ же дей плотомъ новымъ загородити казалъ, а потомъ дей на завтра и по загороженю тамтого вышменєного огорода того жъ мѣсяца Мая шєстого дня идучи дей єму священнику троцкому улицєю Великою старожитною, тонакъ дей нєведать, если за

рoсказанемъ о. Зеленеvскаго, чили тежъ зъ помыслу своего, обачивши его священника дорогою добровольною, отецъ Филиппъ мнихъ законникъ зъ товаришомъ своимъ молодымъ, и перенявши его священника идучаго дорогою, тамъ же дей зпервотку словы неображливими почаль мовити, а потомъ дей умышлене взявши предъ себе злый умыслъ, самъ и зъ товаришомъ своимъ мнихомъ его священника словы неутешивыми лаялъ и соромотилъ, и потомъ дей отповѣдь и похвалку обадва зъ товаришомъ своимъ на здорове его учинили, мовечи тыми словы: вѣдай дей о томъ, певне, ижъ ксендзъ Зеленеvскій довѣдавшись того, жеся ты за огороды церковныѣ на насъ протестуешъ, теда дей за то ксендзъ Зеленеvскій або мы сами кажемъ тобѣ на той дорожѣ перенявши а подлѣ того слупа мурованого тебе гвалтомъ положивши, кажемъ отбить руки и ноги, и кажемъ дей тобѣ, абысь тою дорогою нигды не ходилъ, бо дей конечно будешъ такъ обложоный, же и душа твоя отъ тѣла отлетить. И просилъ вышмененый священникъ, абы тое оповедане до книгъ гродскихъ троцкихъ записано было. Якожъ и возный повету Троцкого Янъ Ярмоличъ въ семъ же року тысеча шестсотъ двадцать второмъ мѣсяца Мая 14 дня ку записаню до книгъ гродскихъ троцкихъ при квиту своемъ ставши на урадѣ очевисте призналъ. Который квити слово отъ слова такъ ся въ собѣ маеть: Я Янъ Ярмолевичъ Макаровича возный повету Троцкого сознаваю тымъ моимъ квитомъ, ижъ въ року теперь идучомъ тысеча шестсотъ двадцать второго мѣсяца Мая осмого дня, маючи при собѣ сторону двоухъ шляхтичовъ пана Станислава Миколаевича а пана Яна Стефановича, кгдахомъ взятые отъ священника троцкого отца Филипа Иванови-

ча на оглядане забраня плотовъ и загорожене огородовъ церковныхъ, и за оказыванемъ видпломъ на огородѣ его церковномъ, который лежитъ подлѣ улочки малое, плоты вси зъ конца въ конецъ поломаны и побраны, которыхъ менилъ бытъ на двадцать пять возовъ. И на томъ же огородѣ церковномъ видиломъ, ижъ шмать немалый того огорода загорожено, мало не третью часть того огорода пригорожено тамъ ку огорода мескому Савинскому, гдѣ стоитъ гумно мѣщанское..., а на другомъ огородѣ его церковномъ туажъ презъ улочку видихомъ также плоты поламано и побрано, которыхъ менилъ бытъ священникъ на двадцать возовъ; а на третьемъ огородѣ его церковномъ видихомъ, ижъ плотъ поставлено не на межи, але на власномъ грунтѣ огорода церковного; который огородъ лежитъ подлѣ саду пана Тольвотовскаго. Што все свещеникъ троцкй менилъ передо мною вознымъ и стороною, ижъ дей то ксендзъ Валентый Зеленеvскій мнихъ законникъ зъ кляштору троцкого костеда заложена св. Николая и зъ товаришми своимъ, яко тые плоты поломавши зъ тыхъ огородовъ одобрати казалъ, такъ и того шмать огорода загородити казалъ, также и на третьемъ огородѣ его церковномъ, не на межи, але на власнымъ огородѣ плотъ постановити казалъ, умышлене чинечи ему великiе утиски и пренагабаны въ вѣрѣ, и выбиваючи дей его свещеника зъ спокойного дѣржания, ку векпкой кривдѣ и шкодѣ церкви Божей святое Пречистое и его самого священника троцкого. А такъ и я возный, что видѣвши и слышавши, далъ есмы ку записаню до книгъ гродскихъ троцкихъ сесь мой квити подъ печатью моею и зъ подписомъ руки моея зъ подпечатми стороны при мнѣ будучое тыхъ двоухъ шляхтичовъ. Писанъ у Тро-

кахъ року и мѣсяца и дня вышмененого. У того квита печатей притисненыхъ три и подписъ руки возного тыми словы: Янъ Ермоличъ Макаровича возный повету Троцкого. Которое оповѣданіе священника троцкого и очевидное сознаніе возного и зъ тымъ квитомъ его до книгъ городскихъ троцкихъ есть записано. Зъ которыхъ и сесь выписъ вышмененному священнику троцкому о. Филипу Ивановичу подъ печатію моею урадовою есть

выданъ. Писанъ въ Трокахъ. Котораяжъ то копія процессу за поданемъ оное чрезъ особу верху мененую до актъ есть до книгъ городскихъ троцкихъ выписана.

Копія, въ трехъ экземплярахъ; на одной изъ нихъ слѣд. замѣтка: Wiele potrzebny dokument o place z. xx. Bernardynami Trockiemі o gwałtowne wybicie, zabranie różnych miejsc, placow, ogrodow etc... Хранится тамъ же.

16.

1623 г. Февраля 26. Свидѣтельство возного объ опустошеніи „жолперами“ двухъ домовъ (халупъ) принадлежащихъ Рождественской церкви въ Трокахъ.

Я Янъ Ермоличъ Макаровича, возный повету Троцкого сознаваю тымъ моимъ квитомъ, ижъ въ року теперешнемъ тысяча шесть сотъ двадцать третемъ мѣсяца Февраля двадцать шестого дня, маючи при себе стороны двухъ шляхтичовъ, пана Яна Петровича, а пана Станислава Миколаевича, бывшемъ узятъ отъ священника Троцкого отца Филипа Ивановича на оглѣданіе халупъ церковныхъ спустошалыхъ и за оказываньемъ его видѣломъ недалеко подлѣ церкви Рождества Христова халупъ пустыхъ двѣ, ни кто въ нихъ не мѣшкаеть и опали барзо, и мовилъ выжъ менепый священникъ Троцки передо мною вознымъ, ижъ дей тые халупы

зъ великихъ втисковъ отъ жолперовъ,—отъ двухъ роковъ и большей спустошали, и теперь пусты стоятъ. Я дей самъ зъ нихъ жадного пожитку немаю большей двухъ лѣтъ;—также и побору зъ тыхъ пустыхъ халупъ немаю одкуль давать. А такъ я возный што видѣвши и слышавши далъ есмы ку записаню до книгъ городскихъ Троцкихъ сей мой квитъ подъ печатію моею и зъ подписомъ руки моею и подъ печатьми стороны при мнѣ будучое тыхъ двухъ шляхтичовъ. Писанъ въ Трокахъ року, мѣсяца и дня выжъ менованого.

Копія на полулистъ бумаги. На оборотной сторонѣ архивная помятка: Fas. 3. C. W. 9.

17.

1729 г. Ноября 16. Инвентарь фольварка Трокеской архимандрія, въ городѣ Трокахъ, на островѣ и на горѣ, съ приѣзда отъ Вильны, составленный монахомъ базилианскаго ордена Факундомъ Вилейкою при отдачѣ фольварка въ арендное содержаніе г. Довлюду *).

Inwentarz folwarku Archimandryi Trockiej, będącego w Trokach, na wyspie y gurze, z przyjazdu od Wilna, całego do tego folwarku należący, spisany przeze mnie Fakundego Wilejkę Z. S. B. W., podając arendę i. m. panu Dawludowi roku 1729 meca 9-bra dnia 16.

1-mo. Folwark, alias budynek mieszkalny. Izba biała, mająca okien szklanych wielkich dwa, w ołów oprawne, okna dwa małe w drzewo oprawne. Drzwi na żelaznych zawiasach z klamkami zewnątrz i wewnątrz. Piec zielonych kaflow nie nowy. Komora przy tej izbie z drzwiami także na żelaznych zawiasach, z klamką żelazną. Okienko małe szklane, stoł w izbie duży. Ławy w koło y policzka. Alkierzyk przy tej izbie nowy, niedokończony, bo bez okien y drzwi, ale pokryty y nastalony. Sienie tego rumu wielkie y całe. Kuchenka w sieniach. Drzwi w sieniach na biegunie drewnianym. Piekarnia naprzeciw izby z komorą, z okienkami szklanymi dwuma, ze drzwiami tak do komory, iako do piekarni dobre na biegunach, ławy, stoł, żarna do mlewa, stępa, piec dobry piekarniany. Swiren przy tym budynku z pomostem y gankiem, w którym stoł wielki, drzwi dobre z klamką y proboiem dobrym. Staynia bez wrot. Chlew przy stayni z wrotami—mające dachy potrzebujące poprawy. Gumno

z wrotami rozwalone, potrzebujące przepisania. Wrota z podworza do gumna, wrota przy budynku do ogrodu. Folwark w koło częścią ogrodzony, częścią oparkany, chociaż także y parkany gdzie się powywracały, przesypania potrzebujące.

Ogrody do tego folwarku.

Ogród przeciwko gumna, nagnoiony na warzywo. Ogródek niewielki za budynkiem, niewielki ogród, item mały z szczepami 10. Cerkwiszcze z sadem wisniowym, mając w koło siebie gruntu na beczek trzy siania.

Ogrody, które są w mieście, do tego folwarku y teraz należące y w spólnym dzierżeniu będące.

Ogród za oo. Bernardynami. Ogród drugi naprzeciw tegoż ogrodu, co mieszczanin Zawadzki najmował, dając za nie złotych 5 y groszy 8 y robotników dwóch. Ogród trzeci pod Dominikanami, który najął pan Piotr Mitkiewicz; za ten wypłacono za lat trzy złotych sześć. Ogród czwarty, który trzymał Pawłowski, tamże za Bernardynami, z którego idzie złotych cztery y dwa robotniki.

P o l e.

Wyspa za izeiorem, siania na beczek sześć.

*) Какъ этотъ, такъ и всѣ печатаемые ниже въ этомъ отдѣлѣ документы, списаны и провѣрены при управленіи Виленскаго учебнаго округа съ рукописи, хранящейся въ Трокеской Рождественской церкви, подъ заглавіемъ: „Документы Трокеской архимандріи“.

Pole pod Wieliczkowem leży odłogiem, siania na beczek cztery albo więcej. Pole, idąc do karczmy p. Hoppena, nad Bobrukiem ieziozem, na beczek sześć, aż do samey karczmy Hoppena, który teraz niesłusznie uczynił miedzę y zabrał szmat gruntu. Pole czwarte nazwane włoka przy trakcie Wiłeńskim Pakulniewiczowska sumowna, na której zasiał żyto Daniło moskal y ma oddać należytość.

NB. Ten interes skończony w assesso-ryi — decretowe — miasto zapłaci to x-dzu Czadaiewi opatowi złotych tysiąc za tą włokę *).

Ł a k i.

Placów dwa przy gruncie. Łączka, za którą dają Dominikani złotych dwa corocznie od pana Bonkowskiego.

B y d ł o.

Krowa gniada z podziałówkiem białym roczniakiem. Swinia siwa iedna.

Z a s i e w.

Żyta czteré iedna zasiana.

Co wszystko przy expiracyi czasu ma zwrócić. (Podpisano) X. Fakundy Wilejko Z. S. B. W. Jerzy Alexy Dawlud.

18.

1750 г. июля 27. Жалоба Антоинна Любецкого Княжевича, Троцкого архимандрита, на Троцкий магистратъ и разныхъ лицъ за незаконное присвоение ими монастырскихъ земель.

Жалуется на Оаддея Стравинского войта Троцкого, на бурмистровъ, райцовъ, лавниковъ и на все Троцкое общество, а также на Юсифа Гоппена и другихъ лицъ, которые отняли земли и острова, принадлежащія Троцкой архимандріи.

Excerpt ex protocollo, w roku terazniejszym tysiąc siedmsetnym pięćdziesiątym dziewiątym miesiąca Julii trzydziestego dnia — processu wielebnemu i. m. xiędzu Antoninowi Lubeckiemu Książewiczowi, zakonu Wielkiego Bazylego ś., opatowi Nowo-Trocickiemu, officialowi generalnemu Białoruskiemu, tak nomine suo, iako też nomine totius religionis sollemnissime żalującemu i manifestującemu się, sequenti thenore iest wydany:

Roku tysiąc siedmset pięćdziesiąt dziewiątego miesiąca Julii dwudziestego siódmego dnia, process wielebnego i. m. xię-

dza Antonina Lubeckiego Książewicza zakonu ś. Bazylego Wielkiego, opata Trockiego, officiala generalnego Białoruskiego, tak nomine suo, jako też nomine totius religionis, sollemnissime żałował y manifestował się na W. J. M. P. Thadeusza Strawinskiego, oboznego y wojta Trockiego, także na burmistrzow, raycow, ławnikow y całe miasto z gminem Trockim, tudzież na i. m. p. Józefa Hoppena y samą i. m.... małżankę, nie mniej też y innych ichmości, o zabranie gruntow w polu, placow w mieście Trockim z ogrodami, o wybiecie... z onych, jako o pochwałki różne publiczne na zdro-

*) Эта пометка сделана позднѣйшею рукою.

wie y życie i substancją ludzi,—i tem o zabranie ostrowow, Meyłowszczyzny za Zwierzyniecem z sianozęciami, puszcza, z gruntami, lasami, oraz folwarku, od xiężny i. m. Neledinskicy pod Wieliczkowem, zaczowszy od miasta, z gruntami, lasami, sianozęciami, polami nadanego, y za Wieliczkowem wieczysto przydanemi gruntami, similiter z polami, lasami, sianozęciami, y o granice poruinowane ex situ fundi opactwa Troc-

kiego y o inne pretensye różnemi laty, miesiacy y dniami, jezior i jazow zabranie. A tak ten excerpt ad exigentiam et requisitionem wielobnego i. m. xiędza Łubieckiego Książewica, opata Nowo-Trockiego, generalnego Biało-Russkiego officyała jest pod pieczęcią grodzką województwa Trockiego wydany.

Внизу тисненая на бумагу печать.

19.

1760 г. іюня 19. Свидѣтельство возного о разграбленіи фундуша Троцкой архимандріи членами Троцкого магистрата и пріоромъ бернардинскимъ.

По требованію Троцкого архимандрита Антонина Княжевича, возный съ понатыми освидѣтствовалъ земли, принадлежащія Троцкой архимандріи. Оказалось, что «Витовтова гора» съ прилежащими къ ней полями кѣмъ-то вспахана и засѣяна, изгородь разобрана. На вопросъ возного: «кѣмъ совершенно такое насиліе?» какъ архимандритъ, такъ и понатые отвѣчали, что это сдѣлалъ Ѡаддей Стравинскій войтъ, Ѡ. Данилевичъ ландвойтъ, бурмикетръ, райцы и лавники со всемъ городскимъ обществомъ, при содѣйствіи пріора (бернардинскаго), по приказанію котораго «монастырскій кураторъ, съ вооруженными юрсидичанами, съ пальбой, крикомъ и угрозами насильно забрали въ свое владѣніе земли принадлежащія Троцкой архимандріи».

Wypis z xiąg grodzkich wojewodztwa Trockiego.

Roku tysiąc siedmset sześćdziesiątego miesiąca Junii dwudziestego pierwszego dnia.

Na urządzie i. k. m. grodzkim Trockim przede mną Józefem Mikołaiem De-Lassem starostą Giernokolskim woyskim i podwojewódzīm wojewodztwa Trockiego comparens personaliter jenerał infra wyrażony kwit swoy relacyiny czynioney obdukeyi in eum tenorem zeznał pisany, cujus tenor sequitur estque talis: Ja jenerał i. k. m. niżej na podpisaniu ręki mey wyrażony zeznam tym moim relacyinym czynioney obdukeyi kwitem, że cum assistentia nobilitatis panami Janem y Pawłem Zawadzkiem i w roku terazniejszym tysiąc siedmset sześćdziesiątego miesiąca Junii dziewiętnastego dnia, będąc użytym i wezwanym od

w. i. m. xiędza Antonina Łubieckiego Książewicza zakonu wielkiego Bazylego ś. opata Nowotrockiego officyała generalnego Biało-Russkiego dla czynienia wizyi y obdukeyi iak ad fundum rezydencyi opackiey Nowo-Trockiey, tak y gruntow in circuitu oney będących, dokąd ja ienerał cum praeffata nobilitate przybywszy, naypierwicy ex instantia wielmożnego aktora widziałem gure, alias grunt nadany funduszem opactwu Trockiemu od św. pamięci w. xiążęcia Litewskiego Witolda, poorany, koło tegoż gruntu, żytem zasianego, ogrodzone płoty połamane y rozebrane, pomieniony grunt żytem zasiany, oraz ogrody, jarzynne, różnym bydłem strawione y spazzone. Tandem gdym daley był requisitus a parte actoria dla czynienia obdukeyi na drugi szmat gruntu teyże góry Witoldowskiey, który widziałem

poorany; na tych gruntach miedzy, na ogrody zagony poczynione,—similiter w tym że roku na dniu dwudziestym miesiąca Junii, in crastinum, ogrod od drogi wielkiej Wilenskiej poorany pod rezydencyą samego opata Trockiego oglądałem. Deinde gdym się pytał przez kogo by takowa inkonwencyencya, gwałt, expulsya y wiolencya udzielana była, na ten czas jak sam w. imię xiądz Opat Nowo-Trocki tak y adstantes odpowiedzieli, że imię p. Tadeusz Strawinski woyt y imię p. Tadeusz Danilewicz lantwoyt z burmistrzem, radcami, ławnikami y całym gminem imionami y przezwiskami lepiej onym że wiadomymi, a do uczynienia krzywd, gwałtow, expulsyi i wiolencyi przysposobionemi, do czego y w Bogu przewielebny imię xiądz Mikołay Wodynski, doktor ś. theologii, przeor z całym konwentem Nowo-Trockim adhaerendo, wysławszy prokuratora klasztornego imię xiędza Jakuba Sokolowskiego z iuryzdycczanami, semotis arbitriis, armata manu, z strzelaniem, hałasami, z przegrozkami y pochwałkami, in actuali praesentia sua violenter przywłaszczając sobie grunta od opactwa Trockiego. Przedrzeczeni ich mość panowie z miastem y i. x. prokurator

o. pr. z iuryzdyką swą gwałtowną z possessyi w. aktorowi expulsya uczynili, grunta funduszowe orali, płoty wylamywali, rozbierali, przez co na zasianych gruntach szkody, krzywdy przez spaszę różnym bydłem, czyniąc różne przegrozki y pochwałki, co nefanda udzielali scelera. A tak ja jenerał przy stronie szlachty zwyż wyrażoney, com słyszał y widział, dość czyniąc prawu pospolitemu y funkcyi moiey jeneralskiej, to wszystko wiernie i sprawiedliwie według Boga y sumienia w ten kwit moy factae obductionis spisawszy y oney ręką moją koroborowawszy, do xiąg grodzkich Trockich podałem. Dat. w roku tysiąc siedymset sześćdziesiątym miesiąca Junii dwudziestego dnia. U tego relacyi czynioney obdukeyi kwitu podpis ręki jenerała tymi słowy: Jan Iwaszkiewicz jenerał i. kr. mści Trybun. Główn. W. X. L. Który to takowy kwit obdukeyiny za ustnym y oczewistym jeneralskim zeznaniem jest do xiąg grodzkich Trockich przyjęty y zapisany. Z którysh y ten wypis pod pieczęcią urzędu grodzkiego wojewódstwa Trockiego parti requirenti iest wydany. Actum ut supra.

20.

1781 г. Декабря 3. Декретъ королевскаго ассесорскаго суда по апелляціи Троцкаго архимандрита Діонисія Чадаѣ на рѣшеніе Троцкаго магдебургскаго суда по дѣлу о монастырскихъ владѣніяхъ.

Янъ Іосифъ Пакульневичъ заложилъ Троцкому архимандриту Михаилу Вѣтринскому за тысячу злотыхъ польскихъ три полосы земли, во владѣніе которыми тотчасъ же и введенъ былъ Троцкій архимандритъ; сверхъ того тому же Вѣтринскому отдала подъ залогъ, за известную сумму, плацъ и огородъ въ Трокахъ, известный подъ названіемъ Бенятишки, Іоганна Луковичовна Юрьева Озембловскаго. Троцкій магистратъ заявилъ претензію какъ на три полосы земли, такъ и на плацъ Бенятишки, которые, будто, должны принадлежать городу, а не Троцкой архимандріи. Троцкій магдебургскій судъ, декретомъ 1781 г. Сентября 28, рѣшилъ дѣло это въ пользу магистрата. На это-то рѣшеніе Троцкаго суда Діонисій Чадаѣ подалъ апелляцію въ королевскій ассесорскій судъ, который присудилъ: 1) три полосы земли, заложеныя за тысячу злотыхъ, возвратить Троцкому магистрату, который уплотитъ залогодательную сумму Троцкому архимандриту; 2) плацъ и огородъ Бенятишки, на право владѣнія которыми Чадаѣ не представилъ безспорныхъ документовъ, должны принадлежать городу.

W sprawie za trzema aktoratami y żalobami do nich należącemi in unum zła-

czonemi i skonbinowanemi przypadley, mianowicie za pierwszym aktoratem wielebnego

xiędza Dyonizego Czadaia opata Nowo-Trockiego z urodzonym Ignacym Jagminem, koniuszym wojewodztwa Trockiego, iako woytem, oraz szlachetnymi Benedyktem Szczerbinskim burmistrzem, Józefem Kolendą ex-burmistrzem, Jerzym Czerepowiczem radcą, Józefem Frąckiewiczem ex-pisarzem, Mateuszem Osipowiczem assessorem, Antonim Białogurskim pisarzem urzędnikami magdeburski Trockiej, tudzież szlachetnym Józefem Jankowskim instygatorem miasta naszego Trok. Za pozwem mandatem naszym od żalującego delatora po obżałowanych przed sąd nasz zadworny assessorski w. x. Litewskiego wyniesionym, y za żalobą w nim wyrażoną, mieniać y we wszystkim odwołując się do wyniesionych in ante processow, zwłaszcza referując się do pozwu autentycznego przed sąd burmistrzowski radziecki miasta naszego Trockiego po obżałowanych imieniem żalującego delatora o niesłuszne y nieprzyzwoite przed ten że sąd magdeburski pociągnięcie wyniesionego;— do zakazania temuż obżałowanemu magistratowi z żalującym delatorem na instancją obżałowanego instygatora intentowanego procederu w magistracie Trockim, iako przeciwko prawom względem rozpoznania przywileiow, nadań y funduszow od przodków naszych opactwu Trockiemu łaskawie nadanych, przeciw wszelkim prawom cum derogatione magistratury Najwyższej sądow zadwornych assessorskich w. x. Litewskiego illegitime et evocatorie wszczętego; do skasowania wszelkich wyrokow w tym że obżałowanych magistracie Trockim nad wszelką przyzwoitość zaszłych y napotym szczególną praktyką, zamiarem nieprzykładney zachwałości, nad zakaz praw y obowiązki urzędu obżałowanych wypaść mogących, a przeto do wskazania w sądzie naszym zadwornym

assessorskim na obżałowanych paen evokacyjnych, a zaś w samey sprawie do approbaty przywileiow, nadań, funduszow, wlewkow, praw y zapisow opactwu Trockiemu nadanych y służących, mocą których przyśądzenia, via inaequitationis, gruntow, łąk, lasów, ieżior, przytym placow y ogrodow tak pustych iako też y osiadłych, niesłuszenie y nienależycie odeszłych y oderwanych, tak przez obżałowanych mieszczan, iako też przez innych obywatelow; sądzenia komportacyi wszystkich dokumentow ad causam juris et facti w-tey sprawie oświecić mogących, a u obżałowanych znaydujących się sub nexu juramenti; obwarowania securitatem do rozprawy aktualney terazniejszey dobr funduszowych żalującemu delatorowi possessyi, etiam do zesłania kommissyi na rozsądzenie wszystkich zachodzących sporow, do ukarania paenami za grabieżę, wiołencyę, zabory, za uznaniem inkwizycyi, kalkulacyi y weryfikacyi, do nagrodzenia szkod, strat y expensow prawnych y tego wszystkiego, co czasu rozprawy fusius deducetur salva melioratione. Za drugim aktorem szlachetnego Józefa Jankowskiego instygatora miasta naszego Trok z wielbnyim xiędzem Dyonizym Czadaiem, opatem Nowo-Trockim bazyliąńskim, za pozwem mandatem naszym od żalującego delatora po obżałowanego przed sąd nasz zadworny assessorski w. x. Litewskiego wyniesionym y za żalobą w nim wyrażoną, mieniać y we wszystkim referując się do dekretu oczewistego w sądach magdeburski Trockiej roku terazniejszego tysiąc siedmset ósmdziesiąt pierwszego Septembra dwudziestego drugiego ostatecznie zapadłego, do approbaty onego we wszystkich punktach appellacyą niesłusznie przez obżałowanego założoną od exekucyi wstrzymanych; do nakazania temuż dekre-

towi we wszystkim satysfakcyi, a mianowicie na mocy konstytucyi roku tysiąc siedmset sześćdziesiąt czwartego konwokacyney przywrócenia, ad usus publicos miasta Trok, gruntu mieyskiego włok alias sznurow trzech przez obżalowanego pretextem legacyi dzierzanych; do zachowania przy possessyi miasta placu Bie ni a ci s z k i zwanego z ogrodem do niego należącym; do zapłacenia złotych sto pięćdziesiąt y dwa tymże dekretem dla miasta przysądzonych, za włóczne z tegoż gruntu do skarbu publicznego corocznie po złotych dwa groszy szesnaście wypłacać się powinny, którą należytość miasto przez lat sześćdziesiąt do tegosz skarpu publicznego opłacać musiało, nie mając z tego gruntu najmniejszego użytku, ani od obżalowanego takowego rocznego censow zwrotu; do zapłacenia expensu prawnego złotych dwieście, tymże dekretem dla instygatora miasta Trok przysądzonych, a zaś publico usui należących, do uchylenia wszystkich y wszelkich pretenzyi na załamowanie miastu przyścia do possessyi pomienionych gruntow, przez obżalowanego poformowanych, a prawem pospolitym już zniszczonych; do ukarania winami appellacyinemi za niesłusznie założoną appellacyą; jako też do ukarania penami ewocacyinemi za pomównie żadaną, a niedowiedzioną ewokacyą, oraz kontrawencyinemi za mówienie przeciw dekretowi w punkcie akceptowanym; do nakazania powrotu złotych trzysta po appellacyi na-proceder wydanych, oraz do przysądzenia y wskazania tego wszystkiego, co czasu prawa dowiedzionym będzie, z warunkiem poprawienia tey žaloby. Za trzecim aktoratem wielebnego xiędza Dyonizego Czadaia, opata Nowo-Trockiego, z szlachetnemi Józefem Jankowskim instygatorem mieyskim, Benedyktem Szczerbiskim

burmistrzem, Józefem Kolendą ex-burmistrzem, Jerzym Czerepowiczem, Józefem Frackiewiczem, Mateuszem Osipowiczem radcami, Antonim Białogurskim pisarzem, magistratowemi osobami, Jerzym Michałowskim, Dominikiem Pawłowskim woźnym, Kokoszewiczem, Jakubem Sankiewiczem i wszystkiemi in condicto będącemi mieszczanami Trockiem, oraz urodzonym Ignacem Jagminem woylem y koniuszym województwa Trockiego. Za pozwem mandatem naszym od żalującego delatora po obżalowanych przed sąd nasz zadworny assesorski w. x. Litewskiego wyniesionym y za žalobą w nim wyrażoną, mieniąc y we wszystkim odwołując się do zaszłych processow y procederu in rem opactwa Staro-Trockiego, w którym-kolwiek czasie prawnie y przyzwolicie zaszłego, a nade wszystko do aprobaty przywileiów, nadań, funduszow, praw wieczystych opactwu Staro-Trockiemu zakonu świętego Bazylego w. nadanych y służących, przy tym utwierdzenia rozmaitych praw, wlewkow, zapisow na grunta, łąki, lasy, jeziora od różnych obywatelow w porządku prawa, iako też na place i ogrody w Trokach do rzeczzonego opactwa Staro-Trockiego zapisanych y przyłączonych, a zatym na mocy tych że przywileiow, nadań, praw, funduszow wlewkow, zapisow do przywrócenia wszelkich gruntow osiadłych y pustych, równie przez obżalowanych mieszczan Trockich, jako też innych obywatelow pod różnemi praetextami y wynalazkami opactwu Trockiemu zajętych, uznania inaequitacyi do onych jako ad corpus opactwa Trockiego należących a niesłusznie oderwanych y przywłaszczonych, — do podniesienia y skassowania dekretu magdeburyi Trockiey w roku tysiąc siedmset ósmdziesiąt pierwszym dnia dwudziestego ósmego septembra nieprawnie evoca-

torie et illegaliter na instancją instygatora mieyskiego we własnym aktorstwie tey że Magdeburyi z żalującym delatorem, mimo założony do sądow naszych assessorskich mandat, ferowanego; do nakazania ze wszystkimi stronami, in causa juris, facti et differentiarum zaiedno rozprawy; do uznania komportacyi praw, przywileiow, nadań, funduszow, zapisow et omnis tituli dokumentow przez obżalowanych z rozmaitego przypadku zabranych, a do terazniejszey sprawy służących sub nexu juramenti, a w sprawie różnic y sporow dziedzicznych zesłania ad loca competentia sądu kommisarskiego, z mocą onemu własnę rozpoznawania y konczenia causam juris, facti et differentiarum praevia etiam inquisitione, calculatione, et verificatione, do wskazania pen, win za wszelkie gwałty y przestępstwa na obżalowanych według prawa ściągających się, do nadgrozdzenia szkod, strat y expensow prawnych, tudzież tego wszystkiego co w czasie rozprawy tak w sądzie assessorskim, jako też kommisarskim, salva wyniesienia inney žaloby y przez kontrowersie dowiedzionym i przekazanym być może. Jako te žaloby z pozwow mandatow autentycznych do kancelaryi naszej Dekretowej assessorskiej w. x. Litewskiego oddanych de thenore suo w ten nasz dekret są ingrossowane, tak za onymi praenominatae partes ad invicem przed sądem naszym zadwornym assessorskim w. x. Litewskiego instituerunt actionem. W której sprawie, dnia trzydziestego Nowembra roku wyż na dacie wyrażonego, My Król aktor szlachetnego Jankowskiego z karty dziewięćdziesiątej siódmej z rejestrow magdeburskich, do wpisu y aktoratu wieleb. xię-

dza Dyonizego Czadaia opata Nowo-Trockiego w tych że registrach na karcie ośmdziesiątej trzeciej będącemi, z którego mnieyszą przypadłą sprawą przyłączywszy, proceder nakazaliśmy. In procedendo tegoż dnia, po kontrowersyach od w. xiędza opata Nowo-Trockiego o skassowanie dekretu magdeburyi Trockiej, iako w sprawie nie właściwey, jey sądowi zapadłego, per consequens o sądzenie pen y w samey sprawie uznania kopii z spraw: in contra od szlachet. Jankowskiego instygatora o uchylenie tych proźb, do nakazania procederu in principali, iako po dekrete apellacyjnym, nawzajem wnoszonych,—My Król, ku dokładniejszemu przez sąd nasz rozpoznaniu, utrum dekret magdeburyi Trockiej roku tysiąc siedmset ośmdziesiąt pierwszego, Septembra dwudziestego ósmego dnia, oczywiście decydujący, zaiół sprawę sądowi swemu właściwą, lub nie, we wszystkich punktach tymże dekretem Magdeburyi finalnie rozsądzonych, proceder między stronami przez probacją z dokumentow nakazaliśmy. In procedendo dnia pierwszego Decembra, My Król aktor w. xiędza Czadaia z karty setney trzydziestey piątej z rejestrow magdeburskich, do wpisu y aktoratu tegoż w. xiędza Dyonizego Czadaia opata Nowo-Trockiego, w tych że registrach na karcie ośmdziesiątej trzeciej będącego, z którego mnieyszą przypadłą sprawę przyłączywszy, iterum proceder nakazaliśmy. In procedendo eodem die dnia pierwszego Decembra, po kontrowersiach między stronami na wzajem wnoszonych, ponieważ z intromissyi od urodzonego Pakulniewicza wieleb. xiędzu Maxymilianowi Michałowi Epimachowi Wietrzynskiemu *), roku tysiąc siedmset dzie-

*) Во II т. „Арх. Сб.“ Напечатаны две жалобы Троцкого архимандрита Вятринского: 1-я на

więtnastego, Marca szóstego dnia wydanej, a przez wieleb. x. opata ad praesens u sądu naszego złożoney, okazuje się, że szlachetny instygator w sądzie magdeburyi Trockiej, motivo alienacyi gruntow mieyskich, na mocy konstytucyi roku tysiąc siedmset sześćdziesiąt czwartego, prawem dochodził, y ponieważ dekret magdeburyi Trockiej w rozwiązaniu tylko kwestyi o grunta mieyskie został ferowany, zaczym My Król, takowy dekret za ewokacyiny nie uznając, dalszy tak za dekretem appellacyinym in principali, iako też za żalobami ex crudo instanti przed sąd nasz in accessorio przychodzącymi, proceder inter partes nakazaliśmy. In procedendo po kontrowersyach między stronami na wzajem wnoszonych, My Król, w sprawie dekretem Magdeburskim oczewistym nietkniętey et ex prima instanti do sądu naszego przychodzącey, kopię spraw ad invicem dać, cum comportatione dokumentow do tey sprawy przynależnych, sub nexu juramenti przez szlachetnego burmistrza Trockiego, circa incidentiam actoratus u sądu naszego praestandi, nakazyemy, oraz rozprawę w tey że sprawie na przyszley sądow naszych kadeneyi determinujemy, a za dekretem apellowanym in instanti iterum proceder między stronami naznaczyliśmy. In procedendo, dnia trzeciego Decembra, My Król przez panow rad y urzędnikow w sądach naszych zadwornych assesorskich w. x. Litewskiego zasiadających, superius wyrażone aktoaty, współ z żalobami do nich należącymi, w iedno złączywszy y skombinowawszy, w samey sprawie po oczewistych y dostatecznych między

stronami aktoaty swoje mającemi, zacząwszy od dnia trzydziestego miesiąca Nowembra anni praesentis usque ad datam superius expressam, przez producta y repliki, idque od wieleb. xiędza Dyonizego Czadaia opata Nowo-Trockiego, zakonu ś. Bazylego wielkiego przez urodzonego Piotra Starzynskiego, budowniczego powiatu Grodzieńskiego, a od szlachetnego Józefa Jankowskiego instygatora y całego magistratu miasta naszego Trok przez urodzonego Stanisława Białoszewicza komornika Grodzieńskiego, pro et contra wnoszonych kontrowersyach, przystempuiąc do rozsądzenia dekretu oczewistego w sądach magdeburyi Trockiej roku tysiąc siedmset ośmdziesiąt pierwszego miesiąca Septembra dwudziestego ósmego dnia, między procedującemi stronami in principali zapadłego przez tegoż wieleb. xiędza Czadaia opata Nowo-Trockiego we wszystkich punktach zaappellowanego, takowy czyniemy wyrok: A nayprzód, co do trzech sznurow gruntu od urodzonego Jana Józefa Pakulniewicza wieleb. xiędzu Maksymilianowi Michałowi Epimachowi Wietrzyńskiemu opatowi Trockiemu zastawą zawiedzionych, lubo przy złożeniu a parte wieleb. xiędza Czadaia, opata Trockiego, intromissyi in copia pod rokiem tysiąc siedmset dziewiętnastym Marca szóstego dnia do possessyi trzech sznurow gruntu od urodzonego Jana Józefa Pakulniewicza prawem zastawnym zawiedzionych, wieleb. xiędza Maksymiana Epimacha Wietrzyńskiego archimandryty Trockiego zakonu ś. Bazylego w. uwiąznięcey, tak sam że wielebny xiędz Czadaj chcący zatrzec swia-

Гопшена за то, что онъ не позволялъ опредѣлить границы земель, принадлежащей Троцкому монастырю; 2-я на Станислава Сяльву и другихъ трокскихъ чиновниковъ за присвоеніе ими церковной земли около озера Ванюка... стр. 174—175.

dectwo o nomenklaturze tychże trzech sznurów przynoszące, iako też szlachetny Janowski instygator miasta naszego Trok, usiłujący obalić ślad zastawy tych że gruntów, przeciwko nieważności teyże intromissyi u sądu naszego stawali. Jednak ponieważ z teyże intromissyi wyrazne jest uwiadomienie, że opactwo Trockie za prawem zastawnym od tegoż urodzonego Pakulniewicza wydanym w summie zawiedzione, takowe trzy sznury gruntu possydowało y w possessyi onych od daty tey że intromissyi aż dotąd nieprzerwaney zostaje; et vicissim, ponieważ też intromissya wyraznie poucza, że też trzy sznury gruntu są włoki mieyskiej y magdeburskiej. Zaczynamy My Król, niemając z obu stron jasniejszych u sądu naszego złożonych dowodów, wyż wzmienioną intromissyą nie za dokument, lecz tylko pro vestigio tak zastawy, iako też nazwiska włoki mieyskiej Magdeburskiej, determinujemy. Et eo intuitu dekret oczewisty magdeburyi Trockiej w roku tysiąc siedmset ośmdziesiąt pierwszym, miesiąca Septembra dwudziestego ósmego dnia zapadły, pomienione trzy sznury gruntu motivo włoki mieyskiej Magdeburskiej ad usum publicum miasta naszego Trok przysądżający, utwierdzamy. A że wielbny xiądz Czadaj opat Nowo-Trocki już to zwyż wzmienionej intromissyi, iuż to z inwentarza roku tysiąc siedmset dwudziestego dziewiątego, miesiąca Novembra szesnastego dnia przez wielb. xiędza Fakundego Wileykę sporządzonego, iuż to w ostatku z tak wielą dawnościami utwierdzonego spokojnego dzierżenia o zastawnę tych że trzech sznurów gruntu przeświadczył possessyi, nadto jeszcze ponieważ ten że wielb. xiądz Czadaj ku jasniejszemu sądu naszego przekonaniu na summie tysiąc złotych polskich na po-

mienione trzy sznury gruntu od wielb. xiędza Wietrzynskiego archimandryty Trockiego wniesionej, do juramentu zabrał się, a szlachetny magistrat Trocki ponieważ dekretem swoim nie tylko powrótu tysiąca złotych dla wielb. xiędza Czadaia nie uznał, ale nadto z tych że trzech sznurów gruntu, mimo tak liczną dawność zapossydowania przez opatów Trockich, y mimo zabranie się do juramentu supra realitatem summy tysiąca złotych, na tym że wielb. xiędzu Czadaiu opacie Nowo-Trockim in vim podatku włocznego sto pięćdziesiąt dwa złotych przysądził:—ex praemissis rationibus. My Król dekret magdeburyi Trockiej wyż de data et actu wyrażony hoc in puncto zapadły, podniosłszy y skassowawszy, iurament, tak według dobrowolnego zabrania się, iako też ex decisione noxtra temuż wielb. xiędzu Dyonizemu Czadaiovi, opatowi Nowo-Trockiemu na tym—iako trzy sznury gruntu od urodzonego Jana Józefa Pakulniewicza w summie tysiąca złotych opactwu Trockiemu były przezastawione, uznajemy. Na wykonanie którego iuramentu dzień piąty Marca w roku tysiąc siedmset ośmdziesiąt drugim, coram actis grodu województwa Trockiego naznaczamy. Post quod expletum iuramentum, ażeby szlachetny magistrat Trocki z dochodów mieyskich publicznych sumnę tysiąc złotych Polskich w roku tysiąc siedmset ośmdziesiąt drugim Marca szóstego dnia, nie przyjmując aresztów, ani nabywając wlewków, samemu wielb. xiędzu Czadaiovi opatowi Nowo-Trockiemu, lub plenipotentowi jego, praevia sibi danda z exolucyi quietatione, currenti bez braku monetą oddał y opłacił pod nieuchronnemi sprzeciwieństwa winami nakazuimi. A po opłaceniu w owym terminie niniejszym dekretem naszym nazna-

czonym przerzeczoney summy przez szlachetny magistrat Trocki dla tegoż wieleb. xiędza opata Nowo-Trockiego liberam inaequitationem do wyż wzmienionych trzech sznurow gruntu, alias włoki mieyskiej temuż szlachet. magistratowi Trockiemu przez urząd ad libitum użyty w tym że samym czasie exolucyi summy powyższym wyrokiem naszym nakazaney, determinuemy, a szlachet. magistratowi Trockiemu salvam repetitionem pomienioney summy tysiąca złotych u suksessorow zeszłego Jana Józefa Pakulniewicza, iesli by się okazali, warujemy y zabezpieczamy. Co do drugiej kategorii o plac y ogrod Bieniaciszki zwane, w mieście naszym Trokach sytuowane, w possessyi miasta znajdujące się, ponieważ wiel. xiądz Czadaj opat Nowo-Trocki, składając intromissyą roku tysiąc siedmset dziewiętnastego Marca czwartego, opactwo Trockie do wyż wzmienionych ogrodu y placu, za prawem zastawnym od urodzoney Johanny Łukowiczowny Jerzyney Oziembłowskiej, horodniczyney wojewodztwa Trockiego wydany, uwiązującą, żadnych niezłożył dowodow, któreby przekonywały sąd, iż ten plac y ogrod Bieniaciszki do aktorstwa urodz. Oziembłowskiej należały, y ponieważ nie produkował prawa zastawnego od tej że ur. Oziembłowskiej wieleb. xiędzu Wietrzyńskiemu wydanego, za którym wyż wzmieniona intromissia nastąpiła; nadto: ponieważ ażeby kiedykolwiek opactwo Trockie in executionem tej że intromissii weszło lub z tegoż placu y ogrodu Bieniaciszki zwanych depossydowane zostało, żadnymi najmniejszemi sąd nasz nie przeświadczył munimentami, a oblik produkowany od ur. Joanny Oziembłowskiej horodniczyney Trockiej na summę tysiąc złotych wieleb. xiędzu Wietrzyńskiemu w dzień ś.

АРХЕОГРАФ. СБОРН. Т. V.

Jana roku tysiąc siedmset dziewiętnastego wydany, ponieważ żadney ani ewikcyi, ani inekwitacyi do tegoż placu y ogrodu, Bieniaciszki zwanych, dla opactwa Trockiego niezawarował y nieubezpieczył: — zaczynamy, My, Król, żądanie wieleb. xiędza Czadaia, opata Nowo-Trockiego, jako niczym nie wsparte, uchylwszy, ten że plac y ogrod, Bieniaciszki zwane, circa possessionem miasta naszego Trok zachowujemy, a wieleb. xiędza Czadaia opata Nowo-Trockiego o poszukiwanie summy tysiąca złotych za obowiązkiem od ur. Oziembłowskiej wydanym, do suksessorow, posiadających majątki tej że ur. Oziembłowskiej, odsyłamy, et eo intuitu, dekret magdeburyi Trockiej w tej kategorii ferowany, za zgodny z prawem rekonoskuemy. Quod vero attinet sądzonych expensow prawnych dwieście złotych na wieleb. xiędzu Czadaiu opacie Nowo-Trockim, ponieważ praesenti decreto nostro obie strony wygrywające zostały, exinde My Król dekret magdeburyi Trockiej, hoc in puncto zapadły, uchylając y żadnych pen, win, expensow prawnych na żadną nie uznawając stronę, lecz post satisfactionem in omni temuż dekretowi naszemu, żałoby, processa, y cały generaliter proceder in punctis finaliter disjudicatis kassujemy, umarzamy y z akt eliminować dozwalamy. Na sprzeciwiających się zaś temu dekretowi naszemu, vadium rei judicatae, paenamque personalis infamiae zakładamy. Joachim Chreptowicz podkancler w. x. Litewskiego. Jan Jeleński pisarz dekret. w. x. Litewsk. (L. S.) Correctum Antoni Franciszek Thomaszewicz sądow i. kr. m. zadwornych assesor, w. x. Litewskiego regent.

Decret oczewisty w sprawie wieleb. xiędza Czadaia opata Nowo-Trockiego z miastem naszym Trokami—roku tysiąc siedm-

set ośmdziesiąt wtórego, miesiąca Marca piętego dnia, coram Actis grodu województwa Trockiego comparando personaliter i. w. xiądz Dyonizy Czadai opat archimandryi Trockiej, satissuiąc ninieyszemu dekretowi najiaśnieszey assessorji, na punktach w tym że dekrecie opisanych, iurament coram iisdem Actis grodu województwa Trockiego w terminie y dniu superius na dacie wyrażonym

wykonał, w czym poświadcziąc y takowe attestatum temuż imci xiędzu opatowi archimandryi Nowo-Trockiej wydaiąc, ręką się nią własną podpisuię. Datt. w kancelaryi grodskiej Trockiej — Jan Jerzy Lom b i e r regent grodski y sądu powiatowego województwa Trockiego. Correctum cum actis: Ignacy St or w a l d.

21.

— *) О т в ѣ т ъ по межевому дѣлу трокскаго архимандрита Арсенія Хрулькевича.

Replika w sprawie granicznej ze strony JWJX. Arseniego Chrulkiewicza doktora S-tey Teologii i magistra Filozofii, oraz tak S-to Troieckiego Wilenskiego klasztoru, iako też archimandryi Trockiej przełożonego, przeciwko zarzutom Kapituły Wilenskiej, oraz WW. Piotra i Anieli z Kudrewiczow Wasilewskich b. sędztwa Granicznego Trockiego, aktorom folwarku Wieliczковского, do sądu Granicznego pierwszej instancyi, w majątności kapitulney Michniskach agituiącego się, pod oczewisty rozbiór dziś przyniesiona.

Przez głos produktowy ziasnionym zostało, iż opactwo Trockie, z ziemnemi władnościami, przez udzielnego xiążęcia w. x. Litewskiego Alexandra Witolda, w roku 1384 Sierpnia 23 dnia ufundowane, a później przez Królów Polskich zatwierdzone, i z nadaniami funduszow xiężney Neledynskiej, oraz JWW. Sapielow, w niemałym obszarze powiększone, składało dość znaczną, acz nie w iednym

Отвѣтъ по межевому дѣлу со стороны его высокопреподобія Арсенія Хрулькевича, доктора богословія, магистра философіи, настоятеля Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря и Трокской архимандріи, противъ возражений Виленскаго капитула а также гг. Петра и Анны изъ Кудревичевъ Василевскихъ, б. судьи Трокскаго межеваго суда,—истцовъ по дѣлу о фольваркѣ Величковѣ, нынѣ для очевиднаго рѣшенія межевому 1-й инстанціи суду, учрежденному въ капитульномъ имѣніи Михнискыхъ, поданный.

Слѣдствиемъ выяснено, что Трокская архимандрія съ поземельною собственностію великимъ княземъ Литовскимъ Александромъ-Витовтомъ 1384 года мѣсяца Августа 23-го дня основанная, послѣ него польскими королями утвержденная и вмѣстѣ съ надѣлами фундушей, какъ отъ княгини Нелединской, такъ и отъ Сапѣговъ въ немаломъ пространствѣ увеличенная, составляла до-

*) Годъ этого документа въ подлинникѣ не обозначенъ. Отвѣтъ этотъ представленъ, какъ видно изъ его содержанія, въ Межевой судъ, учрежденный, по опредѣленію Трокскаго апел. гранич. суда отъ 1822 г. декабря 19, въ Михнискыхъ.

обрѣbie майѣтноść, lecz przez ościennikow, a szczególnie uprzednich i terazniejszych dziedzicow małego folwarku Wieliczkowa, oraz władaczow Michniskich, tak dalece w sposobie arbitralnym i samowolnym, zmniejszone zostało, iż sędzia Wasilewski, pod tytułem Matewieszczyzny, raczył tylo w niniejszym ograniczeniu pokazać nie kwestywaney przy Wysokodworskim gościu ziemi urobney i zarosli morgów kilkanaście, wtenczas kiedy też Archimandrya Trocka daleko więcej mieć powinna w tej stronie (iак o tem duktowa y reduktowa *) opactwa Trockiego mappa pewnia). Lecz ponieważ tym graniczącym się stronom podobło dosyć niestosownych z dowodami, oraz istotą rzeczy, iąc się zarzutów i wnioskowań, przeto ze strony Archimandryi Trockiej, sposobem kategorycznym przynoszę odpowiedź następną:

1-mo. Co do майѣтноści Kapitulney Michniskich.

Ze strony Kapituły, przez głos na piśmie, w kategorii szóstej, z opactwem Trockim odbyty, wykazany i niezaprzeczony, oraz do przekonania sądu powiedzianym zostało, iż za possessyi późniejszego proboszcza altaryi Woynienskiej biskupa Łopacińskiego, gdy Hoppenowie, dziedzice pierwsi Wieliczkowa, czynili zabory gruntów iакby Michniskich, natenczas zabrali istotnie opactwa, którego włoki w zarosłach i urobne grunta położone były pod samym Wieliczkowem, że wezwano: 1781-o Apr. 5 manifest, przez x-a Dyonizego Czadaia opata w grodzie b. Trockim, przeciwko Hoppenom, dziedzicom Wieliczkowa, o wycięciu puszczy, wyrąbienia pa-

вольно значительное, хотя и не въ одномъ участкѣ, имѣние; но чрезъ сосѣдей, а особенно чрезъ прежнихъ и нынѣшнихъ владѣльцевъ небольшого фольварка Величкова и чрезъ владѣющихъ Михнишками до того самопроизволеніемъ ихъ уменьшилась, что судья Василевскій, во время нынѣшняго межеванія Матеевщины, изволилъ показать при большой Высокодворской дорогѣ безспорной пахатной и подъ зарослями земли весьма малое количество морговъ, тогда какъ въ этомъ мѣстѣ Троцкая архимандрія (какъ о томъ удостовѣряетъ дуктовый и редуктовый планъ этой архимандріи) должна имѣть гораздо болѣе. Но поелику симъ пограничнымъ господамъ угодно было представить бездоказательныя, ни съ чѣмъ несообразныя возраженія, то со стороны Т. Архимандріи представляю слѣдующій категорическій отвѣтъ:

1) Отноительно капитульнаго имѣнія Михнишекъ.

Въ письменномъ объявленіи Капитула, особенно въ 6-мъ пунктѣ, по дѣлу съ Т. архимандрією, ясно, безирекословно и съ убѣжденіемъ суда сказано, что во время послѣдняго владѣльца Войненскаго церковнаго фундаша, епископа Лонацинскаго, Гонимы — первые вотчинники Величкова, захватили поля, будтобы Михнишскіе; на самомъ же дѣлѣ захватили земли принадлежащія Т. архимандріи, которой уволоки, состоящія изъ зарослей и пахатныхъ полей, находились подъ самымъ Величковымъ, о чемъ свидѣтельству-етъ: 1781 года Апрѣля 5-го, протестация поданная архимандритомъ Чадаемъ въ б. Троц-

*) Dukt. redukt.—межевой терминъ: dukt—пограничная линія, показываемая исковою стороною, redukt—погр. линія противной стороны. Encyclopædia Powszechna Lit. D. II R.

siek i o niewolny zabor gruntow po obu stronach gościńca Wysokodworskiego położonych, занесiony, że ciż Hoppenowie, będąc przez pozew o dopełnioną expulsią powołani, przewidywali dla siebie niepomysłne skutki, więc gdyby się przy zawładaney possessyi gruntow opackich utrzymać, podeszli niby z podkomorzym Kleczkowskim xiędza Czadaia, iż ten jakby niesłusznie przedsięwziół ulokować Jankiszki pod Michniskami, z nadania 1568 xiężney Neledynskiej, do opactwa Trockiego deszłе, i wspierać granice wizyą woznieńską:

1781-o 9-bra 13 Datt., eorumd. 16 w grodzie Trockim zeznaną; że odpowiedź listowna plenipotenta Turewicza, do opata Czadaia uczyniona, nie wzmiankuje o Michniskach, lecz grunta opackie pod Hoppenami, v. pod Trokami lokuie i do tego celu złożono: 1783-o Marca 24. List iakby przez Turewicza pisany.

Wreszcie też Kapituła w produkcji swoim zapowiedziała w słowach: „Niemasz więc śladu, aby opactwo żaliło się prawnie na possessyie Michniszki; lecz z drugiej strony, gdy Czyż wszedł do dziedzictwa Wieliczkowa, śmieley zabierał possessyie opactwa, a naybardziej potem w. Wasilewski, zaniebającego fundusz xiędza Lenartowicza opata, doreszty za nim zabrał lasy i grunta opackie; na wytrzebach wioskę, karczmy i zascianki na ziemi opackiej pobudował i t. d.; gdy więc proboszczowie altarii Woynianskiej *) święcie szanowali własność fundu-

ский судъ противъ Гоппеновъ, вотчинниковъ Величкова, о порубкѣ лѣса, объ уничтоженіи насекомыхъ, о самовольномъ захватѣ земли по обѣимъ сторонамъ большой Высокодворской дороги;—что тѣже гг. Гоппены, будучи позваны къ суду о завладѣніи чужою собственностью, предвидя худыя для себя послѣдствія, и въ тоже время желая удержать за собою забранныя монастырскія поля, будтобы вмѣстѣ съ подкоморымъ Клечковскимъ подкупили архим. Чадаю, такъ что онъ рѣшился ложно показать, будтобы Янкишки, пожалованныя въ 1568 г. княгиней Нелединской Троцкой архимандріи, находились подъ Михнишками, и поддерживать границы свидѣтельствомъ вознаго 1781 года мѣсяца Ноября 13-го дня послѣдовавшаго, а 16-го того же года и мѣсяца въ городскомъ Троцкомъ судѣ признаннаго; что будто бы повѣренный Туревицъ въ письменномъ отвѣтѣ своемъ арх. Чадаю упоминаетъ не о Михнишкахъ, но о поляхъ архимандріи подъ Гоппенами т. е. подъ Троками помѣщается, и на этотъ предметъ предъявлено:

1783 года мца Марта 24 дня письмо, будто онымъ Туревичемъ писанное.

Наконецъ сей Капитулъ въ своемъ показаніи границъ вотъ что говоритъ: „неимѣется затѣмъ слѣдовъ, чтобы архимандрія жаловалась на Михнишскія владѣнія; но съ другой стороны, когда г. Чижъ получилъ въ наслѣдство Величково, отважнѣе захватывалъ владѣнія архимандріи, въ особенности въ послѣднее время, г. Василевскій, въ бытность Т. архимандритомъ о. Ленартовича, нерадѣвшаго о своемъ фундушѣ, захватилъ почти

*) Война Венедиктъ, администраторъ Виленской р-кат. епископіи, пробощъ Троцскій—см. Археогр. Сбор. Т. VIII. стр. 131 № 11.

szową opactwa Nowo-Trockiego, nie mają nie takiego złożyć z komportacyi przeciwko opactwu etc.“

Z takowego przeto rzetelnego Kapituły (co do zabranych gruntów i lasów opackich) wyznania, dostatecznego sąd niniejszy nabiera przekonania, że dukt i redukt tejże Archimandryi dobrze jest zaprowadzony i ten sama akceptuje Kapituła. Albowiem, gdy mówi, iż w. Wasilewski zabrał lasy i grunta opackie, na wytrzebach ziemi opackiej wioski, karczmy i zaścianki pobudował, więc to się ma rozumieć, że i karczma Zayzdrość i przy onej chaty będące, nie mniej wioseczki Nowosiółki i Bobrówka, teraz do sędziego Wasilewskiego z przemocy należne, i zaścianek Pasieki zwany, na ziemi opactwa Trockiego przez Kapitułę niewolnie zabudowany,—to wszystko do Archimandryi Trockiej przynależy.

Względem zaś ubikacyi Jankiszek, do opactwa należących, nim sprzeczności z powyższą relacją, w dukiem Kapitułnym zamieszczone, zostaną wyswietlone, odpowiedź jest taka, iż lubo Kapituła Wileńska, niby uczyniony pod x. opatem Czadaem podstęp dowieść usiłuje, oraz do listu iakby jego plenipotenta Turewicza odwołuje się i przez ten probuje, że gdy Michniszek nie umieścił, że już położenie wspomnianych Jankiszek ma być inne. Jednak ponieważ weryfikują się one z nadaniem xiężney Neledyńskiej, i kiedy wsparte są wizją, świa-

weś lasa i pola archimandrii, na miejscach wyrubленного леса построил деревни, корчмы и застройки. Впрочем, так как пробои, управлявшие Войменским церковным имуществом, нерушимо сохраняли фундушевую собственность Ново-Трокской архимандрии, то по сему ничего не имеют предъявить против Архимандрии“ и т. д.

По сему, этим столь откровенным признанием Капитулы (касательно захвата полей и лесов Архимандрии) вышней суд достаточно может убедиться, что *дуктовая* и *редуктовая* черта сей Архимандрии правильно показана, и что эту черту признает и Капитула; ибо когда он возражает, что г. Василевский занял леса и поля Архимандрии и на местах рубленного Архимандричьего леса построил деревни, корчмы и застройки, то само собою разумеется, что и корчма Зайздрость и при ней домики, а также деревушка Новоселки и Бобровка, теперь незаконно принадлежащие суду Василевскому, и застройки Пасека называемый, Капитулом на землях Трокской Архимандрии по невведению выстроенный,—все это принадлежит Т. Архимандрии.

Что же касается местоположения Янкишек, Архимандрии принадлежащих, то пока выясняется заключающийся в вышеупомянутом граничном объяснении Капитулы разногласия, дается такой ответ: хотя Вилениский Капитула усиливается доказать мнимый обман над архимандритом Чадом, и с тем вместе ссылается на письмо его уполномоченного г. Турсевича и таковым письмом обнаруживает, что так как он не упомянул о Михнишках, то и положение Янкишек уже должно быть другое. Однакоже, поелику такое положение их оправ-

dectwem i dalszemi piśma dowodami, list zaś Turewicza, gdyby i był istotnie i iego, toć wedle praw Litewskich, Naymilościwiey даровanych, uważa się tylko za prostą (kartę); więc należy uważać, iż w okresie duktu opackiego też leżą Jankiszki, nie mały obszer mające. Jak się zaś rozciągają daleko nie widzę potrzeby rezonowania; wszakże powiedzieć śmiało można, iż nie tak, iak w. sędzia Wasilewski, przez poprawczy swój redukt, okazać przedsięwziął i onych figurę zamknąć.

Dopiero zastanawiam sądową uwagę, że Kapituła Wileńska, w opisanu powodowego duktu, rozminęła się daleko z swoim produktowym głosem, gdyż skreśliwszy bezdowodne przejścia Jankiszek i Mateiewszczyzny, od Ołony iakby Maćka Kuncewicza i Tarnowskich do хиѣзney Neledynskiej, nie mniej wezwawszy tey że хиѣзney 1568 8-bra 10 nadanie, 1589 Junii 8, list upominalny ziemstwa Trockiego, 1590 Augusta 9 Dekret Bohdana Oginskiego podkomorzego, 1571 Junii 1-o Cessyą na cerkiew S-o Jerzego od Andrzeia Mackowicza i. w. Mikolaïowi Sapiezie daną *), oraz 1593 Augusta 21— Dział między bracią Sapiehami uczyniony **) (a iakowe tranzakta opactwu Trockiemu służące ze strony one-go produkuią się), — nakoniec, okazawszy miejsce, gdzie niby mieszkało dwóch boiar Michniskich, a później ten zascianek boiarski, G u m b r a n e m czyli G u m b r a n i s z k i iakby zwany, zniesiony został,

дывается записью княгини Нелединской и подкрѣплено свидѣтельствомъ вознаго, показаніями свидѣтелей и другими данными, то письмо Туревича, по силѣ милостивѣйше дарованныхъ Литовскихъ законовъ, не имѣетъ никакой силы, хотя бы подлинность его и не подлежала сомнѣнію. И потому слѣдуетъ полагать, что въ чертѣ границъ, показываемыхъ нынѣ Архимандрією, заключаются также и Янкишки, не малое заключающіе въ себѣ количество земли; но сколько именно, не вижу надобности объ этомъ разсуждать, а могу и имѣю право сказать, что не такой объемъ ихъ и положеніе, какъ это желаетъ доказать г. Василевскій въ своемъ редуктѣ, съуживая ихъ предѣлы.

Теперь обращаю вниманіе суда на противорѣчіе, заключающееся между исковымъ дуктомъ Капитулы, и „объяснительной запиской“ къ этому „дукту“ тѣмъ же Капитуломъ представленной въ судъ. Ибо, показавши не основательный переходъ Янкишекъ и Матеевщинъ отъ Олонъ будто Мацька Кунцевича и Тарновскихъ къ княгинѣ Нелединской, равно какъ ссылаясь на запись той же княгини 1568 г. 10 Октября, на упоминательный листъ Троцкого земскаго суда 1589 года 8 Юня, на декретъ подкоморія Богдана Огинскаго 1590 г. 9 Августа, на передаточную запись Андрея Мацковича данную Николаю Сапѣгѣ 1571 года 1 Юня на церковь св. Георгія, а также раздѣльный актъ 21 Августа 1593 г. между братьями Сапѣгами (каковая ссылка на эти документы служить также въ пользу Троцкой Архимандріи),—наконецъ, показавъ мѣсто, на которомъ будто жили двое Михвишскихъ бояръ,

*) Напечатано въ Акт. гр. Вильны и Трокъ—Семенова Ч. II. стр. 143.

**) См. выше № 7, стр. 8.

probowała inną zupełnie ubikacją Jankiszek, a prowadząc dalej też Kapituła dukt swoy, przyszła do rogu karczemnego browarku, na gruncie opackim przez Wasilewskiego niewolnie zabudowanego. Następnie tymże duktem zaięła karczmę Zayzdrość, w ten czas kiedy sama w głosie swoim wyraziła, iż Wasilewski na wytrzebach opactwa Trockiego wioski, karczmy y zaścianki pobudował (iак to iest rzeczywiście prawdą), bowiem, gdy wspomniony w. Wasilewski, były exaktor Trocki, w r. 1823 zaczął karczmę, nazwaną Zayzdrość, budować, więc b. opat x. Antoni Synhaiewski użył woznego, dla zrobienia miejscowej wizyi, oraz zaprzeczenia wyrażonej budowli konczenia, iakowej czynności urzędowej woznego ad casum wprowadzając się słowa: „Dla obeyrzenia i wzbronienia nowej budowli na gruncie opactwa Bazyliańskiego Nowo-Trockiego stawionej, przybyłem na grunt tegoż opactwa, idąc z Trok do Wysockiego Dworu, w pierwszym lesie, przy gościncu Wysockodworskim, po lewej stronie położony, gdzie w powyżey opisanym miejscu widziałem założoną i w części zbudowaną karczmę wjezdną; a gdy się zapytałem, przez kogo i za którym rozkazem takowa karczma założoną, budowaną została? W ówczas ludzie koło onej fabryki zatrudniające się powiedzieli, że to czynią z rozkazu w. Piotra Wasilewskiego, b. exaktora Trockiego, że on im te miejsce okazał i karczmę na onym budować zalecił; niemniej u sąsiadow zapytałem, do kogo ten grunt należy, na którym rzeczona karczma w. Wasilewski buduje? Na co mi odpowiedzieli, iż ten grunt po obu stronach goścince Wysockodworskiego od dawnych czasów do opactwa bazyliańskiego Trockiego należał. Oyciec mój, dopióro nieżyjący, Leon Kalinow-

a posłъ этотъ застѣнокъ боярскій, Гумбраномъ или Гумбранишки называемый, уничтоженъ былъ, онъ (канитулъ) показываетъ со всѣмъ другое мѣстоположеніе Янкишекъ, и ведя дальше свою „дуктовую“ линію, онъ (канитулъ) пришелъ къ углу корчменнаго (иновареннаго) завода, построеннаго Василевскимъ на монастырской землѣ по невѣденію. Послѣ того, тою же дуктовою линією занялъ корчму Зайздрость, тогда какъ въ объяснительной запискѣ къ дукту сказалъ напротивъ, что г. Василевскій на мѣстѣ вырубленнаго монастырскаго лѣса построилъ деревни, корчмы и застѣнки (что не подлежитъ сомнѣнію); ибо когда упомянутый Василевскій, б. сборщикъ податей, началъ въ 1823 году строить корчму, именующую Зайздрость, то б. архимандритъ Антоній Сынгаевскій призывалъ вознаго для осмотра и приостановки сказанной постройки; на всякій случай, приводятся здѣсь подлинныя слова этого оффиціального акта: „для осмотра и воспрещенія новой постройки на землѣ Новотрокской базилианской Архимандріи, прибылъ я на землю сей Архимандріи, по дорогѣ изъ Трокъ до Высокаго Двора, въ первомъ лѣсѣ, при большой Высокодворской дорогѣ по лѣвой сторонѣ находящемся, гдѣ въ вышеозначенномъ мѣстѣ видѣлъ я начатую и почти доведенную до конца постройку корчмы; когда я спросилъ, кѣмъ и съ чьего позволенія эта корчма строится, работники, занимающіеся постройкой этой корчмы, отвѣчали мнѣ, что постройка сія производится по приказанію г. Петра Василевскаго б. Троцкаго сборщика податей, что онъ указалъ имъ мѣсто и корчму на ономъ велѣлъ строить; кромѣ того, спросилъ я сосѣднихъ жителей—кому та земля, на которой г. Василевскій строить корчму, принадлежитъ? На

ski, wozny Trockiego powiatu, wielokrotnie razy idąc ze mną tem gościńcem, o tej własności bazylianskiej przede mną gadał. A tak ja wozny, z polecenia x. opata Synhaiewskiego i z obowiązku mego, urzędownie wzbroniwszy konczenia budowy rzeczony karczmy, iako na gruncie bazylianskim niewolnie założony“ etc. Którą widzieć: 1823 Maia 30 czynioną, a 13 Junii tegoż roku przed aktami sądu granicznego apelacyjnego pttu Trockiego zeznaną.

Niesłusznie zatem Kapituła Wileńska duktem dowodzącym zajmnie karczmę, przez w. Wasilewskiego na gruncie opactwa Trockiego zabudowaną, gdyż nie tylko pisma dowody w głosie pierwszym opackim wyspecyfikowane, ale nawet examina świadków o istotnym nalezeniu do Archimandryi Trockiej, zapewne sąd przekonały lub jeszcze przekonają.

Następnie! Tylekroć wspomniona Kapituła Wileńska, ziaśniając swoją daley istotną iakby granicę, gruntuie ona na dowodach Archimandryi Trockiej, z tą tylko różnicą, że czyni z tych wyjątki i do swego stosuie interessu, iak naprzykład wprowadza wyrazy Inwentarza opactwa Trockiego: 1729 9-bra 16 przez x. Fakundego Wileykę podpisanego: „Pole pod Wieliczkowem leży od łogiem, siania na beczi czterzy albo więcej“, a zaraz następujące opuściła wiersze, które wyrażają: „Pole iadąc do karczmy p. Hoppena, nad Babrukiem ieziozem, na beczech sześć, aż do samey karczmy p. Hoppena, który teraz niesłusznie uczynił mie-

что отвѣтили мнѣ, что земля эта, по обѣимъ сторонамъ большой Высокодворской дороги съ давняго времени принадлежала Тр. базилианской Архимандріи. И покойный отецъ мой, Левъ Калиновскій, возный Троцкого повѣта, не разъ проходя со мною этою дорогою, говорилъ мнѣ объ этой базилианской собственности. И такъ я возный, по порученію архимандрита Сынгаевскаго и по долгу моей службы, воспретилъ оканчивать постройку сказанной корчмы, какъ самовольно на базилианской землѣ основанной“. Каковой осмотръ 1823 года 30 Мая произведенъ, а 13 Юнія сего же года въ акты межеваго Апелляціоннаго Троцкого суда внесенъ.

Посему не справедливо Виленскій капитулъ въ своемъ дуктѣ вводитъ въ черту своихъ владѣній и корчму гг. Василевскихъ, на землѣ Троцкой Архимандріи выстроенную; ибо не только письменныя доказательства въ первой объяснительной запискѣ Архимандріи изложенныя, но и показанія свидѣтелей въ дѣйствительности принадлежностя Троцкой Архимандріи, безъ сомнѣнія, Судъ убѣдилъ или еще убѣждать.

Далѣе, многократно уоминаемый Виленскій капитулъ, поясняя свою будто дѣйствительную границу, подкрѣпляетъ ее документами, Троцкой Архимандріи служащими, съ тѣмъ только различіемъ, что выбираетъ изъ нихъ отрывки, соображаясь съ обстоятельствами своего дѣла. Такъ, напримѣръ, вводитъ слова инвентарной описи Тр. Архимандріи, 1729 г. мѣсяца Ноября 16 д. о. Факундымъ Вилейкою подписанной: „поле подъ Величковымъ находится невоздѣланное — на четыре бочки и болѣе посѣва“, слѣдующія затѣмъ слова: „поле на шесть бочекъ, идучи къ корчмѣ г. Гоппена, возлѣ озера

дзё і забраў шмат грунту“ etc. Co się ma rozumieć, że gdy mówi, iż „Pole iadąc do karczmy p. Hoppena“, to jest ta droga, która idzie z Wysokodworskiego gościńca, czyli, iak powiedziano pod 6-m punktem opisanія duktu opackiego w słowach: „w długości sznurów 37 i 5 prętów, przychodzi do byłego dawniey pnia sosny granicznej, czyli rozeyścia się dwóch drog—iedney z Wysokiego dworu w lewo do Trok, a drugiey do gościńca Puńskiego, do Bobrowki w prawo zmierzaiącey“ etc...

Daley wzywaiąc także Inwentarz archimandryi Trockiey 1709 Avg. 26 mówi, iż „znaki nieiakieyś dawniey siedziby z gruzów bardzo dawnych przy drodze Wysokodworskiey, może być folwark były xiężney Neledynskiey zapisany funduszem“. Na to odpowiedź, iż to miejsce w lewey stronie gościńca Wysokodworskiego, niedaleko drożki Ołonskiey położone i mnóstwem kawalków cegieł napełnione, niczem więcey nie jest, iak opactwa Trockiego cegielnią,— o czem examina świadków podobnież upewniali.

Wzywa także Kapituła za dowód wizją woznieńską, na instancją swoją, szczególnie co do karczmy Zayzdrość w roku 1823 8-bra 31 dnia uczynioną, oraz. 1829 Januari 21 dn. Dekret sądu Głównego Litewskiego Wileńskiego, 1-go Departamentu przyznaiący iakby używalność ziemi; lecz iak pierwszy dowód, idący w ślady (wizyi) opactwa Trockiego, solennie 1823 Maia 30 uczynionej, a wyżej cytowanej, jest późniejszy; wyrok zaś Departamentowy bez assy-

Бобрука, по самую корчму того же г. Гоппена, который нынѣ провелъ межу и немало занялъ земли“— Капитулъ пропустилъ. Изъ этого видно, что когда говоритъ: „поле ѣдучи къ корчмѣ г. Гоппена“, то говоритъ о той дорогѣ, которая идетъ отъ большой Высокодворской дороги, или, какъ сказано въ 6-омъ пунктѣ описанія дукта Архимандрин: „въ длину 37 шнуровъ и 5 прутьевъ—ведетъ до бывшаго когда-то сосноваго ния пограничнаго, или до того мѣста, гдѣ расходятся двѣ дороги: одна изъ Высокаго Двора на лѣво въ Троки, а другая на право—къ большой Пунской дорогѣ или къ Бобровкѣ.

Вслѣдъ за симъ, еще ссылаясь на инвентарь Тр. Архимандрин, 1709 года 26 Августа, говоритъ: „слѣды какого-то давнишняго строенія видны въ старинныхъ развалинахъ, при Высокодворской дорогѣ; можетъ быть это бывший фольваркъ княгини Нелединской, записанный фундушемъ“. — На то отвѣтъ: это мѣсто въ лѣвой сторонѣ большой Высокодворской дороги, недалеко отъ Олонской дорожки находящееся и множествомъ кусковъ кирпича усѣянное— не что иное, какъ кирпичный заводъ Троцкой Архимандрин, въ чемъ показаніе свидѣтелей—также убѣждаютъ.

Сверхъ того, оный Капитулъ ссылается на визію вознаго, въ особенности корчмы Зайдрость, 1823 г. 31 октября произведенную, а также на постановленіе Литовскаго Виленскаго Главнаго Суда 1-го Департамента, 1829 г. мѣсяца Января 21 дня утверждающее будтобы пользованіе землею. Но такъ какъ эта визія вознаго сдѣлана позже, вслѣдъ за вышеупомянутою 1831 г. Мая 30 визіею вознаго, произведенною торжественно со сто-

stencyi deputata i przełożonego Archimandryi Trockiey, tem samem in praejudicium tertii, gdy zaferowany również dla sądu żadnym być nie może przekonaniem. Więc takowa aprobacya sama z siebie upada.

Nakoniec lubo też Kapituła Wileńska w opisanu duktowym zapowiedziała w słowach: „że zaś z prawey strony gościńca Wysokodworskiego do Trok idącego i oba pół starodawney dróżki Ołońskiey, teraz na wizyi okazaney, aż pod Bokruk iezioro, grunta opactwa Trockiego do gościńca Puńskiego, Olickiego, iak teraz nazwanego Olkienickiego, w szerokości swey rozciągały się, składa się z komportacyi (to iest opactwa authenticy):

Marca 3 Indykta 13-o z kopią polską dokument zamienny Jana Wieliczki z Zankiem Fiedorowiczem duchownym cerkiewnym w następney treści:

Янъ Величко Дьяковичъ ключникъ господарскій Троцкій визнаваю самъ на себе и на моихъ ближнихъ симъ моимъ листомъ, кождымъ людемъ добрымъ, кому того будетъ потреба вѣдати або чтучи его слышати нынѣшнимъ и напотомъ будучимъ, што купилъ есми въ Занка и въ его дѣтей землю ихъ властную за тридцать копъ грошей, а къ тому далъ есми имъ придатку къ тымъ грошамъ отмѣну противъ тое ихъ земли своее земли властное на полтретьядцать (полтринадцать) бочокъ и три сѣножатки у Пламѣнахъ на осмь возовъ Занку Федоровичу и его жонѣ и ихъ дѣтемъ и на потомъ будучимъ ихъ счадкомъ, и далъ есми имъ на вѣчность первыя поля обаполь дороги Олон-

роны Троцкой Архимандріи, а постановление департамента сдѣлано въ отсутствіи депутата и пастоятеля Троцкой Архимандріи, и слѣдовательно— in praejudicium tertii,—то оба эти документа не могутъ служить для суда доказательствомъ, и потому таковое доказательство само собою падаетъ.

Наконецъ, онъ же, Виленскій Капитулъ, въ описаніи граничной линіи говорить: „по правую сторону большой Высокодворской дороги, въ Троки ведущей, и по обѣимъ сторонамъ старой дорожки Олонской, нынѣ на визіи оказанной, даже подъ озеро Бобрукъ, простиралась земля Троцкой архимандріи, до большой дороги Пуńskiej, Олитской, а по нынѣшнему названію—Олькеницкой, въ доказательство чего представляется изъ сборника документовъ (Троцкой Архимандріи, въ подлинникѣ):

Мѣсяца Марта 3 числа индикта 13 — съ польскою копіею замѣнный документъ Яна Величко съ Занкомъ Федоровичемъ церковнослужителемъ, слѣдующаго содержанія:

ское: на одной сторонѣ дороги на десять бочокъ, и по другой сторонѣ дороги на чотыри бочки и зъ лещинки, а иншіе поля два ку той Занки земли, одного на пять бочокъ и зъ кустовьемъ на Высокодворской дорогѣ, а иншого поля на чотыри бочки сумежъ съ пана Андреевымъ Минцаревымъ полемъ, на правой руцѣ, ѣдучи къ Олонскому пану Лацкову двору Кунцевича. Маеть Занко и его дѣти и ихъ счадки и ихъ ближніе тыи вышеписанныи земли и сѣножатки держати и вживати, и вольно имъ отдати и продати и заменить, и ку своему лѣшному и пожиточному обернути, такъ какъ сами наилѣпѣй похочуть, а естли быхъ я выше писанный Величко, або мои ближніи мѣли

тыхъ полъ и сѣножатокъ подъ ними нонси-
вати и тое дѣло рушати, тотъ заплатить
господарю королю его милости вини двад-

цать рублевъ грошей, а князю восводѣ его
милости Троцкому десять рублевъ грошей
и проч.

Nie mniej, chociaż odwoływano się do
mapy 1801 r. komornika Leszczyńskiego,
i w ostatku żądano kassaty anexow, za Cza-
daia opata, na szkodę iakby obu funduszow
zdziałanych, oraz dalszo podobno czyniono
wnioskowania, iednak ponieważ wspomniona
Kapituła, wedle zaprowadzonego przez opat-
stwo Trockie z sobą reduktu, a z w. Wa-
silewskim duktu, przeciwną okazała gra-
nicę, gdyż Archimandrya prowadząc swój
redukt od punktu ósmego, czyli też Wil-
czej Jamy, drogą do Bobrukow idącą,
aż do pnia sosnowego, w iakowej pozycyi,
stosownie do manifestu opata Poderni prze-
ciwko i. p. Godlewskiej, possessorce dobr
kapitulnych Michniszek, oraz tych włości-
nom i biskupowi Łopacińskiemu, o zabra-
nie z lasu Jankiszkiego do Archimandryi T.
należnego drzewa, na zabudowanie opactwa
przygotowanego, w roku 1795 Marca 23
dnia zawiedzionego,—próbowała i dziś pró-
buje należenie do siebie lasu, a zaś od wy-
rażonego pnia sosnowego aż do gościńca
z Trok do Olkienik, Puń i Ołyki idącego—
zgodną z Michniszkami wyswietliła granic-
ną linią, której zakończenie z tąż kapitułą
wspieraiają dosłowne wyrazy pomienionego in-
wentarza Opactwa T. 1709 r. Aug. 26 takie:
„która-to granicę i pewnemi mianowcami, ia-
ko tą i drożną ścianką idąc, są naciocy po pra-
wey ręce tej drożki, rozdzielając, po prawey
stronie gruntu Michniskie, a po lewey—do Ar-
chimandryi należące; tąż drożką przychodzi
na gościniec Puński i Olitski, i powracając do
Trok i idąc tym gościńcem do karczmy w.
Hoppena, wszystkie po lewey stronie tego
gościńca lasy w zarosłach do Cerkwi S-go

Кромѣ сего, хотя и ссылались на планъ
1801 г., землеѣромъ Лещинскимъ сдѣлан-
ный, и требовали кассацин „а п е х о в“, при
архимандритѣ Чадаѣ, какъ бы въ ущербъ
обоимъ фундушамъ; однакожъ поелику Ка-
питулъ, вопреки сдѣланному совмѣстно съ
Трокской Архимандріею редукту, а съ г. Васи-
левскимъ дукту, онъ, Капитулъ, противную
показалъ границу; потому что, Архимандрія
ведя свой „редуктъ“ отъ 8 пункта, т. е.
отъ Волчьей ямы, дорогою въ Бобровку и да-
лѣе до сосноваго пня, въ каковомъ положе-
ніи, соотвѣтственно протесту архимандрита
Подерпи 1795 года 23 Марта поданному про-
тивъ г-жи Годлевской, владѣвшей тогда ка-
питульнымъ имѣніемъ Михнишками, также
противъ крестьянъ сего имѣнія и епископа
Лопацинскаго, о забраніи изъ Жукинскаго
лѣса, къ Трокской Архимандріи принадле-
жавшаго, приготовленнаго для построекъ той
Архимандріи дерева;—эта-то Архимандрія
доказывала, и нынѣ доказываетъ, что лѣсъ
этотъ ей принадлежалъ,—причемъ показала
границную черту отъ вышеупомянутаго сос-
новаго пня до большой дороги, ведущей изъ
Трокъ до Олькеникъ, Пунь и Олиты, сход-
ную съ Михнишкою, окончаніе каковой чер-
ты съ Капитуломъ подтверждаютъ слова вы-
шеприведеннаго инвентаря (Трокской Архи-
мандріи) 1709 г. 26 Августа: „каковою то
границею и дорожною стѣнкой пня, нахо-
дятся рубцы по правой рукѣ отъ этой до-
рожки, раздѣляющіе на правой сторонѣ по-
ля Михнишскія, по лѣвой—поля Архиман-
дріи принадлежащія. Таже дорожка выхо-

Jerzego, i do Archimandryi należące; z tego goścince do karczmy p. Ноппена powracając w lewo ku miastu“ etc...

Zatem Sąd Graniczny pierwszey Instancyi, ninieyszą odpowiedź ze strony opactwa Trockiego, co do Kapituły uczynioną, za dostateczną przyjmuie, złożone dowody (nie wyłączając z tych i osobie x. Czadaia opata służących) zaaprobuie, oraz redukt tey że Archimandryi zatwierdzi. Niemniej dalsze żądania, głosem produktowym objęte, zaskuteczni, mając wzgląd szczególny na całość funduszow, opactwu Trockiemu nadanych. Reszta przy kategorii ww. Wasilewskiemu.

2-o. Co do folwarku Wieliczkowa sęstwa Wasilewskich.

Były exaktor i sędzia graniczny Trocki, w. Piotr Wasilewski, przez „Głos“ swój pierwszy produktowany, na sądzie Granicznym 1-ey Instancyi w Michniskach odbyty, ziasnił, że ich majątność Wieliczkow była niegdyś Awgustyna Krupowicza, następnie Mikołaja Takciaysza, później Macieia Grotowskiego, daley Towianskiego, któren to właściciel Towianski, iakby wyprzedał Ноппенom; ci zaś, dnia 5-go Aprila 1792 roku sprzedali Michałowi Czyżowi, a ten synowcowi swojemu Tadeuszowi Czyżowi testamentem przeznaczył; od tego zaś w roku 1816 Marca 30 dnia w. Wasilewski wiecznością nabył. Tą zatym koleją stawszy się dziedzicem Wieliczkowa, wziął za naypierwszy dowod w ninieyszym ograniczeniu uległy

дить на большую дорогу Пуньскую и Олитскую, а возвращаясь къ Трокамъ, идя сею большою дорогою къ корчмѣ г. Гоппена, всѣ по лѣвую сторону сей большой дороги лѣса въ рощахъ церкви св. Георгія и Архимандріи принадлежащіе, и отъ той большой дороги къ корчмѣ г. Гоппена возвращаясь влѣво къ городу“.

Итакъ, (надѣюсь) Межевой Судъ 1-й Инстанціи сей отвѣтъ со стороны Троцкой Архимандріи въ отношеніи Капитула учиненный, признаетъ достаточнымъ, представленные документы (неисключая и тѣхъ которые лично принадлежатъ о. архимандриту Чадаю) одобрить, а также редуктъ сей Архимандріи признаетъ, и наконецъ, дальнѣйшія требованія, въ слѣдственномъ изложеніи дѣла сего изъясненныя, исполнить, особенно что касается цѣлости фундушей, Троцкой Архимандріи пожалованныхъ. Затѣмъ слѣдуетъ отвѣтъ на возраженія г. Василевскаго.

2. Относительно фольварка Велпчкова судей Василевскихъ.

Бывшій Троцкій сборщикъ податей и межевой судья г. Петръ Василевскій въ первой своей объяснительной запискѣ, представленной въ Межевой 1-ой Инстанціи Судъ, совершавшійся въ Михнискыхъ, призналъ, что ихъ, Василевскихъ, имѣніе Велпчково принадлежало нѣкогда Августину Круповичу, потомъ Николаю Такцявшѣ, послѣ него Матвею Гротовскому, наконецъ Товянскому, который—будто бы продалъ его Гоппенамъ, а тѣ 5 Апрѣля 1792 года продали Михаилу Чижу, а сей внуку своему Оаддею Чижу завѣщалъ, отъ котораго въ 1816 г. 30 Марта приобрѣлъ г. Василевскій. Такимъ образомъ сдѣлавшись владѣльцемъ Велпчкова, Василевскій, при нынѣшнемъ обмежеваніи гра-

podeyżeniu inwentarz niby przez Jana-Gabryela Macieiowicza Grotowskiego przy iednorocznym prawie zastawnym na Wielicz-
kow Szostakom w roku 1641 Kwietnia 22, uczyniony, a w lat 163 przez Michała Czyża, komornika Lidzkiego (dość w procederze oswoionego) dnia 13 Februarii 1804 roku do akt b. ziemskich Trockich wprowadzony, którego nayprzód wprowadził słowa: „Pasz-
nia dworna, żyta przydaemy (U w a g a: licz-
ba mnoga, oraz czysta polszyzna) zasianego na rok terazniejszy na polu nad ieziorem Bobrukiem (u w a g a: iż od czasu uczynio-
nego ziemi opackiey zaboru, aż do niewol-
nego zabudowania wioski Nowosiótek, były te miejsca do Archimandryi Trockiey na-
leżne, pod lasem i puszczą towarą) w któ-
rym wysiano żyta beczek 52, toż nam ma-
być znowu w roku 1642 zasiane“ etc....
Daley wykazano zboże w ziarnie, a że się ukasza niby więcej dwuch set wozow siana, wreście mówi podobnież w słowach: „sióło P o ł o w c z a n y (co dziś iakby P ł o m i a -
n y)—w nim włok 24, osiadłych 8, pustych
których się na pieniądze rozdaie włok 16;
daley sióło (zacoż wyraz ruski?) E y g o w d y
—w nim włok 4,—wioska pod dworem (tu
znow polszczyzna dobra) ogrodnikow go-
spodarzow teraz 7 będzie a 8-my osadzony
w tym roku“ etc.

Daley sędzia Wasilewski, zredukowawszy miarę dawney beczki na terazniejszą, uczynił wnioskowanie, iż Szostakom postąpiono w zastaw iakby chat poddanych 24, oraz, że było niby obszaru z łąkami i lasem włok 80; więc odwołał się do takowego 1641 r.

ницъ своихъ владѣній взялъ за самый пер-
вый документъ подозрѣнію подлежащій ин-
вентарь, составленный будтобы Иваномъ Га-
вріиломъ Матвѣевичемъ Гротовскимъ, при
отдачѣ Величкова подъ залогъ на одинъ годъ
гг. Шостакамъ въ 1641 году 22 Апрѣля,
а чрезъ 163 года Михайломъ Чижомъ лнд-
скимъ землеѣромъ (достаточно искусившимъ-
ся въ тяжёбныхъ дѣлахъ) 13 Февраля 1804
года актикованный въ земскомъ Троцкомъ
судѣ. Изъ этого инвентаря привелъ онъ
слѣдующія слова: „Нашню дворовую, рождъ
передаемъ (множественное число и чистая
польщизна) засѣянную на нынѣшній годъ
на полѣ при озерѣ Бобрукѣ (отъ времени
захвата монастырской земли до невольнаго
построенія деревни Новоселокъ тѣ мѣста
какъ подъ обыкновеннымъ, такъ и подъ строе-
вымъ лѣсомъ принадлежали Троцкой Архи-
мандріи); на этомъ полѣ засѣяно ржи бо-
чекъ 52, тоже количество бочекъ должно
быть засѣяно и для насъ въ 1642 г.“ и проч.
Затѣмъ показано количество хлѣба въ зер-
нѣ, что будто скашивается болѣе двухъ сотъ
возовъ сѣна; а далѣе вотъ что говорить:
„Село П о л о в ч а н ы (что нынѣ будто бы
П л а м я н ы); въ немъ уволокъ 24, пзъ нихъ
8 осѣдлыхъ, а 16 неосѣдлыхъ, которыя въ
наемъ за деньги отдаются“; далѣе: „село“
(почемужъ русское выраженіе?) Э й г о в д ы,
—въ немъ уволокъ 4; *вiоска* (деревня) подъ
дворомъ (здѣсь опять чистая польщизна)
огородниковъ, хозяевъ нынѣ 7 будетъ да
осьмой поселенъ въ нынѣшнемъ году.

Затѣмъ г. Василевскій припоровивъ ста-
рую мѣру бочки къ нынѣшней, вывелъ за-
ключеніе, что Шостакамъ дано подъ залогъ
крестьянъ около 24 домовъ, будтобы про-
странство земли съ сѣнокосами и лѣсомъ

инвентарза, не mniej zacytował dwa późniejsze 1676 Aprila 24 i 1679 kwietnia 24 tegoż iakby Wielickowa инвентарзе, z liczby których ostatniego wprowadził takie wyrazy: „która to majątność Wielickow, z dworem, wsiami, gruntami, lasami, gajami, sianozęciami i wszystkiemi przynależnościami takowe ma w sobie ograniczenie, mianowicie: z Trok idąc do mostu i brodu po prawey stronie aż ku sianozęci Wielickowskiej, Bałamiskom i Płomianow do.... granicy“ etc.; dalej potem: „Tatarskich Piękieńnik aż do drogi poprzek lasu i gościńca, do Ołony i Szkła idącej, nazad ku Trokom powróciwszy, prawy bok idzie koło lasów ekonomicznych, potem włok mieyskich w dzierzeniu p. Rossochackiego będących, i aż ku karczmi do Wielickowa należney, tu koniec, a w tym cyrkule lewego boku wszystko grunty Wielickowskie aż do karczmy i końca ieziora Bobruka bernardyńskiego. Nad tym Bobrukiem wszystko grunta wielickowskie aż do brodu na górze mianowanego ku mostowi idącego“ etc.

Niech dopióro każdy sędzi nieinteressowy, czyliż niezasługuje инвентарз Wielickowski 1641 roku na podeyrzenie, gdy przed dwiestu laty nie była tak czysta polszczyzna, że w sto sześćdziesiąt trzy lata ten sam niby aktykowany i że lokuie usiewne pola nad ieziozem Bobrukiem wtenczas, kiedy pierwsze i późniejsze dowody pisma, Archimandryi Trockiej służące, wyświełtają, iż w lewey stronie gościńca Wysokodworskiego wciąż koło wyrażonego ieziora Bobruka, były lasy i grunta do Opactwa Trockiego należne; nie mniej iż ze szczupłego folwarku okazany wówczas został dość nie mały majątek, a W. Wasilewski dziś go

zаключало въ себѣ уволокъ 80. Сославшись на этотъ инвентарь, онъ сверхъ сего указалъ еще на два позднѣйшихъ инвентаря Величкова т. е. инвентари 1676 г. 24 Апрелья, и изъ послѣдняго привелъ слѣдующія слова: „какое-то имѣніе Величково съ усадьбою, деревнями, лѣсами, полями, рощами и всеми принадлежностями имѣеть слѣдующіе предѣлы: ндѣ изъ Трокъ къ мосту и броду по правую сторону.... до Величковскихъ сѣнокосовъ Баламишекъ и Пломанъ; дальше потомъ отъ татарскихъ Пѣнкеникъ до дороги поперегъ лѣса и большой дороги въ Олону и Шкло ведущей, возвращаясь назадъ къ Трокамъ, правая сторона идетъ подлѣ лѣсовъ Троцкой экономіи, потомъ подлѣ городскихъ уволокъ, во владѣніи г. Россохацкаго состоящихъ, до корчмы Величкову принадлежащей, здѣсь и конецъ. Въ этихъ границахъ съ лѣвой стороны вся земля Величковская до корчмы и конца озера Бобрука бернардинскаго. Около сего Бобрука земля Величковская до брода, на горѣ именуемаго къ мосту ведущаго“ и пр.

Пусть же теперь каждый безпристрастный судить, не долженъ ли быть подозрительнымъ Величковскій инвентарь 1641 года, потому что двѣстѣ лѣтъ тому назадъ польскій языкъ не былъ такъ чистъ, и что чрезъ 163 года въ тотъ же самый будто бы актикованный инвентарь включены пахатныя поля надъ озеромъ Бобрукомъ, между тѣмъ какъ по древнѣйшимъ и позднѣйшимъ документамъ Архимандріи все земли вдоль лѣвой стороны этого озера были подлѣ лѣсами и полями, принадлежавшими Троцкой Архимандріи; и такимъ образомъ, этотъ въ началѣ крошечный фольваркъ, по тому же „инвентарю“, оказывается довольно обширнымъ

pomnożył do chat poddanych 24 i obszaru włok 80.

Wprowadzone przy kategorii z Michniskami wyrazy dokumentu zamiennego Wieliczki z Zankiem Fiedorowiczem duchownym cerkiewnym dnia 3 Marca Indykta trzynastego, przekonywają sąd i stronę, iż własności ziemne Archimandryi T. od imienia Wieliczki nazwane Wieliczkowskimi, w tej leżą pozycyi, gdzie owymylny inwentarz lokuie pole usiewne, a W. Wasilewski mieni bydź swoim.

Następnie! Mikołaj Sapieha osobiście przed sądem b. Ziemskim Trockim stanowszy, zapowiedział, że nie P. Andrzej Mackiewicz, lecz on sam cerkwi, ostrowow i gruntów do nich należnych oddawna jest właścicielem, do przekonania składa się: 1571 Junii 13 takowe opowiadanie w authentyku z kopią polską. Z kopii rewersu Filipa Sołokaia (którą widzieć 1590 Junii 25 dnia), jest także przekonanie, albowiem zapowiedział przez słowa:

„Сознаю тымъ моимъ квитомъ, пжъ наняль есьмы ку паханю грунту три пивы на 18 бочокъ жита у е. м. пана Миколая Михайловича Сапѣги кухмистра В. Кн. Литовско-

Лев сѣдзя Ziemski grodzieński, oraz Mikołaj kuchmistrz WX. Litewskiego Sapiehowie mieli posiadłości swoje w dwóch powiatach Grodzieńskim i Trockim, których dział czyniąc, między innym zapowiedzieli w słowach *):

„Также тежъ въ повѣтъ Троцкомъ подѣ Троками певные грунты, меновите островъ межи озеромъ названымъ Голвемъ и церковь мурованая противъ замковъ мурова-

нимъземъ, а г. Василевскій увеличилъ его до 24 тяглыхъ домовъ и 80 уволокъ земли.

Вышеприведенныя въ отвѣтъ владѣльцамъ Михнишекъ слова замѣннаго листа Велички съ Занкомъ Оедоровичемъ церковнослужителемъ 3 Марта 13 индикта убѣждаютъ судъ и сторону, что фундушевая собственность Троцкой Архимандріи, отъ имени Велички названная Величковымъ, находится на томъ мѣстѣ, гдѣ тотъ мнимый инвентарь помѣщаетъ пахатныя поля, а г. Василевскій считаетъ ихъ своими.

Далѣе, Николай Сапѣга, лично явившись въ б. Земскій Судъ, заявилъ, что не Андрей Мацковичъ, но онъ самъ издавна владѣтъ какъ церковью, такъ и принадлежащими къ ней островами и землями, въ доказательство чего представляется: 1571 года 13 июня такое заявленіе въ подлинникѣ съ польскою копіею. Убѣждаетъ въ томъ и копія росписки Филиппа Солокая, 1590 г. июня 25, въ которой между прочимъ сказано:

го, лежащихъ подѣ Троками при грунтахъ Величковскихъ, при дорожѣ Величкой идущи зѣ Трокъ до Высокого Двора, называемые Сапѣжинское подѣ садомъ вишневымъ“ и пр.

Левъ, гродненскій земскій судья, также Николай, кухмистръ в. кн. Литовскаго, Сапѣги имѣли свои имѣнія въ двухъ уѣздахъ, въ Гродненскомъ и Троцкомъ, каковыя между собою раздѣляя, между прочимъ письменно заявили:

ныхъ Троцкихъ и нншіе грунты, садибы, поля оромые и неоромые, лѣсъ, болота, и пустовья подѣ тымъ дворомъ Величковскимъ и коло дороги, которая идетъ зѣ

*) См. выше подѣ № 7.

Трокъ до Высокого двора, на мене и брата моего рожного и. Миколая Сапѣги кухми-стра в. кн. Литовского правомъ отчизнымъ, вѣчистымъ належали и приходили и т. д.

А w drugiem mieyscu wyraża:

На часть же е. м. папа Миколая Сапѣги

W dowodzie składa się: 1593 Awgusta 21 dattny i podwakroć przyznany dokument dzielczy w autentyku z kopią polską.

Skutkiem iakowego działu Lew wojewo-
da wilenski, Mikolay wojewoda nowogrodzki,
Jan Stanisław marszałek W. X. Litew-
skiego i Andrzej starosta ryski Sapiehowie
listem swoim prosili o błogosławieństwo
metropolite kiiowskiego, halickiego, xiędza
Jozefa Welaminowa Rutskiego, iżby mogła
bydź daną prezbyterowi Mikołaiowi Rybin-
skiemu prezenta, iakoż i daną iemu została,
na cerkiew S. Jerzego, grunta i wszelkie
do niey przynależności, którą widzieć 1624
Julii w authentyku ruskim z kopią polską.

Tenże wspomniony Lew Sapieha wojewo-
da wileński, urządzając później cerkiew
S-go Jerzego, polecił nad oną dozor Jano-
wi Bombalowi w słowach: „grunty, które
z dawnych czasów do tej Cerkwi należały,
do paszenia i zasiewania i pożytku sobie
przywłaszczania, mianowicie w położeniu
te grunty, ostrow także między ieziarami
Trockiemi, na którym się może posiać zbo-
ża beczek kilka, do tego gruntu szmat,
i z lasami między gruntami I. K. Mosci do
województwa Trockiego należącemi i mię-
dzy gruntami J. P. Jana Gabryela Grotow-
skiego sędziego grodzkiego Trockiego, tak
też między gruntami w Bogu Wielebnego
J. X. Abrama wojny biskupa Wilenskiego“

досталася одъ мене у воеводствѣ троцкомъ
часть на мене належачая: церковь мурова-
ная и острова, грунты лежащіе межъ озе-
ромъ противъ замковъ мурованныхъ троц-
кихъ и подъ дворомъ Величковскимъ и у-
вездѣ, што до тыхъ острововъ належало“ и пр.

Въ доказательство предъявляется: 1593
года 21-го Августа данный и двоекратно
признанный документъ о раздѣлѣ въ под-
линникѣ съ копіею польскою.

Въ слѣдствіе сего раздѣла, Левъ виле-
нскій воевода, Николай новогрудскій воевода,
Янъ-Станиславъ маршалокъ в. кн. Литовска-
го и Андрей староста рижскій, Сапѣги
письменно просили у митрополита Кіевского
и Галицкаго Іосифа Вельямина Рутскаго бла-
гословенія и позволенія дать презенту свя-
щеннику Николаю Рыбинскому, которая и
дана была ему какъ на церковь Св. Геор-
гія, такъ и на всѣ къ этой церкви принад-
лежащія земли, каковая презентъ данная,
1624 г. мѣсяца Іюля 1 дня, предъявляется
въ русскомъ подлинникѣ съ польскою копіею.

Упомянутый Левъ Сапѣга виленскій вое-
вода, устроая церковь Св. Георгія, поручилъ
послѣ надзоръ надъ нею Яну Бомбалу въ
слѣдующихъ словахъ: „земля, издавна къ сей
церкви принадлежавшая, для пастибища и
засѣва и вообще для извлеченія выгодъ, а
лежатъ эти земли, равно какъ и островъ,
межъ озеръ Троцкихъ, сѣется здѣсь нѣ-
сколько бочекъ хлѣба; къ той же землѣ слѣ-
дуетъ небольшой участокъ съ лѣсомъ между
королевскими землями, Троцкому воеводству
принадлежащими, и между землями Гавріила
Гротовскаго гродскаго Троцкаго Судьи, а так-
же между землями е. м. Авраама Войны епи-
скопа Виленскаго.“ Каковую передаточную

etc. Jakowe to zalecenie widzieć: 1631 Julii 8 w authentyku pod pieczęcią.

Pomimo praw domowi Sapienhów służących, którzy mieli władzę rozrządzać cerkwią S. Jerzego i dalszemi do oney przynależnościami, ieszcze to król polski Jan Kazimierz potwierdził i Archimandryi T. przywileiem cerkiew Panny Maryi Narodzenia nadał, w którym międzyinnym powiedział w słowach: „W Bogu Wielebnemu Ojcu Antoniemu Sielawie, metropolicie kiiowskiemu, halickiemu, wszej Rusi, archiepiskopowi połockiemu, witebskiemu i mścislawskiemu, wiernemu nam, miłemu laską naszą królewską, etc. daley: „niemaiąc od Nas podanego archimandryty, gdzie i wioski nadane olim na tąż cerkiew od ś. p. króla JM. Alexandra, fundatora mianowanej Archimandryey Trockiey, w różnych ręku, iako nam sprawa dana, takze place i domy w miescie Starym i Nowym, rozeszły się“ etc. Daley: „umysliwszy mianowaną Archimandryę konferować Wieleb. Ojcu Michałowi Paszkowskiemu zakonnikowi Sw. Bazylego W.“ etc.; daley „w zawiadywanie i moc iego dobra wszystkie, place w Starych i Nowych Trokach i poddanych do tey cerkwi zdawna należących podawszy, ktorych one-mu prawem unieslusznych i nienależnych possessorów dochodzić i windicować i jus foundationis od S. pamięci króla J. M. Alexandra tey cerkwi nadanego do niey rewokować pozwalamy“ etc. W dowodzie składa się authentyczny przywilej: 1653 9-bra dattny a 1839 r. Listopada 2 do akt b. sądu Powiatowego Trockiego wprowadzony.

Ze zaś co tylko w całej rozciągłości na-

занись можно видѣть 1631 года мѣа Іюля 8 дня, въ подлинникѣ съ печатью. Кромѣ правъ, принадлежащихъ фамилии Сапѣговъ относительно распоряженія церквюю Св. Георгія и ея принадлежностями, еще король польскій Янъ Казиміръ подтвердилъ это, и Троцкой Архимандріи привилеемъ своимъ отдать церкви Рождества пресвятыя Дѣвы; въ каковомъ привилее между прочимъ изъяснено: „Въ Богѣ велебному митрополиту кіевскому, галицкому и всея Руси, архіепископу полоцкому, витебскому и мстиславскому Антонію Сѣливѣ, вѣрному и любезному Намъ, королевскою милостію панією“ и т. д. „По немѣнію поданнаго отъ насъ архимандрита, деревни, нѣкогда пожалованныя этой церкви въ Божѣ почившимъ блаж. памяти е. м. королемъ Александромъ, фундаторомъ Троцкой Архимандріи, нынѣ находится у разныхъ владѣльцевъ, какъ объ этомъ намъ доложено, расхищены также плацы и дома въ старомъ и новомъ городѣ, поэтому мы вознаграившись поименованную Архимандрію отдать прендобному о. Микхану Пашковскому іеромонаху ордена Св. Василія Великаго“ и т. д. „и передавши ему во владѣніе все недвижимое имущество, плаць въ старыхъ и новыхъ Трокахъ и крестьянъ этой церкви принадлежащихъ, позволяемъ все выше обозначенное поискивать и требовать вознагражденія убытковъ отъ похитителей, право фундаторское дарованное сей церкви въ Божѣ почившимъ блаж. п. королемъ Александромъ, возстановить дозволяемъ“... Въ доказательство представляется подлинная привилегія 1653 года Ноября 9 данная, 1839 года 2 Ноября въ акты б. Уѣзднаго Суда внесенная.

Все то, что только принадлежало церк-

leżało do cerkwi S. Jerzego, to wszystko JWP. Sapiehowie dla Archimandryi T. zrzekli się i cedowali, a co król polski Jan Kazimierz przywilejem wyżey przez słowa wprowadzonym nadał, to również do Opactwa Trockiego weszło, bowiem na rzecz xiedza Bonifacego Januszkowskiego archimandryty T. uczyniona przez woznego intromissia, niezłomnym tego iest dowodem, pisząca się w słowach: "Byłem użyty i wezwany od w Bogu przewielebnego J. X. Bonifacego Januszkowskiego archimandryty T. cerkwi założenia Narodzenia Najswiętszey Panny Maryi w Trokach nad ieziozem Łuką, tamże tego wysz pisanego roku, miesiąca, dnia przybywszy w Bogu przewielebny J. X. Januszkowski do miasta Trok, okazawszy wprzody sobie list JWJX. Gabryela Kolen- dy, archiepiskopa Połockiego, metropolity Kiiowskiego i wszystkiey Rusi, także ces- szą z przywilejem Jego Krolewskiej Mości, który iako przełożony wszystkich dobr duchownych religii greckiey, sobie na tę Archimandryą służącą dany, te dobra cerkiewne, tak w samym mieście z placami, z ogrodnikami teraz iednym, na imie Tomaszem Wrotnym rybakiem, który się przy tychże placach, podle niegdyś cerkwi Starey Narodzenia Chrystusa Pana pobudował; tak że z folwarkiem P o p o w s z c z y z n ą, z budynkiem — tylo iedną izbą czarną, z komorą i sionkami, drzwi w nich na zawiasach żelaznych; z gruntami wszystkimi, zasianemi żytem i jarzyną w naymie od mieszczan Trockich, tak też placu, wedle ojców Bernardynów po obapół drogi wielkiey, cerkwi S. Jerzego, — zasianemi i niezasianemi, z ieziozem L u k ą nazwanym, z iazami, zatorami, łakami, sianożęciami, lasami, zaroslami, rzekami, rzeczczkami, według funduszu i nadania sławney y ś. pa-

ви Св. Георгія во всемъ своемъ простран- ствѣ, Сапѣги уступили Троцкой Архиман- дрии, равно какъ и то, что даровалъ король польскій Янъ Казиміръ вышесказанною при- вилегією, вошло также въ составъ Т. Ар- химандрии, неопровержимымъ доказатель- ствомъ чего служить вводный актъ (интро- миссія) архимандрита Бонифатія Янушков- ского, составленный вознымъ, слѣдующаго содержания: „Трокскій архимандритъ и на- стоятель церкви Рождества Пресв. Богоро- дицы о. Бонифатій Янушковскій позвалъ ме- ня въ Троки, и самъ прибывши туда выше- означеннаго года, мѣсяца и числа, прежде всего предъявилъ мнѣ письмо, данное ему преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ Колендою полоцкимъ архіепископомъ, кіевскимъ, га- лицкимъ и всея Руси митрополитомъ, предъ- явилъ также передаточный листъ съ привил- легією его королевской милости, данною ему, какъ начальнику всѣхъ имѣній церковныхъ означенной Архимандрии греческаго испо- вѣданія, на тѣ церковныя имѣнія, какъ въ самомъ городѣ съ плацами, съ однимъ нынѣ огородникомъ, по имени Оомою Вратнымъ— рыбакомъ, который поселился при сихъ пла- цахъ, возлѣ бывшей нѣкогда церкви Рожде- ства Христова, съ фольваркомъ—Поповщи- ною, съ постройками, состоящими изъ од- ной только избы съ чуланомъ и сѣнями, — дверь у нихъ на желѣзныхъ петляхъ, — со всѣми полями, засѣянными озимымъ и яро- вымъ хлѣбомъ, отданнымъ въ аренду Трок- скимъ мѣщанамъ;—также съ плацами при- надлежащими церкви Свят. Георгія, около ксендзовъ бернардиновъ, по обѣимъ сторо- намъ большой дороги, засѣянными и неза- сѣянными, съ озеромъ Лукою, съ язами, пру- дами, лугами, сѣнокосами, лѣсами, рощами,

міеці JOX. Імѣці Alexandra Witolda i samey Xiężney Jeymości Ulianny i innych funduszow, osobiwie JWWP. Sapiehow, cerkiew, albo kaplicę, między zamkami, na ieżiorze murowaną, gdzie przodkowie Ichmościow leżą, z wyspami, na których paszę naymują mieszczanie Troccy, z sadami, ogrodami, iako zdawnych czasow antecesserowie JX. Januszkowskiego archimandryty Trockiego, ze wszystkiemi do tego monasteru Narodzenia Nayświętszey Panny Maryi, trzymali i używali., etc. Którą to Intromissią widzieć 1666 Junii 18 datną et eorundem 20 w grodzie Trockim zeznaną *).

Po takim zabezpieczeniu Archimandryi Trockiey funduszu nowy arcybiskup oraz Kiiowski i Halicki, niemniej caley Rusi metropolita JWIX Leon Szlubie Załęski czynił dnia 1 7-bra 1701 roku w y i a z d, czyli w i z y t ą w Trokach, później zaś na kongregacyi generalney **) w Białey odbytey, sporządzony został inwentarz opactwa Trockiego z szczegółowym wyświeleniem tegoż Opactwa stanu, oraz z naydostateczniejszem opisaniem granic i obszaru, iako też dla rekuperowania avulsorum i reperowania też Archimandryi przy oddaniu oney w possessią JX. Jozefowi Saporowiczowi, zakonu S. Bazylego, któren widzieć w kopii 1709 Awgusta 26 datny, a 1839 Lipca 22 przez sąd 1-y Instancyi w Michniskach agitujący się kommotowany, oraz

рѣками, рѣчками, по силѣ фундушевой записи блаж. п. князя Александра Витовта и самой княгини Юліяніи и по силѣ другихъ фундушевыхъ записей, особенно Сапѣговъ, на каменную, постросинную между замками, на озерѣ, церковь или часовню, въ которой ихъ предки почиваютъ, съ островами, съ садами, съ огородами, какъ издавна предмѣстники о. Янушковскаго со всеѣмъ принадлежащимъ къ этому монастырю Рождества Пресвятыя Богородицы, держали и употребляли“—Каковую интромиссію можно видѣть: 1666 г. 18 Іюня данную, и 20 того же года и мѣсяца въ Троцкомъ градѣ признанную.

Послѣ такого обезпеченія фундуша Т. архимандрин, новый митрополитъ Левъ Плюбецъ Заленскій 1701 года 1 Сентября дѣлалъ выѣздъ или визитацію въ Троки; потомъ на генеральной конгрегациі въ г. Бѣлой составленъ инвентарь Троцкой архимандрин съ подробнымъ описаніемъ ея фундуша, также съ самымъ подробнымъ показаніемъ границъ и пространства, какъ для поискиванія отнятыхъ земель, такъ и для возобновленія этой же Архимандрин, при передачѣ ея о. Іосифу Сапоровичу, состоящему въ ордѣ св. Василя В.

Таковой инвентарь 1709 года 26 Августа данный, а 1839 г. 22 Іюля судомъ 1-й инстанціи, состоявшимъ въ Михнискыхъ, помѣченный и въ объяснительной запискѣ Троц-

*) Напечатана въ Акт. гг. Вильны и Трокъ Ч. II. стр. 155.

**) Здѣсь нужно разумѣть «Съѣздъ», или собраніе представителей уніятскаго базиліанскаго ордена. Конгрегациі у базиліанъ были двухъ родовъ: одна изъбирательная, созывавшаяся для избранія генерала ордена или протоархимандрита; она называлась также и генеральною, потому что для избранія протоархимандрита созывались представители обѣихъ провинцій ордена—Коронной и Бѣлорусской; другая—частная или обыкновенная, созывавшаяся чрезъ четыре года. Codex constitutionum ord. S. Basilii M. Edit. 17: 1 ap. p. 167. См. также мою статью «Истор. Базиліанскаго ордена въ уніи» Христ. Чт. 1864 г. Ч. I.

do głosu produktowego Archimandryi Trockiej, co do granic i ubikacyow, słowami wprowadzony. *).

Lecz że iasną i dostateczną ten inwentarz wyświetla opactwa Trockiego granicę, oraz walczy silnie przeciwko Wieliczkowskiemu 1641 roku inwentarzowi, z pobudek wyżej pokazanych podeyrzanemu; więc podobało się W. sędziemu Wasilewskiemu uczynić zarzut na wizję, iż ten dowod iest szpargałem, nie jakby nie znaczącym, iako bez żadney autoryzacyi.

Na taki przeto wniosek obowiązany iestem w krótkości odpowiedzieć, iż kopia inwentarza Archimandryi Trockiej, dattny 1709 roku, zaprodukowana, najmnieyszey niepodlega obojętności, albowiem nie iest do przypadku utworzona, i dawnym charakterem pisana, a że był i oryginał z tą kopią zgodny, toć przekonywa o tem produkt ze strony JX. Czadaia opata przeciwko szlachetnemu Jankowskiemu instygatorowi Magdeburyi Trockiej i urzędnikom tej jurysdykeyi odbyty, gdyż między wielu wrozmaitych dattach specyfikowanymi transakciami, nakoniec powiedziano w słowach: „Który to JWJX. Załęski, zdając JX. Saporowiczowi Opactwo Trockie, opisał sytuacyą i ograniczenie onego w inwentarzu, sporządzonym na dwie ręki, w dowod czyta się: 1709 w Awgusta 26“ etc.

скаго архимандрита по производившемуся дѣлу о границахъ упомянутый съ приведеніемъ подлинныхъ словъ его относительно границъ и мѣстоположенія этихъ владѣній, можно видѣть въ приложеніи.

Такъ какъ этотъ инвентарь весьма ясно и вѣрно опредѣляетъ границы владѣній Т. архимандріи, и тѣмъ опровергаетъ показанія Величковскаго инвентаря 1641 года, по приведеннымъ въ своемъ мѣстѣ причинамъ сомнительнаго, то судѣ г. Василевскому угодно было сдѣлать возраженіе противъ *визіи* и доказывать, что этотъ документъ есть не что иное, какъ лоскутъ бумаги, немѣющій никакого значенія, такъ какъ онъ нигдѣ непризнанъ и неутвержденъ законнымъ порядкомъ.

На такое г. Василевскаго возраженіе долгомъ считаю отвѣтить, что копія инвентаря Трокской архимандріи 1709 года, внесенная въ производство сего дѣла, ни малѣйшему сомнѣнію не подлежитъ; ибо она не случайно составлена, и написана почеркомъ стариннымъ. Но что былъ и подлинникъ съ нею (копіею) сходный, то въ этомъ увѣряетъ тяжёлое дѣло архимандрита Чадаи съ дворяниномъ Янковскимъ, инстигаторомъ Трокской магдебургіи и съ другими чиновниками этого учрежденія, гдѣ между многими ссылками на разные документы, прямо относящіеся къ этому дѣлу, сказано: „Этотъ то преосвященный Заленскій, передавая о. Сапоровичу Трокскую архимандрію, мѣстоположеніе и границы оной описалъ въ составленномъ въ двухъ экземплярахъ инвен-

*) Напечатанъ во II Т. Арх. Сборн. № 94, стр. 168. Годъ этого документа въ Арх. Сборникѣ ошибочно показанъ въ заголовкѣ 1702, тогда какъ въ концѣ того же документа, тамъ же напечатаннаго, ясно сказано, что онъ данъ въ Бѣлой въ 1709 г.

Więc z zaprodukowanego dopióro głosu X. Czadaia Sąd się przekonywa, że był autentyczny Opactwa Troc. niesłusznie pomówiany Inwentarz; lecz po tylu inkursjach kraiovych że uległ zatracie, to nikogo zadziwiać nie powinno: mógł najpewniej w roku 1794 ogniem spłonąć, gdy Opactwo i całe prawie Troki spalone zostały, a kopia, składająca się teraz, in archivo pozostała w Wilnie *). Lecz terazniejszy Ihumen JWJX Arseni Chrulkiewicz odniósł się do swojej zwierzchności duchowney o autoryzowaną wspomnionego inwentarza tylekroć kopią i może być do na mowy dostateczoną. Ale gdyby i to nienastąpiło, więc zawsze cytowana kopia, z pobudek wyżej zjasnionych, uważać się musi za prawny i niepokonany dowód.

Wszakże gdyby więcej jeszcze sąd graniczny przekonać, iż poczynione przez W. Wasilewskiego zarzuty, tak co do wzmiankowanego inwentarza, iako też w głosie jego powtórnym umieszczone, a na zbicie Opactwa Trockiego słusznych dowodzen przedniejszych, upaść na zawsze powinny, toć wprowadzające się 1710 roku słowa przywileju króla polskiego Augusta II będą udowodnieniem. Wyrazy przywileju składającego się w kopii są takie: "Oznajmuemy tym przywilejem naszym każdemu, komu by o tem wiedzieć należało terazniejszego i potomnego wieku ludziom, iż My nie insze szczęścia z panowania naszego za-

тарѣ", въ доказательство чего читать 1709 г. 26 Августа и т. д.

Изъ указанной теперь объяснительной записки архимандрита Чадал Судъ убѣждается, что былъ и подлинный инвентарь Т. Архимандріи, несправедливо теперь заподозрѣнный въ подлинности; но что онъ могъ затеряться во время столь частыхъ непріятельскихъ нашествій, это никого не должно удивлять. Вѣроятно въ 1794 г., когда почти весь городъ Троки и Архимандрія сгорѣли, и онъ сгорѣлъ, но копія, нынѣ представляемая, осталась въ Вильнѣ. Нынѣшній игуменъ о. Арсеній Хрулькевичъ обратился къ своему духовному начальству съ просьбою засвидѣтельствовать подлинность копій столько разъ упоминаемаго инвентаря. Но хотя бы этого и не послѣдовало, во всякомъ случаѣ упомянутая копія по вышеуказаннымъ причинамъ должна быть принята, какъ законное и неопровержимое доказательство.

Чтобы еще болѣе убѣдить Межевой Судъ, что возраженія г. Василевскаго, относительно подлинности инвентаря, повторенныя и во вторичномъ его объясненіи по настоящему дѣлу, съ цѣлью опровергнуть справедливыя Т. архимандріи доказательства,—привожу слова короля Августа II, изъ привилегіи 1710 года. Вотъ эти слова изъ прилагаемой при семъ копіи привилегіи: „Объявляемъ сею нашею привилегіею всякому, кому о томъ знать надлежитъ, настоящаго и будущаго вѣка людямъ, что мы благо нашего царствованія полагаемъ только въ томъ, чтобы въ нашихъ владѣніяхъ бо-

*) Т. ѿ. въ Виленскомъ Св.-Троицкомъ монастырѣ, въ которомъ жили Троцкіе архимандриты по неизмѣнно приличнаго для себя помѣщенія въ Трокахъ. Документы Троцкой архимандріи и до настоящаго времени хранятся въ Архивѣ С.-Троицкаго монастыря.

kładamy fundamentem, iako aby się iak nay-
 więcey szerzyła i mnożyła w Państwach na-
 szych Chwała Boża,, etc. Daley; "od nay-
 iasnieyszego X. Witolda i inszych panow
 szlachty obywateli W. X. Littewskiego fun-
 dowana, do tychczasow rozszarpana, i od
 sąsiadow nienależnych w rozebraniu grun-
 tow i pożytkow do niey zdawna należących,
 spustoszona, wakowała, że wielebni metro-
 politowie tam tylko arędarzew swoich mie-
 wali, a zakonnika i kapłana, który by na
 tym mieyscu Panu Bogu służył i za nas i
 za antecessorow naszych Pana Boga pro-
 sił, niebyło. Przeto będąc dobrze informo-
 wani od tychże panów Rad naszych, że w
 roku 1710 tę pomienioną Archimandryą Troc-
 ką na kongregacyi swojej Wielebny X. Jer-
 rzy Winnicki Epp. Przemyski, administra-
 tor Metropoliy natenczas, a terazniejszy
 metropolita, za prośbą wszystkich Bazylian-
 now, na teyże kongregacyi zebranych, usta-
 pił dożywocia in possessionem Wieleb. O.
 Jozefowi Saporowiczowi zakonnikowi teyże
 reguły Bazylego S., który to pomieniony
 WO. Saporowicz przy instrumencie swoim,
 onemu na tę Archymandryą danym, wniosł
 do nas prośbę swoją, ałyśmy mu pomie-
 nioną Archimandryę przywileiem naszym
 jure Nostro regia et collatorio potwierdzili
 i umocnili" etc. Daley: "ten instrument X.
 Winnickiego na tę Archimandryą iemu słu-
 żący, we wszystkich punktach ztwierdzamy
 i. na wszystko łaskawie pozwalamy, tudzież
 wszystkie przywileia, fundusze, prawa, tak
 antecessorów naszych królow Imé polskich
 i wielkich xiążąt litewskich, iako urodzo-
 nych Ichmć Panów Sapiehow,, etc. „stwier-
 dzamy i corroboruiemy i przy wszystkich
 tych gruntach, ieziorach, lasach, polach i in-
 nych pożytkach zachowuiemy,, etc. Daley:
 „podług praw i zapisów niegdyś urodzo-

лѣе и болѣе распространялась слава Божія
 и пр., князя Витовта и другихъ пановъ
 шляхты обывателей в. кн. Литовскаго фун-
 дація расхищена неимѣющими на нее ни-
 какихъ правъ сосѣдами, разобраны по час-
 тямъ земли и угодія съ давнихъ временъ къ
 ней принадлежація, и такимъ образомъ опу-
 стошенная, оставалась вакантною, такъ что
 митрополю держали тамъ только аренда-
 торовъ, а монаха и священника, которые бы
 Богу на этомъ мѣстѣ служили, да за насъ
 и предмѣстниковъ нашихъ Господа Бога мо-
 лили, не было. Посему, узнавши отъ тѣхъ же
 господъ и совѣтниковъ нашихъ, что въ 1710
 году упомянутую Т. Архимандрію преосвя-
 щенный Георгій Винницкій, Перемышльскій
 епископъ, тогда администраторъ митрополиі,
 а нынѣ митрополитъ, на базыліанской кон-
 грегациі, по просьбѣ всѣхъ базыліанъ на
 этой конгрегациі бывшихъ, уступилъ ее
 въ пожизненное владѣніе іеромонаху ордена
 св. Василя В. о. Іосифу Саноровичу,—кото-
 рый-то Іосифъ Саноровичъ, получивши сви-
 дѣтельство объ избраніи его на эту Архи-
 мандрію, подалъ намъ прошеніе, чтобы Мы
 упомянутую Архимандрію, на основаніи ко-
 ролевскихъ и колляторскихъ нашихъ правъ,
 утвердили за нимъ и укрѣпили нашимъ
 привилеемъ... Этотъ-то документъ, данный
 ему епископомъ Винницкимъ на сказанную
 Архимандрію, во всѣхъ его статьяхъ утвер-
 ждаемъ, милостиво на все соизволяемъ и
 сверхъ того всѣ привилегіи, фондуши и
 права данныя какъ предмѣстниками наши-
 ми королями Польскими и вел. князьями Ли-
 товскими, такъ и ихъ милостями Сапѣгами...
 утверждаемъ и укрѣпляемъ; при всѣхъ тѣхъ
 земляхъ, озерахъ и лѣсахъ, поляхъ и дру-
 гихъ угодіяхъ оставляемъ" и далѣе: „Со-

nego Frydryka Sapięhi podkomorzego Witebskiego, starosty Ostrynskiego w roku 1637 dnia 5 Marca przyznanego de data w Warszawie, iemu od antecessorów naszych służących..... nadaną i fundowaną — na wychowanie tegoż archimandryty i kapłanów przy nim przez najasniejszego niegdyś antecessora naszego króla IM. Zygmunta I w roku 1508 miesiąca Iulii 18 dnia Indykta 11 w Krakowie, potwierdzoną przez króla IM. Zygmunta Augusta w Wilnie w roku 1566 miesiąca Marca 1 dnia. Także też z gruntami włok dwie na Brazylie z młynkiem, z mostowym na gościńcu, z różnych miejsc do Trok idącym, z sianozęciami i z zarosłami i ze wszystkimi przynależnościami, tak iako zdawna do Archimandry T. należały i teraz należą, z Meyłowszczyzną pustoszną włok dwie za Zwierzyncem naszym, niegdyś od ś. p. Najasniejszego Xiążęcia IM. Alexandra Witolda nadaną, teraz przez urodz..... nienależnie w possessyi będącą, tak też z innymi gruntami na Wysokodworskiej drodze, za Wieliczkovskim dworem, nad Bobrukiem ieziozem, w którym zgonna tonia, etc. Następnie: „pod Pinkinikami Tatarskimi i innymi tu nie mianowanymi, z ostrowami, wyspami, z cerkwią S. Jerzego murowaną, Bożego Narodzenia, z Cerkwiszczami pustymi, z ogrodami Czobotarskimi na ostrowach i w mieście Trockim będącymi, z placami pustymi i osiadłymi, podług praw i zapisów i przywilejów nadania od antecessorów naszych szlachcie, ziemianom, a od nich na chwałę Bożą do cerkwi Narodzenia Najswiętszey Panny iako i Narodzenia Pańskiego nadanych, fundowanych i zapisanych i od kogożkolwiek Panu Bogu na chwałę ofiarowanych, to wszystko in robore, vigore et fundamento mieć chcemy, i cokolwiek do tey Archimandryi per aliena-

гласно правамъ и записямъ блаж. п. Фридриха Сапѣги подкоморія витебскаго и остринскаго старосты въ 1637 году 5 Марта въ Варшавѣ признанныхъ предмѣстниками нашими“; далѣе: „наданную и фундованную на содержаніе архимандрита и при немъ священнослужителей пресвѣтлѣйшимъ предмѣстникомъ нашимъ королемъ Сигизмундомъ I, въ 1508 г. 18 Іюля 2 индикта въ Краковѣ, и подтвержденную въ Вильнѣ въ 1566 году 1-го Марта королемъ Сигизмундомъ Августомъ; съ полями—уволоки двѣ на Бражилѣ, съ мельницею, съ мостовымъ, собираемымъ на большой дорогѣ изъ разныхъ мѣстъ въ Троки идущей, съ сѣнокосами, рощами и со всѣми принадлежностями, какъ издавна Троцкой Архимандріи принадлежали, такъ и нынѣ должны принадлежать, съ пустошью Мейловщиною уволокъ двѣ за нашимъ звѣринцемъ, нѣкогда великимъ княземъ Александромъ Витовтомъ пожалованною, а теперь незаконно принадлежащею.... равно какъ и съ другими землями на Высокодворской дорогѣ за Величовскимъ дворомъ, надъ озеромъ Бобрукомъ, въ которомъ дозволена сгонная тоня и т. д.; затѣмъ, подъ Пинкѣниками Татарскими и иными здѣсь не именованными островками, островами, съ каменною церковью св. Георгія, Рождества Христова, съ церковницами пустыми, съ огородами Чоботарскими на островахъ и въ г. Трокахъ, съ пустыми и населенными плацами, согласно правамъ, записямъ и привилегіямъ, даннымъ предмѣстниками нашими шляхтѣ и земянамъ, которые въ свою очередь передали ихъ и записали фундушомъ во славу Божию церкви Рождества Пресвятыя Дѣвы Маріи, также Рождества Христова, и вообще все, къмъ бы то

tionem, avulsionem et expulsionem violenta et contigue usurpatum tak duchownych, iako świeckich osób, wszystko to przywrócić i przyłączyć i oddać każdemu rozkazujemy i deklarujemy“. Daley utwierdza testament Iwana Baki podwoiewodziego Trockiego względem pobierania dla zakonników daniny, i nakoniec mówi także przez słowa: „Przydaiemy i incorporujemy wiecznemi czasami do tegoż monasteru Trockiego terazniejszemu i napotym będącym archimandrytom Trockim włók dwie gruntu z placem, na cerkiew wydzielonym, pustych w mieście naszym Kownie, quondam na cerkiew Wszystkich Świętych w Kownie będącą od Najjaśniejszego króla IM. ś. p. Zygmunta Augusta nadanych i fundowanych. Jakowa kopia przywileju widzieć, 1710 roku, która że iest istotną i posługiwać za przekonywający dowód powinna, toć ona cytowany wyżej produkt xiędza Czadaia przy dekrete oczewistym Assessorii Litewskiej 1781 r. X-bra 1 z miastem Trokami nastalym (a iaki wyrok podobnież się składa) odbyty zatwierdza, ponieważ mówi przez słowa: „Któremu to IX. Saporowiczowi August II konferując takową Archimandryą, potwierdził i umocnił possessyą, dawniejszemi przywilejami zaiętą, w dowód 1710 Augusta 11 czytać kopia takowego przywileju“ etc.

Z wyrazow dopiero odczytanych przywileju approbate się inwentarz 1709 roku, Augusta 26 dnia nastaly, gdyż król polski August II tegeż X. Saporowicza utwier-

ni bylo, wo slawu Bożiu, pozhertwowannoe Gospodu,—все это твердымъ и непарушимымъ имѣть желаемъ, а ежели что пибудь отъ этой Архимандріи, какъ духовными, такъ и свѣтскими лицами отнято или съ злымъ умысломъ или же случайно присвоено,—все возвратить, присоединить и отдать всякому повелѣваемъ и общасмъ“. Далѣе утверждаетъ завѣщаніе Ивана Баки, Троцкого подвоевобы, касательно полученія монахами десятины и наконецъ говоритъ: „Добавляемъ и на вѣчныя времена присоединяемъ къ Троцкому монастырю, въ распоряженіе какъ нынѣшняго, такъ и будущихъ архимандритовъ Троцкихъ двѣ ненаселенныя уволоки въ городѣ нашемъ Ковнѣ, когда-то е. м. королемъ блаж. п. Сигизмундомъ Августомъ пожалованныхъ на церковь Всѣхъ Святыхъ, находящуюся въ Ковнѣ“. Сію копию привилегіи 1710 г. можно видѣть въ приложеніи. Что она не подлежитъ сомнѣнію и должна служить убѣдительнымъ доводомъ, это видно изъ того, что она признана и утверждена декретомъ Литовскаго ассесорскаго суда 1-го Декабря 1781 г. по вышеупомянутому процессу архимандрита Чадаея съ городомъ Троками послѣдовавшему (какое постановленіе при семъ прилагается). А въ немъ вотъ что сказано: за которымъ-то архимандритомъ Сапоровичомъ Августъ II утверждая ту же Архимандрію, утвердилъ и укрѣпилъ принадлежащія ей владѣнія согласно съ давнишними привилегіями, доказательствомъ чему служитъ копія таковой привилегіи 1710 года 11 Августа“ и т. д.

Словами только что указанной привилегіи подтверждается инвентарь 1709 года 26 Августа составленный; ибо король польскій Августъ II онаго архимандрита Сапоровича

dził przelożonym Opactwa Trockiego. tém samem i opisana teŝe Archimandryi poŝniej (aniŝeli 1641 i 1679 lat inwentarze Wielickowskie opiewaią) granica, w znaczeniu swoim pozostać na zawsze, oraz przez sąd niniejszy zatwierdzoną być powinna; albowiem rzeczony przywilej mówi, iż tak teŝ z innemi gruntami na Wysokodworskiej drodze za Wielickowskim dworem (to się ma rozumieć Sapieżyńskim) nad Bobrukiem jeziorem położenie mającem.

Do tego ieszcze Inwentarz wspomniony nieraz Archimandryi Trockiej, przy podaniu Opactwa X-u Antoninowi Książeczowi przez Samuela Nowickiego podpisany, wyraził w słowach: „Grunt nazwany Wielickowski od JWWIPP. Sapiehow nadany, wszystek ten grunt ma w sobie szerokości na półtrzydzieście beczek siania żyta, okrom zarośli i puszczy, na co iest prawo wieczyste przedaży i zamiany, Indykta 13 Marca 3 w Trokach z ograniczeniem,, etc. Którę w autentyku widzieć 1759 r. 7-bra 8 dnia. Jeżeli zatem, z iednego nadania Sapiehow grunt Wielickowski, do Opactwa Trockiego należny, miał szerokości na półtrzydzieści beczki wysiewu żyta, prócz zarosłow i puszczy, więc połączwszy z nadaniami X-ci Witolda i książecznej Neledyńskiej, oraz królów polskich. jakież to obszar ziemnych własności posiadała Trocka Archimandrya! A dziś ledwo ma jedną iakby Mateiewszczyzną i to nie całą, przez W. Wasilewskiego po obu stronach Wysokodworskiego gościńca pokazaną, niezaprzeczoną i kilkanaście morgów opisaną niby mającą.

Z inwentarzów i dalszych innych dowodów pisma Archimandryi Trockiej służących,

АРХЕОГРАФ. СБОРН. Т. V.

утвердилъ настоятелемъ Т. Архимандринъ: а чрезъ это и описанная этой же Архимандринъ (позже чѣмъ въ 1641 и 1679 годахъ, какъ инвентари Величковскіе гласятъ) граница въ своемъ означеніи должна навсегда остаться, и настоящимъ судомъ должна быть признана, потому что упомянутая привиллегія говорить: „также съ другими землями на Высокодворской дорогѣ за Величковскимъ дворомъ (разумѣется Сапѣжинскимъ), надъ озеромъ Бобрукомъ расположенными“. Сверхъ того въ инвентарѣ не разъ упомянутой Т. Архимандринъ, при передачѣ архимандриту Антонію Княжевичу, Самуиломъ Новицкимъ подписанномъ, сказано: „земля, названная Величковою, пожалованная Сапѣгами; вся эта земля заключаетъ въ себѣ пространства на тридцать бочекъ съ половиною уѣва ржи, кромѣ зарослей и лѣсу, на что имѣется „Записъ продажи и замѣны“ индикта 13, мѣсяца марта 3 дня въ г. Трокахъ съ показаніемъ границъ“ и т. д. Этотъ инвентарь данный 1759 г. Сентября 8, можно видѣть подлинный въ приложеніи.

Если только эта одна Величковская земля, пожалованная Сапѣгами Т. архимандринъ, заключала въ себѣ пространства на тридцать съ половиною бочекъ уѣва ржи, кромѣ зарослей, то какъ же обширны были владѣнія Т. архимандринъ, если присовокупить сюда надѣль великаго князя Витовта, княгини Нелединской и польскихъ королей! А нынѣ владѣтъ она одною якобы Матеевщиною, да и то не всею, а только въ тѣхъ предѣлахъ, и въ такомъ количествѣ морговъ безспорной земли, какіе угодно было показать г. Василевскому.

Но инвентарнымъ описаніемъ и по другимъ документамъ Троцкой Архимандринъ, ука-

a. w głosie produktowym i w tym ziaśnionych, wyliczoną została ilość wysiewnych beczek, miara zaś onych od jakiego czasu z miarą terazniejszą porównana, toć wyciąg z praw Litewskich uczyniony będzie przekonaniem.

Beczka Litewska w roku 1557 w Ustawie urzędzeń ekonomicznych w dobrach królewskich *), w całej Litwie przepisano było wprowadzić beczkę równą czterem korczykom Krakowskim. Zaś konstytucya 1613 roku (Vol. Leg. III pag. 200) też samą beczkę dla całej Litwy zastęrczyła; następnie, uchwała seymu 1767 roku (Vol. Leg. pag. 333) naznaczyła objętość tej beczki równą 72-m garncom wielkim, z których każdy powinien był zawierać dwa małe garnce, w roku 1765 ustanowione; w tém że zaś roku 1765 uniwersałem Kommissyi Skarbowey Litewskiej przepisano, iżby Litewska beczka dzieliła się na cztery czwiercie, czwierz na ośmin dwie, ośmina na szesnastek dwie, szesnastka na cztery i pół garnce wielkie, albo na dziesięć garncy małych, co i konstytucya 1766 roku pod tytułem „Ustanowienie miary i wagi generalney,“ zatwierdziła, pisząc w słowach: „Uregulowanie miar, wag i łokciów przez Kommissyą Skarbową uczynione i do grodów rozesłane, potwierdzone: do mierzenia zboża ma być iednostayna beczka, w którą czwierci cztery, do czwierci ośmin dwie, a do ośminy szesnastek dwie, w szesnastce garncy szynkowych dziewięć, w ośminie garncy ośmnaście, w czwierci 36, w beczce 144 wchodzić ma“ etc.

Gdy przeto wiadoma iest miara, zaś na

zanimъ какъ въ первой, такъ и въ настоящей объяснительной запискѣ, высчитано количество бочекъ засѣваемого хлѣба. А какова была мѣра вмѣстимости старинной бочки сравнительно съ нынѣшнею, это покажетъ приводимое ниже изъ литовскихъ узаконеній.

1557 года, по Уставу экономическихъ учреждений въ королевскихъ имѣніяхъ, во всей Литвѣ предписано, чтобы литовская бочка равнялась четыремъ краковскимъ корчикамъ. Конституціею 1613 года (Vol. Leg. III pag. 200) предписано ввести эту бочку во всей Литвѣ. Сеймъ 1767 г. (Vol. Leg. p. 333) опредѣлить мѣру вмѣстимости этой бочки въ 72 большихъ гарнца, изъ коихъ каждый заключалъ бы два малыхъ гарнца, въ 1765 г. установленные; того же 1765 г. универсаломъ „Скарбовой Литовской комиссiи“ предписано, чтобы Литовская бочка дѣлилась на четыре четверти, четверть на двѣ осьминны, осьмина на двѣ шестнастки, шестнастка на четыре съ половиною гарнца большихъ или на десять малыхъ; каковая мѣра бочки утверждена конституціею 1766 г. подъ заглавіемъ: „Учрежденіе общей мѣры и вѣсовъ“, гдѣ между прочимъ сказано: „Уравненіе мѣръ, вѣсовъ п локтей Скарбовою комиссіею учиненное и въ гродскіе суды разосланное, утверждено: для мѣры хлѣба должна быть одинаковая бочка, въ которой должно быть четыре четверти, въ четверти двѣ осьминны, въ осминѣ двѣ шестнастки, въ шестнасткѣ гарнцевъ въ шинкахъ употребляемыхъ девять, каковыхъ въ осминѣ считается 18, въ четверти 36, въ бочкѣ 144“.

Теперь, когда извѣстна мѣра, а на землѣ,

*) Устава на волокнi господаря короля его милости—данная Сигизмундомъ Августомъ, напечатана у Лукашевича, въ его „Obraz Litwy“ Ч. 2. въ приложеніи.

ziemi, iaką Michniszki kapitulne, sędzia Wasilewski i Opactwo Trockie posiadają, wysiewa się tylko na morg *) dwie ośminy żyta; więc, dosyć iest łatwo znaleźć sądowi przekonanie, iaki uprzednio Archimandrya Trocka ziemny posiadała obszar, a iaki dopióro. Czyż nie widzialny wykrywa się zabor przez kapitułę Wileńską, a ieszcze więcej przez anteaktorow W. Wasilewskiego i samego jego dokonany

W tłumaczeniu dalszym swoim produktowym, sędzia Wasilewski, do wsparcia inwentarza 1679 roku służącego, wezwał dekret Graniczno - Kommissarski 1795 r. Maia 21 dnia między XX. Dominikanami Trockimi, aktorami po pp. Benedyktynkach folwarku Lorencowa, a iego poprzednikiem, teraz nieżyjącym komornikiem Czyżem, nastaly.

Co do barciow w lesie pod kwestyą będącym znajdujących się, zacytował wyrok 1829 Januari 21 sądu głównego Wileńskiego, 1-go Departamentu z kapitułą Wileńską w porządku śledztwiennym zaferowany, lecz iak pierwszy, tak i drugi dekreta in praesudicium tertii, czyli bez powołania do rozprawy Opactwa Trockiego nastale, za żaden dowód uważane bydz nie mogą; albowiem te strony między sobą prawowały się o własność Archimandryi Trockiej (jak dukt tegoż Opactwa zaprowadzony, przekonywa o tém).

Odwołano się takż do manifestów 1792 7-bra 17, 1793 Junii 17, 1797 Junii 27, 1801 Maia 8 i dalszych lat, przez Michała Czyża przeciwko X. biskupowi Lopacińskiemu pozanaszanych, o zabudowanie i osiedlenie trzech mieszkańców w zaścianku Pa-

какою владѣють канитульные Михнишки, судья Василевскій и Т. Архимандрія, высѣвается на моргѣ двѣ только осьмны ржи; то судѣ безъ малѣйшаго сомнѣнія можетъ увѣриться, какое пространство земли занимала Т. Архимандрія прежде, и какое нынѣ. Итакъ, не дѣйствительнымъ ли оказывается захватъ земли Виленскимъ Капитуломъ, а еще болѣе предшественниками Василевскаго, съ которыми Тр. Архимандрія вела тяжбу, и имъ самимъ совершенный?

Въ дальнѣйшемъ объясненіи своемъ судья Василевскій, для подерѣвленія въ свою пользу инвентари 1679 г. сослался на декретъ гранично-коммисарскій 1795 г. 21 Мая по дѣлу между трокскими доминиканами, о побенедиктинскомъ фольваркѣ Лоренсовъ, съ его (Василевскаго) предмѣстникомъ покойнымъ землемѣромъ Чижемъ. Что же касается до бортей въ спорномъ лѣсу находящихся, то г. Василевскій привелъ опредѣленіе Виленскаго главнаго суда 1-го департамента 1829 г. 21 Генваря послѣдовавшее въ слѣдственномъ порядкѣ съ Виленскимъ Капитуломъ. Но какъ декретъ, такъ и постановленіе состоялись in praesudicium tertii, т. е. безъ приглашенія къ судоговоренію Т. Архимандріи, и потому не могутъ быть приводимы въ доказательство; ибо тѣ стороны вели между собою тяжбу за собственность Т. Архимандріи (какъ о томъ свидѣлствуетъ предлагаемое описаніе границъ Архимандріи).

Ссылаются также на манифестаціи представленные въ судѣ 1792 г. 17 Сентября, 1793 г. 17 Юня, 1797 г. 27 Юня, 1801 г.

*) Моргъ = $\frac{2}{3}$ десятины или 1600 квадр. саженьямъ.

s i e k i zwanym, przy gościńcu Wysokodworskim, iakby na Wieliczkowskich własnościach sędziego Wasilewskiego wtenczas, kiedy zaścianek Pasieki, wedle zaprowadzonego z Michniskami reduktu, uznany bydź powinien za własność Archimandryi Trockiey.

Nakonec, wspomniony nieraz sędzia Wasilewski odwołał się także do intromissii 1636 Maia 12 Alexandra Kijucia woznego, przy wieczystem prawie, od Jana Paszyca Janowi Bombalowi na zaścianek K a s p e r o w s k i danym, iakby uczynioney, oraz te wprowadził do produktu słowa: „po końcu włok miasta Trok i gruntu do altaryi kościoła Nayswiętszey Panny Maryi iednym końcem, a drugim końcem do gruntu majątności Ołony JX. Abrama Woyny biskupa Wileńskiego, bokiem iednym do ieziora Bobruka i gruntu Wieliczkowskiego JP. Gabryela Grotowskiego sędziego grodzkiego powiatu Trockiego, drugim bokiem do ieziora A s z y r y m a i gruntu kościelnego JX. proboszcza Staro-Trockiego, iako się zdawna w miedzach i granicach w sobie miał.“

Opisanie wyrazonego zaścianku inaczej dziś werefikuje się na ziemi, a więcej jeszcze zobojętnia znaczenie tey intromissyi podług upodobania strony zdziałaney, gdy zapowiada, iż iednym bokiem przytyka iakby do ieziora Bobruka i gruntu Wieliczkowskiego Gabryela Grotowskiego, wtenczas, kiedy grunta, z nadania Sapiehi Wieliczkowskimi zwane, koło ieziora Bobruka położone i aż do końca duktu Michniskiego rozciągające się, odwiecznie należały do Archimandryi T. (iak to wyżej ziaśnionym zostało). Za tem i ten dowód znikczemnieniu podlega.

Po uczynioney odpowiedzi na produkt sędziego Wasilewskiego, zeyść dopióro należy

8 Мая и дальнѣйшихъ годовъ Михаиломъ Чижомъ противъ епископа Лонацинскаго о водвореніи и поселеніи трехъ жильцовъ въ застѣнкѣ, Пасѣка называемомъ, у большой Высокодворской дороги, будто бы на собственности Величковской судьи Василевскаго,—тогда какъ застѣнокъ Пасѣка, по приведенному съ Михнискими редукуту, долженъ быть признанъ собственностію Т. Архимандріи.

Наконецъ, неоднократно упоминаемый судья Василевскій, ссылаясь еще на интромиссию 1636 г. 12 Мая вознаго Александра Кіюця, при совершеніи продажной записи, данной Иваномъ Пашицомъ Ивану Бомбалу на застѣнокъ Касперовскій, изъ этой интромиссии привелъ слѣдующія слова; „однимъ концомъ граничить съ уволоками г. Трокеъ и полями принадлежащими алтарю церкви Пресвятыя Дѣвы Маріи, а другимъ концемъ съ землею имѣнія Олоны виленскаго епископа Авраама Войны; одною стороною (простираются) до озера Бобрука и земли Величковской гродскаго Троцкаго судьи Гавріила Гротовскаго, а другою стороною до озера Аширима и церковной земли ксендза Старо-Троцкаго пробоща, въ тѣхъ именно границахъ, въ какихъ онъ издревле существовалъ“.

Описание вышесказаннаго застѣнка (на бумагѣ) не оправдывается на дѣлѣ (на землѣ), а еще болѣе сомнѣнію подлежитъ значеніе оной интромиссии по благоизволенію стороны сдѣланной; ибо въ ней говорится, что однимъ бокомъ прилежитъ будто къ озеру Бобруку и Величковской землѣ Гавріила Гротовскаго, тогда какъ пожалованная Сапѣгами земля Величковская, возлѣ озера Бобрука лежащая и даже до конца границъ Мих-

do jego powtórnego głosu, samemi tylko mylnemi wnioskami napełnionego.

Niepotrzebnie utrudzał siebie IW. Wasilewski mnogim wyliczaniem dokumentów, Opactwu Trockiemu służących, bowiem sama Archimandrya, co uważała być potrzebnym do sprawy niniejszej, toć w głosie pierwszym i tym ziaśniała. Lecz ponieważ zdało się temuż W. Wasilewskiemu, w żartobliwej nawet myśli, poczynić niektóre zarzuty, od istotnej prawdy odstępne, więc ze strony Opactwa T. mam za obowiązek odpowiedzieć następnie: A n a y p r z ó d c o d o J a n k i s z e k.

Wezwał sędzia Wasilewski z Inwentarza Archimandryi 1709 Augusta 26 z punktu pierwszego wyraził: „grunt nazwany Jan-kiszki, gdzie przed tym folwark bywał, a ten grunt na dwóch miejscach położony, wyraża w sobie szerokości na 30 beczek siana“ etc., a potem zwrucił niepotrzebną uwagę na adnotacyą uczynioną: „o ten grunt należy mieć wyjazd z księżami Dominikanami, którzy go pod się zabrali“. Dopisek ten żadnego znaczenia mieć nie może, wszakże gdyby i ściągnął jaką uwagę, toć nie inną, iak tylko iż być może pewny szmat ziemi Opackiej i przez XX. Dominikanów zabrany, gdyż w inwentarzu powiedziano, iż grunt na dwóch miejscach położony. Lecz iak z tem zgromadzeniem i z dalszemi uzurpatorami niema Opactwo remissy, tylko wedle postanowienia 1836 Januarii 22 sądu granicznego appellacyjnego Trockiego ma prawo swojej poszukiwać własności ziemnej, przez Kapitułę i Wasilewskiego zabraney, tak w przedmiocie dalszych poszukiwań, rzecz późniejszemu czasowi zostawioną być musi; wreszcie lubo sędzia Wasilewski dowodzi w rozmaitych miejscach ubikacyą Jankiszek, między tem zapowiada

innych prosti prawiająca, всегда принадлежала Т. Архимандрин (какъ это выше пояснено). Посему и это доказательство не имѣетъ ни малѣйшей силы.

Послѣ этого отвѣта на первую исковую записку судьи Василевскаго, слѣдуетъ обратиться ко вторичной его объяснительной запискѣ, наполненной одними только ошибочными заключеніями. Совсѣмъ ненужно было г. Василевскому утруждать себя перечисленіемъ множества документовъ служащихъ въ пользу Т. Архимандрія; ибо сама Архимандрія что считала необходимымъ въ настоящемъ дѣлѣ пояснить, то и пояснила, какъ въ первой, такъ и во второй своей объяснительной запискѣ. Но поелику заблагодарзудилось г. Василевскому въ шутиномъ даже тонѣ представить нѣкоторые возраженія, съ дѣйствительною правдою несогласныя; посему долгомъ считаю со стороны Т. Архимандрин отвѣтить слѣдующее: 1) К а с а т е л ь н о Я н к и ш е к ъ привелъ судья Василевскій изъ первой статьи инвентаря Тр. архимандрин 1709 года 26 Августа слова: „земля, именуемая Янкиски, гдѣ прежде стоялъ фольварокъ, — земля эта, расположенная въ двухъ мѣстахъ, занимаетъ пространства на тридцать бочекъ усава“ и т. д. Затѣмъ обратилъ свое ненужное вниманіе на сдѣланную на поляхъ инвентаря замѣтку, гдѣ читается: „объ этой землѣ слѣдуетъ завести дѣло съ ксендзами доминиканами, которую они себѣ взяли“. Таковая замѣтка значенія никакого имѣть не можетъ;—притомъ хотя бы она и наводила на какую мысль, то не на иную, какъ только ту, что можетъ быть и ксендзы доминикане забрали какую-нибудь часть земли Т. архимандрин; потому что сказано въ ин-

в словах: „а прынцыпальне на Мичниськи, бо przez one były i są istotnie zabrane, czemu dowodem iest dekret podkomorski Bohdana Ogińskiego w roku 1590 Augusta 9 nastaly, *) там więc onych szukać potrzeba“ etc.; iednak pod żadnym względem nie może tych lokować za linią duktową opactwa T., albowiem takowa linia, podług dowodów w produkie, nie mniej w opisanu duktu i w redukie Archimandryi zacytowanych, iest odprowadzoną, którą sąd niniejszy z oczewistego wyroku zatwierdzi.

Powtóreco do n a d a n i a JWWJP. Sapiehow: z zadziwieniem niby sędzieja Wasilewski w swoim zapowiedział glosie, „iż pod tytuł nadań Sapieżyńskich zajmują opaci Troccy własności Wieliczkowskie, starostwa Brazolskiego, XX. Dominikanów Trockich, Podumblę wieś do majątku Karajuszek należną, część Zaleszczyzny, Lewszany, Żerebiany Pielaniszki, Pienkieniki, oraz inne cudze majątki, ieziora, grunta, łąki, młyny, bory, zarośle, iakowe pościągali do swoich iakby nieprawnych inwentarzow“.

Na to odpowiedź iasna z cytowanych wyzey w tym glosie nadań Sapiehow oraz przywileiow, tak xiążenia Witolda, iako też królów polskich Jana Kazimierza i Augusta II. Albowiem Sapiehowie grunta i lasy, pod nazwaniem Wieliczkowskie, w lewey stronie gościńca Wysokodworskiego nad iezio-
rem Bobrukiem położone, opactwu T. nadali, oraz król polski August II to zatwierdził przywileiem swoim przez słowa: „wszystkie przywileia, fundusze, prawa tak antecessorów naszych JJMM, królów polskich i wielkich xiąząt litewskich, iako

вентарѣ, что земля въ двухъ мѣстахъ расположена. Но такъ какъ ни съ доминиканми, ни съ другими похитителями, Т. Архимандрія неимѣетъ дѣла, а только, по силѣ постановленія Троцкаго апелляціоннаго межеваго суда отъ 1836 года Января 22-го дня, имѣетъ право отыскивать свою земельную собственность, захваченную Капитуломъ и Василевскими; то предметъ этотъ (относительно другихъ отыскиваній) долженъ быть оставленъ къ дальнѣйшему времени. Впрочемъ, хотя Василевскій мѣстоположеніе Янкишекъ въ разныхъ мѣстахъ показываетъ и пишетъ: особливо указываетъ на Мичниськи, ибо оными были и дѣйствительно суть забраны, доказательствомъ чему служитъ декретъ подкоморія Богдана Огинскаго 1590 г. 9 Августа, почему оныхъ тамъ искать нужно“; однако же ни подъ какимъ видомъ не можетъ онъ помѣщать ихъ за дуктовую линію Т. архимандріи, ибо таковая линія, по изложеннымъ доказательствамъ въ производящемся дѣлѣ, равно какъ въ описаніи дуктовой и редуктовой линіи архимандріи, отведена, и судъ, настоящимъ опредѣленіемъ своимъ долженъ утвердить ее.

Во вторыхъ, что касается надѣла гг. Сапѣговъ, то г. Василевскій какъ бы съ удивленіемъ говорить въ своей объяснительной запискѣ, что подъ именемъ Сапѣжинскихъ надѣловъ Т. архимандриты занимаютъ собственность Величкова, староства Бражилскаго, ксендзовъ доминикановъ, деревню Подумблы, къ имѣнію Караюшки принадлежащую, часть Залѣщины, Левшанъ, Жеребянъ, Пѣламишекъ, Пѣнкеникъ и другія чужія имѣ-

*) Напечатанъ во II т. Археогр. Сборника № 90.

urodzonych Ichmość Sapiehów, stwierdzamy i korroboruiemy“ etc. Daley mowi tak: „też z gruntami włok *) dwie na Brażyle z młynkiem, z sianożęciami i z zaroślami i ze wszystkimi przynależnościami tak, iako zdawna do archimandryi T. należały i należą, z Meyłowszczyzną pustoszną włok dwie, tak też z innemi gruntami na Wysokodworskiej drodze, za Wieliczkovskim dworem, nad Bobrukiem ieziorem, w którym zgonna tonia“ etc.; następnie: „pod Pinkienikami Tatarskimi i innemi tu niemianowanemi“ etc.

Daley! pan Iwan Hornostay podskarbi, marszałek i pisarz hospodarski, listem swoim do przystawy Mica pisany zastrzegł, iżby gruntów i sianożęci monastera Trockiego, na Brażole będących, niezabierał; iakowy list urzędowy widzieć 1541 r. Junii 3 Indykta. 14 w autentyku pod pieczęcią z polską kopią **).

Następnie. W Bogu przewielebny JX. Maxymian Wietrzyński zakonnik zakonu S. Bazylego Wielkiego, prowincyał i opat Trocki, zaniósł w grodzie wojewodstwa Wileńskiego przeciwko JP. Dominikowi Władyczkowi oboznemu, dzierzawcy dobr Woyszan w Trockim wojewodztwie będących, oraz przeciwko tatarom manifest, piszący między innym w słowach: „i dobra dawnemi funduszami do cerkwi Trockiej nadane, a przez niektórych ichmość panów obywatelów wojewodstwa Trockiego niesłusznie pozabierane i sobie przywłaszczone, iako własne cerkiewne odzyskać; tedy między innemi dobrami mając dobra Tatarskie od synów Abrahamowych, Lerusza (Lewszusza?) Jetdowłeta Abra-

nia, озера, поля, луга, мельницы, боры, рощи, каковыя внесли въ свои будто бы незаконно составленные инвентари“.

Отвѣтъ на это ясный. Онъ основывается на вышеприведенной въ настоящей объяснительной запискѣ фундушевой записи Сапѣговъ, а также на привилегіяхъ какъ Великаго князя Витовта, такъ равно и польскихъ королей Яна Казимира и Августа II. Ибо землю, лѣса, подъ именемъ Величковскихъ, въ лѣвой сторонѣ отъ большой Высокодворской дороги при озерѣ Бобрукѣ расположенныя, Сапѣги пожаловали Т. Архимандриту, и король польскій Августъ II-й своею привилегією утвердилъ этотъ надѣлъ слѣдующими словами: „всѣ привилегіи, фундуши, права, какъ предѣстниковъ нашихъ королей Польскихъ и великихъ князей Литовскихъ, такъ и гг. Сапѣговъ утверждаемъ и укрѣпляемъ“, — затѣмъ продолжаетъ: „а также двѣ уволоки земли на Бражолѣ съ небольшою мельницею, сѣнокосами, рощами и со всѣми принадлежностями, какъ въ прежнія времена Т. Архимандрита принадлежали и нынѣ принадлежатъ, — съ пустошью Мейловщиною уволокъ двѣ...; а также съ другими землями на Высокодворской дорогѣ за Величkovскимъ дворомъ, при озерѣ Бобрукѣ, въ которомъ стонная тоня..., подъ Пѣнке-никами Татарскими, и прочими здѣсь не поименованными“.

Сверхъ сего, Иванъ Горностай подскарбій, маршалокъ и писарь королевскій, въ своемъ писемѣ къ приставу Мицу предостерегаетъ, чтобы онъ полей и сѣнокосовъ Троцкого

*) Литовская уволока = 20 десятинамъ.

**) Напечатанъ во II Т. Археогр. Сборника № 87.

himowiczów, zastawnym prawem we czterech kopach liczby Litewskiej, na ośm beczek siania, drugie także kupione od Abrahamima za trzy kopy na piętnaście beczek siania; trzecio także kupione od tychże samych aktorów za cztery kopy groszy liczby Litewskiej, na piętnaście beczek siania, przez zesłego w Bogu JWJP. Jana Bohdanowicza Sapiehy kupione, które to dobra leżą od gościńca Wysokodworskiego podle jeziora Woyniszka, między gruntami folwarku Wayniuka, a z drugiej strony Michniskimi, wpieraiąc się do sianozątek błotnych, aż pod grunta Ołońskie, z Siedliszczami i ze wszystkimi przynależnościami od tegoż JWP. Bohdanowicza Sapiehi nadane i fundowane“ etc. Jakowe oświadczenie widzieć 1718 r. miesiąca Julii 1 dnia.

Tenże Maxymian Wietrzyński prowincyał i archimandryta Trocki, oraz daley xieża bazylianie konwentu Trockiego, manifestowali na JPP. Stanisława podstarosty i ekonoma Trockiego, oraz Jana wojta Trockiego, braci rodzonych Sielawow, tudzież sławetnych mieszczan Trockich między innemi wyrazami w słowach: „o to i w ten sposób, iż co ieszcze stante vita sua ś. p. Jan Bohdanowicz Sapieha, mając grunt prawem sobie wprzód zastawnym a potem wieczystym w roku ieszcze 1580 wprzód na beczek piętnaście, iterum na piętnaście, a potem na beczek ośm, co uczyni wszystkiego na beczek siewby trzydzieście ośm gruntu, w kopach czterech Litewskich starey monety, iako przedtym kopa iedna miała w sobie złotych dwieści dwadzieścia pięć; przy którym gruncie dwie sianozęci i z sieliszczem, podle jeziora Waniuka nazwanego w wojewodctwie Trockim leżący, nazywaiący się Lewszany od tatarzyna na imie Lewszusza nazywaiącego się, który tu pomie-

монастыря на Бражилѣ, не забиралъ; какое официальное письмо, данное 1541 г. 3 Юня индикта 14 въ подлинникѣ съ печатью и съ польскою копією, можно видѣть въ приложеніи...

Далѣе, Максиміанъ Вѣтринскій, ордена Св. Василия В. провинціалъ и Троцкій архимандритъ, предъявилъ въ городскій судъ Виленскаго воеводства манифестацію противъ Доминика Владычки обознаго, владѣльца имѣнія Войшанъ, въ Троцкомъ воеводствѣ лежащаго, а также противъ татаръ. Въ каковой манифестаціи изображено: „и земли, по силѣ древнихъ фундушевыхъ записей принадлежащія Троцкой церкви, нѣкоторыми обывателями Троцкаго воеводства несправедливо забранныя и присвоенныя,—отыскать, какъ собственность церковную, и между прочимъ участки земли, пожалованныя Богданомъ Сапѣгой, изъ которыхъ одинъ участокъ на восемь бочекъ уѣдва доставшійся по залогодательному писъму отъ сыновей татарина Абрагима Левшуша и Етдовлетія за четыре копы грошей Литовскихъ; другой участокъ на 15 бочекъ уѣдва также купленный у Абрагима за четыре копы грошей Литовскихъ; и третій участокъ, также на 15 бочекъ, купленный покойнымъ Иваномъ Богдановичомъ Сапѣгой у тѣхъ же владѣльцевъ за четыре копы грошей Литовскихъ; всѣ эти участки расположены при Большой Высокодворской дорогѣ, возлѣ озера Ванюка (Войнишка) между землями фольварка Вайнюка; съ другой стороны, между землями Михнишскими, простираются до болотныхъ сѣнокосовъ и даже до полей Олонскихъ“. 1718 года мѣсяца Юля 1 дня можно видѣть въ приложеніи.

Онъ же, провинціалъ и Троцкій архиман-

niony gruntu tenże s. p. JWJP. Jan Bohdanowicz Sapieha, ex zelo suo, czyniąc przysługę Panu Bogu, tudzież na rozmnożenie Jego chwały świętej i rozszerzenie wiary, z kościołem Rzymskim zostaiący, JX. Bazyliańcom, w Unii natenczas będącym, na cerkiew Archimandryi pod tytułem S. Jerzego zostaiący, legował i wiecznie zapisał“ etc. W dowodzie składa się rzeczony manifest 1719 Junii 26 w grodzie wojewodziwa Wileńskiego zaniesiony *).

Udzielny zaś książę Witold nadał Archimandryi T. dwie dużych i obszernych włók królewskich ziemi, nazwaney Męylowszczyzna, w ograniczeniu dosłownym takim: „Biorąc dukt od sosny suchej, stojącej nad drogą do Żydziszek od Trok idącej, z znacznym i staroświeckim zaciósem, która sosna na samej granicy Żydziszek stoi; idąc prosto od sosny do iedliny, tam na dołku jest zaciós znaczny na iedlinie; od iedliny przez pasiekę świeżo rozrobioną przez possessorów dobr Żydziszek, do sosny obok z brzozą, stojących nad drogą z Wornikiel, nad drogą do Wilna, i błotkiem na Bartną sosną za błotkiem teraz wpół złamaną, z kąd idzie miedza, ludzką ręką zrobiona, na której sosnie dawny staroświecki zaciós, po lewej ręce jezioro, D u m b l i s nazwanego, idzie miedza znaczna, ludzką ręką robiona, aż do jeziora I l g e l i s, także w lewą rękę leżącego, przez jezioro P i l i s z k i, na tę wyspę Męylowszczyznę po Litewsku Popusalas, od której te dwie włoki denominacyą, to jest nazwisko wzięły, nadane od W. X. Witolda, na krześle Alexandra w roku 1384, Augusta 23 dnia. „Ztamąd zaś od Popu-salas, po lewej ręce Sarafi-

дрить Максиміанъ Вѣтринскій, и всѣ базилиане Троцкого монастыря подали жалобу на Станислава, подстаросту и троцкого эконома, а также на Ивана, троцкого войта, родныхъ братьевъ Сѣлявовъ, а также на троцкихъ мѣщанъ, въ коей жалобѣ между прочимъ сказано слѣдующее: „что еще находясь въ живыхъ блаженной памяти Иванъ Богдановичъ Сапѣга, приобрѣти въ вѣчное владѣніе землю, бывшую у него прежде подъ залогомъ, въ 1580 году сначала на пятнадцать бочекъ, потомъ еще на пятнадцать, и наконецъ на восемь бочекъ усѣва, за четыре коны литовской старой монеты, которой тогда въ одной копѣ считалось 225 злотыхъ, при которой землѣ находилось два сѣнокоса съ селеніями подлѣ озера Ванюка, и опую землю, блж. нам. Иванъ Богдановичъ Сапѣга, по ревности своей къ распространенію уніи съ Римскою церковію, записалъ на вѣчныя времена базилианамъ, въ то время состоящимъ въ уніи, на церковь Троцкой Архимандріи св. Георгія. Въ доказательство сего прилагается вышесказанная жалоба, 1719 года 26 Іюня поданная въ гродскій судъ Виленскаго воеводства.

Удѣльный же князь Витовтъ надѣлилъ Т. Архимандрію двумя большими и обширными королевскими уволоками земли, прозываемой М е й л о в щ и н а, коей границы слово въ слово такъ описаны: „Начиная отъ сухой сосны при дорогѣ изъ Трокъ въ Жидишки ведущей, съ замѣтнымъ стариннымъ на ней рубцемъ, каковая сосна стоитъ на самой границѣ Жидишекъ; идя прямо отъ сосны до ели, на ней вверху есть значитель-

*) На печатанъ во II Т. Археогр. Сборника № 96.

niszek, aż do gościenia Staro-Trockiego wpiera“ etc. dalej: „od Staro-Trockiej drogi wymierzywszy dwie włóki królewskie ku Nowym Trokom“ etc. Jakowe ograniczenie bez datty, oraz w kopii partykularney, ale dawnym charakterem pisane, widzieć.

Co wszystko, iako też nadania Sapieżyńskie, królowie polscy swoim przywileiem zatwierdziwszy i moc uzyskania od Archimandryi Trockiej odjętych własności ziemnych nadali.

Nakoniec w inwentarzu opactwa przy prawie arędownym Benedyktowi i Maryannie Szczerbińskim na one wydany, oraz przez plenipotentą Jana Serdakowskiego podpisanym, zapowiedziano w słowach: „6-to. Gruntu sznurow trzy, pomiędzy sznurami mieyskimi, należące do tegoż folwarku. 7-mo. Gruntu szmat duży, oraz puszczy kawał duży, o który proceder iest rozpoczęty w grodzie województwa Trockiego z W. Hoppenem“ etc. Daley: wyrażony las, o który proceder zaczęty, do tegoż opactwa należący, iako i inne grunta, mają mieć w dozorze, niepozwalając nikomu zabierać, puścić i coraz do lepszej perfekeyi przyprowadzać, warnie się i to JP. Szczerbińskim.“ Lecz Szczerbińscy nicodpowiedzieli włożonemu na się obowiązкови, albowiem przez niedoroz, lub zmówność przyczynili się do większego zniszczenia Archimandryi T. iak to w głosie pierwszym iest poiasniono. W tem mieyscu widzieć pomieniony inwentarz 1771 Januarii 2-go dattny, a 1772 Marca 31 w grodzie województwa Tróckiego aktykowany, w originalie z ekstraktem.

Znadania więc xiążenia Witolda Meyłowszczyzny i tey ograniczenia, oraz inwentarzów opactwa Trockiego, a mianowicie 1771 Stycznia 2, dopióro zaprodukowanego, widzieć się daie, aż Archimandrya T. posia-

nyj rubецъ; отъ ели черезъ пасѣку недавно устроенную владѣльцами имѣнія Жидишекъ, до сосенъ подлѣ березы, стоящихъ при дорогѣ изъ Ворникель въ Вильну, и небольшимъ болотомъ на бортную сосну за этимъ болотомъ, на половину изломанную, откуда тянется межа человѣческою рукою сдѣланная, на этой соснѣ давній по старинному сдѣланный рубецъ; по лѣвую сторону малаго озера, называемаго Думблись—тянется значительная межа, человѣческою рукою сдѣланная, къ малому озеру Ильгелись, тоже по лѣвой рукѣ лежащему, и чрезъ озеро Пилишки на оный островъ Мейловщину, по литовски Попусалясь, отъ котораго тѣ двѣ уволоки получили свое названіе, надѣлены великимъ княземъ Витовтомъ, на тронѣ Александромъ, 1384 г. мѣсяца Августа 23 дня индикта. Оттуда же, отъ Попусаляса, по лѣвую руку отъ Серафинишекъ и до большой Старо-Трокской дороги; отъ Старо-Трокской дороги, вымѣривъ двѣ королевскія уволоки, къ Новымъ Трокамъ.“ Каковое описаніе границъ, безъ означенія времени, когда оно составлено, хотя въ партикулярной копіи, однакожъ стариннымъ почеркомъ писанной, видѣть можно (въ приложеніи). Все это, равно какъ и фундушъ Сапѣговъ, польскіе короли привилегіями своими утвердили и право поискиванія отнятой отъ Т. Архимандріи земельной собственности дали.

Наконецъ въ инвентарѣ Трокской Архимандріи, выданномъ Венедикту и Маріаннѣ Щербиńскимъ при заключеніи съ ними аренднаго контракта на упомянутыя земли, а уполномоченнымъ Иваномъ Сердаковскимъ подписанномъ, сказано: „6-я статья. Три полосы земли между городскими полосами, принадлежащія къ тому же фольварку. 7-я

dała i posiada od strony Trok grunta; albowiem rzeczony inwentarz mówi, że trzy sznury gruntu Opackiego leży między sznurami mieyskimi, (o które dziś niema sprawy,) a te dochodzą do jeziora Bobruka. Toć odpowiada wyrazom pierwszego inwentarza Archimandryi 1759 roku 7-bra 8, tak gorliwie przez Wasilewskiego teraz wezwanego.

Lecz próżno usiłuje sędzia Wasilewski, (iак owa ptaszyna od gniazda piskłat swoich) odwieść Archimandryę Trocką od nadań uczynionych przez Sapiehow, xiężnę Nele-
dyńską, gruntów i lasow, obapoł gościńca Wysokodworskiego, oraz nad jeziorem Bobrukiem, dziś od iego folwarku Wieliczkowa położonych, a do teyże Archimandryi należ-
nych, podać te musi i za niewolne dotąd zbierane użytki odpowiedzieć i regalizować.

Konkluduiąc przeto łącznie z odpowiedzią niniejsze tłómaczenie, żądam gdyby sąd graniczny 1-ey instancyi, w maiętności kapitulney Michniskach, dopiero w powiecie Wileńskim położoney, agituiący się, całą probacyą opactwa Trockiego, pierwszym i tym głosem obietą, niemniey „Dukt“ i „Redukt“ teyże archimandryi na dowodach pisma i wyznaniu świadków oparty, razem z dokumentami zatwierdził, grunta, lasy, zarośle, sianozęci, wioski — Nowosiołki i Bobrówkę, karcznię Zayzdrość, chatki koło iey będące i zaścianek Pasieki, dla wspomnioney nieraz Archimandryi T. przysądził, oraz sumę za użytki, zniszczenie puszczy i expensa prawne, na Kapitulie Wileńskiej, oraz WW. Wasilewskich wskazał, iako też ich dowodzenia, głosami ziasnione, ustronił. Oto składa się prośba.

статья. Значительный участок земли и лѣса, о которомъ начать процессъ въ городскомъ судѣ Трокекаго воеводства съ гг. Гон-
пенами“. Далѣе тамъ же сказано: „Поста-
новляется въ обязанность Щербинскимъ лѣсъ этотъ, Архимандріи принадлежащій, о которомъ начата тяжба, какъ и другіе зем-
ли, имѣть въ соблюденіи, недозволяя ни-
кому забирать и опустошать, но все болѣе и болѣе приводить къ лучшему усовершен-
ствованію.“

Однакожь Щербинскіе не исполнили воз-
ложенной на нихъ обязанности; ибо по не-
радѣнію ли, или по паущенію, сдѣлались ви-
новниками еще большаго разоренія Т. Ар-
химандріи, какъ это показано въ первой объ-
яснительной запискѣ. Смотри упомянутый
инвентарь 1771 г. Января 2 данный, а 1772 г.
Марта 31 въ городскомъ судѣ Трокекаго вое-
водства актикованный.

Итакъ, изъ записи Витовта на Мейлов-
щину и изъ описанія ея границъ, а также
изъ инвентарей Т. архимандріи, особенно
1772 г. 2-го Января, вышеприведеннаго,
видно, что Т. Архимандрія владѣла и вла-
дѣеть землею, около Трокъ находящеюся;
ибо въ упомянутомъ инвентарѣ сказано, что
три полосы земли Т. Архимандріи помѣща-
ются между городскими полосами (о кото-
рыхъ нынѣ еще не начать процессъ), а тѣ
простираются до озера Бобрука; а эти сло-
ва вполнѣ сходны съ словами перваго ин-
вентаря Архимандріи съ 1759 года мѣсяца
Сентября 8 дня, столь ревностно г. Васи-
левскимъ одобряемаго.

Напрасно усиливается судья Василевскій
устранить Троц. Архимандрію (какъ птицу
отъ гнѣзда птенцовъ своихъ) отъ надѣловъ
земли, пожалованныхъ ей Сапѣгами и кня-

гинеи Нелединской, отъ полей и лѣсовъ, по обѣимъ сторонамъ большой Высокодворской дороги, а также при озерѣ Бобрукѣ, нынѣ въ смежности съ его фольваркомъ Величковымъ расположенными; такъ какъ они принадлежатъ Трок. Архимандріи, то за пользованіе ими, хотя и по невѣденію, Василевскій долженъ отвѣтить и вознаградить.

На семъ оканчиваю настоящее мое поясненіе вмѣстѣ съ отвѣтомъ и желаю, чтобы межевой 1-й инстанціи судъ, пребывающій нынѣ въ капитульномъ имѣніи Михнишкахъ, нынѣ къ Виленскому уѣзду причисленныхъ, всѣ доказательства Т. Архимандріи въ первой и настоящей объяснитель-

ной запискѣ изложенныя, равно какъ дуктъ и редуктъ сей же Архимандріи, на письменныхъ документахъ и на показаніи свидѣтелей основанный, совокупно съ документами утвердилъ, землю, лѣса и рощи, сѣнокосы, деревни Новоселки и Бобровку, корчму Зайздость, съ постройками около нея находящимися, и застѣнокъ Пасѣку часто упоминаемой Архимандріи присудилъ; съ Виленскаго Капитула и съ гг. Василевскихъ денежную сумму за пользованіе и за истребленіе лѣсовъ, за судебныя издержки взыскалъ, а доказательства ихъ, въ ихъ объяснительныхъ запискахъ изложенныя, устранилъ, о чемъ и прилагается прошеніе.

II.

ЗАПИСКИ ИГУМЕНА ОРЕСТА.

22.

Происхожде- Могилевская губернія населена славянами, зашедшими отъ Дуная и отъ
ніе Вѣлорус- Вислы, въ шестомъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ. Славяне, вытѣснен-
сін.

ные Болгарами и Волохами изъ страны Дунайской, единоплеменные жите-
лямъ Кіевской губерніи, поселившіеся въ нынѣшней Могилевской губерніи на берегахъ
рѣки Сожа, назывались Радимичами, по имени вождя ихъ Радима; а Славяне, единоплеменные
Полякамъ, зашедшіе отъ Вислы изъ Литвы, поселившіеся на берегахъ рѣки
Днѣпра, назывались Кривичами *).

Населеніе Могилевской губерніи началось около времени перваго польскаго коро-
ля Леха, царствовавшаго въ 555 году отъ Рождества Христова; а до поселенія въ оной
Радимичей и Кривичей, сія страна не была ни кѣмъ населена, находилась пустою, за-
рошею лѣсами. По поселеніи въ сей странѣ славянъ—Радимичей и Кривичей, около
двухъ сотъ лѣтъ не имѣли они никакихъ надъ собою властей и ни къ какому княже-
ству не принадлежали; жили въ совершенномъ безначаліи; занятія ихъ состояли въ ско-
товодствѣ, звѣриной и рыбной ловлѣ; а хлѣбопашествомъ, по прошествіи долгаго вре-
мени, начали нѣкоторые заниматься **). Радимичи и Кривичи, поселившіеся въ ны-
нѣшней Могилевской губерніи въ независимости прожили до 8-го столѣтія; а въ нача-
лѣ 8-го столѣтія Скифскій государь Каганъ, имѣвшій столичный свой городъ близъ
нынѣшняго города Харькова, храбрымъ своимъ войскомъ Казарами или Хозарами, единоплеменными
Туркамъ, покоривъ Малоросію, Черниговскую и Сожскую область, въ
которой тогда жили Радимичи и Кривичи, жители нынѣшней Могилевской губерніи,
а также и область Витебскую, учинилъ всѣхъ своими данниками ***). Послѣ владѣнія
Каганова съ 864 года, при княженіи первыхъ Кіевскихъ князей Аскольда и Дира, Ра-

*) Исторія малой Россіи, часть 1, стран. 1. Прим. автора «Записокъ». Въ помѣщаемыхъ
ниже примѣчаніяхъ подъ * принадлежатъ автору «Записокъ». Записки игумена Ореста напечатаны
во II т. «Арх. Сборника» съ значительными пропусками. Эти-то пропуски и печатаются здѣсь.

**) Исторія малой Россіи, часть 1, глава 1, стр. 3.

***) Ист. мал. Рос. Часть 1, глава 1, стр. 3.

димичи и Кривичи не были подвластны Кіевскому княженію по 885-й годъ до княженія Олегова; по вступленіи же Олега на Кіевское княженіе, князь Олегъ, уничтоживъ совершенно господство Казарскаго хана Кагана во всѣхъ областяхъ, овладѣлъ областію Сожскою, то есть, областію Радимичей и Кривичей, нынѣшнюю Могилевскую губернію, отъ того времени Радимичи и Кривичи начали дань давать Кіевскому князю Олегу ту же, какую давали Казарскому хану Кагану, то есть, по одному въ годъ шлягу отъ сохи и по одной бѣлкѣ отъ дыма *).

По смерти Кіевскаго князя Олега, скончавшагося 912 года, Радимичи и Кривичи вздумали объявить себя независимыми отъ князей Кіевскихъ, и во времена князей Игоря, Ольги, Святослава и Ярополка, отъ 912 по 984, 72 года дѣйствительно были независимы; по вступленіи же въ 984 году на Кіевское княженіе, князь Владиміръ повелѣлъ восводѣ своему, пачальнику передовой Княжеской дружины, прозваніемъ Волчьему Хвосту, отправиться съ войскомъ въ область Сожскую для покоренія Радимичей и Кривичей; по каковому князя Владиміра повелѣнію, храбрый воевода Волчій Хвостъ ходилъ съ войскомъ на область Сожскую и, встрѣтясь съ Радимичами и Кривичами на берегахъ рѣки Пищаны, сразившись съ ними, побѣдилъ, побивъ ихъ на голову; отъ того времени Сожская или Кривская область, нынѣшняя Могилевская губернія, стала опять подвластна Кіевскому княженію **).

Страпа сія, нынѣшняя Могилевская губернія, именовалась, во-первыхъ, областію Сожскою, по рѣкѣ Сожу, протекающей чрезъ оную, потомъ Сожско-Днѣпровскою, по рѣкамъ Сожу и Днѣпрѣ, протекающимъ чрезъ оную; по прошествіи нѣкотораго времени называлась областію Кривскою, по причинѣ поселившихся въ оной Литовскихъ жителей Кривичей. Радимичи и Кривичи были идолопоклонники. Когдаже въ 988 году Кіевскимъ княземъ Владиміромъ и всѣмъ Кіевскимъ княженіемъ христіанскаго Греческаго неповѣданія вѣра принята, въ то время и подвластная князю Владиміру Кривская область, нынѣшняя Могилевская губернія, приняла христіанскую вѣру Греческаго неповѣданія ***). А по сему Радимичи и Кривичи, по поселеніи своемъ въ сей странѣ отъ 550 до 988 года, чрезъ 438 лѣтъ, прожили въ идолопоклонствѣ. Въ древнія времена Радимичи и Кривичи цѣнили вещи не монетами, но шкурами куницъ и бѣлокъ. Слово „куны“ означало деньги; неудобность носить съ собою цѣлыя шкуры для купли скоро подала мысль замѣнить оныя мордками и другими лоскутками кунными и бѣлыми; правительство клеймило ихъ. Потомъ Радимичи и Кривичи вносили на подати въ казну деньги шляги, или шиллинги, безъ сомнѣнія полученные ими отъ Козаровъ во время царствованія Кагана; однакожь мордки или куны долгое время оставались еще въ употребленіи; а также употреблялись деньги гривны. Подъ именемъ гривны означалось пзвѣстное число кунъ; нѣкогда оно было равное цѣною съ полуфунтомъ серебра;

*) Исторія мал. Рос. часть 1, глава 1, стр. 3.

**) Истор. мал. Рос. часть , гл. , стр. 3.

***) Ист. мал. Рос. часть 1, гл. 1, ст. 3.

но сіи лоскутки, не имѣя никакого существеннаго достоинства, въ теченіи времени болѣе и болѣе унижались въ отношеніи къ металламъ, такъ что въ XIII вѣкѣ гривна серебра содержала въ себѣ уже семь гривенъ кунныхъ.

Гривны были медали золотыя и серебряныя, кои князья и княжескіе сыны носили на шенхъ и даже на гривахъ лошадиныхъ. Они вѣшали князья своимъ лошадямъ, на которыхъ выѣзжали во время торжествъ и праздниковъ своихъ.

Съ умноженіемъ въ сей странѣ народа, начали умножаться въ оной селенія, мѣстечки и города. Около 1100 года построень городъ Гомье, нынѣшній Гомель; вскорѣ послѣ построенія Гомля, упоминается въ исторіи мѣстечко Чечерскъ, потомъ города: Радомль, что нынѣ мѣстечко въ Чаусовскомъ уѣздѣ, Рясна и Орша; въ 1166 году городъ Гомель принадлежалъ къ Черниговскому княженію. Около 1180 года Смоленскій князь Романъ Ростиславичъ построилъ городъ Мстиславль и назвалъ Мстиславлемъ по имени сына своего Мстислава, которому городъ Мстиславль назначенъ былъ въ удѣлъ.

Съ тысяча двѣсти сороковаго года, со временъ Батыева нашествія, по разореніи Татарами древней Русской столицы—Кіева, страна Сожская Радимичей и Днѣпровская Кривичей, которую обнимаетъ Могилевская губернія, стала независима отъ Кіевского княженія; тогда въ оной было безначаліе, независимость и неустройство, продолжавшееся отъ 1240 до 1323 года, чрезъ 83 года. Въ семъ 1323 году знаменитый Литовскій великій князь Гедиминъ, будучи на тронѣ Литовскомъ, овладѣлъ Полоцкимъ, Витебскимъ, Пинскимъ княженіями и областью Сожскою Радимичей и Днѣпровскою Кривичей, нынѣшнею Могилевскою губерніею. Отъ сего времени Сожско-Днѣпровская область, нынѣшняя Могилевская губернія, была подъ владѣніемъ Литовскихъ князей *): Гедимина, Ольгерда и Симеона Гедиминовичей, Ягеллона Ольгердовича, Александра или Витольда Ольгердовича, Свидригайла и Сигизмунда, до присоединенія Великаго княжества Литовскаго къ Польшѣ. Когда великіе князья Литовскіе, какъ то—Ягеллонъ и другіе вступили на престолъ Польскій и были королями Польскими, тогда и страна сія Бѣлорусская присоединена къ державѣ Польской.

Въ книгѣ подъ заглавіемъ „Картина Россіи“, напечатанной 1807 года, о Бѣлорусіи пишется слѣдующее:

Названіе Бѣлорусіи нѣкоторые историки выводятъ отъ бѣлаго платя, которое при дворѣ велико-княжескомъ было въ почтеніи, другіе отъ множества спѣговъ, ные отъ другихъ причинъ; но г. Татищевъ вѣроятнѣйшимъ почитаетъ, что сіе названіе дано въ предпочтеніе прочимъ отъ преизящества земли и ея довольства. Гербъ Бѣлорускій издревле всадникъ бѣлый въ красномъ полѣ, имѣющій саблю предъ собою. А историкъ польскій Симонъ Старовольскій въ своей исторіи, напечатанной въ Вратиславѣ на латинскомъ языкѣ, пишетъ о Бѣлорусіи слѣдующее:

*) Исторія мал. Рос. часть 1, глава 1, стр. 3.

Russia, quae Magno Ducatui Litvaniae adjacet subjacetque, dicitur alba, partim quod incolae album colorem praeferant et alba veste olim utebantur; econtra Czernichoviensis satrapiae incolae nigra veste olim utebantur, etideo vocabantur a caeteris populis Czernichi, unde et urbs illorum nominabatur Czernichou. Alba Russia dicitur alba, partim quod nivibus campi cooperti diutius durent, quam in Parva Russia et inspectantibus omnia alba repraesentent, ut etiam in naturam animalium color iste transeat, siquidem ibi et lupos, et ursos, lepores, vulpes aliaque tam domestica, quam sylvestria animalia passim alba videre esse, quae nihilominus in Parva Russia nata alium colorem solent. Alba Russia est regio omnium rerum, quae ad victum spectant, ferocissima: siliginis, hordei, avenae, panici, tritici, secale, ciceris, canabis, milii, lentis, fabae, lini, mellis, lupuli, cerae, pecoris, piscium, avium et ferarum abundantiam habens. Alba Russia sylvis tota inumbrata et aquis immersa, superioribus temporibus sane fuit sylvestris, sed nunc ubique diligenter excolitur, ager ubique vel innata faecunditate, vel accuratatione hominum cultu benigne sementem reddit, frugum leguminumque ferax et pratis abundans, pomaria fructuosa habet, in quibus pyrorum, malorum, prunorum, cerasorum abundantia magna, pecorumque omnis generis et armentorum abunde habet, sed maxime volucrum et ferarum sylvestrium. Alba Russia habet primam urbem Polotzum ad Dunam fluvium positum, mercatoribus plenam et duplici propugnaculo seu arcibus firma, archiepiscopi russici uniti sedem in se continet: in qua nostris temporibus Beatus Iosephat Kuncevicz collocatus, ab impiis schismaticis Vitebscii interfectus, ad meliorem vitam transiit. Corpus ejus huc translatus maximis miraculis claret. Habent etiam in hac urbe utiles in vinea Domini operarii iesuitae Collegium studiosorum a rege Poloniae Stephano Battorio erectum. Secundam urbem Vitebscum, positum ad Dunam fluvium, ob occisum Beatum virum Iosaphatum archiepiscopum Polocensem: (quod cives ad unitatem Ecclesiae Romanae induceret) amisit jura civitatis et est redactum in pagum, sola arce regia cum jurisdictione relicta. Vitebscii collegium iesuitae habent ex fundatione Alexandri Gosieuski palatini smolensis. Nec longe admodum oppida Usviatum, Nevel, Siebiez et civitas exilii egregia Velisia cum arce currit unius districtus, ad eundem Polocensem satrapiam spectantes. Tertiam urbem Mohylaviam ad fluvium Borysthenem positam, urbem amplissimam mercatoribusque plenam, emporio Moscovitorum clarum, praecipue siquidem preciosas pelles, quae ex Moscovia veniunt per manus civium Mohylaviae, tam in Polonia, quam in Germania distrahuntur.

Mohylaviae iesuitae Gimnasium publicum habent ex fundatione. Mohylavia sedem in se continet episcopi graeci ritus, monasteria utriusque sexus graeci et romani ritus habet. Est hoc Russia in more, ut quasvis principales civitates suas duplici munitione firment, communissime inferiori et superiori arce, unde et urbs Mohylavia quoque, ad fluvium Borysthenem sita, duplex propugnaculum habet, reliquaque huius provinciae oppida et civitates diversorum religiosorum domicilia et monasteria habent. Mohylaviensis satrapiae duae civitates incomparabilis olim herois Caroli Chodkiewiczii,

munifissime Bychovia atque Sclovia, in quibus non modo propugnacula ex arte recentiori, sed et templa monasteriaque ab Chodkevicio nova architectura sunt erecta.

Homliam, Criczeviam arcibus pulcherrimis et bene munitis exornatas; tum Mscislaviam ad fluvium Viechram sitam, in qua iesuitae publicum Gymnasium habent. Dombrovna quoque oppidum non contemnendum sicut et Orsza, ad fluvium Boristhenem sita, in Orsza itidem iesuitae Gimnasium habent. Toloczinum quoque et Smoliany. Bychoviae monasterium romani ritus catholici canonicis S. Augustini regularibus extraxit Carolus Chodkievicius et alias magnificentiae ejus structuras vallum et propugnacula Bychoviensia ex militari arte exquisitissimo fanda.

1710 года. Грамота подтвердительная ексарха Стефана Яворскаго: объ оставленіи Бѣлорусскихъ ставропигіальныхъ монастырей мужскихъ и дѣвичьихъ, по прежнему, въ вѣденіи Кіевскихъ митрополитовъ и освобожденіи ихъ отъ власти и управленія епископа Бѣлорускаго.

Стефанъ Яворскій, Божією милостію Православный Архієпископъ, Митрополитъ Рязанскій и Муромскій, Святѣйшаго Патріаршаго Московскаго Престола ексархъ, викарій и главноуправляющій духовными дѣлами. Всѣмъ, кому о томъ вѣдать належитъ, Божія благословенія, временнаго здравія и вѣчнаго спасенія, прося въ молитвахъ нашихъ у Всевышняго подателя всяческихъ благъ, пастырски желаемъ, Не отъ мірской власти, но отъ судилища небеснаго возвѣщенъ такой уставъ, дабы никто не дерзаль преступать предѣловъ, кои постановили святые отцы, имѣющіе отъ самого Бога верховную власть въ правоправленіи; пбо такъ глаголетъ Духъ Святый въ Притчахъ, главѣ двадесять второй: *не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы твои*. Сіе самое подтвердилъ и воплотившійся Богъ Христосъ Господь Спаситель нашъ, говоря: *не придохъ разорити законъ, но исполнити*. И мы, поставивъ сіе для себя правиломъ и имѣя предъ глазами грамоты и фундуши, дарованныя православнымъ ставропигіальнымъ монастырямъ бѣлорускимъ, а именно: Оршанскому Кутейнскому, Буйницкому, Мстиславскому, Тупичевскому, Соломерецкому, и тремъ дѣвичьимъ: Кутейнскому Оршанскому, Барколабовскому и Мазоловскому, и изъ оныхъ актовъ, кои подписаны собственоручно православными митрополитами Кіевскими, блаженныя памяти Петромъ Могилою и Варлаамомъ Ясинскимъ, и печатями ихъ утверждены, усмотрѣвъ дѣйствительно, что помянутые монастыри къ епархіи и управленію Кіевскихъ митрополитовъ съ давнихъ временъ (неотъемлемо) принадлежали, не дерзнули также преступить предѣловъ, священною древностію постановленныхъ, но паче сообразуясь съ волею святыхъ пастырей, оныя привилегіи и грамоты, по данной намъ отъ Бога и помазанія Его совершенной на то власти, подтверждаемъ и укрѣпляемъ, желая, да соблюдутся они ненарушимо; носему и предоставляемъ имѣть полную и законную власть надъ тѣми монастырями самому митрополиту Кіевскому. Вслѣдствіе сего каедрa епископства Бѣлорускаго не можетъ входить ни въ какія дѣла, до оныхъ монастырей касающіяся, ни управлять ими, ни присваивать себѣ никакой надъ ними расправы и ко власти своей

насилно ихъ не приводитъ, церковнымъ истязаніямъ самоуправно, безъ суда законнаго, не подвергать: впрочемъ архіерей Бѣлорускій да рукополагаетъ, если настоятели монастырей, по уваженію отдаленности отъ Кіева, будутъ о томъ его просить. И сіе, яко дѣло праведное и согласное съ волею Божіею и правилами церковными, дозволяемъ и къ исполненію того послушныхъ чадъ Святия Православныя Церкви пастырски призываемъ. Въ удостовѣреніе чего грамоту сію патриаршею печатію и подписомъ руки нашей утверждаемъ.

Дана въ Москвѣ лѣта Господня 1710, марта 3 дня ¹⁾.

Сія грамота выписана z *ksiąg fiskalnych wojewódstwa Mścisławskiego*, въ кои она внесена по предъявленію Оршанскаго Кутейнскаго монастыря намѣстника о. Памсія Корольковича. Выписъ сія хранится въ архивѣ могилевскаго архіерейскаго дома.

Тогожъ 1733 года Могилевскій епископъ Арсеній Берло изъ Могилева переведенъ въ малороссійскій городъ Переяславль, въ коемъ и скончался; а на мѣсто его опредѣленъ 1734 года въ Могилевскую епархію епископъ Іосифъ Волчанскій.

Географическое положение города Могилева. Могилевъ расположенъ на правомъ берегу рѣки Днѣпра; отстоитъ отъ Санктпетербурга на 784-й верстѣ, отъ Москвы на 562-й, отъ Чернигова на 320-й, отъ Вильны на 455-й, отъ Витебска на 140. Лежитъ подъ 54-мъ градусомъ широты и 48 долготы.

Исторія Могилева. Въ книгѣ подъ названіемъ „Географическій Словарь“ о городѣ Могилевѣ упоминается слѣдующее: „Могилевъ названіе свое, безъ сомнѣнія, производить отъ слова могила; а по какому случаю, однѣ только остаются догадки. Старинный былъ обычай насыпать великіе курганы надъ погребенными властелиновъ тѣлами, доказываетъ историческая истина, но въ исторіи не находится точнаго опредѣленія сему мѣсту, изъ коего бы можно было заключить, что тутъ погребенъ какой знаменитый вельможа. Сверхъ сего, самое возвышеніе, на коемъ стоитъ Могилевъ, кажется, не человѣческими воздвигнуто руками, но произведено природою; ибо идучи въ Могилевъ съ полевой стороны, возвышеніе сіе не весьма примѣтно, крутость онаго явственна только къ рѣкѣ Днѣпру; да сверхъ же сего и другія тутъ суть возвышенія. Нѣкоторые догадываются, что князь Владимірскій Левъ, который въ 1220 году, вспомошествоваемый князьями Святославомъ Кіевскимъ и Димитріемъ Друцкимъ, велъ войну противъ Литовскаго князя Римгольда, и при Могильнѣ, что при рѣкѣ Немнѣ (Мемелѣ) былъ побѣжденъ; а оттуда къ городу Луцку, потомъ далѣе къ Россіи побѣжалъ, жизнь же свою окончилъ не при Могильнѣ, но при сихъ Могилкахъ, гдѣ стоитъ нынѣ Могилевъ, но сіе оставляется другимъ на разсмотрѣніе“.

„Наконецъ нѣкоторые доказать стараются, будтобы городъ Могилевъ имѣетъ одного основателя съ городомъ Львовомъ въ Червенной Россіи, построеннымъ и назван-

¹⁾ Въ запискахъ Ореста грамота эта приведена и на польскомъ языкѣ, безъ всякой оговорки — на какомъ языкѣ она первоначально явилась: на польскомъ или на русскомъ. Мы предпочли русскій текстъ.

нымъ по имени Льва, сына Россійскаго князя Данила, который всю Литву и Польшу поплѣнилъ, и по сему прозванъ былъ могущимъ или могучимъ, и такъ названіе Могилева по сходству словъ происходитъ отъ могій Левъ, то есть могучій, мощный Левъ; нашествіе же въ древнія времена Татаръ съ городомъ Львовомъ сравнится ему не попустило. Сію догадку равнымъ образомъ доказать трудно. Но естьли преданія литовскія справедливы, что сіе урочище еще издревле называлось Могилки, то отъ него вѣроятнѣйшимъ образомъ названіе Могилева производить должно. Можетъ быть тутъ бывало старое кладбище, ибо сей обычай, если мѣсто дозволяетъ, и нынѣ вездѣ соблюдается, чтобы кладбища дѣлать на возвышенныхъ и открытыхъ мѣстахъ, да и физическія причины тоже дѣлать заставляютъ; могло быть равнымъ образомъ на семъ мѣстѣ какое упорное сраженіе и великое число убіенныхъ требовало разныхъ могилъ, откуда и Могилками названо“.

И польскій историкъ Симошъ Старовольскій въ своей исторіи, напечатанной въ Варшавѣ на латинскомъ языкѣ, прописывая причины, по которымъ область Сожская Радимичей и Днѣпровская Кривичей названа Бѣлорусією, пишетъ о Могилевѣ, именуется его Могилавомъ, а не Могилевомъ. Такъ онъ пишетъ: „Alba Russia habet urbem Mohilaviam, ad fluvium Borysthenem positam, — urbem amplissimam mercatoribusque plenam, emporio Moscovitorum claram“. И другіе многіе польскіе историки, писавшіе на латинскомъ языкѣ о Бѣлорусіи, именуютъ Могилевъ Могилавомъ, а не Могилевомъ, а по сему можно заключить, что городъ Могилевъ названіе имѣетъ отъ слова могила.

Иосифъ Тукальскій митрополитъ Кіевскій
1667 года Могилевская Николаевская каменная церковь заложена. Иосифъ Тукальскій Нелюбовичъ, митрополитъ кіевскій, бывшій епископомъ въ Могилевѣ, за измѣну содержался отъ Поляковъ въ замкѣ Малборскомъ три года, подъ стражею, по освобожденіи проѣздомъ былъ въ Вильнѣ, и когда въ то время случился праздникъ полоцкаго бывшаго архіепископа Іосафата Кунцевича и крестный ходъ по всему городу; на который повелѣно было и въ православномъ Духовскомъ тамошнемъ монастырѣ звонить, какъ же православная церковь не почитаетъ его во святыхъ, то митрополитъ запретилъ звонить, за что Поляки намѣрены были его опять взять подъ стражу, о чемъ митрополитъ освѣдомясь, тайно уѣхалъ изъ Вильны, прибылъ въ Могилевъ, и въ Могилевѣ жилъ чрезъ всю зиму весною отъѣхалъ отъ Могилева рѣкою Днѣпромъ въ Кіевъ, по приѣздѣ въ Кіевъ, пребылъ въ Кіевскомъ Братскомъ монастырѣ тайно не болѣе одной четверти часа, отправился въ столичный малороссійскихъ гетмановъ городъ Чигиринъ, въ которомъ жилъ съ гетманомъ Дорошенкомъ около десяти лѣтъ до самой смерти своей.

Кончина Яна III Собескаго.
Въ 1696 году произошла въ Польшѣ перемѣна правленія. Король Янъ III Собескій Іюня 7 дня умеръ; по смерти короля наступила генеральная конфедерація, по обыкновенію, во время всякаго междоцарствія бывшая въ Польшѣ, которая о сохраненіи правъ и привиллегій, данныхъ людямъ греческаго исповѣданія, непреминули учинить обыкновенной деклараціи.

Въ 1697 году 27 іюня, помощію наипаче Россійскаго Двора избранъ въ Польшѣ королемъ саксонскій курфирстъ Августъ II. Сей новоизбранный король, во время коронаціи своей 15 сентября, присягая на всѣ генерально права, также и на спокойствіе диссидентовъ въ употребленіи ими равныхъ правъ, подобное предмѣстникамъ своимъ учинилъ обязательство.

1698 года пожалованная бывшимъ королемъ Собескимъ могилевскаго кармалитанскаго ордена ксендзамъ пенсія, сего года повымъ королемъ Августомъ II подтверждена.

Виленскій
св.-Духовъ
монастырь
терпитъ го-
ненія отъ
римлянъ и
уніатовъ.

1703 года, по неотступной Виленскаго благочестиваго Духова монастыря игумена жалобѣ на уніатовъ и римлянъ, непрестанно причинявшихъ имъ гоненіе, ругательства и побой, просилъ Государь Петръ I-й польскаго короля въ грамотѣ своей таковыя наглости дѣлать запретить.

1704 г. шведскій король Карлъ XII, вступя съ войскомъ своимъ въ Польшу, принудилъ польскаго короля Августа II-го сложить съ себя корону и убѣдилъ многихъ поляковъ избрать въ короли Станислава Лещинскаго.

Прибытіе
Петра I-го
въ Полоцкъ
и оскорбле-
ніе его уні-
атскими
монахами.

1705 года въ іюлѣ мѣсяцѣ случилось Государю Петру I-му быть въ городѣ Полотскѣ. Монахи тамошніе уніатскаго кафедральнаго Софійскаго монастыря базильяне злорѣчіемъ своимъ противу Монарха сего, перепискою съ російскими непріятелями Шведами и возмущеніемъ народа противу російскихъ войскъ столько оскорбили Петра I-го, что неизбѣгли достойной казни. Изданный 11 іюля о семъ пропзшествіи меморіаль ¹⁾ для всенароднаго извѣстія, подписанный самимъ Государемъ, открывая сего дѣла всѣ обстоятельства, являетъ, сколь далеко простиралась тогда злоба и гоненія на православныхъ, когда и вѣнценосную главу не пощадили они поношеніемъ.

Въ то время (1706 г. мая 14) пронесся слухъ, якобы шведская армія сближается и направляетъ маршрутъ свой къ Могилеву, почему изъ города посланы были лазутчики въ Слуцкъ, Минскъ и дальше, но не могли узнать, потому что еще въ то время шведская армія не вторгнулась въ Польшу.

Тогожъ времени (мая 24) воевода Троцкій панъ Коціоль былъ въ Могилевѣ и чрезъ нѣсколько недѣль ожидалъ прибытія Его Царскаго Величества Московскаго Государя Петра Алексѣевича, потомъ не дождавшись выѣхалъ въ Шкловъ.

Головчин-
ское сраже-
ніе.

Въ то время въ (последнихъ числахъ іюня 1708 г.) нѣкоторые російскіе солдаты на Луполовѣ за городомъ, возлѣ столбовъ Луполовскихъ, дѣлали волшебныя суевѣрныя гаданія, запаливъ нѣсколько пороха, смотрѣли на дымъ, желая узнать благополучно ли для нихъ будетъ Головчинское сраженіе, но изъ онаго ихъ волшебства по примѣчаніямъ и суевѣрію ихъ оказывалось предзнаменованіе неблагополучное для Россіянъ; а потому отправлялись изъ Головчинъ съ унылымъ духомъ. Когда

¹⁾ Меморіаль этотъ напечатанъ въ Истор. Извѣстіи объ Уніи --Бантышъ - Каменскаго. Изд. 1866 г. Вильна. стр. 137.

россійская армія собралась подъ Головчиномъ, то шведскій король переправяся чрезъ рѣку Березину, началъ приближаться къ россійской арміи. Тогда россійскій фельдмаршалъ Шереметьевъ и князь Меншиковъ, наблюдая движенія Карла XII, остановились при рѣкѣ Вабичѣ противъ мѣстечка Головчина, при позиціи болотистой и удобной къ побѣжденію непріятеля, которому должно было проходить оныя болота. Расположеніе россійской арміи было таково: фельдмаршалъ Шереметьевъ и князь Меншиковъ стали въ срединѣ, на правомъ крылѣ генералъ Алартъ и генералъ-поручикъ Флюкъ, на лѣвомъ—фельдмаршалъ лейтенантъ Гольцъ и съ дивизіею своею князь Рѣпинъ, по Рѣпинова дивизія весьма была уменьшена раскомандировкою къ переправамъ и мѣстамъ для сообщенія чрезъ оныя съ прочими дивизіями. Король Шведскій, при случившемся ночью великомъ дождѣ и туманѣ, съ пѣхотою своею перебравшись на пантонахъ чрезъ болота и рѣку Вабичъ, перешедъ почти непроходимое болото, чего россіяне никакъ нечаяли, съ великою храбростію напалъ на дивизію князя Рѣпина, сперва съ одною пѣхотою, а потомъ и съ подоспѣвшею конницею, привелъ въ безпорядокъ, принудилъ ретироваться къ лѣсу, отбилъ россійскихъ 7 пушекъ, и какъ въ тоже время кавалерія шведская ударила и на генерала фельдмаршала лейтенанта Гольца, то и Гольцъ, не выдержавъ стремленіе ея, отступилъ къ главной арміи. Во время сего сраженія изъ корпуса князя Рѣпина убитъ генералъ-маіоръ фонъ-Шведенъ, 5 офицеровъ, болѣе семи сотъ рядовыхъ убито, кромѣ раненныхъ офицеровъ и рядовыхъ. Король шведскій едва не лишился жизни, ибо лошадь его, завязши въ болотѣ, упала съ нимъ такъ, что онъ едва извлеченъ былъ изъ нее своими драбантами. Послѣ Головчинскаго сраженія россійскіе раненные солдаты три дни проходили чрезъ Могилевъ; а другіе полки, разогнанные шведами, проходили другими трактами. Въ то время всѣ русскіе солдаты изъ Могилева выступили, и переправяся чрезъ Днѣпръ на Луполовъ, ожидали на Луполовѣ прихода шведскаго, кромѣ 12 человекъ солдатъ русскихъ, оставшихся въ Могилевскомъ замкѣ для взятія извѣстія объ идущемъ въ Могилевъ шведскомъ войскѣ.

Послѣ сраженія Головчинскаго, за отступившею отъ сраженія россійскою арміею слѣдовалъ шведскій король Карлъ XII, неся, какъ онъ говорилъ, Царю Московскому участь постигшую курфирста Саксонскаго, то есть короля Польскаго Августа II, котораго Карлъ лишилъ королевской короны. Россія тогда была въ страхѣ и не знала, куда Карлъ стремится? Россійскій Государь, основывая все на законахъ разума, полагалъ, что сей походъ шведовъ направленъ будетъ на С.-Петербургъ, или на Москву; въ противность ожиданія Государева Карлъ направилъ свой путь въ Украинну. Россійскій Монархъ, оскорбясь за неудачное Головчинское сраженіе, указомъ предписалъ Меншикову учинить подробное строжайшее изслѣдованіе надъ виновниками несчастливаго Головчинскаго сраженія; по учиненіи княземъ Меншиковымъ изслѣдованія и по донесеніи объ обстоятельствахъ бывшихъ во время онаго сраженія, князь Рѣпинъ съ многими офицерами и рядовыми солдатами отданъ подъ судъ и былъ въ несчастіи до 28 сентября тогожъ 1708 года.

1708 года, іюля 3 дня, Россійскіе солдаты, 12 человекъ, находившіеся въ Могилевскомъ замкѣ, издали примѣты приближающійся къ городу шведской арміи авангардъ, бѣжали изъ замка къ Днѣпру и, переправившись чрезъ Днѣпръ, увѣдомили о приходѣ шведскаго авангарда своихъ солдатъ, бывшихъ на Луполовѣ въ аппаратѣ съ тремя пушками. Тогда русскіе солдаты бѣдаки, на которыхъ мосты стояли, пострубили и мосты распустили; а между тѣмъ въ Вилецкіе ворота вступилъ авангардъ шведской арміи, состоящій изъ 500 воиновъ Волоской конницы, и всякій воинъ имѣлъ пучокъ соломы прибитый къ шапкѣ для знака; кон какъ скоро вбѣгли въ городъ, то вдругъ разсыпались по всемъ градскимъ улицамъ, ища русскихъ солдатъ; но какъ солдатъ не было въ городѣ, то авангардъ бросился на Луполовъ, и прибѣжавъ къ Днѣпру, не сыскалъ ни моста, ни лодокъ. Видя же на Луполовѣ стоявшихъ съ пушками солдатъ, стрѣляли на нихъ чрезъ Днѣпръ изъ ружей, но пули ихъ ружейныя не могли досягать до русскихъ солдатъ. Русскіе же только одинъ разъ изъ пушки выстрѣлили на авангардъ чрезъ Днѣпръ, и тѣмъ выстрѣломъ убили по случаю шедшаго по берегу Могилевского мѣщанина, потомъ съ пушками своими побѣжали изъ Луполова; а отрубленные солдатами поплывшіе внизъ по Днѣпру бѣдаки городскіе, по повелѣнію магистрата переняты и возвращены въ городъ.

Реестръ, сколько на шведское войско выдано изъ всякаго квартала или части печенаго хлѣба: 1) часть Папинская 4,000 фун. 2) Коськовская 6,000 ф. 3) Тризинская 16,000 ф. 4) Выгонская 9,000 ф. 5) Добросоловская 15,000 ф. 6) Людьковская 15,000 ф. 7) Ногорская 8,000 ф. 8) Курденевская 12,000 ф. 9) Гривлянская 16,000 ф. 10) Перехрецинская 12,000 ф. 11) Слободская 4,000 ф. 12) Берегская 12,000 ф. 13) Острожская 17,000 ф. 14) Луполовская 15,000 ф. 15) Троицкая 4,000 ф. А всего 200,000 фун.

Король Шведскій, когда еще никому не былъ знакомъ, потому что ѣздилъ по городу безъ всякой ассистенціи съ однимъ мальчикомъ, однажды пріѣхавши къ ратушѣ, предъ которою хлѣбъ печеный продавался, спросилъ чрезъ переводчика мальчика, по сколько ноговъ продается булка хлѣба? женщина продававшая объявила цѣну. Тогда король приказалъ переводчику звѣсить ту булку, дабы узнать сколько она вѣситъ фунтовъ? Переводчикъ, вынувши гвехтъ нѣмецкій изъ кармана, звѣсилъ ту булку, и оказалось что всякій фунтъ продается на рынкѣ по 9 ноговъ; почему приказалъ Король: если кто изъ мѣщанъ не выдастъ сполна порціи хлѣба шведамъ, то дабы деньгами платилъ за всякій фунтъ по 9 ноговъ.

Король шведскій Карлъ XII, молодъ былъ, лѣтъ въ 30, росту высокаго, тонкій, лица рябаго продолговатаго, носъ имѣлъ длинный, плеча широкія, чуприну, голову обстриженную, всегда былъ въ одномъ темно-синяго цвѣта суконномъ мундирѣ, обшитомъ по краямъ галуномъ, а подъ нимъ камзоликъ лосинный, портки, и на лошади одной всегда ѣздивалъ, не очень знатной, только инклюзы имѣющей.

Россійскій Монархъ отъ 23 іюля. въ письмѣ къ адмиралу своему о слѣдствіяхъ Головчинскаго сраженія касательно стороны шведской пишетъ такъ: „Непріятель въ Могилевѣ, куда онъ съ Головчинскаго сраженія уклонился, стоитъ по прежнему тихо, и конечно подъ Головчиномъ потерялъ половину драбантовъ своихъ, которые всѣ офицеры маіорскаго ранга, такожъ генераль Бриньгель убитъ, и два полковника; прочихъ офицеровъ со сте на мѣстѣ побито, кромѣ драбантовъ, и больше тысячи рядовыхъ; ранены генераль отъ пѣхоты Поессъ, также офицеровъ и рядовыхъ весьма много“, и проч. По преданію извѣстно: якобы Петръ I-й былъ тайно на Луполовѣ во время бытности шведской арміи въ Могилевѣ.

Замыслы Мазепы и казнь Кочубея. Когда аріергардъ шведскій переправился чрезъ Днѣпръ, то вѣрно было мосты Шведами выстроенные поразбирать и разобранны; въ то время присланы къ Королю Шведскому послы отъ гетмана малороссійскаго Ивана Мазепы, который совѣтовалъ Королю идти въ Малоросію и соединиться съ войскомъ малороссійскимъ, какъ то съ симъ измѣнникомъ по возвращеніи Короля изъ Саксоніи было условлено, что когда казацкое войско совокупится съ шведскимъ, будетъ непреодолимо; таковое соединеніе двухъ сильныхъ армій нужно было въ то время потому, что гетманъ Мазепа не хотѣлъ быть въ подданствѣ Россійскомъ, а хотѣлъ отдѣлать Малоросію отъ Россіи, составить изъ Малоросіи независимое государство, подчинить оное покровительству Швеціи и быть удѣльнымъ княземъ Малороссійскимъ. Россійскій государь Петръ I-й и вообразать не могъ, чтобы Мазепа, осыпанный отъ него милостіями и почестіями, и приближенный уже ко гробу, при семидесятилѣтней своей старости, рѣшился помрачить имя свое измѣною вѣрѣ и отечеству; поему тѣхъ, кои, по долгу присяги и совѣсти, доносили Государю о злыхъ намѣреніяхъ сего измѣнника, Государь, не вѣря донощикамъ, почитая ихъ за ложныхъ клеветниковъ, отсылалъ къ нему же, Мазепѣ, для наказанія. Въ числѣ вѣрныхъ сыновъ отечества, увѣдомлявшихъ Петра объ измѣнѣ Мазепы, былъ и незабвенный мужъ, генеральный въ то время судія Василій Леонтьевичъ Кочубей, который за увѣдомленіе Государя объ измѣнѣ Мазепы отосланъ былъ Государемъ къ Мазепѣ для наказанія и, среди жесточайшихъ петязаній, сей непоколебимый другъ правды не измѣнилъ долгу закона и совѣсти, и по злобѣ развратнаго Мазепы принялъ страдальческую смерть за вѣру и отечество.

Нетерпѣливый Карлъ, не дождавшись спѣшившаго къ нему полководца генераль-аншефа и рижскаго генераль-губернатора графа фонъ-Левенгаупта, въ надеждѣ на Мазепу, двинулся изъ окрестностей Могилева и, переправясь чрезъ рѣки Басю и Проню при городѣ Чаусахъ, пошелъ къ городу Черикову, при которомъ когда стояло его войско, сожгло пустынный Охорскій монастырь, церковь, и на томъ мѣстѣ подѣлало свои батареи, наконецъ перешелъ рѣку Сожъ, направилъ ходъ свой въ Украину къ призывавшему его Мазепѣ.

Побѣда надъ Левенгауптомъ. Россійскій Государь за главнымъ непріятельскимъ корпусомъ на Украину отправилъ фельдмаршала Шереметьева; а съ другою частію арміи самъ слѣдовалъ на Левенгаупта, дабы не допустить его соединиться съ королевскою арміею.

Монархъ велѣлъ князю Меньшикову идти впередъ съ довольнымъ войскомъ для наблюденія его движеній, самъ же Государь, идя съ войскомъ за Меньшиковымъ, настигнуть на дивизію Левенгауптову близъ села Рабавичъ подъ деревнею Лѣсною, гдѣ было сильное сраженіе, потомъ отъ деревни Лѣсной преслѣдоваль ретирующагося непріятеля чрезъ большой боровой лѣсъ 10 верстъ до мѣстечка Пропойска и подъ самымъ Пропойскомъ одержана побѣда надъ генераломъ шведскимъ Левенгауптомъ, которая въ числѣ вѣкторіальныхъ положена по табели, за одержаніе оной и до нынѣшняго времени ежегодно благодарственное молебствіе Господу Богу отправляется во всей Россійской имперіи. Сентября 28 дня, остатки разбитой Левенгауптовой арміи были встрѣчены Шереметьевымъ, и вторично разбиты.

Въ сіе время опять російскіе полки начали проходить чрезъ Могилевъ, которымъ мѣщане могилевскіе провіанты давали и кормили и быховскаго російскаго гарнизона комендантъ полковникъ Воронцовъ хотѣлъ езекуцію въ Могилевѣ поставить за недоставку по требованію его изъ Могилева въ Быховъ провіанта, а дабы езекуціи не становилъ и отъ доставки провіанта увольнилъ, дали могилевскіе граждане быховскому коменданту Воронцову 200 р.

Памѣна Ма-
зепы и Пол-
тавская бит-
ва. Въ сіе время (1709.) Малороссійскій гетманъ Мазепа не могъ уже долѣе лицемѣрить предъ Россіею. Онъ объявилъ казакамъ о своемъ планѣ, и обманулъ въ своей надеждѣ; почти всѣ жители малороссійскіе пзумились и ужаснулись, узнавъ о законопреступномъ намѣреніи своего вѣроломнаго гетмана, и клялись въ преданности своей Петру. Монархъ, выхваляя вѣрность ихъ, повелѣлъ огласить во всей Россіи Мазепу измѣнникомъ отечества и предать проклятію. Шведскій король Карлъ, вмѣстѣ съ гетманомъ Мазепою, достигъ города Полтавы и осадилъ оную. Петръ прибылъ къ Полтавѣ, и въ званіи полководца гвардіи, вмѣстѣ съ фельдмаршаломъ Шереметьевымъ, принялъ начальство надъ своею арміею. По даннымъ изъ города Полтавы знакамъ, россияне извѣстились, что сей городъ доведенъ уже до необходимости сдаться. Тогда монархъ Петръ рѣшился дать шведамъ сраженіе, и перешелъ рѣку Ворсклу, въ 14 верстахъ выше Полтавы. Главное начальство надъ шведскою арміею имѣлъ фельдмаршалъ Реншильдъ, ибо Карлъ, будучи раненъ въ ногу въ одной сшибкѣ съ казаками, не могъ сидѣть на лошади.

Іюня 26 дня російскій государь Петръ поставилъ свою армію въ виду шведскихъ линій, и произнесъ къ ней рѣчь: „Воины! сказалъ онъ; се пришелъ часъ, который долженъ рѣшить судьбу отечества. И такъ, не должны вы помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство Петру врученное, за родъ свой, за отечество, за православную вѣру и церковь. Не должна васъ такъ же смущать слава непріятеля, будто бы непобѣдимаго, ибо она ложна. Вы сами доказали сіе не однократными своими надъ нимъ побѣдами. Имѣйте въ сраженіи предъ очами вашими правду и Бога, поборающаго по васъ; на него единого, яко всеильнаго во бранѣхъ, уповайте, а о Петрѣ вѣдайте, что ему жизнь его не дорога, только бы жила Россія, благочестіе, слава и благосостояніе ваше.“ На сіе князь Голицынъ, отъ лица всего войска отвѣчалъ: „Госу-

дарь! Ты видѣлъ уже наши труды, подвиги, ревность и побѣды. Мы и теперь тѣже, уповаемъ на Бога, и готовы умереть за церковь, за Тебя и за отечество.“

И такъ въ книгѣ судебъ Божіихъ начертано было, чтобы судьба Россіи рѣшилась въ степяхъ украинскихъ, на берегахъ мало извѣстныхъ до того времени — Ворсклѣ.

Іюня 27 дня предъ восхожденіемъ солнца, россіяне увидѣли приближающагося къ нимъ непріятеля. Три шведскія полки, подъ начальствомъ генераловъ Шнарре, Росса и Шлиппенбаха, устремились на правое крыло російской арміи. Вытѣсненные уже изъ двухъ шанцовъ, россіяне начали отступать; шведы, устремившись на отступающихъ россіянъ, отдѣлились отъ корпуса генерала Росса; были встрѣчены російскою артиллеріею и загнаны въ долину, окружавшуюся лѣсомъ. Государь Петръ повелѣлъ Меньшикову выступить противъ нихъ; Меньшиковъ исполнилъ велѣніе своего Монарха, разбилъ сей шведскій корпусъ и взялъ генерала Шлиппенбаха въ плѣнъ. Тогда и генералъ шведскій Россъ, окруженный со всѣхъ сторонъ россіянами, принужденъ былъ сдаться военнопленнымъ. Около десяти часовъ утра открылось сраженіе между главными арміями. Государь Петръ вдавался въ величайшія опасности: одною пулею прострѣлена была его шляпа; другая пробилъ подъ нимъ сѣдло. Сраженіе продолжалось 12 часовъ и кончилось совершеннымъ пораженіемъ Шведовъ. Фельдмаршалъ шведскій Реншильдъ, канцлеръ графъ Пиперъ, принцъ вюртембергскій Максимиліанъ и генералы: Штакельбергъ и Гампльтонъ сдались военнопленными. Нижнихъ шведскихъ чиновъ убито до 9000, а въ плѣнъ взято до 3000. Король шведскій Карлъ успѣлъ спастись бѣгствомъ; нашли только раздробленные носилки, на коихъ онъ сидѣлъ во время сраженія. Монархъ Петръ, побѣдитель великодушный, поступилъ съ побѣжденными милостиво и дружелюбно: возвратилъ пленнымъ генераламъ шапки, пригласилъ ихъ къ обѣденному столу и пилъ за здравіе ихъ — своихъ, какъ онъ говорилъ, учителей въ военномъ искусствѣ.

„Ваше Величество! сказалъ при семъ шведскій Фельдмаршалъ Реншильдъ, слишкомъ жестоко поступили съ своими учителями.“ Россійскіе генералы, участвовавшіе въ Полтавскомъ сраженіи, награждены были помѣстьями; всѣ штабъ и оберъ-офицеры золотыми, а рядовые серебряными медалями. Сверхъ того, Государь Петръ установилъ ежегодно праздновать въ Россіи воспоминаніе побѣды при Полтавѣ.

Пораженный на поляхъ полтавскихъ Карлъ XII, въ сопровожденіи Мазепы, переправился чрезъ Днѣпръ, убѣжалъ въ Бендеры и отдался подъ покровительство Турціи. На лѣвомъ берегу Днѣпра, между рѣками Ворсклою и Псіоломъ, остался Левенгауптъ съ 15000 шведовъ. Государь Петръ отрядилъ противъ него 9000 своихъ воиновъ, чрезъ то доставилъ имъ случай увѣнчаться новою славою; Левенгауптъ со всею своею арміею сдался имъ на капитуляцію. Сямъ заключился походъ Карла XII въ Россію, достопамятный, какъ погибелю шведовъ, такъ и дальнѣйшими своими слѣдствіями.

Турецкое войско силою хотѣло принудить шведскаго короля Карла къ выходу изъ турецкихъ предѣловъ. Слишкомъ уже поздно и послѣ того, какъ множество непріятелей

и многократныя пораженія всѣ силы шведской державы истощили, Карлъ XII возвратился въ Швецію 1714 года.

Жалоба бла- 1709 года, быстро разнесшійся слухъ о побѣдѣ російскаго государя Петра
гочестивыхъ при Полтавѣ изумилъ всѣхъ. Новонбранный шведскимъ королемъ Карломъ
Петру Вели- польскій король Станиславъ Лещинскій ужаснулся, и принужденъ былъ съ
кому на ка- поддерживавшимъ его шведскимъ корпусомъ удалиться въ Померанію; а
толиковъ и на мѣсто польскаго короля Станислава Лещинскаго лишенный Карломъ ко-
слѣдствіи о- ной роны Польской и изгнанный въ Саксонію курфирстъ саксонскій Августъ II возвратился
изъ Саксоніи въ Польшу и 1710 года опять возведенъ на престолъ польскій и былъ поль-
скимъ королемъ до 1736 года, въ коемъ онъ скончался.

1718 г., въ началѣ сего года, генваря 18 дня, опять новое Государю Петру 1-му было безпокойство отъ благочестивыхъ, живущихъ въ Литвѣ и Бѣлорусіи. Подано было прошеніе отъ монастырей Литовскихъ и Бѣлорускихъ, именно: Виленскаго, Евейскаго, Крайскаго, Брестскаго, Слуцкаго, Минскаго, Борисовскаго, Новодворскаго, Сурдецкаго, Купятицкаго, Бѣлорускихъ же монастырей Могилево-братскаго, Мстиславскаго, Полоцкаго, Витебскаго, Оршанскаго, Буйницкаго, Шкловскаго, Охорскаго, Соломерецкаго, Горецкаго, Невельскаго, Друцкаго, Десенскаго, Крыжборскаго, Гривенскаго; и отъ дѣвичьихъ: Оршанскаго, Баркалабовскаго, Мазоловскаго, Могилевскаго, Костюковскаго, конемъ прописывали, что поляки благочестіе святое всеконечно хотятъ искоренить, а Унію укрѣпить, и что вышеписанные монастыри великое и нестерпимое тоненіе день отъ дня и часъ отъ часа претерпѣвая, православіе святое съ великою борьбою и преніемъ о вѣрѣ восточной содержатъ, прочіеже премногіе монастыри уже принуждены на Унію, и естли въ нынѣшнее гонительное время отъ Его Величества вскорѣ не получаютъ помощи, то благочестіе, отъ древле въ сей странѣ насажденное, въ конецъ искоренится, монастыри на костелы превращены будутъ; они же, монахи и монахини, принуждены будутъ въ различныя страны разойтись отъ насилія податей стократно усугубленныхъ, которыми убогія обители ихъ поляки разоряютъ; — недавно Лукомскаго монастыря двумъ іеромонахамъ головы и бороды поляки обрили, нещадно бивши, вонъ изъ монастыря за ноги стягнули, изъ копѣхъ одинъ именемъ Варлаамъ представился. Къ сему прошенію вмѣсто всѣхъ игуменовъ и игуменій по прошенію ихъ Оршанскаго, мужескаго Кутеинскаго монастыря игуменъ Мелетій Чайковскій подписался 1).

1721 г. могилевскіе іезуиты съ своими студентами войдя въ могилевскую братскую церковь, во время отпраздненія вечерни, монаховъ били и въ алтарѣ запасную ехаристію рассыпавъ, ругались надъ Святыми Тайнами.

Мстиславской соборной церкви намѣстнику Виктору Подольскому шляхтичъ Шафранскій, называя его схизматикомъ, три персты ему отъ руки саблею отрубилъ. Пе-

1) Подлинное прошеніе это напечатано у Бантышъ-Каменскаго стр. 144.

реводчикъ Рудаковскій ¹⁾ тотъ часъ употребилъ по симъ дѣламъ представительства къ папскому нунціусу архіепископу едескому Винцентію Сантини, бывшему тогда въ Варшавѣ, который и непреминулъ къ митрополиту уніятскому отозваться, дабы митрополитъ по своей власти запретилъ кому слѣдуетъ причинять обиды православнымъ; по всѣ средства для прекращенія всѣхъ сихъ неустройствъ предпринимаемыя были недѣйствительны: православные не токмо мірскіе, но и духовные знатные особы отъ католиковъ и уніатовъ различныя безчестія, мученія, побои и раны претерпѣвали; чѣмъ и могилевскій архіерей Сильвестръ князь Четвертинскій не обойденъ. 1722 года повѣста Оршанскаго одинъ шляхтичъ, именуемый Петръ Свяцкій, когда оный епископъ, стрѣтись съ нимъ, Свяцкимъ, за милю отъ Могилева, сталъ ему выговаривать за несправедное бѣненіе священника православнаго исповѣданія, бывшаго въ отчинѣ сего Свяцкаго, котораго онъ, Свяцкій, принуждая къ уніи, жестоко палками билъ, нѣсколько сотъ ударовъ кіями ему велѣлъ дать, то Свяцкій безъ всякой причины съ саблею атаковалъ на томъ же мѣстѣ и дважды оною въ руку ранилъ архіерея; для прекращенія такихъ обидъ Его Императорское Величество Петръ I-й повелѣлъ варшавскому посланнику канцлеру графу Головкину послать комиссара Рудаковского изъ Варшавы въ Могилевъ, въ данной же помянутому комиссару Рудаковскому инструкціи 21 Іюня между прочимъ предписано: ѣхать ему изъ Варшавы въ Могилевъ къ епископу могилевскому Сильвестру князю-Четвертинскому, и тамъ пребывая и переѣзжая въ другія мѣста, пока по отправленіи отъ Его Императорскаго Величества къ Королю и къ рѣчи посполитой Польской грамоты опредѣлятся комиссары, о всѣхъ обидахъ и гоненіяхъ онъ, Рудаковскій, подлинно освѣдомился бы и приготовилъ бы все то письменно—для доказательствъ при комиссіи, или гдѣ потребно будетъ; особливо же предостерегать ему, Рудаковскому, прилежно, чтобы православнаго исповѣданія людямъ въ отправленіи вѣры, такъ и въ пребываніи ихъ, противу мирныхъ трактатовъ, правъ и привилегій Польскаго Государства, никакого помѣшательства, обидъ и гоненія болѣе чинено не было, и въ томъ ему комиссару Рудаковскому за оными, по данной ему комиссіи, именемъ Его Императорскаго Величества у правительства и въ судахъ, и гдѣ надлежитъ заступитъ и въ потребномъ случаѣ и протестаціи чинить, дабы православнаго исповѣданія люди обидимы не были. А когда къ поправленію онаго опредѣленія отъ Короля и отъ рѣчи посполитой будутъ назначены комиссары, тогда бы онъ, Рудаковскій, былъ при нихъ, и онымъ всѣ обиды представлялъ, доказывалъ и старался, дабы отнятыя епархіи, монастыри и церкви опять благочестивымъ привращены, и безъ всякихъ обидъ оныя содержаны были. А дабы обрѣтающіеся въ Польшѣ и Литвѣ православные, уніятами и римлянами угнѣняемые, въ правовѣріи тверже содержаться могли; то въ уваженіе сего велѣно придать ему, комиссару Рудаковскому, изъ московскаго Заиконоспаскаго монастыря московскихъ школъ учителя іеромонаха Іустина Рудинскаго. Но при всемъ томъ Польскому Коро-

¹⁾ Онъ былъ переводчикомъ при Русскомъ посольствѣ въ Варшавѣ. Ист. изв. объ Уніи. Б.—Каменскаго, стр. 166.

лю неприятно было Государево требованіе объ опредѣленіи комисаровъ для разобранія нанесенныхъ православнымъ въ его государствѣ обидъ. Доказываетъ сіе присланный къ Императору отвѣтъ, коимъ защищая невинность свою о обращеніи на Унію еще до избранія его королемъ православныхъ енархій, увѣряетъ, что онъ строжайшіе предписалъ указы изслѣдовать происшедшее въ Пинскѣ оскорбительное оное дѣло ¹⁾. Наконецъ извиняется, что онъ безъ сейма не силенъ ни выслать, ни назначить требуемыхъ имъ, Императоромъ, комисаровъ, между прочимъ напоминаетъ о своемъ неудовольствіи за опредѣленіе російскаго комисара Рудаковскаго въ Польшу, въ городъ Могилевъ, сими словами: „пока назначены будутъ польскіе комисары, уполномоченные для учиненія обиженнымъ справедливости и для успокоенія всякихъ съ обоеихъ сторонъ претензій, до того времени, какъ ненадобное, такъ мало пристойное изволитъ Ваше Императорское Величество признать назначеніе и посланіе комисара своего съ іеромонахомъ въ Могилевъ, понеже и Мы таковыхъ посылокъ комисарей въ Россійскую Имперію не чинимъ и не чинили, убѣгая, дабы не подать наименшей причины къ неудовольствію Вашего Императорскаго Величества.

Хотя и общалъ Король на слѣдующемъ сеймѣ войти въ изслѣдованіе нанесенныхъ православнымъ насилій, но ни на ономъ сеймѣ, ни на сенатусъ-консиліумѣ никакого не учинено опредѣленія.

Но между тѣмъ продолжалось гоненіе на православныхъ: бѣлорускій могилевскій епископъ Сильвестръ князь Четвертинскій письменно о семъ тогдажъ донесъ Государю Петру I-му въ двухъ реляціяхъ, изъ коихъ во второй реляціи отъ 31 марта прописываетъ слѣдующее: „По отправленіи къ Вашему Императорскому Величеству отъ 25-го марта съ іеромонахомъ Антоніемъ Денисовичемъ экспедиціи, 1723 года марта 28 дня, поѣхалъ я въ Оршанскій монастырь съ г. комисаромъ Рудаковскимъ: и по приѣздѣ въ упомянутый монастырь, окружа оный шляхта, и военная польская команда, ворота выломали и нападши на меня и на г. комисара, били насъ саблями плашма, стрѣляли изъ ружей, а слугъ нашихъ колями и каменьемъ били и всѣхъ игуменовъ и монаховъ при мнѣ бывшихъ разогнали, а насъ обоеихъ подъ саблями 14 часовъ держали, не смотря на протестацію мою и г. комисара, защищавшагося именемъ Вашего Императорскаго Величества, дабы отъ такой необычной на насъ ярости унялись; но ничто не помогало. Ибо какъ скоро насталъ день, вызвались съ тѣмъ, что де оное чинится по письмамъ, которыя я писалъ въ Москву, и вывели предъ меня съ поруганіемъ посланнаго священника, до смерти изувѣченнаго и сидѣвшаго въ погребу, у котораго однако никакихъ писемъ не нашли. Ибо когда онъ еще не былъ взятъ, отдалъ отправленную экспедицію въ Москвѣ, за что и былъ поиманъ, меня же и г. комисара взяли подъ стражу безъ всякаго доказательства, не допуская къ намъ никакого священника, ниже нашихъ слугъ, и весь нашъ экипажъ разграбили; изъ сего заключе-

¹⁾ См. Бантышъ-Каменскаго стр. 168:

нія мѣ и г. комиссару безъ особой помощи Вашего Императорскаго Величества трудно выйти: для того со всеннжайшимъ моимъ прошеніемъ отправилъ я игуменовъ Мстиславскаго и Буйницкаго, прошу учинить милосердіе надо мною отъсюду изгнаннымъ; ибо не имѣю по Божіи иной надежды, токмо на Ваше Императорское Величество, отъ котораго ожидаю помощи, понеже приходитъ уже мѣ безъ времени дуну испустить по однимъ только слухамъ, которые пѣкогда постигли праведнаго Іова. Тамъ бьютъ, на другомъ мѣстѣ церкви отъемлются, слугъ изувѣчиваютъ, лошадей, рухлядь, доходы грабятъ, а наконецъ и самого меня съ опредѣленнымъ ради защищенія г. комиссаромъ въ заключеніи держатъ; того ради слезно прошу показать надъ бѣднымъ милосердіе и помощь, отменить за обиды нашимъ непріятелямъ, да не рекутъ языцы: гдѣ есть Богъ ихъ? Оршанскихъ же монаховъ бунтовщиковъ и съ шляхтою, которые меня и г. комисара держатъ подъ стражею, за такой дерзкой и безбожный поступокъ, гродскому суду надлежалобъ отдать. Казимира же Станкевича хорошаго оршанскаго и иныхъ разбойниковъ, въ твою Монаршескую отдаю волю, чего они годны, за толь страшную и неслыханную отъ вѣковъ въ Польшѣ учиненную обиду, насильство и разбой, въ которой моей невинности ссылаюсь на отправленныхъ отъсюду игуменовъ.

Равнымъ образомъ и опредѣленный въ Могилевѣ для недопущенія въ обиду православныхъ комисаръ Рудаковскій частыми донесеніями своими не переставалъ сообщать Императору о бѣдственномъ оныхъ православныхъ состояніи, о худомъ успѣхѣ ввѣреннаго ему сего святаго дѣла, и даже опасности и своей жизни отъ угрожающихъ ему уніатовъ.

Изъ Могилева отъ 25 марта дописалъ ¹⁾, что онъ по декрету королевскому въ городѣ Пинскѣ православныя монастыри и церкви, недавно обращенныя на унію, опять въ православіе превратилъ, съ церемоніею слѣдующею: отъ квартиры его, Рудаковскаго, былъ крестный ходъ съ колокольнымъ во всѣхъ градскихъ церквахъ звономъ, въ коемъ ходѣ было 12 іеромонаховъ въ ризахъ и больше тысячи людей пинскихъ жителей шло чрезъ весь городъ Пинскъ, и такимъ образомъ пинскіе монастыри и церкви превращены опять въ православіе, что въ великій страхъ католиковъ и уніатовъ привело; по отправленіи въ Пинскъ комиссін, ѣдучи въ Могилевъ, въ пути посѣщалъ монастыри и церкви православныя, въ напастяхъ, въ бѣдахъ, въ утѣшеніи, гоненіи сущія, и сколько могъ, онымъ помогствовалъ; а наипаче великія трудности были въ Минскѣ, гдѣ архимандритъ уніатскій Августіанъ, прозваніемъ Лубенецкій, забывъ страхъ Божій, поймавъ монаха вѣры православной, остригъ онаго въ поруганіе святаго закона, а другаго мѣщанина минскаго, прозваніемъ Санешку, силою принудилъ къ римской вѣрѣ, который когда отъ того отрекся, за то огню предать его хотѣли, и котораго онъ, Рудаковскій, взявъ подъ сохраненіе, а на архимандрита уніатскаго минскаго Любенецкаго писалъ до митрополита Кишки и до провинціала базыльянскаго.

¹⁾ Донесеніе это напечатано у Бантышъ-Каменскаго стр. 192.

Въ Мстиславѣ архибискупъ уніятскій Соколинскій наѣхалъ вооруженною рукою на двѣ церкви православныя мстиславскія въ вечеру, яко тать, и боронящихъ оныя церкви тирански и смертно билъ, къ которому онъ, Рудаковскій, писалъ, дабы оныя церкви оныя въ благочестіе привратилъ, и отъ подобныхъ насилій пересталъ, и намѣренъ самъ въ Мстиславѣ ѣхать, чтобъ православныя церкви заступитъ.

По приказанію оршанскихъ іезуитовъ оршанскіе студенты на монастырь Оршанскій православный дѣвичій нашли многолюдно, кричали, стрѣляли и монастырь зажгли. Было оныя студенты, по наущенію іезуитовъ, хотѣли насильствомъ чудотворную икону пресвятыя Богородицы къ себѣ взять. Въ воеводствѣ Мстиславскомъ шляхтичъ Ѳеодоръ Голынский священника благочестиваго мучилъ: въ кѣп продѣвъ шесть сквозѣ обѣ руки и ноги, къ тому жъ шесту заворачивая, вязалъ, принуждая до уніи, наконецъ его выгналъ, а уніята поставилъ. Шляхтичъ Петровскій, управитель кричевскій, священника три четверти года т. е. 9-ть мѣсяцовъ въ тюрьмѣ держалъ за православіе, а потомъ вонъ выгналъ. Священнику благочестивому Валюжнинчу шляхтичъ пальцы отрубилъ за непреклонность его къ уніи. Въ Быховскомъ графствѣ въ селѣ Зимлицѣ управитель тамошній, принуждая священника къ уніи, веревкою за шею священника зацѣля, три мили при лошади своей гналъ.

1724 года комисаръ Рудаковскій, видя ежедневно наносимыя православнымъ обиды, и не получая въ ходатайствѣ своемъ успѣха, разсудилъ о томъ представить трибуналу Литовскому статьи, въ коихъ доносилъ на архіепископа уніятскаго Соколинскаго, на архидіакона бѣлорускаго закона римскаго Францишка Чернявскаго, на архимандрита уніятскаго минскаго Августіана Лубенецкаго, что онѣ, въ противность договоровъ вѣчнаго мира, въ противность королевскихъ привиллегій, польскихъ правъ и конституцій сеймовыхъ, стараются искоренить благочестивыя церкви, дабы законъ греко-россійскій христіанскій вовсе въ Польшѣ уничтожить. Между коими статьями, представленными Рудаковскимъ Литовскому трибуналу, и сію статью представилъ: Когда епископъ могилевскій Сильвестръ князь Четвертинскій по должности своей, въ прошломъ 1723 году марта въ 28 день, пріѣхалъ въ Оршанскій монастырь ради осмотра сокровищъ церковныхъ и порядка духовнаго, въ то время хорунжій оршанскій Казимиръ Станкевичъ послалъ отъ себя Францишка Бѣльскаго намѣстника хоругви Пятигорской и Войцѣха Голевича намѣстника Оршанскаго, которые съ помощію слугъ своихъ, епископа Могилевскаго и всѣхъ игуменовъ и монаховъ при немъ обрѣтающихся въ заключеніи держали, били, мучили и разныя ругательства имъ дѣлали; такожъ и я притомъ будучи равную терпѣлъ обиду, а вещи наши со всѣмъ забрали ¹⁾.

1727. Императрица Всероссійская Екатерина первая Алексѣевна послѣ двулѣтнаго царствованія скончалась на 43 году жизни своея.

Тогожъ года Императоръ Петръ II одиннадцатилѣтній началъ свое царствованіе,

¹⁾ Полное донесеніе напечатано у Бантышъ-Каменскаго стр. 202.

Тогожь года Могилевскій епископъ Сильвестръ князь Четвертинскій Святопольскій скончался.

1728 года, по смерти могилевскаго епископа Сильвестра князя Четвертинскаго Святопольскаго избранъ и хиротонисанъ на Могилевскую епархію епископъ Арсеній Берло, который и прибылъ въ Могилевъ и три года въ Могилевѣ управлялъ Могилевскою епархією.

1729 года мая 13 по случаю происшедшаго въ Могилевѣ упрямства въ недопущеніи новизбраннаго на Могилевскую епархію епископа Арсенія Берла, просилъ Императоръ Петръ II польскаго короля Августа II грамотою снабдить оного епископа привиллегією и милостиво защищать православной вѣры людей въ Польшѣ живущихъ.

О Меньшиковѣ. Тогожь года Александръ Даниловичъ князь Меньшиковъ, во время царствованія императора Петра II, былъ членомъ верховнаго совѣта, учрежденнаго Екатериною I, въ коемъ главнымъ дѣйствующимъ былъ Меньшиковъ. Стремясь по скользскому пути честолюбія на верхъ возможнаго счастія человѣческаго, Меньшиковъ перевелъ въ свой домъ юнаго императора; обручилъ съ нимъ дочь свою Марію, и предполагалъ сочетать бракомъ сына своего съ великою княжною Наталією Алексіевною. Сіи минуты въ жизни Меньшикова были эпохою величайшаго могущества его. Россія тренетала предъ нимъ, какъ пѣкогда Франція предъ кардиналомъ де Ришелье. Даже царица Анна Петровна и супругъ ея Герцогъ Голштинскій не могли устоять противъ сего сильнаго вельможи, и принуждены были выѣхать изъ Россіи. Но, шагнувъ, такимъ образомъ, за предѣлы власти и счастія, подданному предназначенныя, Меньшиковъ низвергся въ бездну погибели. Многіе, особливо Долгорукіе, искали средствъ къ погубленію его; но долго цѣнаходили оныхъ, пока маловажный, по видимому, случай не представилъ имъ на помощь. Однажды Петръ II хотѣлъ сдѣлать своей сестрѣ, царевнѣ Наталіи, подарокъ и послалъ ей нѣсколько червонцовъ. Меньшиковъ узнавъ о томъ, удержалъ оныя деньги, и имѣлъ дерзость сказать: Императоръ еще молодъ, и не знаетъ надлежащаго употребленія денегъ. Узнавъ о семъ, монархъ по справедливости вознегодовалъ на таковой самовластный поступокъ своего подданнаго. Счастіе Меньшикова колебалось, а къ совершенному низпроверженію оного послужили другія происшествія. Императоръ уѣхалъ въ Петергофъ, гдѣ князья Долгорукіе, особливо князь Иванъ Долгорукій, были съ нимъ неразлучны, и всѣми средствами старались вооружить образъ мыслей его противъ Меньшикова, который въ сіе время, къ несчастію своему, заболѣлъ и оставался въ Санктпетербургѣ. По выздоровленіи своемъ, онъ отправился въ Ораніенбаумъ, для присутствія при освященіи построенной тамъ иждивеніемъ его церкви. Онъ послалъ просить туда же Императора, но Долгорукіе, опасаясь Меньшикова, отклонили монарха отъ сего. Освященіе церкви совершилось въ присутствіи одного Меньшикова, который въ сіе же время сдѣлалъ другую важную ошибку: во время священнодѣйствія, онъ — по неосторожности или оставленный обыкновеннымъ своимъ благоразуміемъ — сѣлъ на мѣстѣ, приготовленномъ, въ видѣ престола, для Императора. Сіе обстоятельство совершенно погубило его. Прибывъ въ Петергофъ, Меньшиковъ не на-

шелъ тамъ Императора, ибо онъ поѣхалъ тогда на охоту. Меньшиковъ отправился въ С.-Петербургъ; осмотрѣлъ многія присутственныя мѣста; давалъ приказанія; дѣлалъ, разныя распоряженія для припятія Государи въ своемъ домѣ и проч. Въ то самое время генералъ Салтыковъ прибылъ въ домъ его забрать всѣ вещи Императора. На другой день Меньшиковъ взятъ былъ подъ стражу. Супруга его, утопая въ слезахъ, поѣхала съ дѣтьми своими во дворецъ броситься къ стопамъ монарха; но ихъ не допустили къ нему. Вскорѣ объявлено было Меньшикову повелѣніе удалиться въ Ораніенбургъ, въ нынѣшнюю Рязанскую губернію. Онъ выѣхалъ изъ С.-Петербурга не какъ впадшій въ немилость вельможа, но, въ досаду своимъ врагамъ, среди дня, съ великолѣпіемъ и покрытый орденами. Но около Твери настигъ его гонецъ съ повелѣніемъ отобрать у него всѣ орденскіе знаки. „Возьми ихъ, сказалъ Меньшиковъ посланному; но скажи врагамъ моимъ, что они ошиблись въ своихъ расчетахъ; имъ должно было стараться о томъ, дабы мнѣ повелѣно было, въ моемъ заточеніи, непремѣнно носить всѣ сіи знаки отличія; тогда я, глядя на нихъ, еще болѣе чувствовалъ бы свою ничтожность.“ Великолѣпныя экипажи были такъ же отобраны у него. Меньшиковъ безъ ропота вышелъ изъ своей колесницы, и сѣлъ съ семействомъ своимъ въ телегу, и такимъ образомъ прибылъ въ Ораніенбургъ. Симв не кончились несчастія его. Учрежденный надъ нимъ судъ обвинилъ его во многихъ преступленіяхъ. Тогда послѣдовало повелѣніе удалить его въ Сибирь въ Березовъ. Меньшиковъ безъ ропота отправился въ Сибирь. Супруга его, отъ слезъ и горести, ослѣпла, и на дорогѣ, около Казани, близъ Волги, скончалась. Меньшиковъ самъ читалъ надъ нею молитвы на исходъ души; самъ выкопалъ могилу, и предалъ оной тѣло спутницы своей жизни. Дѣти его послѣдовали за нимъ въ Сибирь въ Березовъ. Тамъ старшая дочь его, Марія, мыла, бѣлье, а младшая Александра занималась домашнимъ хозяйствомъ. На содержаніе Меньшикова отпускалось по десяти рублей въ день. Изъ сей суммы онъ сберегъ столько денегъ, что могъ выстроить на оныя церковь, при сооруженіи коей самъ исправлялъ работу плотника. Оставленный прежними своими ласкателями, чуждый для всего свѣта, сей мужъ, сіявшій многими блистательными качествами разума, но вмѣстѣ и жертва необузданнаго честолюбія, кончилъ свою жизнь въ Сибири въ Березовѣ. Дочь его Марія скончалась тамъ же въ Сибирѣ прежде своего отца; Александра и братъ ея, бывшій оберъ-камергеръ, остались въ живыхъ, дабы проливать слезы на гробъ своего родителя и сестры; но въ царствованіе Анны Іоанновны были возвращены въ С.-Петербургъ.

По кончинѣ императора Петра II, скончавшагося 1730 года генваря 29 дня, тогожъ года вступившая на Всероссійскій престолъ императрица Анна Іоанновна въ первомъ году царствованія своего просила польскаго короля Августа II, грамотою, утвердить избраніе мѣгилевскаго епископа Арсенія Берла, котораго польскій король Августъ II запретилъ манифестомъ отъ 29 іюля признавать за епископа, по той причинѣ, что помянутый мѣгилевскій епископъ Арсеній Берло не происходитъ порождою своею изъ знатнаго польскаго дворянства, но изъ незнатнаго. Грамота Ея Величества Императрицы Анны Іоанновны королю Августу была подана, но на оную не отвѣтствовано.

1731 года моголевскій епископъ Арсеній Берло изъ Могилева отъ 16 декабря доношеніемъ представлялъ: что шляхта бѣлоруская всѣмъ образомъ православнымъ греческаго исповѣданія людямъ, и ему епископу, гоненіе продолжаетъ чинить, а именно: въ 1730 и 1731 годахъ] въ вотчинахъ шляхетскихъ нѣсколько десятковъ благочестивыхъ церквей на унію обращено.

Въ 1731 году принадлежащія къ моголевскому архіерейскому дому пахатныя земли, сѣнокосныя и лѣсныя угодія, какъ подъ самымъ городомъ Могилевомъ лежащія, такъ и въ воеводствѣ Мстиславскомъ находившіяся, насильственно отняты.

Перевозъ въ селѣ Бородичахъ разстояніемъ пять верстъ отъ Могилева, издревле къ моголевскому архіерейскому дому принадлежащій, и привиллегіями королевскими утвержденный, староста минскій Завиша насильно отнялъ и завладѣлъ.

Въ томъ же 1731 году, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ отпущенныя изъ Могилева до Горыгорскъ его, епископа Арсенія Берлы, вещи, шляхтичъ Зенькевичъ на дорогѣ всѣ разграбилъ.

По смерти 1-го Февраля 1733 года польскаго короля Августа II избранъ 23 мая новый польскій король Августъ Фридерикъ електоръ Сакскій, сынъ умершаго польскаго короля Августа II.

По избраніи королемъ польскимъ Августа III Фридерика, бывшій королемъ польскимъ во время шведской войны, Станиславъ Лещинскій, видя, что онъ не избранъ по смерти Августа II, принужденъ былъ бѣжать изъ Варшавы въ Данцигъ, а потомъ и изъ Данцига убѣгъ.

Въ 1758 году опять Моголевскій епископъ Георгій приносилъ жалобу объ отнятій въ воеводствѣ Полоцкомъ, въ мѣстечкѣ Улѣ, православной церкви на Унію и о упрямствѣ и дерзости епископа Виленскаго католическаго, который самъ весьма препятствуетъ въ строеніи, починкѣ и возобновленіи погорѣвшихъ и обветшалыхъ церквей, такъ что и данное ему епископу о томъ недавно королевское новелѣніе презирая, требованія Россійскаго Императорскаго Двора, въ противность польскимъ правамъ, предъявляя неосновательныя отговорки, исполнить не въ состояніи, и что будто бы въ Могилевѣ греко-россійскаго закона обыватели, имѣя нѣсколько десятковъ церквей своихъ, хотятъ еще и болѣе оныхъ имѣть и чрезъ то совсѣмъ римской религіи костелы вывести.

По таковой жалобѣ Моголевскаго епископа Георгія, Россійская Императрица Екатерина II отъ 4 августа 1758 года указала о семъ польскому совѣтнику посольства Прассе донести Королю о прекращеніи нестерпимыхъ обидъ, послать крѣпкіе универсалы въ надлежащія мѣста, чрезъ что всѣхъ самовольныхъ людей продерзости прекратятся.

1759 года Декабря 30-го дня былъ весьма великій вѣтръ, который въ городѣ Могилевѣ въ Братской церкви фациатъ передній обвалилъ, а отъ обваленія фациата и склененіе своды церковныя упали, крестъ стоявшій на куполѣ Богословской церкви бурный тотъ вѣтръ согнулъ, на Братской колокольнѣ кровлю взорвалъ, а также изъ многихъ домовъ кровли взорвалъ.

1760 года, во время весеннаго разлитія Днѣпра, было чрезвычайно великое наводненіе, что даже Николаевская могилевская церковь со всѣхъ сторонъ окружена была водою; таковое наводненіе жителямъ Могилевскимъ, живущимъ на низшихъ мѣстахъ, причинило не малые убытки.

Церемоніаль въ Могилевѣ по случаю смерти Августа III-го и возведеніи на престолъ Станислава Понятовскаго. 1763 года октября 8-го дня польскій король Августъ III-й Фридерикъ скончался; по ономъ Фридерикъ въ Могилевѣ во всѣхъ градскихъ церквахъ звонили чрезъ шесть недѣль по утру и въ вечеру по цѣлому часу.

1764 года іюня 4 дня прибылъ въ Могилевъ маршалокъ конфедерацій Шемять съ совѣтниками для присутствія при приведеніи къ присягѣ могилевскаго магистрата чиновниковъ на вѣрность Рѣчи Посполитой и конфедераций. Присяга оная была на ратушѣ при великомъ собраніи шляхты. По приведеніи къ присягѣ чиновниковъ могилевскаго магистрата, приводимы были къ присягѣ въ Могилевской ратушѣ чиновники магистратовъ Чаусовскаго и Чериковскаго.

1764 года сентября 11 дня полученъ манифестъ въ Могилевѣ, что тогожъ 1764 г. августа 29 дня польскій графъ Станиславъ Понятовскій избранъ на Польскій престолъ королемъ; по полученіи таковаго манифеста въ Могилевѣ начали съ пушекъ стрѣлять при ратушѣ и въ колоколы звонить; а на другой день, цехи своимъ порядкомъ по утру начали бить въ бубны и пошли всѣ въ парадномъ уборѣ съ хоругвами и бубнами до ратуши; а оттуда съ хоругвами же пошли въ церковь Братскую, въ которой духовенство Могилевское ожидало прибытія народа, гдѣ во время богослуженія при Братской церкви съ пушекъ палили; по отправленіи богослуженія и молебствія о здравіи и долгоденствіи новоизбраннаго короля, шѣли въ Братской церкви на латинскомъ языкѣ славословіе: *Te Deum laudamus*. По окончаніи молебствія и многолѣтія, цехи опять пошли съ хоругвами и бубнами до ратуши, при которой опять выстрѣлено три раза съ 15 пушекъ; а также градскіе пушкарі на всякой батарее по валу стрѣляли и восклицаемо было, какъ при ратушѣ, такъ и въ цеховыхъ собраніяхъ: „вивать новому королю Его Величеству Станиславу Понятовскому“.

Тогожъ 1764 г. ноября 15 дня была коронація новоизбраннаго короля Станислава Августа Понятовскаго; въ день оной коронаціи въ Могилевѣ было торжество: при наступленіи дня въ седмомъ часу по цехамъ начали бить въ бубны, и собравшись цехи пошли къ ратушѣ, предъ коею вывѣваячи хоругвами, съ ручной стрѣльбы по три раза выстрѣлили, послѣ сего начали на валу вокругъ всего города изъ пушекъ палить непрерывнымъ огнемъ, отъ ратуши же цехи и народъ пошли въ костелъ фарскій, гдѣ въ продолженіе всего католическаго богослуженія стрѣляли изъ ручной стрѣльбы; по окончаніи богослуженія, отправляемаго въ костелѣ фарскомъ, всѣ цехи, мѣщане и шляхта пошли въ Братскую церковь на литургію, и тамъ во время отправленія литургіи стрѣляли изъ ручной стрѣльбы и изъ пушекъ; по окончаніи въ Братской церкви литургіи, говорена была проповѣдь проповѣдникомъ Василиемъ Садковскимъ *) профессоромъ и

*) Оный Садковскій послѣ былъ епископомъ Минскимъ, а потомъ Черниговскимъ; имя ему было вмѣсто Василія дано при постриженіи въ монашество Викторъ.

префектомъ Могилевской семинаріи, при великомъ собраніи шляхты и мѣщанъ; по окончаніи проновѣди отправляемо было молебствіе о благополучномъ царствованіи новокоронованнаго короля Понятовскаго; по молебствіи духовенствомъ было нѣто на латинскомъ языкѣ славословіе: *Te Deum laudamus*; по отправленіи богослуженія, при великомъ собраніи разныхъ сословій народа, духовенства, шляхты, кунцовъ и мѣщанъ, пошли цехи къ ратушѣ, при которой опять стрѣляли по нѣсколько разъ, по валу же безпрерывно пальба продолжалась; а отъ ратуши пошли въ замокъ съ хоругвами поздравлять нана вице-эконома замковаго съ новокоронованнымъ королемъ. По наступленіи же ночи былъ разиллюминованъ городъ Могилевъ и нарочито выстроены были двое тріумфальныхъ украшенныхъ воротъ: одни ворота предъ ратушею, а другіе въ кунеческомъ домѣ, въ которомъ угощаемы были почетнѣйшіе лица и шляхта.

Записка Ге- 1) 1765 г., владѣльцы и комиссары польскіе, видя, что православные на нихъ
оргія Конис-
скаго. подаютъ жалобы объ отнятіи церквей, умыслили коварство—оставлять православнымъ пустыя церкви по обращеніи прихожанъ въ унию. Они, когда какая церковь придетъ въ крайнюю ветхость, дозволяютъ прихожанамъ новую строить, и нерѣдко, кромѣ случая обветшанія, безъ просьбы сами отъ себя приказываютъ прихожанамъ новую выстроить церковь, по выстройкѣ же оной требуютъ отъ униатскаго архіепископа полоцкаго освященія той новой церкви, и къ оной униата пона; а сіе получивъ, гонятъ насильно прихожанъ къ униатской нововыстроенной церкви, и часто посланные отъ нихъ, ворвавшись въ старую церковь во время самой обѣдни, бьютъ плѣтми народъ, и гонятъ къ новой церкви. Сіе дѣлалось въ графствѣ Дубровнскомъ, Горецкомъ и въ экономіи Могилевской, въ близости самаго Могилева.

2) Въ мѣстечкѣ Костюковичахъ г. Ивановскій староста минскій Костюковицкую церковь отдалъ униатскому попу, которую отнял у православныхъ воинскою командою съ пушкою, съ жалкимъ притомъ бывшимъ дѣйствіемъ. Ибо прихожане, не бывъ въ состояніи противиться, пали на гробница умершихъ сродниковъ своихъ, и рыдая вопіяли: „Блаженны вы умершіе въ благочестіи“!

3) Миссіонеры доминиканскіе, ксендзъ Овлочинскій съ помощниками, ѣздя по городамъ и согласясь съ властями свѣтскими, сгоняли народъ благочестивыхъ церквей въ города, гоняли отъ костела до костела, принудивши ихъ носить въ рукахъ большіе деревянные кресты, на головахъ вѣнцы и на шеи веревки, также исповѣдываться у себя; и ежели кто имъ сопротивлялся, на устрашеніе тѣхъ столбы вкопывали, розгъ и тернія большія кучи раскладывали, огни разводили и на нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ то мѣстечкѣ Улѣ въ самой вещи тѣми орудіями страшали, да еще матерей отъ дѣтей разлуча. И если удавалось имъ нѣкоторыя лица такіа узнать, которыя въ дѣтскомъ возрастѣ приведены изъ униатскихъ приходовъ въ города, въ городахъ въ благочестіи возрасли, и въ унию возвратиться, по ихъ миссіонеровъ увѣщанію, никакъ не соглашались, тогда и самымъ дѣйствіемъ помянутые угрозы производили. Такъ плебанъ могилевскій Михайлъ Зеновичъ, во время вышепомянутой миссіи доминиканской, узнавъ одну дѣвицу, отъ родителей или одного отца или матери рожденную, по въ благочестіи изъ дѣтства вос-

питанную и не согласившуюся унию принять, первѣе розгами не щадно, потомъ прутьемъ шноровымъ мучилъ до тѣхъ поръ, покуда согласилась будто оную принять; поведена будучи въ костелъ, въ тѣснотѣ народа вырвавшись изъ рукъ ведущихъ, бѣжала въ Борколабовскій благочестивый дѣвичій монастырь, гдѣ ей больной кости изъ тѣла вынимали. Другую такую женщину онъ же могилевскій плебанъ Зеновичъ, засадивъ въ городскую тюрьму, первѣе младенца при сосцахъ у нея бывшаго тамъ же въ тюрьмѣ уморилъ, мужа ея нещадно бивъ, причинилъ смерть по нѣскольکو мѣсячной болѣзни, а ей самой, когда она готову себя показала хотябы на сожженіе, онъ, плебанъ, *зажегши лучину, приказалъ руку жень до тѣхъ поръ, пока рука начала чернѣть, и пузыри вздыматься.*

4) Когда архіепископъ могилевскій Георгій Конискій о таковыхъ насиліяхъ польскому королю Станиславу Понятовскому въ Варшавѣ въ 1765 году дописалъ, то въ самое то время получилъ изъ Могилева извѣстіе объ отнятіи миссіонерами іезуитскими, въ мѣстечкѣ Лозовичахъ резиденцію свою имѣющими, православной церкви въ околицѣ Осмоловичахъ. И съ какимъ коварствомъ оная отнята! Близъ той Осмоловицкой церкви поставили лозовицкіе миссіонеры свою молельную, до которой въ день зачатія Богоматери въ большой толпѣ учинили крестной ходъ. Миссіонеръ ксендзъ Терлецкій несъ въ рукахъ крестъ деревянный, и когда католики и упіяты на Осмоловицкую благочестивую церковь напали, а православные шляхта мужеска и женска пола отъ нападенія онаго оборонялись, въ томъ замѣшательствѣ помянутый ксензъ Терлецкій нарочно упавъ, сломилъ поперечникъ несеннаго имъ креста, и тотъ-часъ вскричалъ: „Схизматики руку Христу отломали“! Съ спмъ крестомъ когда явился Терлецкій въ судъ гродскій Мстиславскій, крича о томъ самомъ христубійствѣ, то опредѣлено явиться благочестивымъ однодворцамъ больше, нежели семидесяти человѣкамъ въ судъ по такому уголовному дѣлу. Шляхта сіи бѣдные, и едва который изъ нихъ грамотѣ умѣющій, убоявшись разбѣжался изъ домовъ по лѣсамъ и болотамъ во время самыхъ сильныхъ морозовъ. Судъ за неяву ихъ къ отвѣту опредѣлилъ ловить ихъ, и лютѣйшею смертію, т. е. четверя казнить. По такому опредѣленію собралось тотъ-часъ нѣсколько сотъ охотниковъ съ собаками ловить убѣжавшихъ, изъ коихъ иные найдены, другіе сами невытерпѣвъ больше трехъ дней холода въ лѣсахъ и болотахъ, явились въ судъ, гдѣ угрожаемы были помянутымъ безчеловѣчнымъ опредѣленіемъ до тѣхъ поръ, пока одни изъ нихъ въ римскій законъ, другіе въ унию вступить согласились; церковь же ихъ Осмоловицкую тѣже миссіонеры тогдажъ, подославъ ночью зажигателя, сожгли.

5) Католики, превращающіе православныхъ въ унию, а особливо миссіонеры, употребляли много и обманчивыхъ средствъ къ своему намѣренію. Но какихъ? (Примѣръ одинъ привелъ архіепископъ могилевскій Георгій Конискій) „Миссіонеръ Облочинскій съ товарищами своими въ мѣстечкѣ Улѣ, принудивъ народъ принять унию и увѣривъ ихъ, якобы они изведены изъ схизмы, подобно какъ израиль изъ Египта, велѣлъ имъ ницъ пасть въ костелѣ и молиться Богу, дабы послалъ имъ вмѣсто манны хлѣбъ небесный, подобно израилю въ пустынѣ; и какъ они пали, то онъ разбросавъ по нихъ

баранки, вскричалъ: „Вотъ Богъ услышалъ молитву вашу, и далъ вамъ хлѣбъ съ небесе; примите же оной и со благоговѣніемъ вкушая, потомкамъ вашимъ чудо сіе проповѣдуйте“. Но сіи и другія подобныя безпутства могутъ ли обманомъ назваться? Естли-бъ оиъ, Овлочинскій, учинилъ надъ непринужденными, то бы всякъ посмѣвался, отвращался бы нате отъ уніи, нежелибы оной себя предавалъ.

Церемоніаль въ Могилевѣ по случаю тезоименитства Станислава Понятовскаго. 1766 года мая 9 дня торжествуемо было въ Могилевѣ тезоименитство его королевскаго величества Станислава Августа Понятовскаго слѣдующимъ порядкомъ: по утру того дня въ 8 часу начали по цехамъ бить въ бубны и, собравшись всѣ цехи, пошли своимъ обыкновеннымъ порядкомъ въ ратушу, гдѣ предъ портретомъ короля Понятовскаго вывѣвая хоругви и стрѣляя всякій цехъ изъ ручной стрѣльбы, отдавали почтеніе; изъ ратуши пошли въ плебанскій фарскій костелъ, но отпращивъ богослуженія римскаго въ костелѣ фарѣ, пошли въ церковь Братскую, и какъ при костелѣ фарѣ, такъ и при церкви Братской, цехи стрѣляли съ ручной стрѣльбы, а пушкарѣ тамъ же изъ можжеръ и пушекъ; по окончаніи богослуженія возвратились всѣ въ ратушу, и отдавши опять честь королю предъ портретомъ, слушали поздравленія говореннаго Ѳеодоромъ Козловскимъ, писаремъ магдебурин Могилевской при великомъ собраніи шляхты и чиновниковъ градскихъ, потомъ цехи ходили съ поздравленіемъ въ замокъ; а магистратскіе чиновники запросивши достойныхъ особъ шляхту и ксензовъ на ратушу, довольно угощали, на валу же по всѣмъ батареямъ чрезъ весь день даже до полночи продолжалась пушечная пальба на вивать Его Величеству Польскому Королю Станиславу Августу Понятовскому.

Нѣчто о гоненіяхъ въ Кіевскомъ воеводствѣ. 1766 года въ воеводствѣ Кіевскомъ слѣдующіи уніятами произведены мучительства: Въ мѣстечкѣ Смѣломъ и въ уѣздѣ вотчины князя Любомирскаго многія церкви отняты, священники иные разбѣжались, другіе взяты подъ стражу, кованы, биты, до смерти убиты, въ тюрьмахъ содержались, дома ихъ раззорены и имѣніе все разграблено.

Тогожь уѣзда, мѣстечка Мелеева, тамошней церкви благочестивый прихожанинъ Данилъ Кожевникъ за то, что сосудовъ церковныхъ попу уніату не далъ, былъ осужденъ рейментаромъ мартіи украинской Вороничомъ на жестокую смерть; живому ему руки смолою и ненькою обверчены и зажжены были, потомъ голова отрублена, и на колъ воткнута, а наконецъ все тѣло сожжено. Екзекуція сія происходила подъ мѣстечкомъ Ольшаною іюля 29 дня.

Въ мѣстечкѣ Черкесахъ князя Сангушки тамошнимъ людямъ уніи отрицавшимся, рты раздирали и били до смерти, отъ чего нѣсколько и померло.

Жаботинскаго сотника Харка велѣлъ рейментаръ привести къ себѣ въ обозъ, безъ всякаго испытанія приказалъ налачу голову ему отрубить, и отрублена въ конюшнѣ мая послѣднихъ чиселъ, по поощренію офиціала уніятскаго Мокрицкаго и Ванцовича.

О Могилев-
ской р.-като-
лической ка-
федрѣ.

Костель кармелитанскій Могилевскій, потому именуется Архикатедраль-
нымъ, что онъ былъ кафедрою митрополіи римской. Первый Могилевскій
римскій митрополитъ былъ Станиславъ Богущъ Сестренцевичъ. Онъ управ-
лялъ Могилевскою епархіею 53 года во первыхъ въ чинѣ епископскомъ; потомъ архіе-
пископскомъ, а послѣ митрополитскомъ. По смерти Сестренцевича были Могилевскими
римскіе епископы: Мажневскій, Быковскій, Гробовскій, Щитъ, Валеріанъ Каменка.

Въ братской церквѣ, отъ давнихъ временъ хранится принесенная изъ Афонской Го-
ры преподобнаго Аѳанасія Афонскаго часть мощей, кость съ тѣломъ нетлѣннымъ отъ
руки Аѳанасія.

Посѣщеніе
Могилена Е-
катериною II
и заложеніе
кафедральна-
го Іосифов-
скаго собора.

1780 года мая 24 дня Ея Императорское Величество Всероссійская Им-
ператрица Екатерина II Алексѣевна прибыла въ Могилевъ; по прибытіи
тогожъ дня изволила быть въ катедральной Спаской церкви на литургіи,
гдѣ была встрѣчена могилевскимъ епископомъ Георгіемъ Конискимъ со всѣмъ
духовенствомъ и говорена была привѣтственная рѣчь Ея Величеству.

Предъ прибытіемъ монархини за два дни, то есть 21 мая прибылъ въ Могилевъ
Римскій императоръ Іосифъ II, подъ именемъ графа Фалкенштейна. Тогда Всероссій-
ская Императрица Екатерина II и Римскій императоръ Іосифъ II во время бытности
своей въ Могилевѣ, на память свиданія своего въ семъ городѣ, благоволили заложить
собственными своими руками церковь каменную, во имя св. Іосифа обручника, ангела
оного Римскаго императора Іосифа II; потомъ проживши монархиня въ Могилевѣ до 30
мая, выѣхала въ С.-Петербургъ.

Заложенная монархами помянутая церковь нынѣ катедральный Могилевскій со-
боръ. 1781 года Октября 2 дня Наслѣдникъ Россійскаго престола великій князь Па-
велъ Петровичъ съ супругою великою княгинею Маріею Ѳеодоровною въ проѣздъ свой
въ чужія краи былъ въ Могилевѣ.

О семна-
ріи Могилев-
ской.

1785 года Могилевской благочестивой семинаріи двухъэтажный главный
корпусъ, домъ четвероугольный каменный, нѣдживеніемъ монаршимъ, а ста-
раніемъ его преосвященства Могилевскаго архипастыря епископа Георгія Конискаго
оконченъ, а надписано было на фронтиспціумѣ: „домъ ученія выстроенъ 1785 г. на
подобіе плана Римскаго идолопоклонническаго храма, называемаго Капитоліумъ.“

Мышаковская церковь кладбищная выстроена 1782 года. Въ сіе время Могилев-
скій архипастырь преосвященный Георгій Конискій за труды и подвиги, предпріятыя
имъ для защищенія православной вѣры отъ католиковъ и униатовъ чрезъ семнадцати-
лѣтнее время, пожалованъ архіепископомъ и Святѣйшаго Правительствующаго Синода
членомъ.

1788 года Мая 9 дня одинъ изъ русскихъ молодыхъ человѣкъ обворовалъ чудотвор-
ную икону пресвятыя Богородицы Братскія; убытка учинено на двѣ тысячи рублей.
Подозрѣніе на того русскаго человѣка послѣдовало по той причинѣ, что найденъ у него
золотой червонецъ бывшій на иконѣ, а посему и взятъ былъ подъ стражу въ допросъ,
при допросѣ по увѣщанію священника сознался, по сознаніи отдалъ все въ цѣлости,

а потому уволенъ былъ отъ смертной казни, наказанъ только изгнаніемъ изъ города Могилева съ женою и дѣтьми.

Возстаніе 1791 года мая 3 дня всѣ торжественные договоры, соединявшіе Россію поляковъ. съ Польшею, испровержены. Обиды всякаго рода чинились россійскимъ подданнымъ. Неправосудію, безчеловѣчію и лютоści подвергались наибольше жители тѣхъ провинцій, въ коихъ греческая православная исповѣдалась вѣра. Управлявшій по духовенству оными архіерей ихъ Викторъ Садковскій, епископъ минскій и переславскій, подналъ сему гоненію: взято на него подозрѣніе въ преступленіяхъ, по одной злобѣ выдуманныхъ, а потому взятъ насильно, и въ желѣзахъ повезенъ въ Варшаву, гдѣ и содержалъ долго въ жестокой неволѣ. Россійскія войска вступили въ Польшу, освободивъ минскаго епископа Виктора Садковского изъ неволи, присоединили къ Россіи часть Польши, которая тогда составила три россійскія губерніи: Минскую, Изяславскую и Бряславскую, населенныя великимъ числомъ оставшихъ отъ гоненія благочестивыхъ жителей. Всѣ предпріятія короля польскаго Станислава Августа Понятовскаго предпринимаемыя къ возстановленію тишины и спокойствія въ Польшѣ, остались безуспѣшны: раздоры, сильныя мятежи и безначаліе продолжались и открылось измѣническое покушеніе на истребленіе россійскихъ войскъ, спокойно въ Варшавѣ бывшихъ: въ глубокую ночь поляки съ яростію устремились на безоружныхъ, покоившихся россійскихъ воиновъ, и наполнили кровію и трупами дома и улицы варшавскія. Екатерина содрогнулась, невинно проліянная кровь воиновъ ея вопіяла къ ней объ отмщеніи а посему противу сихъ мятежниковъ употреблены были россійскія войска; россійскій полководецъ Ферзенъ вступилъ въ Польшу, поражаѣ конфедератовъ и самаго Костюшку взялъ въ плѣнъ. Мужественно, отчаянно сражался поляки, но всѣ усилія ихъ остались тщетными: явился Суворовъ мститель вѣроломства поляковъ; конфедератовъ убѣжище Прага, послѣ жестокаго штурмованія ея 1794 года октября 29 д., пала вмѣстѣ съ Варшавою и со всею Польшею къ стопамъ Екатерины. Тогда въ концѣ 1795 года послѣдовало третіе и послѣднее раздѣленіе Польши между Россіею, Австріею и Пруссіею; три державы — Россія, Австрія и Прусія географически сблизились. Симъ торжественно кончились не токмо всѣ ходатайства россійскихъ государей по поводу защищенія православныхъ жителей, жившихъ въ Польшѣ, но и самихъ ихъ терпѣніе и страданіе, понесенныя отъ гоненій римскаго и униатскаго духовенства, и чего доставить имъ чрезъ 200 лѣтъ не сильна была ничья рука, сіе судьбою Вышняго, благочестія поборника великая Екатерина совершила.

1794 года апрѣля 27 дня получена сумма 6569 р. на обновленіе погорѣвшаго во время пожара въ Могилевскомъ архіерейскомъ домѣ каменнаго флигеля, названнаго Г л а г о л е м ѣ, въ коемъ помѣщалась Могилевская Духовная Консисторія и монашескія келіи. Фамиліи православныхъ чиновниковъ Греческую религію исповѣдающіе многіе были польскими сенаторами и разными чиновниками, и изъ лучшихъ фамилій; изъ князей: Вишневецкіе, Волынскіе, Головчинскіе, Друцкіе, Горскіе, Дубровицкіе, Заславскіе, Збаражскіе, Корецкіе, Кошипрскіе, Крошинскіе, Лукомскіе, Масальскіе, Огинскіе, Острогскіе.

Полубинскіе, Пронскіе, Пузины, Ружинскіе, Сангушки, Слуцкіе, Соколинскіе, Соломерецкіе и Чарторижскіе; изъ дворянъ же: Боговитины, Бокіи; Бржозовскіе, Воины, Воловичи, Важевичи, Гарабурды, Глѣбовичи, Горностаи, Гулевичи, Дорогостайскіе, Деревенскіе, Ермолинскіе, Загоровскіе, Зеновичи, Калиновскіе, Кирдеевы, Кмиты, Кишки, Копецы, Корсаки, Кропивницкіе, Лозки, Мелешки, Мишковы, Обуховичи, Олизаровичи, Павловичи, Пацы, Поцен, Сапегы, Сосновскіе, Сѣмашки, Тишкевичи, Тризины, Халецкіе, Ходкевичи, Хреитовичи, Чалганскіе, Шинкевичи и Ярмолинскіе.

1795 года, по смерти Могилевскаго архіепископа Георгія Конисскаго, опредѣленъ Старорускій епископъ, Новгородской епархіи викарій, Афанасій Волховскій; онъ прибылъ въ Могилевъ тогоже 1795 года апрѣля. Тогожъ года апрѣля 20 д. послѣдовало высочайшее повелѣніе именовать епископа Могилевскаго Афанасія Волховскаго епископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ.

Тогожъ года мая 18, іюля 12 и 26 числъ послѣдовали изъ Святѣйшаго Синода указы о распубликованіи пастырскихъ грамотъ въ губерніяхъ Могилевской и Полоцкой, призывающихъ униатовъ въ православіе ¹⁾.

По учрежденіи намѣстничества въ Могилевѣ, первый намѣстникъ былъ бѣлорускій генераль-губернаторъ Петръ Богдановичъ Пассѣкъ, генераль-аншефъ, генераль-адъютантъ, сенаторъ и разныхъ орденовъ кавалеръ. Онъ имѣлъ благотворное право быть ходатаемъ за пользу общую и государеву, заступникомъ угнетенныхъ, пресѣкать всякаго рода злоупотребленіе, излишнюю роскошь, тиранство и жестокости. Власть въ намѣстничествахъ раздѣлена была между разными присутственными мѣстами.

1780 года обнародованы были „Учрежденія губерній“.

Списокъ пер-
выхъ десяти
губернато-
ровъ Мог. гу-
берній.

Могилевскіе губернаторы.

1. Губернаторъ д. стат. совѣтникъ Николай Богдановичъ Енгельгардтъ.
2. Губернаторъ д. стат. совѣтникъ Черемисинъ.
3. Губернаторъ Семенъ Семеновичъ Жегулинъ д. ст. совѣтникъ.
4. Губернаторъ д. ст. совѣтникъ Михайло Михайловичъ Бакунинъ.
5. Губернаторъ Димитрій Александровичъ графъ Толстой.
6. Губернаторъ Петръ Ивановичъ Фонъ-Бергъ.
7. Губернаторъ Вельсовскій.
8. Губернаторъ Иванъ Ѳедоровичъ.
9. Губернаторъ Михайло Николаевичъ Муравьевъ.
10. Губернаторъ Егоръ Ильичъ Божановъ.

Характеръ
преосв. Ана-
стасія Брата-
новскаго.

Во время епископства преосвященнаго Анастасія въ Могилевѣ, жизнь его протекала между безпрестанными трудами и заботами по причинѣ неспокойной Могилевской епархіи. Никогда не заставлялъ онъ долго ждать себя въ передней: разговаривалъ съ ввѣренными пастырь его не голосомъ гордаго на-

¹⁾ Грамоты эти напечатаны во II т. Арх. Сборн. и у Бантышъ-Каменскаго стр. 249.

чальника, но голосомъ дружелюбія, снисходительности, или когда требовалъ случай, голосомъ увѣщанія, всегда доходившимъ до сердца. Въ бесѣдѣ друзей былъ онъ другъ во всемъ значеніи слова сего; острые разговоры его разливали удовольствіе и радость въ дружескомъ обществѣ. Отъ природы былъ онъ нрава веселаго; и хотя иногда заботы, сопряженныя съ его званіемъ, уменьшали сію веселость, однако лице его ни когда не показывало сей несносной угрюмости и важности, которая рождаетъ въ другихъ не столь пріятныя чувствованія. Благодѣаніе, сія добродѣтель душъ благородныхъ и великихъ, было отличительнѣйшею чертою его характера и превосходнаго сердца. Никогда бѣдный не отходилъ отъ него безъ удовольствій: никогда не оставлялъ онъ страждущаго человѣка, не подавъ ему помощи. 1805 года, въ мѣсяцѣ іюлѣ имяннымъ Высочайшимъ указомъ позванъ изъ Могилева въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, и позванъ тогда, когда труды, занятія, заботы разстроили его здоровье. За годъ еще до отъѣзда своего въ С.-Петербургъ, будто бы предчувствуя не долговременную жизнь свою, предсказывалъ уже объ ней друзьямъ своимъ въ письмахъ (отъ 30 октября 1804 г. изъ Могилева): „Вчера были у меня похороны: тѣло брата моего, роднаго могилевской Крестовоздвиженской церкви протоіерея Василія Братановскаго предали землѣ. Долго онъ томился чахоткою, сею наслѣдственною нашею болѣзнію, скончался на 33 году. Чахоткою умеръ родитель нашъ, чахоткою умеръ и мой дядя: до того прійдетъ и мнѣ; хорошо, что съ чувствіемъ умирають.“ По прибытіи въ С.-Петербургъ препоручено было ему написать планъ для преобразованія духовныхъ училищъ, который и окончилъ онъ въ непродолжительномъ времени. Государь Императоръ всемилостивѣйше пожаловалъ ему за сіе папагію, осыпанную бриліантами: но ни что не могло уже поправить слабаго его здоровья и начавшейся уже въ немъ чахотки, полученной имъ отъ сильной простуды. Сіе самое заставило его пожелать перейти изъ Могилева въ Астраханскую епархію для поправленія въ тепломъ климатѣ растроеннаго своего здоровья; и 20 декабря тогожъ года состоялся о переводѣ его туда Высочайшій именной указъ. Бѣдный, удрученный медленною болѣзнію, не взирая на суровость погоды, отправился онъ 7 января 1806 года изъ С.-Петербурга въ Астрахань, куда и прибылъ 7 февраля къ великому обрадованію новой паствы своей, которая по слуху знала уже о рѣдкихъ его достоинствахъ и добродѣтеляхъ. Онъ казался спокойнѣе, получивъ новое мѣсто, и хвалился друзьямъ своимъ: „что лучшей епархіи для спокойствія нѣтъ, какъ Астраханская: было бы только здоровье, а времени досужнаго столь много, что и грѣшно бы было не употребить для пользы святыхъ церквей.“ Въ краткое время управленія своего Астраханскою епархіею онъ приобрѣлъ любовь и уваженіе не только духовныхъ, но и свѣтскихъ особъ. При всемъ однако своемъ изнеможеніи силъ, успѣлъ онъ сказать одиннадцать проповѣдей (Они составляютъ IV томъ проповѣдей его) въ соборѣ и другихъ приходскихъ церквахъ. Но какъ мало по малу силы его начали ослабѣвать, написалъ онъ завѣщаніе, которымъ оставилъ по себѣ незабвенную память какъ для семинаріи Астраханской, такъ и для дому тамошняго архіерейскаго, въ которомъ, съ отеческою заботливостію распредѣляя свои пожитки кровнымъ сиротамъ,

тамъ своимъ ближнимъ, почти на каждой страницѣ спокойно напоминалъ о приближающейся къ нему смерти, изображая притомъ высокое чувство признательности и любви къ особѣ, сдѣлавшей ему набожной подарокъ, равно какъ и утѣшительное твердое свое упованіе быть причастникомъ царствія Божія, словомъ, въ завѣщаніи семъ невозможно не видѣть, какъ въ зеркалѣ, сколько чиста была душа Анастасія.

Завѣщаніе. Еще въ здоровомъ смыслѣ, хотя немощномъ тѣлѣ.

1. Библіотеку мою келейную всю причислить къ библіотекѣ Астраханской Семинаріи въ пользу учащихся и учащихся чрезъ чтеніе, а не чрезъ расхищеніе книгъ. Листовое евангеліе въ дскахъ отдать въ соборную ризницу. 2.) Всемиловитѣйше пожалованную мнѣ панагію предоставляю для архіерейской ризницы Астраханской, въ памятникъ Высочайшей милости Императора Александра I, обыкновенную же мою панагію съ цѣпочкою отослать Полтавской епархіи въ Переяславскій монастырь, гдѣ надъ гробомъ св. Макарія или повѣсить или возложить на перси его мощей. Крестъ не большой съ камнями изъ недешевыхъ отдать въ ризницу архіерейскую Астраханскую въ замѣну ветхой панагіи, которую на меня положить. 3) Изъ денегъ находящихся въ вѣдѣніи Московской сохранный казны суммою на 4600 рублей, на что есть и билетъ, отдать 1600 рублей двоюродному брату моему Якову Артемовичу Братановскому; 1000 рублей на воспитаніе племянника моего Андрея сына Васильева Братановскаго. Для племянницъ и вдовцы братней есть особенный капиталъ въ С.-Петербургскомъ ломбардѣ, въ которому прошу причислить и оную тысячу, что для племянника Андрея. Вдовица Марья Ивановна Братановская можетъ пользоваться процентами, и въ случаѣ нужды своею вдовьею частію, а прочія племянницамъ при ихъ замужествѣ по равной части — по пяти сотъ рублей, дочерямъ кол. асс. Ильи Максимовича Рѣпина (который при болѣзни моей и провожалъ меня изъ С.-Петербурга до Астрахани, и въ Астрахани довольно усердствовалъ мнѣ). Но каждая свою часть да получить при замужествѣ за вѣрнымъ свидѣтельствомъ стороннихъ особъ, а дотолѣ и куда выдутъ изъ казеннаго воспитанія, пользоваться процентами помянутому отцу ихъ. Далѣе случайностей не означаю. Остальную же тысячу рублей — отдать Полтавской епархіи Лубенскаго монастыря архимандриту Іосифу, яко собственность его. „Доселѣ успѣлъ написать въ вечеру на канунѣ дня моего рожденія 1806 года, октября 15 дня.

Анастасій архіепископъ Астраханскій и Кавказскій.

4. Изъ платья моего шубу крытую бархатомъ отдать брату моему Якову Артемовичу, что въ С.-Петербургскомъ Юридическомъ институтѣ; лисью шубу и полушубокъ изъ спбировъ отдать Марьѣ Ивановнѣ, равно какъ и лисье одѣяло. Рясу рытаго бархату въ соборъ на ризы, въ замѣну мантии, имѣющей быть обложенной около тѣла моего. Рясу бархату темновпшневаго начальствующему при погребеніи. Рясу бархату не разрѣзнаго протодіакону. Изъ прочихъ же рясъ и полурясковъ служащимъ при домѣ монашествующимъ по жребью. Полукафтаны такъ же по жребью отдать діаконамъ соборнымъ и иподіаконамъ. Поясъ ректору, другой поясъ съ старою моею тростью и бархатною лучшею муфтою префекту. Старый поясъ въ крестовую ризницу для употребленія, въ крестовую же

церковь и малое евангеліе подаренное мнѣ преосвященнѣйшимъ митрополитомъ Амвросіемъ. Икону Богоматери, подаренную мнѣ Тамбовскимъ епископомъ Феофиломъ, положить со мною въ гробъ. Крестъ кавалерскій собственной мой взять въ соборную ризницу для памяти. Трость вторую лучшую преемнику моему. Бюро изъ краснаго дерева, равно какъ и другое изъ краснаго сафьяна брату моему Якову Артамоновичу. Погребецъ изъ краснаго дерева оставить въ кельи архіерейской для употребленія.

5. Изъ оставшихся денегъ уплатить долги, раздѣлаться съ требованіями казенными. Илѣ Максимовичу 200 рублей, Осипу Комаровскому 100 рублей, іеродиакону Ирпнарху Пѣтнику 50 руб., а прочія употребить на погребеніе. 6.) Прочую мелочь, какъ то: чайный приборъ, подносы, скатерти, салфетки, бѣлье, утиральники шитые золотомъ отдать въ архіерейскую ризницу; постель, камилавки, клобуки, четки и что еще найдетсѣ, отдаю на распредѣленіе совѣта консисторскаго. Едва дописалъ въ вечеру 27 октября; что написано, о томъ и свидѣтельствую, и вѣмъ яко свидѣтельство мое истинно есть.“

Анастасій архіепископъ Астраханскій и Кавказскій 1806 года, октября 27 дня въ больничномъ моемъ покоѣ. Блаженъ, когда упокоюся въ царствіи Господа Бога Спасителя моего! Аминь.

Тогожъ 1806 года, декабря 7. д. Преосвященный Анастасій по имянному Высочайшему указу всемилостивѣйше пожалованъ членомъ Святѣйшаго Синода: по монаршее сіе объ немъ благоволеніе уже не достигло ушей его. Ибо онъ 9 числа тогожъ декабря по полуночи въ 6 часовъ позванъ къ Царю царствующихъ Вседержителю Богу. Скончавъ теченіе свое на землѣ мирно, и бывъ спокоенъ до послѣдняго дыханія, радостно бесѣдуя съ предстоящими, примѣромъ своимъ доказалъ, koliko добродѣтель усмиряетъ ужасы смерти и гроба.

Такимъ образомъ добродѣтельный сей мужъ окончилъ земное странствованіе свое, подобно медленно угасающей лампадѣ. Съ живою вѣрою во Искупителя, въ сладостной надеждѣ на будущую жизнь, онъ предалъ душу свою въ руки Бога живаго. Кротокъ, великодушенъ, терпѣливъ пребылъ онъ до послѣдняго издыханія своего. Уже, когда глаза его мало по малу охладѣвали, и тогда не переставалъ онъ поучать предстоящихъ вокругъ смертнаго одра его симъ великимъ истинамъ, коими исполнено евангеліе; не переставалъ утѣшать оставляемыхъ имъ въ сей юдоли горестей. Онъ говорилъ о Искупителѣ, о религін, коей былъ ревностнымъ служителемъ, говорилъ о жизни будущей, куда душа его стремилась; его убѣдительное, трогательное краснорѣчіе научало добродѣтели и истинѣ. Предстоящіе рыдали, и Анастасія не стало. Не стало Анастасія! — всѣ восплакали о преждевременной кончинѣ сего достохвальнаго мужа. Бѣдные и безпомощные сироты лишились въ немъ своего благодѣтеля, несчастные своего защитника, родственники своего покровителя; друзья оплакивали въ немъ друга нѣжнаго; настрада пролила слезы о добродѣтельномъ своемъ пастырѣ, науки о ревностномъ покровителѣ своемъ, истина о своемъ любимцѣ! Такъ, истина! Ибо сей достойный мужъ никогда не измѣнялъ ей. Тѣло его, на третій день, съ подобающею честію въ Астраханскомъ со-

борѣ, при общемъ рыданіи сѣтующія объ немъ епархіи, и при изъявленіи отъ семинаріи Астраханской глубочайшей благодарности и искренняго сожалѣнія, предано землѣ. Миръ священному праху твоему, кроткій и благодѣтельный Анастасій! Память твоя всегда останется незабвенною въ сердцахъ людей добродѣтельныхъ и просвѣщенныхъ. Потомство, незнающее зависти, отдастъ должную справедливость твоему уму и дарованіямъ.

Сочиненія . Сочиненія преосвященнаго Анастасія Братановскаго архіепископа Бѣло-
преосв. Ана- рускаго и Могилевскаго, а потомъ Астраханскаго и Кавказскаго и ордена
стасія. св. Анны 1-го класса кавалера слѣдующія:

1. Поучительныя слова, при Высочайшемъ Дворѣ и въ другихъ мѣстахъ съ 1792 по 1797 годъ говоренныя, въ IV частяхъ, печатаны въ С.-Петербургѣ, и въ Москвѣ 1799, 1805 и 1807 годовъ. 2) Tractatus de dispositionibus conscientium. Трактатъ о расположеніи церковныхъ словъ, печатанъ въ Москвѣ 1807 года. 3) Мысли или краткія разсужденія, напечатаны въ IV части проповѣдей его при концѣ, въ Москвѣ 1807 года; переведенныя же имъ съ французскаго языка книги 4) : Предохраненіе отъ безвѣрія и печестія, печатано въ С.-Петербургѣ 1794 года. 5.) Плачь Іереміи пророка, печатанъ въ С.-Петерб. 1797 года. 6.) Истинный Мессія, или доказательство о божественномъ пришествіи въ міръ Іисуса Христа, и о его божествѣ, печатанъ въ Москвѣ 1801 года. 7.) Опытъ о совершенствѣ изъ Формей печатанъ въ С.-Петерб. при Синодѣ 1805 года. Сверхъ сихъ книгъ перевелъ онъ въ 1787 году съ латинскаго языка книгу : Изслѣдованіе свойства субботы и покоя новаго завѣта, сочин. Кондееля ; въ 1801 году сочинилъ молебень о возшествіи на престолъ, или наче о коронаціи Государа Императора Александра 1-го, но обѣ сіи не были напечатаны; въ томъ же году въ бытность Государа Александра 1-го въ Могилевѣ, по имянному указу поручено было ему Анастасію разсмотрѣть и исправить книгу: О паденіи и разрушеніи Римской Имперіи, твореніе Гиббона англичанина. По прибытіи въ Астрахань началъ было Анастасій собирать толкованіе на евангеліе Іоанна Богослова, толкованное Анастасіемъ въ Могилевѣ въ церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ: но и сіе осталось некончено. Можетъ быть остались въ рукописяхъ и еще какія его сочиненія, (ибо незадолго предъ смертію писалъ онъ къ другу своему: „Есть у меня мнѣ труды; но нѣкоторые не выправленные, другіе не оконченные, третіе не переписаны; Богъ знаетъ, приведу-ли къ концу недокончанная). Но объ оныхъ нѣтъ неизвѣстно: будущее можетъ быть время оныя откроетъ, и будутъ въ свѣтъ изданы.

Кантъ. Все на свѣтѣ семъ превратно, все на свѣтѣ суета, все подобно колесу: одна спица вверхъ идетъ, другая низится, снизу вверхъ опять поидетъ, сверху внизъ она катится. Все на свѣтѣ семъ гибко, ломко, тлѣнно, постоянства нѣтъ нигдѣ: учися разбирать людей, учися разбирать людей, владѣй собой, владѣй, владѣй! Другой кантъ сочиненъ тѣмъ же Анастасіемъ: Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ.

Епитафія преосвященному Анастасію архієпископу Могилевскому и Бѣло-
русскому, потомъ Астраханскому и Кавказскому.

Другъ добродѣтели, другъ правды, пастырь	Примѣру жизнь ведя, любилъ благотворить,
стада,	И утѣшителемъ всегда несчастнымъ быть!
Онъ бѣднымъ помогалъ, и сирыхъ былъ от-	Но ахъ! жестокая смерть уже его сразила,
рада,	Се Анастасія печальная могила.

Стихи на кончину Преосвященнаго Анастасія.

И ты-ль скончался, пастырь мирный,
И ты-ль въ тѣмъ смертную грядешь:
Нѣтъ! нѣтъ! ты взятъ въ страны ефирны.
Ты тѣломъ мертвъ, душой живешь;
Живешь и имемъ и дѣломъ,
И въ ликѣ Ангеловъ веселомъ.
Красуешься отнынѣ тамъ.
Уста замолкли велегласны,
Померкъ, увы! весь зракъ твой красивый.
Такъ, такъ угодно небесамъ.

Блаженна паства та бываетъ,
Надъ коей пастырь добрый бдитъ,
Стопы та пастыря лобзаютъ,
Для ней себя сей нещадитъ.
Любви и кротости примѣромъ
Съ самимъ онъ знаетъ изувѣромъ
Раздоръ зловредный прекратить:
И истинѣ святой въ отраду,
Безбожію тлетворна яду
Не дастъ въ ся предѣлахъ лить.

Вдовицы, сирѣ и убоги
Находятъ въ немъ себѣ отца,
Несчастны обрѣтаютъ многи
Блаженства своего Творца.
Христа за образъ онъ приѣмлетъ,
Велѣвіямъ Его лишь внемлетъ:
Готовъ онъ зло простить врагамъ,
Свой клеветѣ слухъ затворяетъ,
Миръ, братолюбье водворяетъ,
Своимъ любезенъ онъ овцамъ.

Такихъ былъ качествъ Анастасій,
Другъ человѣковъ, другъ Христовъ.
Блюститель мира и согласій,
Защитникъ сирыхъ и покровъ.
Восторгъ вливалъ въ сердца священный,
Когда въ одежды облеченный
Къ престолу Божью приступалъ:
Имѣя свыше вдохновеніе,
Въ народъ вперялъ благоговѣнье,
Въ безстрашныхъ Божій страхъ вселялъ:

Великъ душой, великъ дѣлами,
Безъ самолюбія мудръ былъ онъ;
Не льстился ложными хвалами,
Зналъ истины во всемъ законъ.
Добро творить для всѣхъ рожденный,
Возвысилъ много санъ священный,
Въ забвеньи сущихъ воскресилъ;
Монарше зря благоволеніе
Онъ то имѣлъ лишь попеченіе,
Левитскій чинъ чтобъ счастливъ былъ.

И духъ его и сердца чувство
Не зрѣлъ ли кто въ бесѣдахъ съ нимъ?
Не тожъ ли вкротчиво искусство
И въ письменахъ его мы зримъ?
Когда же ихъ одно лишь чтеніе
Рождаетъ живо впечатлѣніе:
Представь, какъ самъ онъ провѣщалъ!
Не громъ и молнію пускаетъ,
Умомъ умы, сердца плѣняетъ:
Отъ славы въ славу возрасталъ.

Покойся, архипастырь, вѣчно,
Въ превыспреннихъ живи странахъ;
Мы здѣсь тебя любя сердечно
И самый будемъ чтить твой прахъ.
Вѣнецъ твой честенъ и неплѣненъ,

Къ Христу отшелъ ты неизмѣненъ,
Душей къ Нему всегда шлалъ:
Свѣтильникомъ Его былъ вѣры:
И се отъ бренины сей сферы
Онъ въ небеса тебя пріялъ. (Феоф.).

Формуляръ 18-й Архіепископъ Варлаамъ Шишацкій, родился въ 1750 г. природою архіепископа изъ малороссійскихъ переяславскихъ поселянъ, обучался въ Переяславской Могилевска-го Варлаама семинаріи: инфимѣ, грамматикѣ, синтаксисѣ, поэзи, риторикѣ, философіи и Шишацкаго. богословіи; языкамъ латинскому и польскому, потомъ посланъ былъ для лучшаго образованія въ Кіевскую Академію; по окончаніи академическаго курса, когда Ея Императ. В. И. Е. И., изволила быть въ Кіевѣ и Высочайшимъ иманнымъ указимъ повелѣла избрать двухъ лучшихъ студентовъ и для лучшаго ихъ образованія послать на казенный счетъ въ Италію въ Римъ; то вслѣдствіе такового указа избранъ и посланъ былъ съ другимъ студентомъ вышепрописанный Варлаамъ, бывшій въ свѣтскомъ званіи Григорій Шишацкій, яко первѣйшій, по превосходнымъ успѣхамъ, Кіевской Академіи студентъ; но по случившимся въ то время въ Италіи военнымъ дѣйствіямъ, не бывъ въ Римѣ, принуждены были возвратиться опять въ Кіевъ; до постриженія въ монашество находился въ Переяславской Семинаріи разныхъ классовъ: инфимы, грамматикѣ, синтаксисѣ, поэзи, риторикѣ, философіи и богословіи профессоромъ; по постриженіи въ 1776 г. въ монашество былъ префектомъ и ректоромъ, въ 1780 г. произведенъ во игумена Минской епархіи въ бывший прежде заштатный польской области Мошгородскій монастырь; а оттуда переведенъ въ Переяславскій Михайловскій. По упраздненіи же епархіи Переяславской и по учрежденіи вмѣсто ея Новгородско-Сѣверской, переведенъ въ 1785 году въ ректорскую тамошней Новгородско-Сѣверской семинаріи должность, и начальствовалъ въ Мапошинскомъ монастырѣ, присутствуя и въ Консисторіяхъ обѣихъ тѣхъ епархій: Переяславской и Новгородско-Сѣверской. Въ 1787 году по указу изъ Синода отправленъ былъ въ Польшу для управленія тамъ Виленскимъ Свято-Духовскимъ и другими приписными къ нему монастырями; но по происшедшему въ Польшѣ возмущенію, будучи въ опасности, удалился изъ Польши въ Бѣлоруссію, въ Могилевъ и проживалъ въ Буйницкомъ Свято-Духовскомъ монастырѣ близъ Могилева, чрезъ цѣлый годъ подъ покровительствомъ Могилевскаго архіепископа Георгія Конискаго; по прожитіи года изъ Могилева отправился съ рекомендательнымъ письмомъ Георгія въ С.-Петербургъ, и произведенъ въ 1791 году во архимандрита во второклассный Новгородскій Вязицкій монастырь, изъ котораго вслѣдствіе иманнаго Высочайшаго повелѣнія отправленъ къ Минскому архіепископу для пособія ему въ обращеніи тамошнихъ уніатовъ въ православіе, и былъ опредѣленъ въ Дятловицкій монастырь. Въ 1795 году апрѣля 12 по иманному Высочайшему указу посвященъ въ Кіевъ во

епископа Волыно-Житомирскаго. Въ 1805 году Всемилостивѣйше пожалованъ оиъ кавалеромъ ордена Св. Анны первой степени и переведенъ въ Могилевскую второклассную епархію, по переведеніи изъ оной архіепископа Анастасія въ Астраханскую епархію; а въ 1808 году возведенъ въ санъ архіепископа, именовався архіепископомъ Могилевскимъ и Витебскимъ. Оиъ былъ 3-й архіепископъ Могил. въ 1812 г.

О Французскомъ нашествіи на Бѣлоруссію. Наполеонъ Бонапарте, Французскій Императоръ и Италійскій Король, предпринимался съ давняго времени разрушить могущество Россійской Имперіи, и когда всѣ обстоятельства текли по желанію Наполеона: то оиъ, намѣреваясь пойти войною на Россію, вызвалъ большую часть своихъ французскихъ войскъ изъ Гинпаніи, гдѣ около пяти лѣтъ продолжались сраженія Франціи съ Гинпаніею, набралъ во Франціи новыхъ конскриптовъ (рекрутъ) 120 тысячъ и присоединя къ онымъ свою гвардію, послалъ сію армію въ Пруссію и Варшавское Герцогство на границы Россіи, гдѣ присоединились къ нимъ вспомоgetельныя войска: Австрійскія, Прусскія, Саксонскія, Баварскія, Италіанскія, Испанскія, Португальскія; а все войско Наполеоново состояло изъ французовъ, италіянцевъ, швейцарцевъ, индербладцевъ, австрійцевъ, венгерцевъ, баварцевъ, виртембергцевъ, саксонцевъ, вестфальцевъ, прусаковъ, поляковъ, нлпрійцевъ, португальцевъ, плѣнныхъ испанцевъ, мамелюковъ и далматовъ. Французская армія имѣла въ себѣ всѣ европейскіе народы твердой земли, кромѣ россіянъ. Можно сказать смѣло, что подобной арміи никогда не заключала Европа въ своихъ предѣлахъ. Она страшна была не одною многочисленностію; воинская слава Наполеона, пріобрѣтенная его щастіемъ и необыкновенными успѣхами, опытность генераловъ и буйство солдатъ, пріобыкшихъ къ воинскимъ трудамъ въ безпрестанныхъ походахъ, придавали ей силѣ болѣе блеску. Наполеонъ прибывши въ Пруссію, принялъ надъ оною главное начальство. Армія раздѣлена была на корпусы, которые состояли подъ командою слѣдующихъ: Первый корпусъ, подъ предводительствомъ маршала Д'Аву принца Эмюльскаго, состоялъ изъ 80,000; второй корпусъ, подъ предводительствомъ маршала Удино—изъ 45,000; третій корпусъ подъ предводительствомъ маршала Нея—изъ 45,000; четвертый корпусъ составляла Италіанская армія подъ предводительствомъ вице-короля Италіанскаго, въ коей было: Италіанская гвардія, 15,000 италійскаго войска, 25,000 французскаго войска и два полка далматскихъ: всего 55,000; пятый корпусъ, составленный изъ вестфальскихъ и другихъ германскихъ войскъ, находился подъ предводительствомъ Вестфальскаго короля—30,000; шестый корпусъ, изъ польскихъ войскъ, подъ предводительствомъ польскаго князя Понятовскаго; седмій корпусъ состоялъ изъ саксонскихъ войскъ, подъ предводительствомъ генерала и графа Ренье—30,000. Осьмій корпусъ составленъ изъ 15,000 французскаго войска, 35,000 прусскаго войска, 10,000 рейнскаго союза, а всего 60,000, и находился подъ предводительствомъ маршала Магдональда Дюка Тарентскаго; девятый корпусъ составляли: 30,000 француз., 15,000 конфедератскихъ войскъ, а всего 45,000; командовалъ онымъ корпусомъ маршалъ Викторъ Дюкъ де-Беллуна; десятый корпусъ подъ предводительствомъ маршаловъ Монсея Дюка

Корнелианскаго, Бессьера Дюка Истрійскаго и Мортье Дюка Тревизскаго, состоялъ изъ 20,000 старой французской гвардіи, 15,000 новой французской гвардіи, 5,000 старой конной гвардіи, а всѣхъ 40,000. Вспомогательный Австрійскій корпусъ, подъ начальствомъ князя Шварценберга, состоялъ изъ 30,000. Кавалерія составлена была изъ шести дивизій и 10,000 легкой пѣхоты подъ начальствомъ Неаполитанскаго короля, 35,000. Большой резервный паркъ пѣшей артиллеріи—160 орудій съ 800 снарядныхъ ящиковъ—4,000 войска. Большой паркъ легкой артиллеріи 150 орудій съ 400 снарядныхъ ящиковъ, 3,000 войска. Сіи два корпуса были подъ начальствомъ дивизионнаго генерала и инспектора артиллеріи графа Де-Ебло. Баталіонъ понтонщиковъ 900 чел.; два баталіона піонеровъ—1,800 чел.; отрядъ млеровъ (?) 300 ч.; 18 ротъ инвалидовъ солдатъ—1,200 ч.; баталіонъ саперовъ и флотскихъ инженеровъ—900 ч.; три баталіона фурманщиковъ, для упряжекъ телегъ, фуръ и прочаго 2,500 ч.; отрядъ печниковъ и каменщиковъ—3,000 ч.; провіантскихъ чиновниковъ—2,000.

Итого въ цѣлой французской арміи было, считая свиту Императора Наполеона, королей, вице-короля, маршаловъ, генераловъ, лѣкарей, аптекарей и прислужниковъ въ арміи всѣхъ—575,500 человѣкъ. Каждый корпусъ большой арміи имѣлъ при себѣ артиллерійскій паркъ съ 16 орудій, резервнымъ называемый,—и такъ въ резервныхъ паркахъ было 176 орудій и 528 снарядныхъ ящиковъ; кромѣ того, всякій полкъ имѣлъ по положенію 8 пушекъ и всякая пѣхотная дивизія 16. По сему разчисленію полевыхъ орудій во французской арміи было 784, а зарядныхъ ящиковъ 1,568. Императорская гвардія имѣла 150 пушекъ. Итого во французской арміи было всѣхъ пушекъ 1,194. Зарядныхъ ящиковъ 2,768. Всѣхъ дивизій 49. Полковъ, не считая гвардіи, 98.

Вотъ съ какимъ непріателемъ должна была Россія сражаться. Наполеонъ, напыщенный прежними своими успѣхами и увѣренный напередъ въ новыхъ неистовыхъ своихъ предпріятіяхъ, твердо, съ чрезвычайною гордостію отвѣчалъ на миролюбивыя предложенія Россійскаго Императора, и дѣлалъ съ своей стороны самыя наглыя и несправедливыя требованія.

1812 года іюня въ 19 день, страшная Наполеонова армія внезапно, въ одно время въ четырехъ мѣстахъ: въ Юрбургѣ, въ Ковно, Олитѣ и Меричѣ перешла Нѣманъ, безъ всякаго предварительнаго о томъ извѣстія.

Долгое время французскія корпусы маневрировали и утомлялись переходами безполезно; а Россійскія войска уклонялись отъ неравнаго сраженія. Наконецъ корпусы первой западной Россійской арміи соединились 27 іюня по рѣкѣ Двинѣ при городѣ Дриссѣ, потомъ прошедши Полоцкъ и Витебскъ, приблизились къ Смоленску, чтобъ соединиться со второю Россійскою арміею. Корпусъ графа Витгенштейна остался при Дриссѣ, для обезпечиванія Псковской дороги. Между тѣмъ французское войско, занявши Шавель, Ковно и проч. напало на Вильну. Смѣненіе народа въ ономъ городѣ было чрезвычайно. Поляки, бѣгавши по улицамъ, кричали: „Виватъ Наполеонъ“. А русскіе спѣшили изъ города. Французы въ залогъ своей пріязни начали все грабить: снимали

съ каждаго понавшагося имъ платье, забирали въ домахъ все, что было хорошаго и льстило ихъ корыстолюбію; останавливали на дорогѣ кареты, выпрягали изъ оныхъ лошадей подъ свои новозки, и дѣлали другія неистовства и даже смертоубійства. Генералъ Платовъ, командовавшій легкими войсками второй арміи 28 іюня въ окрестностяхъ города Слонима, при мѣстечкѣ Мирѣ, встрѣтилъ вестфальскаго короля, шедшаго на Платова съ семью уланскими полками; Платовъ разбилъ короля Вестфальскаго, обратилъ въ бѣгство и преслѣдовалъ на 15 верстъ съ великимъ для Вестфальцевъ уропомъ. Австрійскія войска составляли правое крыло французской арміи въ юго-западныхъ губерніяхъ Россіи, а Прускія лѣвое къ Курляндіи, самъ Наполеонъ предводительствуя главною арміею, предположилъ направить путь чрезъ Витебскъ, Смоленскъ на Москву.

Генералъ лейтенантъ Эртель 30 Августа одержалъ побѣду надъ корпусомъ генерала Дзивановскаго вышедшаго изъ Могилева. На возвратномъ пути французской арміи изъ Москвы, по выходѣ изъ Смоленска Наполеона, подъ Краснымъ Новбромъ 4 д. было сраженіе для него бѣдственное и ужасное.

Маршалъ Даву, принцъ Эмюльскій, предводитель перваго корпуса Наполеоновой арміи и исправлявшій въ Могилевѣ должность могилевскаго губернатора, приобрѣлъ себѣ спасеніе постыднымъ бѣгствомъ и въ безпорядкѣ и торопливости потерялъ свой маршальскій жезлъ, который достался въ руки побѣдителямъ. Въ сей достопамятный день непріатели потеряли, кромѣ великаго числа убитыхъ, одними плѣнными двухъ генераловъ, 58 штабъ и оберъ-офицеровъ, 9,170 нижнихъ чиновъ, 70 пушекъ и 3 знамя.

Авангардъ большой російской арміи слѣдовалъ за Наполеономъ по пятамъ, имѣвшемъ 70 тысячъ послѣ сраженія бывшаго при городѣ Борисовѣ на берегахъ рѣки Березины, въ которой французскаго войска не мало утонуло; чрезъ Березину переправилось только около 40 тысячъ въ жалостнѣйшемъ положеніи. Жестокій морозъ довершилъ ихъ погибель; почти всѣ побросали ружья, у большой части не было ни сапоговъ, ни башмаковъ, ноги обвертывали они попонами, старыми ранцами и шляпами. Каждый окутывалъ голову и плеча всѣмъ тѣмъ, что ему попадалось, дабы какъ нибудь прикрыться отъ стужи, старыми мѣшками, изодранными рогожами и шкурами съ лошадей недавно содранными. Они привыкли къ теплomu въ своихъ сторонахъ климату, не могли терпѣть стужи суроваго російскаго климата. Какъ былъ тотъ изъ нихъ щастливъ, кто имѣлъ у себя какой нибудь лоскутъ мѣха! Офицеры и солдаты шли въ безмолвномъ молчаніи.

Гвардія Наполеонова ничѣмъ уже не отличалась, будучи въ такомъ же положеніи. Путь, по которому шла французская армія, усыянъ былъ трупами, и каждый ночлегъ, бивакъ, гдѣ она ночевала, на другой день походилъ на мѣсто сраженія. Оставшіеся въ деревьяхъ строенія были зажигаемы, и на каждомъ пожарищѣ лежали кучи мертвыхъ французовъ, которые приближась къ огню, не имѣли послѣ силъ отъ онаго отползти. Другіе съ босыми ногами таскались по дорогѣ, не зная сами куда. Многіе

сидя на торжищахъ, жарили въ огнѣ лошадиное мясо и тѣла своихъ товарищей, и старались утолить оными свой голодъ. Такъ караетъ Всемогушій Творецъ оскорбившихъ Его человѣколюбіе.

Въ сіе время спѣшилъ Наполеонъ безъ памяти чрезъ Плетенцы, Молодечно, Сморгони къ Вильнѣ, оставя на произволъ судьбы свою армію въ такомъ ужасномъ положеніи.

Памѣна пре-
осв. Варлаа-
ма.

За нѣсколько времени предъ нашествіемъ французовъ на Могилевъ, когда Оршанскія монахини просили его о монастырскихъ надобностяхъ, приводи, что на то онѣ, монахини, имѣютъ отъ древнихъ московскихъ государей жалованныя грамоты, то архіепископъ Варлаамъ сказалъ имъ: „что вы мнѣ приводите московскихъ государей? и самъ государь въ своей епархіи,—кто мнѣ укажетъ“? О такомъ его, Варлаама, отзывѣ жаловались на него поминутыя монахини Ея Императорскому Величеству блаженной памяти Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ. Какъ изъ поданнаго на его, архіепископа, Ея Императорскому Величеству блаж. п. Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ Оршанскаго монастыря монахинями прошенія видно, что онъ дерзнулъ назвать себя государемъ въ своей епархіи.

Вноска о бра-
кахъ фран-
цузскихъ.

Во время бытности французовъ въ Могилевѣ, французская временная коммиссія, въ которой были президентами меръ и префектъ, предполагала уже въ Бѣлоруссіи учинить постановленіе, по примѣру французскому, о бракахъ временныхъ и вѣчныхъ; временные должны были быть двулѣтніе, трилѣтніе, пятилѣтніе и таѣ далѣе, а вѣчные браки должны до смерти мужа или жены продолжаться.

Временные браки должны быть по обязательствамъ мужа и жены, даннымъ по единодушному согласію мужа и жены, а вѣчные по бракосочетанію священническому, безъ развода; временнымъ по истеченіи срока обязательнаго дозволялось разводиться по желанію мужа или жены или обоихъ, и раздѣлять дѣтей, мужу женскій полъ брать, а женѣ мужескій, и таковымъ позволялось, по ихъ собственному желанію, по разводѣ или безженно жить, или беззамужно, или за другихъ выходить женамъ, а мужамъ на другихъ жениться, какими имъ угодно браками—временными или вѣчными. Во Франціи же, если кто желаетъ вступить въ бракъ, должны оба, мужъ и жена, явиться въ назначенное для сего особенное судебное мѣсто, въ которомъ, по забраніи справокъ о поведеніи обоихъ, и по освидѣтельствованіи врачебною управою не имѣетъ ли кто изъ нихъ какой болѣзни, если оказались поведенія хорошаго и здоровыми, то дозволялось вступать въ бракъ какой либо, если же оказались худаго поведенія и нездоровыми оба лица, или одно которое изъ нихъ, то таковымъ запрещалось вступать въ браки, дабы дѣти ихъ не были подобны родителямъ своимъ по поведенію или здравію.

Законы на
основаніи ко-
торыхъ осуж-
денъ Могилевскій ар-
хіеп. Варлаамъ.

Въ правилахъ и канонахъ изображено: въ книгѣ премудрости Соломоновой, гл. 6. ст. 1 и 3 *Царемъ держава дана есть отъ Господа и сила отъ вышняго.* Въ евангеліи отъ Мат. гл. 22, ст. 21 и Мар. гл. 12 ст. 17: *Воздадите убо кесарева кесареви и Божія Богови.* Лук. гл. 12 ст. 47: *Рабъ въдвѣтъ волю господина своего и не уготовавъ, ни сотворивъ по воли его,*

бієнь будетъ много, не видѣвый же, сотворивъ же достойная ранами, бієнь будетъ мало; всякому же ему же дано будетъ много, много взыщется отъ него. Въ посланіи Ап. Пет. гл. 2 с. 18 и 19: Бога бойтеся, царя чтите, рабы повинуйтеся во всякомъ страхѣ владыкамъ, не токмо благимъ и кроткимъ, но и строгимъ. Ап. Пав. къ Рим. гл. 13: Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется, нѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть, тѣмъ же противляйся власти, Божію повелѣнію противляется, противляющіеся же собою грѣхъ пріемлютъ. Св. апостолъ въ 25-мъ правилѣ: „въ блудѣ бывъ святитель, или въ клятвѣ, или въ татѣбѣ, да извержется, а не отлучится, глаголетъ бо писаніе: не отметися дваши вкупѣ. Въ толкованіи: епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или который причетникъ, аще ятъ будетъ въ блудѣ, или клятвѣ, или татѣбѣ, довольно есть ему осужденіе, еже извержену быти отъ сана, и не подобаетъ тако отлучити, да не дваши муку претерпитъ еже есть отнюдъ не челоуѣколюбно. 84-мъ:“ Аще кто досадитъ царевнѣ, или князю безъ правды, аще есть причетникъ, да извержется, аще же мірскій челоуѣкъ, да отлучится. Въ толкованіи: Моисеовъ Законъ рече: князю людей своихъ да не речени зла; и верховный Ап. Петръ царя чтитъ повелѣваетъ, и вся сущія въ величествѣ, рекше во власти, паче и еще тогда, егда невѣрными бяху. Досаждати убо царевнѣ или князю возбранено есть, обличати же подостоянію не есть возбранено, аще избличенію словеса люта (лѣпа?) суща зѣло, ни досажденіе обличаемымъ вмѣняются, безъ правды убо досаждати не оставляетъ правило, якоже отъ различія разумѣти; по правдѣ же кто обличаетъ царя или князя, достоинъ муки. Тридесять же шестая грань книгъ царскихъ въ 13 главѣ сице рече: Аще кто зло речетъ на царя, повиненъ есть муцѣ; но подобаетъ о немъ возвѣстити царевнѣ, и аще будетъ скудостію ума изрекль, перади о немъ, или отъ неистовства, да помилованъ будетъ. Аще ли же и пообидѣнъ бывъ, да простится. Уложенія 2 главы въ стат. 2-й: Будетъ кто при державѣ царскаго величества, хотя Московскимъ государствомъ завладѣть и государемъ быти, и дѣи того своего злаго умышленія начнетъ рать собирать или кто царскаго величества съ недруги учнетъ дружитися, и совѣтными грамотами ссылатися и помочь имъ всячески чинити, чтобы тѣмъ государствомъ завладѣть или какое дурно учинити, и про то на него кто извѣститъ, и по тому извѣсту сыщется про то ево измѣну до прама, и такова измѣнника потому же казнить смертію. — Воинскаго устава въ артикулахъ 130-мъ: Кто отъ непріятеля патенты или манифесты добровольно пріиметъ и въ обрѣтающейся землѣ разнесетъ, оный по состоянію дѣла на тѣлѣ или животомъ наказанъ будетъ; — 101 въ толкованіи: Коль болѣе чина и состоянія преступитель есть, толь жестокае оный накажется, нбо оный долженствуетъ другимъ добрый примѣръ подавать, и собою оказывать, что оны чинитъ имѣють. Въ имянномъ 1724 года генваря 20-го дня Высочайшемъ указѣ Его Императорское Величество указалъ: всѣмъ подчиненнымъ какъ въ Сенатѣ и Синодѣ, такъ во всѣхъ коллегіяхъ, канцеляріяхъ и во всѣхъ мѣстахъ всего государства, гдѣ какія дѣла отправляются, быть въ послушаніи у своихъ командировъ во всемъ, что не противно указу, а ежели что противно, того отнюдъ не дѣлать подѣ наказаніемъ, яко преступнику ука-

за, но долженъ командиру своему тайно объявить, что то противно указамъ, и ежели неслушаетъ, то протестовать и доносить вышнему надъ тѣмъ командиру, кто приказываетъ, а ежели и въ томъ таковую увидитъ противность, то генералу-прокурору или, въ небытность его, оберъ-прокурору, а ежели и въ нихъ усмотритъ въ томъ противность, то доносить Его Величеству, и чтобъ была самая истина, а ежели явится неправда, за то наказанъ будетъ самъ, якобы онъ то сдѣлалъ. Въ присягѣ архіерейской между прочаго: Обѣщаюся ничтоже творити мнѣ по нуждѣ, аще и отъ сильныхъ лицъ, или отъ множества народа пудиму, аще и смертію мнѣ воспретятъ, веляще что сотворити мнѣ нече божественныхъ и священныхъ правилъ. Еще обѣщаюся и клянуся, что долженъ есмь и по должности хочу и всячески тѣшиться буду Его Императорскому Величеству моему всемилостивѣйшему государю императору Александру Павловичу самодержцу Всероссийскому, и Его Императорскаго Величества Всероссийскаго престола наследнику, который назначенъ будетъ, вѣрно и нелицемѣрно служить и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови и все по Высокому Его Императорскаго Величества самодержавству, силѣ и власти принадлежащая права и прерогативы, (то есть, преимущества) узаконенныя и и узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять, и при томъ по крайней мѣрѣ стараться споспѣшествовать все, что къ Его Императорскаго Величества вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касаться можетъ, о ущербѣ же Его Величества интереса вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благо- временно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и не допускать тѣшиться и церковную и всякую мнѣ ввѣренную тайность крѣпко хранить буду.

О консисторскихъ чиновникахъ, достигнувшихъ вмѣстѣ съ архіеп. Варлаамомъ Наполеону I. Бывшій въ Могилевской консисторіи секретарь коллежскій ассесоръ Осипъ Демяновичъ, а также приказные служители и прочіе свѣтскаго званія находившіеся въ вѣдомствѣ Могилевской епархіи, учинившіе таковую же незаконную присягу (на вѣрность Наполеону I), отосланы изъ Могилевской консисторіи въ Могилевское губернское правленіе съ послужными объ нихъ списками для поступленія съ ними по точной силѣ означеннаго высочайше конфирмованнаго доклада ¹⁾. А дабы чрезъ отлучку таковыхъ приказныхъ служителей не послѣдовала остановка въ производствѣ дѣлъ по Могилевской консисторіи, то предписано было указамъ изъ Синода преосвященнымъ Михаилу архіепископу Черниговскому, Иринею епископу Смоленскому и Анатолію епископу Полтавскому, чтобы изъ консисторій ихъ отпращены были немедленно, изъ Черниговской два, а изъ Смоленской и Полтавской по одному повѣстчику, выдавъ имъ на прогоны по числу верстъ деньги и о количествѣ денегъ донести Синоду для возвращенія. Что же касается до нижнихъ канцелярскихъ служителей опредѣлено было потребное число избрать изъ семинаристовъ Могилевской семинаріи, кои способными къ тому оказались и сами пожелали.

¹⁾ Т. е. доклада по дѣлу архіеп. Варлаама. См. Арх. Сборникъ Т. II, стр. LXXXIX—XCVI.

1813 года въ іюлѣ мѣсяцѣ Варлаамъ изъ архієпископа сталъ простымъ монахомъ на 63 году и въ семь чинѣ нѣсколько лѣтъ прожилъ въ Новгородско-Сѣверскомъ Спаскомъ монастырѣ, гдѣ и скончался. По смерти его оказалось въ наличности собственныхъ его денегъ 40 тысячъ.

Могилевскою епархією управлялъ епископъ Смоленскій и Дорогобужскій Иринеи Фальковский болѣе полгода отъ среднихъ чиселъ декабря 1812 года, до послѣднихъ чиселъ іюля 1813 года, а 28 іюля тогожъ года по именному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу послѣдовалъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Могилевской духовной консисторіи указъ, о переведеніи на открывшуюся во второкласной Могилевской епархіи архіерейскую вакансію третье-класной Волынской-Житомирской епархіи епископа Даниіла Наттокъ-Михайловскаго.

Новоопредѣленный Могилевскій и Витебскій епископъ Даниілъ тогожъ 1813 года въ мѣсяцѣ августѣ Всемилоостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Анны второй степени, въ мѣсяцѣ сентябрѣ прибылъ въ Могилевъ. Во время епископства его въ Могилевской епархіи пожалованъ онъ кавалеромъ ордена Св. Анны первой степени, и возведенъ въ санъ архієпископа. Во время епископства въ Могилевѣ епископа Даниіла, 1820 года, по старанію его и ходатайству главнокомандующаго Барклая де Толи и всей главной квартиры, бывшей въ то время въ Могилевѣ, увеличенъ окладъ жалованья Могилевскаго cathedralнаго Іосифскаго собора священно и церковно-служителямъ къ безбѣдному ихъ содержанію.

Пребываніе въ Могилевѣ главной квартиры 1-й Россійской арміи. 1815 года главная квартира первой руссійской арміи вступила въ Могилевъ и пребыла въ ономъ до 1829 года. Въ бытность главной квартиры въ Могилевѣ, выстроена въ ономъ каменная манежъ на томъ мѣстѣ, гдѣ во время царствованія императрицы Екатерины II-й Алексѣевны выстроенъ былъ деревянный царскій дворецъ, въ которомъ Ея Императорское Величество во время пріѣздовъ въ Могилевъ изволила пребывать и тогда когда съ Римскимъ императоромъ Іосифомъ благоволила въ Могилевѣ заложить Іосифскій соборъ.

Изгнаніе изъ Могилева іезуитовъ. 1820 года марта 13 дня Его Императорскому Величеству государю императору Александру I Павловичу отъ министра духовныхъ дѣлъ и народного просвѣщенія былъ поданъ докладъ о іезуитахъ слѣдующаго содержания:

Узаконеніями Россійской Имперіи издавна запрещено было іезуитамъ имѣть пребываніе въ Россіи. Но не взирая на сіе, они находили способъ проникать въ предѣлы ея подъ разными видами. Почему императоръ Петръ I, коему извѣстны были руководствующія ихъ правила, въ 1719 году повелѣлъ всѣхъ іезуитовъ съ ихъ служителями выслать изъ всѣхъ городовъ и земель руссійскихъ и декларацію о семъ привѣсить къ Московской римско-католической церкви. Съ возвращеніемъ въ 1772 году Бѣлорусскаго края Россіи, вошли въ ея предѣлы и обитавшіе въ ономъ іезуиты.

Вскорѣ потомъ въ 1773 году буллою папы римскаго Климента XIV уничтожено іезуитское общество. Глава Римской церкви объявилъ его лишеннымъ всѣхъ принадле-

жавшихъ ему должностей, званій и отличій, всѣхъ имуществъ, домовъ, училищъ, коллегій и другихъ заведеній; отмѣнилъ всѣ статуты и постановленія, для онаго изданныя, и совершенно подчинилъ членовъ его, наравнѣ съ бѣлымъ духовенствомъ, епархіальнымъ епископамъ. Но іезуиты, пребывающіе въ Россіи, искали защиты у императрицы Екатерины II противъ папы, почитаемаго ими видимою главою ихъ церкви. Екатерина II-я, въ надеждѣ, что оставшіеся отъ всеобщаго уничтоженія члены сего ордена, отказавшись отъ всѣхъ дѣйствій, противныхъ гражданскому порядку, бывшихъ причиною уничтоженія ихъ общества, посвятятъ себя единственно воспитанію въ Бѣлоруссіи римско-католическаго юношества, которому бы они могли быть полезны своимъ просвѣщеніемъ, если бы оно было основано на любви христіанской, даровала имъ убѣжище въ бѣлорусскихъ губерніяхъ. Іезуитскому обществу не только предоставлены въ Бѣлоруссіи недвижимыя имѣнія, но еще велѣно было съ принадлежащихъ оному крестьянъ не собирать и податей казенныхъ. Но даровавъ ему покровительство, Екатерина II-я въ 1774 г. изрекла торжественно, что сіе покровительство продолжится до тѣхъ только поръ, пока іезуиты не преступятъ за границы начертаннаго имъ долга; а въ 1782 году Высочайше повелѣтъ соизволила, чтобы и самыя правила ордена іезуитскаго были наблюдаемы ими, по колику онѣ могутъ быть соглашены съ государственными постановленіями. Оказавъ снисходительную терпимость обществу, отверженному и папою, верховнымъ его начальникомъ, и всѣмъ державами Европы,—Россія могла по справедливости ожидать, что оно будетъ вѣрнымъ ея монарху и не нарушитъ ея законовъ: слѣдствія показали противное. Высочайшими указами и грамотами 12 декабря 1772 года, 12 мая 1774 года, 30 декабря 1778 года, 9 генваря 1780 и 17 генваря 1782 года повелѣно было іезуитамъ, которыхъ папа, при уничтоженіи ихъ общества, подчинилъ епархіальнымъ епископамъ, зависѣть отъ епархіальнаго ихъ архіерея; но они, не признавая уже папской власти, отрекались и въ Россіи отъ повиновенія духовному начальству; въ оправданіе же своего непокорства приводили они орденскія свои постановленія. Правительствующій Сенатъ еще въ 1782 году объявлялъ, что іезуиты, зная высочайшее предписаніе, по коему они обязаны повиновеніемъ архіепископу Могилевскому римско-католическому, своему истинному пастырю и главному препозиту, не должны отрекаться отъ сего, предписаннаго имъ, повиновенія; не должны, при столь ясно изображенной монаршей волѣ (по примѣру прежняго отзыва іезуитскаго провинціала), приводить въ защищеніе свое упоминаемыя ими орденскія правила. Въ 1800 году іезуиты допущены были въ С.-Петербургѣ къ богослуженію въ римско-католической церкви. Высочайше же утвержденнымъ въ 12 день фев. 1769 года Регламентомъ дозволено при сей церкви имѣть училище, въ которомъ могли бы образоваться одни только юноши римско-католическаго исповѣданія; но іезуитскій генераль, увеличивъ безъ нужды число здѣшнихъ своихъ патеровъ, завелъ коллегію, въ которую начали они принимать юношество не только другихъ иностранныхъ исповѣданій, но и грекороссійской церкви. Іезуиты на семъ не остановились: они, вопреки кореннымъ государственнымъ узаконеніямъ, осмѣлились внушеніями своими обольщать и ввѣренныхъ имъ питомцевъ

и другихъ людей, принадлежащихъ къ грекороссійской церкви, и привлекать ихъ въ свое вѣроисповѣданіе. Сверхъ того, пользуясь отъ исправленія требъ и отъ найма обширныхъ домовъ церковныхъ доходами, въ коихъ не отдавали никому отчета, предписаннаго Регламентомъ и Высочайшимъ указомъ 14 мая 1801 года, и получая значительную плату за содержаніе пансіонеровъ, они не только не освободили церкви отъ прежнихъ долговъ ея, но еще обременили ее новыми. Все сіе, служа убѣдительнымъ доказательствомъ нарушенія государственныхъ законовъ, побудило Ваше Императорское Величество, въ охраненіе господствующей церкви, издать въ 1815 году указъ, коимъ іезуиты высланы изъ С.-Петербурга, и коимъ запрещенъ имъ вѣздъ въ обѣ столицы. Принимая же участіе въ благосостояніи здѣшней римско-католической церкви, Ваше Величество Высочайше повелѣть соизволили въ 1818 году уплатить отъ казны долги ея до 200,000 рублей простиравшіеся. Но удаленіе іезуитовъ изъ С.-Петербурга не послужило къ перемѣнѣ ихъ поведенія. Гражданскія и военныя начальства доносили, что іезуиты продолжаютъ дѣйствовать противузаконно. Въ коллегіи Могилевской привлечли они къ своему вѣроисповѣданію обучавшееся у нихъ греко-россійское юношество, и когда, для отнятія у нихъ къ тому способа, высочайше повелѣно, дабы въ Полоцкой Академіи и въ подвѣдомственныхъ ей училищахъ обучалось одно только римско-католическое юношество, начали они въ Витебскѣ обращать въ свое исповѣданіе военно-служащихъ греко-россійской церкви. И въ Сибири находящіеся іезуиты поступками своими не соотвѣтствуютъ той цѣли, съ какою были опредѣлены на свои мѣста. Подъ предлогомъ исправленія требъ, посѣщаютъ они и такія мѣста, въ которыхъ нѣтъ ни единого римскаго католика, прельщаютъ простолюдиновъ и переманиваютъ ихъ въ свое вѣроисповѣданіе. Въ Саратовской губерніи дѣйствуютъ они по симъ же правиламъ. Папскими предписаніями и государственнымъ узаконеніями запрещено обращать греко-унитовъ въ римско-католическое исповѣданіе, но генераль іезуитскаго общества противопоставилъ и тѣмъ и другимъ папскую буллу, разрѣшающую греко-унитамъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ греко-унитскаго священника, принимать причастіе отъ римско-католическихъ. Я приводилъ еще въ 1815 году іезуитскому генералу на память именитый Высочайшій указъ 4 іюля 1803 года, въ которомъ сказано: „Такожь самая терпимость, которая заставляетъ правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ духовнымъ католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ уніятами и воспретить имъ всякое соращеніе парода изъ уніи въ обрядъ римско-католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то кольми паче вѣра терпимая не можетъ ихъ употреблять.“ И въ колоніяхъ обольщая послѣдователей евангельскаго исповѣданія, іезуиты посѣваютъ въ ихъ семействахъ безпорядки и несогласіе. Въ 1801 году іезуиты, обращая въ вѣру свою дѣтей еврейскихъ, употребляли насліе: „Поступокъ,—по словамъ именитаго Высочайшаго указа 21 августа тогожъ года,—несообразный ни съ общими правилами христіанской вѣры, насилія нестерпящей, ни съ государственными законами, всякой подговоръ и обольщеніе строго наказующими.“ Потребна была сила губернскаго

начальства, чтобы исторгнуть изъ іезуитскаго монастыря вышеназванныхъ еврейскихъ дѣтей; но и послѣ сего іезуиты не исполнили Высочайшаго повелѣнія. Они дѣйствуютъ и нынѣ по тѣмъ же своимъ правиламъ. Самое употребленіе имуществъ, имъ принадлежащихъ, не согласно съ правилами христіанскаго челоѣколюбія: ибо положеніе крестьянъ, іезуитскому ордену въ Бѣлоруссіи подвластныхъ, доказываетъ, сколь мало пекутся іезуиты о благосостояніи сихъ крестьянъ. Ваше Императорское Величество сами съ соболѣзнованіемъ видѣли нѣкоторыхъ изъ сихъ несчастныхъ, слѣпыхъ и увѣчныхъ, отпущенныхъ съ плакатными паспортами и просящихъ подаянія. По Высочайшему повелѣнію я писалъ къ іезуитскому генералу, что пускать по міру нищихъ и немощныхъ людей не сообразно съ христіанскими правилами, наипаче когда іезуитское общество имѣетъ всѣ средства призрѣть ихъ. Таковы истины, относящіяся до іезуитскаго ордена. Могущественное государство, въ минуту преслѣдованія и бѣдствія іезуитовъ, принимаетъ ихъ подъ защиту своихъ законовъ: но чуждые благодарности, они нарушаютъ сіи благотворящіе имъ законы, упорно противопоставляютъ имъ собственныя постановленія и, именуя себя миссіонерами, вопреки Высочайшему Регламенту 1769 года, запрещающему принимать сіе названіе римско-католическому духовенству, дѣйствуютъ посреди государства благоустроеннаго, какъ въ странѣ, свѣтомъ христіанства неозаренной. И когда всеобщая недовѣрчивость и справедливое негодованіе всей Европы ихъ преслѣдуютъ: Россія показываетъ имъ и довѣренность и уваженіе; она возлагаетъ на нихъ священную обязанность образованъ юношей ихъ вѣроисповѣданія, дабы просвѣщая ихъ разумъ наукою, просвѣщали и сердце религіею; они употребляютъ во зло сію довѣренность; обольщаютъ неопытную молодость, и сами пользуясь благомъ терпимости, поселяютъ въ сердцахъ, ими обманутыхъ, жестокую нетерпимость, стремятся уничтожить оплотъ царствъ—привязанность къ отечественной вѣрѣ, и тѣмъ разрушить счастіе семействъ, производя въ нихъ гибельное разномысліе. Всѣ дѣйствія іезуитовъ направлены къ собственнымъ ихъ выгодамъ и распространенію власти, и совесть ихъ при каждомъ противозаконномъ поступкѣ удобно находитъ оправданіе въ правилахъ ихъ ордена. По свидѣтельству папы Климента XIV, іезуиты, съ самаго учрежденія ихъ общества, занимались низкими происками, имѣли безпрестанныя несогласія и раздоры въ Европѣ, Азіи и Америкѣ, не только между собою, но и съ другими монашескими орденами, свѣтскимъ духовенствомъ, съ учебными заведеніями, и даже дѣйствовали противъ правительствъ; многіе роптали на ихъ ученіе, противное добрымъ правамъ и истинному благочестію; всѣ вообще упрекали ихъ въ излишней склонности къ приобрѣтенію благъ житейскихъ. Какія средства не были употребляемы римскими папами для прекращенія козней іезуитскаго общества, всѣ онѣ остались совершенно не дѣйствительными. Чѣмъ болѣе возростало негодованіе противъ сего общества, тѣмъ опаснѣе дѣлался ропотъ и волненіе въ умахъ,—тѣмъ болѣе разрывался союзъ любви христіанской, — тѣмъ болѣе усиливался духъ возмущенія. Нѣкоторые католическіе государи, не видя другихъ способовъ отвратить угрожающую церкви пагубу, принуждены были изъ областей своихъ изгнать іезуитовъ. Такъ (отзывался) объ нихъ папа, который

видя въ самыхъ коренныхъ правилахъ іезуитскаго ордена причину раздоровъ и зла, ими производимыхъ, уничтожилъ сіе общество, дабы возвратити миръ и порядокъ церкви Христовой. Еще тогда, когда іезуиты удалены были изъ С.-Петербурга, положено было выслать всѣхъ членовъ сего общества за предѣлы Россіи; но Ваше Императорское Величество соизволили оставить сію мѣру по той причинѣ, что надлежало прежде отыскать священниковъ, знающихъ иностранные языки, дабы по колоніямъ и другимъ мѣстамъ могли быть замѣщены ими іезуитскіе. Нынѣ, когда изъ собранныхъ мною свѣдѣній открылось, что въ другихъ орденахъ римско-католическаго исповѣданія есть потребное для колоній число священниковъ, знающихъ иностранные языки, а іезуиты показали себя, какъ изъ вышеизъясненнаго видно, еще виновнѣйшими, осмѣливаюсь я представить Вашему Императорскому Величеству, неблагоугодно ли будетъ Высочайше повелѣть:

1) Іезуитовъ, какъ забывшихъ священный долгъ, не только благодарности, но и подданнической присяги, и потому недостойныхъ пользоваться покровительствомъ русскіхъ законовъ, выслать, подъ присмотромъ полиціи, за предѣлы государства и впредь ни подъ какимъ видомъ и наименованіемъ не впускать въ Россію.

2) Полоцкую іезуитскую академію и подвѣдомственные ей училища упразднить. Поелку же для блага римско-католическаго духовенства существуютъ семинаріи, какъ епархіальныя, такъ и главныя при Виленскомъ университетѣ, а монашествующимъ преподаются науки въ разныхъ монастыряхъ другихъ орденовъ, то и должны обучаться первые въ семинаріяхъ, а послѣдніе въ монастыряхъ; свѣтское же юношество, вмѣсто іезуитскихъ коллегій, будетъ образоваться въ училищахъ, зависящихъ отъ университетовъ или въ самыхъ университетахъ. Начальство народнаго просвѣщенія приложить стараніе, чтобы, при нынѣшней перемѣнѣ, ежели нужно, учреждены были въ бѣлорусскихъ губерніяхъ вновь училища для свѣтскаго юношества.

3) Къ приходамъ, гдѣ исправленіе требъ поручено было іезуитамъ и гдѣ нужно знаніе польскаго языка, опредѣлить по назначенію епархіальнаго начальства, священниковъ блага или монашествующаго духовенства изъ ближайшихъ мѣстъ. Въ тѣже приходы, въ коихъ находятся жители, неразумѣющіе ни польскаго, ни рускаго языка, отправить бѣльцовъ, или монаховъ, знающихъ языки прихожанъ. Но не прежде удалять іезуитовъ отъ приходовъ, какъ по прибытіи на ихъ мѣста другихъ священнослужителей. Епархіальное начальство, посредствомъ благочинныхъ или декановъ, будетъ пещись, чтобы въ богослуженіи и въ исправленіи мірскихъ требъ не было ни малѣйшей остановки.

4) Такъ какъ признается нужнымъ выслать іезуитовъ изъ губерній Витебской и Могилевской прежде прочихъ, то тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣютъ на своей отвѣтственности движимыхъ и недвижимыхъ имѣній, отправить за границу немедленно; тѣхъ же, въ непосредственномъ вѣдѣніи коихъ находится что либо принадлежащее обществу, отправить по отобраніи сего имущества.

5) Всѣ наличныя деньги, документы, церковную утварь и прочее движимое и недвижимое имѣніе общества іезуитскаго, принять немедленно мѣстнымъ деканамъ или

духовнымъ визитаторамъ и депутатамъ съ городничими, земскими исправниками и страпчыми, за подписаніемъ онисей здатчиками и пріемщиками.

6) Для пріема по описямъ библіотекъ, инструментовъ и прочихъ учебныхъ пособій въ училищахъ, содержаемыхъ на счетъ іезуитскихъ доходовъ, отрядить къ вышеозначеннымъ лицамъ чиновниковъ изъ училищнаго вѣдомства.

7) Наличные деньги, какія отобраны будутъ отъ іезуитовъ, отдать въ приказы общественного призрѣнія для приращенія процентами, а вещи, за исключеніемъ нужныхъ къ употребленію, запереть въ приличныхъ мѣстахъ и запечатать печатями здатчиковъ и пріемщиковъ. Однѣ онисы движимымъ и недвижимымъ имѣніямъ доставить въ казенныя палаты, а другія въ министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.

8) Недвижимыя имѣнія съ крестьянами, по инвентарямъ или описямъ, поручить вѣденію казенныхъ палатъ, которыя, приведя въ извѣстность доходы, будутъ наблюдать за цѣлостію оныхъ, за порядочныхъ управленіемъ и заблагосостояніемъ крестьянъ; но не причисляя ихъ къ казеннымъ, почитать особою статьею для римско-католическаго духовенства и богоугодныхъ предметовъ, допосыла министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія по третямъ года объ управленіи сихъ имѣній.

9) Потребныя на высылку іезуитовъ и на отправленіе къ приходамъ другихъ священниковъ деньги отнискать изъ губернскихъ экстраординарныхъ суммъ, сколькожъ оныхъ будетъ выдано, гражданскіе губернаторы имѣютъ довести министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія для пополненія изъ доходовъ іезуитскихъ имѣній.

10) На гражданскихъ губернаторовъ возложить наблюденіе, чтобы задача и пріемъ іезуитскихъ имуществъ, а такъже и высылка іезуитовъ, происходили безъ всякой остановки. Кто именно, когда и чрезъ какія мѣста будетъ отправленъ и выѣдетъ за границу, губернаторы мѣстныхъ и пограничныхъ губерній обязываются доносить министерствамъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ.

11) Но естлибы члены іезуитскаго общества изъ уроженцовъ присоединенныхъ къ Россіи губерній, не принявшіе еще никакихъ священныхъ степеней и находящіеся въ искуствѣ, пожелали выйти изъ сего ордена, то имъ невозбранно остаться въ Россіи, возвратиться къ своимъ семействамъ и въ первобытное свое состояніе, или вступить въ другой монашескій орденъ. Равномѣрно и тѣ изъ іезуитовъ, кои совершили всѣ обѣты своего ордена и приняли уже какія либо священные званія, могутъ, если пожелаютъ, испросить отъ римскаго престола разрѣшеніе на вступленіе въ другой орденъ, или въ бѣлое духовенство; но таковыя должны нынѣже письменно объявить, что они рѣшились оставить іезуитское общество и перейти въ какой либо другой монашескій орденъ или бѣлое духовенство; сіи отзывы ихъ имѣютъ быть немедленно представлены правительству для домогательства о томъ у Римскаго двора. Но будучи въ предѣлахъ Россіи, они не должны болѣе называться іезуитами и лишаются всѣхъ привиллегій сего ордена.

Естли Ваше Императорское Величество соизволите утвердить сіи предположенія, то не благоугодно ли будетъ высочайше повелѣть управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, министру финансовъ и мнѣ, каждому по своей части, приступить не-

медленно къ исполненію всѣхъ сихъ статей. Такимъ образомъ прекратится въ Россіи существованіе іезуитскаго общества, непокорнаго государственнымъ законамъ и властямъ, коимъ оно долженствовало повиноваться, по ученію св. апостола Павла, не токмо за страхъ, но и за совѣсть, удалены будутъ изъ Россіи люди, неимѣющіе истиннаго просвѣщенія, непосылаемаго свыше, люди не внемлющіе наставленію св. Ап. Іакова, коего словами папа римскій Климентъ XIV заключилъ буллу объ уничтоженіи іезуитскаго общества: Кто премудръ и худогъ въ васъ, да покажетъ отъ добраго житія дѣла своя въ кротости и премудрости. Аще же зависть горку имате и рвеніе въ сердцахъ вашихъ, не хвалитесь, ни лжите на истину. Иѣсть сія премудрость свыше нисходящи, но земна, душевна, бѣсовска; идѣже бо зависть и рвеніе, ту нестроеніе и всяка зла вещь. А яже свыше премудрость, первѣе убо чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодовъ благихъ, не сумѣнна и нелицемѣрна. Плодъ же правды въ мирѣ сѣется творящимъ миръ.

Подлинный подписалъ: князь Александръ Голицынъ

На подлинномъ написано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:
Быть по сему.

Александръ.

Въ Санктпетербургѣ 13 Марта 1820 года.

По утвержденіи Его Императорскимъ Величествомъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князя Александра Голицына прописаннаго доклада, немедленно посланы въ Бѣлоруссію указы и по полученіи ихъ 25 марта тогожъ дня объявлены іезуитамъ въ Полоцкѣ, Витебскѣ, Могилевѣ, Мстиславлѣ, Оршѣ и въ другихъ городахъ, гдѣ іезуиты пребываніе имѣли и въ силу оныхъ указовъ вдругъ отнято отъ нихъ все движимое и недвижимое имѣніе и опечатаны во всѣхъ городахъ іезуитскія коллегіи, бібліотеки и кладовыя съ утварью церковною, а потомъ въ непродолжительномъ времени высланы они за границу въ Австрію; а мая 13 дня тогожъ 1820 года изъ Святейшаго Правительствующаго Синода пресвященному Данилу архіепископу Могилевскому и Витебскому и кавалеру послѣдовалъ указъ для свѣдѣнія о высылкѣ изъ Россіи іезуитовъ.

1821 года мая 31 дня преосвященный Данилъ архіепископъ Могилевскій и Витебскій и кавалеръ ордена св. Анны первой степени скончался и погребенъ въ Спасо-Преображенской церкви.

1831 года іюля 16 дня (данъ) изъ Синода Могилевской духовной консисторіи указъ о переведеніи Смоленской третеклассной епархіи епископа Іоасафа Стретенскаго въ Могилевскую второклассную епархію съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа.

1826 года ноября 19 дня Его Императорское Величество Всероссийскій государь императоръ Александръ I Павловичъ скончался въ городѣ Таганрогѣ.

Тогожъ года ноября 20 дня вступилъ на Всероссийскій престолъ государь императоръ Николай I Павловичъ.

1827 года марта 1 дня преосвященный Иосафъ архіепископъ Могилевскій и Витебскій, послѣ продолжительной тяжкой болѣзни, скончался въ фольваркѣ и погребенъ въ Могилевѣ въ Спаской церкви. До опредѣленія въ Могилевскую епархію мѣстнаго архіерея, повелѣно было Могилевской духовной консисторіи, дабы она дѣла, кои непосредственно принадлежатъ до разсмотрѣнія архіерейскаго, представляла преосвященному Смоленскому Иосифу съ своими мнѣніями, отсылая къ нему же преосвященному и ставленниковъ для посвященія, ежели сіе необходимо будетъ, по учиненіи предварительно надлежащаго имъ экзамена и производства дѣла по узаконенному порядку. Ставленниковъ препровождаемыхъ къ Смоленскому архіерею изъ Могилевской консисторіи, ежели не откроется никакого препятствія, посвящали бы на назначенныя имъ мѣста, и по посвященіи неукоснительно возвращали ихъ въ оную консисторію.

Тогожъ 1827 года апрѣли 5 д. изъ Синода Могилевской консисторіи послѣдовалъ указъ по именному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу, состоявшемуся марта 19 дня, на поднесенномъ отъ Синода докладѣ о переведеніи на открывшуюся во второклассной Могилевской епархіи архіерейскую вакансію епископа Вятскаго Павла, съ предписаніемъ Могилевской консисторіи, чтобы она уведомила о новоопредѣленномъ преосвященномъ Могилевскія и Витебскія губернскія правительства и предписала всѣмъ Могилевской епархіи духовнымъ мѣстамъ о воспоминаніи имени его, преосвященнаго во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ при священнослуженіяхъ по чиноположенію.

1831 года августа 19 дня изъ Синода Могилевской духовной консисторіи послѣдовалъ указъ, по именному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу, состоявшемуся августа 7 дня на поднесенномъ отъ Синода докладѣ, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, о переведеніи епископа Могилевскаго и кавалера Павла Морева на открывшуюся въ Тобольской Сибирской епархіи архіерейскую вакансію, съ повышеніемъ въ санъ архіепископа.

Холера въ 1831 года среднихъ числъ мая открылась въ Могилевѣ болѣзнь немогилевъ. когда не слыханная, такъ называемая холера, отъ которой весьма много умерло евреевъ и христіанъ, подобная моровой язвѣ; по 30 и болѣе человекъ въ день умирало. Поболѣвши нѣсколько только часовъ, вдругъ умирали. Она болѣзнь холера во всей Россіи тогда же была, въ Могилевѣ около трехъ мѣсяцовъ продолжалась. Въ то время Его Императорское Высочество, великій князь Константинъ Павловичъ по выѣздѣ изъ Варшавы, по причинѣ бунта случившагося въ Варшавѣ отъ поляковъ, былъ проездомъ въ Витебскѣ, гдѣ отъ холеры скоропостижно скончался, котораго Могилевскій архіерей Павелъ Моревъ съ духовенствомъ и пѣвчими препровождалъ изъ Витебска до С.-Петербурга. Въ бытность его въ Петербургѣ объявленъ ему, Павлу Мореву, Высочайшій именный указъ о переведеніи его изъ Могилева въ Тобольскъ, городъ Сибирскаго края.

Тогожъ 1831 года августа 25 дня въ Могилевской консисторіи полученъ указъ о переведеніи архіепископа Могилевскаго Павла въ Тобольскъ, а октября первыхъ

числѣ преосвященный архіепископъ Павелъ Моревъ выѣхалъ изъ Могилева и отправился въ Tobольскъ.

Тогожъ года августа 31 д. изъ Синода Могилевской духовной консисторіи послѣдовалъ указъ, по именному Его Императорскаго Величества высочайшему указу, состоявшемуся августа въ 26 день на поднесенномъ отъ Синода докладѣ, о переведеніи на открывшуюся во второкласной Могилевской епархіи архіерейскую вакансію Гавріила епископа Калужскаго, а Могилевской консисторіи предписано указомъ, чтобы она въведома о новоопредѣленномъ преосвященномъ Могилевское гражданское правительство, предписала и всѣмъ Могилевской епархіи духовнымъ мѣстамъ о воспоминаніи имени его, преосвященнаго, во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ при священнослуженіяхъ по чиноположенію, и какъ сама она, такъ и всѣ той епархіи духовнаго и мірскаго званія люди, по дѣламъ духовнымъ были бы ему, преосвященному, яко пастырю своему, на основаніи Духовнаго Регламента и указовъ Святѣйшаго Синода, послушны и подсудны. Полученъ въ Могилевской консисторіи сентября 5 дня.

Тогожъ 1831 года октября 4 д. преосвященный новоопредѣленный епископъ Могилевскій Гавріилъ Городковъ изъ Калуги прибылъ въ Могилевъ и за градскими воротами духовенствомъ, цехами и народомъ былъ встрѣченъ и отъ вратъ градскихъ Шкловскихъ изволилъ шествовать въ сопровожденіи духовенства, цеховъ и народа до Могилевскаго катедральнаго Іосифскаго Собора, гдѣ служилъ литургію, по отслуженіи отправился въ каретѣ въ Архіерейскій домъ съ колокольнымъ звономъ во всѣхъ градскихъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ.

Учрежденіе Полоцкой православно-й епархіи. 1833 года учреждена новая православная Полоцкая епархія, принадлежавшая Могилевской епархіи; въ оную третьекласную епархію первый епископъ посвященъ Смарагдъ, бывшій Кіевской Академіи ректоръ и богословскихъ наукъ профессоръ и Кіево-братскаго Богоявленскаго монастыря архимандритъ; онъ именуется епископомъ Полоцкимъ и Виленскимъ, живетъ въ Полоцкѣ, а бывшій іезуитскій полоцкій костелъ учиненъ православнымъ Николаевскимъ катедральнымъ соборомъ.

Учрежденіе православно-й Варшавской епархіи. 1834 года учреждена Варшавская епархія, и первый въ оную посвященъ во епископа Антоній Рафальскій, родомъ изъ Волыни. Онъ проѣздомъ былъ въ Могилевъ и 1834 года августа 12 дня литургисалъ въ Спасо-Преображенской церкви.

Судьба заведеній іезуитскихъ въ Могилевѣ. По высылкѣ въ 1820 году изъ Могилева іезуитовъ, монастырь іезуитскій занятъ былъ юнкерами, обучавшимися словесности, математикѣ и другимъ наукамъ и искусствамъ. Школы іезуитскія и другія строенія въ томъ же монастырѣ находившіяся, были обращены въ солдатскія казармы. Садъ вырубленъ и на томъ мѣстѣ пространный устроенъ дворъ, выгодный для ученія солдатъ воинскими дисциплинамъ; а костелъ іезуитскій Святаго Ксаверія нѣкоторое время былъ запечатанъ, потомъ обращенъ на армейскую церковь; по выходѣ же въ 1828 году изъ

Могилева главной квартиры, оный костелъ главнокомандующимъ Сакинымъ отданъ моголевскому православному епископу Павлу въ епархіальное вѣдомство; тогда по указу Могилевской консисторіи оного іезунтскаго костела колокола и боевые часы перенесены въ Могилево-Братскій монастырь; а костелъ приписанъ къ Воскресенской церкви; по устроении же въ ономъ иконостаса 1833 года сентября 8 дня моголевскимъ архіепископомъ Гаврииломъ освященъ по чиноположенію греческой восточной церкви, и вмѣсто Ксаверія, западной церкви святаго, нареченъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.

Разныя записки, касающіяся до Бѣлорусской епархіи и здѣшняго благочестія *).

Лѣта 1526. Мѣсто Могилевъ заложено; однако замокъ съ волостью былъ и предъ тѣмъ временемъ.

1569. Церковь Свято-Спасская была соборомъ, при ней же и монастырь былъ, какъ то видно изъ записокъ (листа) Ходкевича, пана виленскаго.

1575. Стефанъ Якимовичъ подстаростный моголевскій, за листомъ Ходкевича, пана виленскаго, великаго маршалка княжества Литовскаго, отдалъ Свято-Спасскую церковь архіерею, владыкѣ полоцкому, витебскому и мстиславскому, Теофану Рипинскому Богдану (еще православному), о чемъ—ввяжчій (отказной или отдаточной) листъ.

1577. Мѣсто Моголевское начало имѣть судопроизводство по правамъ магдебургскимъ, которыя далъ король Стефанъ Баторій, также и вольности и печать съ вежою одною.

1579. Конфирмована привиллегія отъ Стефана короля, данная протопопу Сасину Десхариничу съ клиромъ на перевозки къ Спасской церкви; въ которой привиллегіи упоминается (позволеніе) надане тѣхъ перевозовъ отъ Сигизмунда Августа, Сигизмунда I и Казимира, что было въ 1447 году. Откуда видно какъ давняя церковь Спасская.

1585. Стязался за перевозки Спасскіе съ священниками моголевскими владыка Полоцкій, какъ видно изъ листа князя Слуцкаго Войцеха Дояшевскаго, урядника Моголевскаго. И такъ Спасъ былъ тогда подъ полоцкимъ владѣніемъ.

Съ 1588 г. по повелѣнію и привиллегіи Сигизмунда III, Спасъ отобранъ отъ Рипскаго и отданъ мѣщанамъ моголевскимъ, людямъ закона греческаго подъ назиданіе (на выховане) по прежнему поповъ, чернцовъ и черницъ при монастырѣ бывшихъ. Въ той привиллегіи означено, что Спасъ съ давняго времени построенъ мѣщанскимъ коштомъ, также что и Стефанъ король отказалъ Полоцкому владыкѣ имѣть дѣло до сей церкви. Итакъ Спасъ былъ подъ владыкою Полоцкимъ 13 лѣтъ. Оная привиллегія Сигизмунда подтверждена отъ Владислава IV 1639 года.

*) Неизвѣстно кѣмъ составленныя въ Спасскомъ монастырѣ записки касательно Спасскаго монастыря, церквей, монастырей Моголевскихъ, равно какъ и всей Бѣлорусской епархіи, около 1755.

1589. Аонасій Терлецкій (еще православный), архіерей Полоцкій, владыка Витебскій и Мстиславскій, созывалъ мѣщанъ касательно Спаской церкви; но и въ семъ отказано указомъ (декретомъ) Сигизмунда III въ 1590 году, только позволено ему по-становлять къ той церкви поповъ и діаконовъ (есть у насъ между документами до фунда-душа Спаскаго принадлежащими).

1590 Марта 7. Протопопъ съ попами могилевскими дали свидѣтельство Терлецкому, якобы Спасъ основанъ не мѣщанами, но крестьянами королевскими (волоцанами госно-дарскими) на мѣстѣ пожалованномъ отъ королей съ подданными монастырскими, а ке-лін построенъ якобы владыка Полоцкій Варсонофій Волохъ; и якобы тая церковь всег-да была подъ владыками Полоцкими, и что мѣщане послѣ съ Терлецкимъ новздорились (по вечернѣ насоромотили).

1594. Тестаментъ пана Ильинскаго показываетъ, что поны могилевскіе служивали у Спаса седмицы, и каждому приходила 12 седмица.

1595. На Могилевъ былъ набѣгъ отъ Наливайки, который мѣсто разорилъ и церкви сожегъ.

1597. Учинена конфирмація Сигизмунда III на братство новоустроенное при церкви Спаской.

1599. Германъ Ивановичъ Загорскій, архіерей Полоцкій, владыка Витебскій и Мстиславскій жаловался на мѣщанъ, якобы они запирали его въ монастырѣ, били и окровавили, называли отщепенцомъ, слугою антихристовымъ и панежцомъ проклятымъ, уже купно съ папою на соборѣ Берестенскомъ.

1601 Гedeонъ Брольнецкій, архіерей Полоцкій, владыка Витебскій и Мстиславскій жаловался на мѣщанъ за непослушаніе; и якобы мѣщане проклинали его въ дому братскомъ, по приказанію Котковского, Фотія и Тарабовича.

1605. Братство Виленское похваляетъ мѣщанъ могилевскихъ, что не послѣдо-вали отпадшему своему епископу (а которому? не именуется); въ братствѣ тогожъ(?) Ге-деонъ Балабанъ, епископъ Галицкій, Львовскій и Каменца-Подольскаго (который про-тивустоялъ на соборѣ Брестенскомъ противу нововозникшихъ уніатовъ) и ексарха Кон-стантинопольскій увѣщаетъ могилевцовъ стоять твердо за благочестіе и воспоминаетъ епископа Полоцкаго отступившаго; посылаетъ же мѣро и антимины прислать обѣ-щаетъ и отступнику повиноваться запрещаетъ.

1613. марта 21 Брольнецкій пишетъ къ мѣщанамъ могилевскимъ, поздравляя съ слѣдующимъ праздникомъ и посылаетъ грамоту (листъ благословенный) освятити церкви по древнему обычаю церкви де нашей восточной.

1619. По указу Сигизмунда III отданы могилевскія церкви архіепископу Полоц-кому владыкѣ Витебскому и Мстиславскому Кунцевичу.

1620. Священники могилевскіе объявили Іосафату, что они по отобраніи у нихъ церквей ни въ чемъ не касаются до церквей, а трудами рукъ своихъ питаются и его за пастыря не признаютъ. (Есть о семъ между документами до фундаменту Спаскаго принадлежащими).

1627. Изъ листовъ Смотрицкаго Мелетія къ могилевцамъ видно, что онъ именовался тожъ по Кунцевичу архіепископомъ Полоцкимъ и владыкою Витебскимъ и Мстиславскимъ. Тогожъ (года) сталъ тамъ же Антоній Сѣлява архіепископъ Полоцкій и сей уступилъ монастырь Виленскій базилианамъ отъ Святой Троицы съ согласія своего настыря, архіерея Кіевского, уніата-жъ Велимина Іосифа, и сія его уступка утверждена Сигизмундомъ III — 1631 и Владиславомъ IV 1633 года. Знать, что сей Велиминъ не въ Кіевѣ уже жилъ; ибо въ Кіевѣ 1621 года насталь благочестивый митрополитъ Іовъ Борецкій. 1632 года поляръ 15 въ Варшавѣ шляхетствомъ греко-россійскія вѣры избранъ въ перваго по уніи православнаго епископа Іосифъ Бобриковичъ Анехожскій, которому листомъ даннымъ обѣщаны привилегіи на коронаціи дати.

1633 года церкви могилевскія, стоявшія заперты чрезъ 30 лѣтъ, возвращены благочестивымъ; до того священники нѣкоторые въ будкахъ или шалашахъ домашнихъ тайно литургисали; однажды во время праздника Пасхи уніаты нападши въ будкѣ или шалашѣ на выгонѣ по дорогѣ Виленской на единого священника, именемъ Зару, литургисающаго, людей разогнали и самаго захвативши, мучили и невѣдомо куда дѣли. Тѣмъ временемъ были ландвойтами шляхты Суходольскій отъ 1615, Самсоновскій отъ 1633 годовъ.

1634. Въ небытность епископа Мстиславскаго православнаго, мѣщане могилевскіе избрали себѣ изъ Вильны архимандрита Варлаама Половку, — въ чемъ запретилъ ихъ митрополитъ Кіевскій Могила.

Тогожъ года февраля изъ интерцизии, поставленной между митрополитомъ Кіевскимъ Могилою и Сильвестромъ Коссовымъ видно, что онъ, Коссовъ, былъ префектомъ кіевскимъ и помянутой епископіи Бѣлоруской.... Сей первый былъ православный епископъ Мстиславскій по апостазіи Полоцкаго до Уніи Виленской; привиллегія дана ему 1635 марта 14; онъ посыланъ былъ отъ Владислава къ запорожцамъ для условесія; умре и погребенъ 1635 года апрѣля 9. Могила, весьма жалѣя объ немъ, сказала по услышанію о его смерти: правая де рука мнѣ отсѣчена; въ надгробномъ словѣ говорить, что его епископство тожъ, но одногодичное. Погребенъ Могилою въ Вильнѣ.

1635. Владиславъ IV издалъ привиллегію противную конституціямъ и договорамъ, конвентамъ своимъ, чтобъ при уніатахъ была митрополія, архіепископство Полоцкое, Кольское (?) Смоленское съ монастырями и церквами, а особливо монастырь Виленскій, Дрезденскій (?) Жидичинскій, Могилевскій, Минскій, Новодрезденскій, Онуфріевскій, Мстиславскій, Плистинскій, Полоцкій, Бряславскій и проч. и чтобъ въ Полоцкѣ, въ Витебскѣ и Новогородѣ никогда не видно было ни одной благочестивой церкви; по сей привиллегіи изъ Трибунскихъ книгъ въ Пратствѣ (?) ¹⁾. Тогожъ 1635 года поставленъ

¹⁾ Здѣсь, очевидно, многое искажено писцомъ. Въ грамотѣ Владислава IV, напечатанной во II т. Арх. Сборника, упоминаются слѣдующіе епископіи и монастыри, отданные уніатамъ: епископіи—Полотская, Владимірская, Пинская, Холмская, Смоленская; монастыри: Виленскій Св.-Троицкій, Дрезденскій, Жидичинскій, Могилевскій, Минскій, Новогородскій, Онуфріевскій, Мстиславскій, Плытинскій, Полотскій, Бряславскій и др., которые находились до того времени во владѣніи уніатовъ.

епископомъ Мстиславскимъ, Оршанскимъ и Могилевскимъ Сильвестръ Коссовъ, какъ видно изъ дедикаціи его Патерика.

1636. Церковь Братская начала строиться коштомъ братства, а особливо гг. Огинскихъ; при князѣ Владиславѣ построена Олейная Брама.

1640. Отобраны отъ эконома церкви и отданы Сѣлявѣ и его намѣстнику Гостиловскому игумену Спаскому базилиану Адаму подкоморному Черниговскому; а онъ жилъ еще въ монастырѣ Кіевопечерскомъ.

1644 г. сентября 10. Коссовъ зарекъ Барсуки и проч. къ Печерску на митрополита Могилу; въ которомъ однако обреченіи тѣ маестности оставилъ за собою по смерти свою.

1646. Дана привиллегія отъ Владислава IV-го на торговое съ помѣрнымъ и роговое Коссову епископу Мстиславскому; въ годы 1644,—5-й и 6-й жительствовавъ онъ въ Могилевѣ частію въ монастырѣ Св. Креста, частію же въ Братскомъ, какъ то видно изъ книгъ городовыхъ сихъ годовъ мѣскихъ.

1648 г. марта 29. Коссовъ митрополитъ Кіевскій писалъ къ братству Могилевскому, чтобъ монахи перемѣстили къ Николаю.

1650. Иосифу Коноповичу Горбацкому, игумену Золотоверху дана привиллегія отъ Яна Казимира на епископство Бѣлорусское, въ которой упоминается, что Печерскъ съ другими маестностями отъ Уніи ему и церкви возвращены. Онъ скончался 1653 въ мартѣ.

1655. Трусевичъ игумень Кут. съ братією икопостасъ церковный взяли въ Россію въ Новгородскую епархію.

1655. Панъ Радивиль съ польскимъ войскомъ наступилъ на Могилевъ; сказывали якобы въ то время образъ испуцалъ слезы, и такъ когда подложенные мѣны (минны?) запалены, ударились со стремленіемъ на войско Радивилово, и причинивши оному великую гибель, принудили отступить отъ города. Между тѣмъ царь Алексѣй Михайловичъ прибылъ на помощь въ Могилевъ. Того года Поклонскій жидовъ подъ Печерскомъ вырѣзалъ. Тогда же царь пошелъ изъ Могилева поспѣшно, и взялъ оную столицу.

1657. Колокольня братская начата строиться.

1660. Брама Королевская окончена муромъ, а начата строиться 1655 года. Тогдажъ Гарнецкій со Сапѣгою, подступивши подъ Могилевъ, предмѣстья съ церквами сожгли.

1661. Могилевскіе жители москвитянъ выгнали; причемъ предводителемъ былъ бургомистръ Пора Леоновичъ, онъ самъ началъ мечемъ катовскимъ рубить московцевъ, когда они стали на рынокѣ у продающихъ отнимать хлѣбъ, въ чемъ имъ помогли невольники поляки, выпущенные изъ тюрьмы. И за сіе даны мѣсту большія вольности, и гербъ съ тремя воротами и рыцаремъ.

1665. Былъ пожаръ и при Спаской каедрѣ погорѣли будыжки коштовные, а цер-

ковъ оборонена. Тогожъ года заключенъ миръ съ Москвою на 13 лѣтъ въ селѣ Андрусовѣ за Кадиномъ.

1677. Приѣхалъ въ Могилевъ Тукальскій митрополитъ Кіевскій изъ Вильны, гдѣ хотѣли его захватить, потому что запретилъ въ Виленскомъ монастырѣ (Св.-Духовскомъ) звонить во время провожденія тѣла Іосафатова; до Вильны приѣхалъ онъ въ Мальборку (?) гдѣ три года сидѣлъ подъ карауломъ въ замкѣ за то, что Дорошенку посовѣтовалъ передаться къ царю Московскому. Изъ Могилева поѣхавши въ Кіевъ, тамъ только съ четверть часа замедлилъ въ братскомъ монастырѣ; а потомъ отправился въ Чигиринъ къ Дорошенку, гдѣ и скончался.

1668. Покровская церковь начата строиться.

1669. Начата строиться церковь Николаевская. Тогда же братство молодшее Св. Богослова спасалось.

1670. Церковь Успенская начата строиться.

1676. Были въ Москвѣ патриархи Александрійскій и Антиохійскій и съ Московскимъ Іосифомъ перемѣнили молитву: *Господи Іисусе Христе* и проч. отбросивъ „*Божій*“; чему многіе не послѣдуя пострадали; и оттуда де старообразцы—Пилипоны.

1679. Начата строиться ратуша.

1682. Іезуиты основались въ Могилевѣ.

1696. Колокольня Покровская начата строиться.

1697. Государь Петръ Алексѣевичъ послалъ молодыхъ бояръ своихъ учиться въ чужія земли, а самъ отправился странствовать.

1699. Епископъ Полковскій прибылъ въ Могилевъ; а 1704 г. февраля преставился въ Печерскѣ, тѣло его, положенное въ склѣну при катедральной деревянной церкви, 1708 года сгорѣло.

1706. Въ іюлѣ государь Петръ Алексѣевичъ прибылъ въ Могилевъ байдакомъ и отправился въ Быховъ, и оттуда въ Кіевъ водою.

1708. Баталія была тогда подъ Головчиномъ.

Тогожъ года въ іюлѣ король шведскій прибылъ въ Могилевъ. Шведы опустошили Буйницкій монастырь и въ церкви мосты и насыпи подѣлали; причемъ когда иконы Спасителя и Богоматери лежали навзничъ обернутыя, то конь короля шведскаго не хотѣлъ вступить на полы, пока образа не были приняты и отнесены въ пустой Буйницкій монастырь; тогдажъ 8 октября мѣсто (Могилевское), которое уже совсѣмъ опустошено было отъ жидовъ, сожжено отъ московцевъ. Деревянная Спасская церковь сгорѣла и изрядныя при оной звоны поразстали.

1709. Въ генварѣ поставлена церковь Спасская изъ досокъ байдачныхъ весьма плоховатою; потомъ чрезъ нѣсколько годовъ изъ такихъ же досокъ распространена и стояла до 1740 года, когда заложена церковь каменная.

1748. Былъ въ Могилевѣ пожаръ на самой день Вознесенія, причемъ сгорѣла катедра и все мѣсто (городъ).

1754 г. въ октябрѣ представился Геронимъ епископъ.

Записка о времени созданія и обновленія братской Богоявленской церкви, снятая съ надписи подирестольнаго креста.

Сія Церковь создася въ лѣто отъ воплощенія Сына Божія 1636 мѣсяца августа 1 дня при державѣ государя короля Владислава четвертаго, за благословеніемъ Святѣйшаго патріарха Константинопольскаго Кирилла, при архипастырствѣ преосвященнаго митрополита Кіевскаго, Галицкаго и Малыя Россіи Петра Могилы, и епископѣ Мстиславскомъ, Оршанскомъ и Могилевскомъ Сильвестрѣ Коссовѣ, а за настоятельство всечестнаго отца Варлаама Половки архимандрита братскаго Могилевскаго стараніемъ и коштомъ Крестоноснаго братства Могилевскаго 1636 г.

Въ лѣто отъ воплощенія Сына Божія 1762 г. мѣсяца іюля 24 дня, сія церковь обновися при державѣ государя короля Августа третьяго за благословеніемъ преосвященнаго Георгія Конисскаго, епископа Бѣлорускаго, Мстиславскаго, Оршанскаго коштомъ крестоноснаго братства Могилевскаго; потомъ по воспослѣдовавшемъ пожарѣ въ лѣто 1810 г. октября 9 дня. Второе, при державѣ благочестивѣйшаго великаго государя нашего императора Александра Павловича при архипастырствѣ преосвященнаго Даниїла, епископа Могилевскаго и Витебскаго и кавалера, коштомъ благодѣтелей братства Могилевскаго и постороннихъ вкладчиковъ обновися и освятися онымъ же архипастыремъ въ лѣто 1815 мѣсяца мая 12 дня.

С П И С О КЪ

братьевъ Могилевскаго ставропигіальнаго, подчиненнаго Константинопольскому патріаршему престолу, братства при церкви Богоявленія Господня, записавшихся въ братскую общину съ 1634 по 1734 годъ для сооруженія, возобновленія и украшенія церкви, монастыря, училища, типографіи и другихъ потребностей къ поддержанію православія въ городѣ Могилевѣ, совращенномъ къ католическому и униатскому вѣроисповѣданіямъ.

а.) Митрополиты Кіевскіе:

Петръ Могила.
Сильвестръ Косовъ.

б.) Епископы Мстиславскій

Іосифъ Горбацкій.

в.) Намѣстники епископи Бѣлоруской.

Каллистъ Заленскій.
Іеронъ Климовичъ.

г.) Архимандритъ Слутскій

Самуилъ Шытикъ Залѣскій.

д.) Игумены:

Іоиль Труцевичъ, буйницкій и кутенскій.

Мелетій Красносельскій.

Гавріилъ Ѳедоровичъ.

Іосафъ Половко.

Антоній Филимоновичъ.

12. Пахомій Лавичъ.

е.) І е р о м о н а х и:

Евсей Воняцкій, Купятицкаго мона-
стыря.

Михаилъ Азаровичъ, благотворитель
братства.

Павелъ Парахонскій, проповѣдникъ
братскій.

ж.) І е р е и:

Романъ Шашкевичъ, Крестовоздвижен-
ской церкви.

Александръ, минскій пресвитеръ.

з.) И н о к и:

Сильвестръ Соболю, типографъ изъ Кі-
евонечерской лавры.

Арсеній Антоновичъ, благотворитель
братства.

Клементій Демьяновичъ.

21. Павелъ Аонасьевъ, иностранецъ.

и.) С в ѣ т с к і я ч и н о в н ы я л о с о б ы:

Иоаннъ Огинскій тиунъ Трокскій }
Богданъ Стеткевичъ (каштеляне }
Михаилъ Стеткевичъ (новгородс. } Основатели
Братства.

Князь Петръ Трубецкой.

Петръ Солтыкъ (Чешники Староду-
Василій Солтыкъ (бовскіе.

Николай Ломскій, скарбникъ Оршан-
скій.

Александръ (Лядинскіе.
30. Иоаннъ

Давидъ Голынский.

Богданъ Красковский.

Христофоръ Воропай.

Стефанъ Кошанскій подстолій Мсти-
славскій.

Василій Зубъ, регентъ воеводства Мсти-
славскаго.

Мартинъ Огинскій, крайчій Могилевскій.

Графъ Игнатій Рудаковский, посланникъ
Россійскій для защиты Правосла-
вія въ 1725 году,

Даніилъ Козловскій.

Михаилъ Озерскій.

40. Захарія Совкаповичъ

Павелъ Нарушевичъ Лабуновскій.

Григорій Жуковский.

Иоаннъ (Шматовичи.
Провъ (

Василій (Красинскіе.
Тимоей (

Андрей Ильиничъ.

Андрей Мурашка.

Самуилъ Станиславовичъ.

50. Евсей Шашкевичъ войтъ Могилевскій
и супруга его Ксенія.

Феодоръ Казановичъ

Супруга его Ирина.

Александръ Молчанковичъ

Супруга его Агафія

Павелъ Лапицкій

Супруга его Любовь

Михаилъ Сугакевичъ

Георгій Лаагневичъ

60. Даніилъ Хоментовскій (Лантвойты
Григорій Колановскій (Могилевскіе.
Тимоей Козель

Богданъ Соболю

Онисимъ Бѣляй

Ермолай Месцевичъ

Феодоръ Свиридовичъ

Савеллій Лукьяновичъ

Василій Азаровичъ

Григорій Семеновичъ

70. Богданъ (Ребровичи.
Романъ (

Макарій (Филипповичи.
Феодоръ (

Войты Могилевскіе.

Бурмистры Могилевскіе.

- Николай Путята
Захарія Сидоровичъ.
Андрей Ивановичъ.
Мелетій и { Казановичи
Карпъ {
Оеодоръ Коноповичъ.
80. Іоаннъ {
Іоаннъ { Паросновичи.
Козьма Марковичъ
Евтихій Онисимовичъ
Северинъ Васильевичъ
Іоаннъ {
Василій { Леоновичи.
Андрей Сергѣевичъ
Евфимій Хомутовскій
Іоаннъ Пенька
90. Іоаннъ Отрошковичъ
Харитонъ Саввичъ
Іоаннъ Паросновичъ
Прохоръ Козьминичъ
Савва Аггеевичъ
Вуколь Шевня
Агаѳонъ Ивановъ.
Евфимій Пантелеевичъ.
Оеодоръ Черноуско.
Кодратъ {
100. Іоаннъ { Шевня.
Тимоѳей {
Оеофилъ {
Іоаннъ {
Григорій { Хомутовскіе,
Кодратъ Шашкевичъ.
Андрей Гебровичъ
Симеонъ Мелешковичъ.
Оеодоръ Осиповичъ
Іоакимъ Волчко
110. Іоаннъ Войтовичъ
Филимонъ Козьминичъ.
Іоаннъ Вярвинъ
Оеодоръ Глссеевичъ

Б у р м и с т р и М о г и л ь с к і е .

Р а й ц и М о г и л ь с к і е .

- Іоаннъ Онисимовичъ.
Жданъ Хомутовскій
Жданъ Купиничъ
Симеонъ Якимовичъ
Софроній Семеновичъ
Онисимъ Пѣмцовичъ
120. Александръ {
Власть { Казановичи.
Маркъ Карновичъ
Іаковъ Кособуцкій
Трофимъ Аѳанасовичъ
Гавріилъ Оеодоровичъ
Іларіонъ Іоаннось
Мартинъ Родзинка
Тимоѳей Севериновичъ
Ілія Автунковичъ
130. Діонисій Осиповичъ.
Андрей Бавчуръ
Оеодоръ Карпась, бурмистръ Кричев-
скій.
Григорій Ільинъ, бурмистръ Диснен-
скій и супруга его.
Гордій Мишцевичъ, райца Кіевскій.
Маркъ Захаревичъ { Гродскіе Могп-
Александръ Филькевичъ { левскіе писари.
Оеодоръ Кузѣвка, старости братскій.
Георгій Лизуновъ шафаръ братскій
140. Даніилъ Макаровичъ бакалавръ брат-
скій.
Евфимій {
Гавріилъ { Свиридовичи.
Василій Ігнатовичъ.
Василій {
Симеонъ { Пигаревичи.
Сипридонъ {
Агапонъ Лукиничъ.
Іовъ Казановичъ.
Андрей Хомутовскій.
150. Григорій Власовичъ.
Романъ Ярошевичъ

Р а й ц и М о г и л ь с к і е .

Матѳей (Шункевичи.
Григорій (

1) МѢЩАНЕ И ОБЫВАТЕЛИ.

Павель Щигельскій (Обыватели Ор-
Григорій Полтевъ (шанскіе.

Лука Андреевичъ } МѢщане По-
Григорій Стефановичъ } лотскіе.
Василій Кособудцкій }

Самуилъ Дорошкевичъ мѢщанинъ Слуц-
кій.

160. Павель Кособудцкій мѢщанинъ Вилен-
скій.

Іеремія Павловичъ мѢщанинъ Шклов-
скій.

Матѳей Псаковичъ мѢщанинъ Смолен-
скій.

Ѳеодоръ Васильевичъ (МѢщане Го-
Филиппъ Абрамовичъ (редкіе.

МѢщане и обыватели Могн-
левскіе.

Сильвестръ Остаповичъ

Ѳеодоръ Шепель

Петръ Ефимовичъ

Аѳанасій (Максимовичи
Евсевій }

170. Савеллій Максимовичъ

Ѳеодоръ } Якимовичи.
Василій }

Савеллій (Шашкевичи
Григорій }

Стефанъ (Шашкевичи
Филиппъ Спигабскій.

Косма Цюцель

Пимень } Грегоровичи
Ѳеодоръ }

180. Иларій

Гордій Батвинка.

Тимѳеѳей Севастіановичъ.

Василій Ахѳоновичъ.

Михаилъ Кушеличъ.

Георгій Думовичъ.

Спиридонъ

Ѳеодоръ Жидкевичъ.

Стефанъ. }

Левъ. }

190. Даниилъ и супруга } Хоментовскіе.
его Татіана. }

Владиміръ.

Григорій Шунковичъ.

Севастіанъ (Стасевичи.
Михаилъ (

Иванъ Бѣляй.

Григорій Яцкевичъ.

Іродіонъ Арешковичъ.

Ипатій Никоновичъ.

200. Ѳеодоръ Марковичъ.

Игнатій Селеновичъ.

Кодратъ Авдеевичъ.

Евфимій Шевня.

Іосифъ Филимоновичъ.

Антоній }
Аѳанасій } Ивановичи.
Филиппъ }

Іеремія (Казановичи.
Іоаннъ (

210. Маркъ Остаповичъ.

Лукіанъ Зенькевичъ.

Іосифъ Павловичъ.

Антипъ Горуновичъ.

Малахія—Богданъ Васильевичъ.

Филиппъ (Плеѳеѳевцы.
Кодратъ (

Карпъ Богдановичъ.

Герасимъ Лукьяновичъ.

Павель Свиридовичъ.

220. Левъ Савельевичъ.

Христофоръ Васильевичъ.

Максимъ Ѳеодоровичъ.

Іоаннъ Молчанъ.

Іоаннъ Королько.
Іоаннъ Животко.
Оедоръ (братья Цалабаны.
Оедоръ (
Григорій Тарасовичъ.
Евтихій (
230. Паросеній (Марковы.
Василій Пужонокъ.
Романъ Ермолинъ.
Макарій Кондратовичъ.
Михаилъ Катеницкій.
Александръ Стоша.
Михаилъ Тыщинекий.
Кириіанъ Тушевичъ.
Исаія Кособуцкій.
Исаакій Михайловичъ.
240. Димитрій Нашуровичъ.
Герасимъ Коссыкинъ.
Продіонъ Васильевъ.
Лаврентій Захаревичъ.
Павель Ледвеіовичъ.
Алексій Заруцкій.
Оеодоръ Перецъ.
Аверкій Даниловичъ.
Григорій Гоманка.
Евфимій Рогоза.

250. Іоаннъ (Бобковъ.
Харитонъ (
Муронъ Поликарповичъ.
Василій Галабуда.
Іоаннъ Мартыновичъ.
Іоаннъ Клода.
Петръ Ксакуза.
Іоаннъ Леонкевичъ.
258. Василій Дзѣгцѣревичъ.

к.) Ж е н с к і й п о л ъ :

Анна Красинская, урожденная Клечковская.
260. Сусанна Зизицкая, урожденная Колинна.
Домникія Данилова (
Дарія Казкевичова (Бурмистрши.
Агриппина Казаловичова секретарша.
Анастасія Захарашовна.
Елена Моцарская.
Анна Оедоровичова.
Анна (
Агафія (Шупкевичовны.
Ирина Дзѣгцѣревичова.
Татьяна Осочанка Цыбульская въ Полотскѣ.
271. Елена Осочанка Радковская, въ Диснѣ.

Примѣчаніе: Въ списокъ сей не всѣ братія внесены потому, что а) онъ составленъ по книгѣ заведенной для своеручнаго внесенія именъ въ 1666 году, куда внесены имена записавшихся до сего года братьевъ только такія, кои помнились современниками; а книга заведенная для той же цѣли первоначально сгорѣла въ 1666 году отъ пожара, истребившаго все, кромѣ каменныхъ стѣнъ, въ Могилево-братскомъ монастырѣ; б) въ новой книгѣ съ 1666 года писаны имена своеручно пополюски и поруеки или елишкомъ размашисто и небрежно или елишкомъ хитро, такъ что трехъ именъ не было возможности прочесть; в) нѣкоторые изъ записавшихся, какъ то архимандритъ Половко, игуменъ Севастіанъ были впослѣдствіи настоятелями монастыря, коимъ составленъ особый Синодикъ 1844 года марта 12 дня.

С И Н О Д И К Ъ

настоятелей Могилево-братскаго монастыря, со времени его основанія.

Архимандритъ Варлаамъ Половко, основатель Могилево-братской Богоявленской церкви, 1634—1639 г.

Намѣстники: Игуменъ Іоасафъ съ 1657 по 1661 годъ.

Игуменъ Севастіанъ Комаръ съ 1661 года.

Игуменъ Гедeonъ Савицкій въ 1686 году.

Игуменъ Сильвестръ Троцевичъ по 1709 годъ.

Игуменъ Климентій Пигаревичъ съ 1710 по 1728 годъ.

Игуменъ Сильвестръ Цареградскій съ 1728 по 1731 годъ.

Игуменъ Θεοφoанъ Котельницкій съ 1731 по 1733 годъ.

Игуменъ Іоасафъ Ледвѣвичъ съ 1733 по 1741 годъ.

Игуменъ Дорошей Гриневичъ съ 1741 г.

Игуменъ Митрофанъ Цанкевичъ около 1750 г.

Игуменъ Іоасафъ Гуриновичъ около 1760 г.

Игуменъ Евфимій Святогаревичъ съ 1785 по 1787 г.

Игуменъ Клементій Проскурня съ 1787 по 1790 г.

Игуменъ Кириллъ (по фамиліи Жилка) съ 1790 г.

Архимандритъ Іоасафъ съ 1802 по 1820 г.

Архимандритъ Созонтъ съ 1821 по 1827 г.

Примѣч. 1-е. За Созонтомъ слѣдовали архимандриты слѣдующіе:

Архим. Арсеній, нынѣ архіепископъ Каменецъ-Подольскій.

Архим. Гавріилъ, нынѣ на покоѣ.

Архим. Поликарпъ, нынѣ при посланникѣ въ Аѳинахъ.

Архим. Леонидъ, нынѣ епископъ Старорусскій.

Примѣч. 2-е. Съ архимандрита Варлаама до архимандрита Гавріила, т. е. до времени возведенія Могилевскаго братства въ штатный-общешителный монастырь, настоятелей, въ настоящемъ смыслѣ сего названія, не было въ Братствѣ, а управлялось оно избираемыми изъ среды себя чрезъ каждые три года старостами, которымъ въ пособіе придавался подстароста и шафаръ; а архимандриты и игумены, называвшіеся намѣстниками архимандритскими, были только еkkлeзіархами или блюстителями богослуженія и порядка церковнаго. Были времена, когда Братство и въ церковномъ отношеніи не имѣло даже игуменовъ, какъ на примѣръ съ 1639 по 1657 годъ.

1844 года марта 12 дня.

Замѣтка старосты Могилевско-братскаго Оомы Оздoбнаго касательно пожара въ 1810 году.

9-го октября 1810 года памятникъ. Въ городѣ Могилевѣ по полуночи въ 4 часа былъ пожаръ несчастный. Загорѣлось возъ лавокъ верхняго этажа близъ Губернскаго Правленія и Городоваго Магистрата между Вѣтрою и Шкловскою улицею; въ-весь кварталъ выгорѣлъ, казенныя строенія, училище народное, аптеки, церковѣ и колокольня Брацкая съ монастыремъ—все згорѣло, костель римской фара весь оной кварталъ выгорѣвъ. Брацкая церковъ въ 4-й разъ горѣла; на колокольнѣ колокола порастопились совсѣмъ. 17-го октября было освященіе церкви 1-го предѣла св. Θεодосія.

III.

АКТЫ МОСКОВСКОЙ КОНФЕДЕРАЦИИ.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT
530 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607
TEL: 773-936-5000
FAX: 773-936-5001

RECEIVED
JAN 11 1994
PHYSICS DEPARTMENT

FROM: [illegible]
TO: [illegible]
SUBJECT: [illegible]

DATE: [illegible]

[illegible text]

Инструкція данная посламъ столичнаго войска къ брестскимъ конфедератамъ *).

Послы должны заявить конфедератамъ 1) о необходимости согласія и устраненія причинъ къ нарушенію его; для сего—пусть назначаютъ комиссаровъ, которые опредѣлятъ, какое войско и изъ какихъ воеводствъ должно получать провіантъ; 2) пусть напоминаютъ имъ о томъ опасномъ положеніи, въ какое поставили отечество люди не дальновидные и легкомысленные, такъ что ничего нельзя ожидать другаго, кромѣ непріятельскаго нападенія и опустошенія. Если случится что нибудь подобное, то пусть пришлютъ въ помощь хоть часть своихъ силъ. 3) просить, чтобы не обременяли ни постоемъ, ни требованіемъ провіанта, Клещели, имѣніе ксендза Януша Перницкаго, во вниманіе къ его заслугамъ и его сану.

Puncta poselstwa ich mciam pp. rothmistrzom Kozakowskiemu y p. Teysokinowskiemu do ich mci panow confederatow Brzeskich z Sokalia danich.

1. Po zaleczeniu sluzb naszych ich mci pp. poslowie naszi ich mci panom braciei w Brzesciu będączym mają dzielnosci y affecta zgody przełożyc, ktorey iesli ze nam kiedy było potrzeba, tedy teraz, gdysz wszystko zaslužone nasze na niei zawisło, zairzą iei podobno nam niektorzy onei zayrzac i zasług zairzą. A iesli miedzy nami może niezgoda skąd прѣчеи urość iako oblob, zaczym w czasz zabiegaiącz temu, oziwac ich mcm imieniem naszym, aby na tho sposrotku siebie wysadzili, ktorziby pewni podział miedzy sobą uczinili, skąd które woysko ma zasięгac zywnosci w ktorych woiewocztwach, na czo my iuz dawamy plena-

nariam potestatem ich mciam pp. poslom naszym.

2. Maią przypomniec niebespieczeństwo y zal, ktory w teh czasieh nastąpił przesz sprawę ludzi nieuważnych y lekkomislных, za czym czego sie spodziewac iedno naiazdow nieprziacielskich, iedno spustoszenia. Juzesmy się tedy declarowali iego mci panu hetmanowi koronnemu y inszem panom senatorom totis viribus nostris occurere nieprziacielowi, ieslyby było tego potrzeba, a uziwalibysmy ich w tym, zeby albo częścią woyska, lub tesz y zupełnym ratunku utrapionei oycziznie dodali. Rozumiemy, ze iako prawi sinowie tey oyczizny, te ziczliwosci iei pokaza, ze s tym nie będą drodzy. Thim postępkiem swym zasługi ich mci y przewagi, które są dosic znaczne, swiatka wienchei dostaną.

*) Начало актовъ м. конфедерации напечатано въ IV т. Арх. Сборника. Какъ въ IV-мъ. такъ и въ настоящемъ томъ, при печатаніи удерживалось правописаніе подлинника.

3: Przełozic mają zasługi, ludzkość przeciwko ludziom ryczerskiem y chenc ich m. x. Janusza Peryczkiego prosąc, aby tam w zaiehaniu ich mci dzierzawa iego, którą on własnymi pieniędzmi wykupił, Kleszczele, y od stanowiska y od dawania ziwnosci wolna zostawała. Także nicz nie wążthpiącz, ze prozba nasza u nych mieyscze naidzie o iurgelts, ze go doydzie, który ma w economiei Molikowskiej, będą respectowac na same

slusznosc, ze na niczyie zasługi nie godzi się następować, będą respectowac na osobą, będą y na przykład, który x. i. m. na sobie odniósł w confederaciei przeszlei Grodzienskiej.

4. Doznawszy heci ich mci w tych naszych postulatah, mają tesz wzajemną nasze ich mciam ofiarowac, nie chcąc w tey mierze za ziczliwoscia y pokazaną checią onych dac się wyprzedzić.

24.

1612 г. Августа 13. Письмо войскового маршала Цѣплинскаго къ товарищамъ (войску), вышедшимъ недавно изъ Москвы.

Извѣщаеть о неудачныхъ дѣйствіяхъ противъ непріятелей въ Валяхъ. Непріятели, недовольствуясь одержанной побѣдой, вторгнулись въ «ойчизну», и потому, по просьбѣ комиссаровъ, войска пошли въ Подолію. Въ заключеніе, просятъ о назначеніи мѣста общаго съѣзда для переговоровъ о предстоящихъ мѣрахъ противъ непріятелей.

Copia listu do towarzystwa swiezo z stolicze Moskiewskiej zeszlęgo w Sokalu dedata d. 13 augusti, an. 1612.

Mciwi panowie bracia. Na którychkolwiek mieischach nam się prziszło zastanowie dla pewnich namow, nie zaniechalismy tego do w. m. moych mciwych panow y braciey o wszistkiem znać dawac, gdysz o czymkolwiek namowy były, zawsze do spólnego dobrego się ściągali, gdy żesmy tho zawsze przed oczyma mieli, zescie się tam w. m. raczili zostac dla sławy narodu naszego, a nam ze prziszło wprzod winić; co by było spólnem dobrem naszym, o themesmy radzili y teraz w przeszłym kole Sokalskiem ziczili - bysmy sobie tego bili, żebysmi bili mogli miec iaką wiadomość o w. mciach. Lecz za odległością tak dalekich miescz nie mogąc tak prętkiei mieć wiadomosci, prziszło nam według związku naszego sobie postąpowac, iako w zaiechaniu economiei, tak y stanowisk, by bili ich mci pp. thowarzi-

stwo, od w. mciow posłani, tenczasz uprzedzili y s tem kole bysmi się nie skwapili. Lecz zas z drugą stronę ich mci panowie commissarze od k. j. m. posłani usiłowali zebysmy się iako naypreczei z nie-mi rosprawili, iakoż y otrzymali to, gdyżesmy nicz nad związek nasz nie wykroczyli w daniu responsu. Teraz że na thych mieischach w. mciow nie czekamy, na których nasz zostali ich mci od w. m. posłani. Za czym nastąpili wielkie trwogi z Wołoh, ze za prozbą ich mci panow commissarzow ruszilismy się na Podole, gdysz ten nieprzyaciel, który tam pogromił naszych w Wołoszach, im dalei tym wienczei się moczni. J. M. pan Hethman iusz kilka listow pisał prosząc o ratunek; przy woli to w. mciow zostaie, gdzie w. m. na nasz będziecie chcieli oczekiwać, iesli iusz na thych mieischach, gdzie stanowiska do odpocznienia naznaczilismy, albo tesz na którym ynszim mieiscu w kupie, ktorech mieisc registr poszelamy

w. m.; a iako prętkó Pan Bog do nasz w. m. prziniesie, nie zanieham wszistkich ich mei obesić; żeby się do koła generalnego ziahali, a tam co się kolwiek odprawowało pokaze się w. m. Wiem żeście w. m. spólną radą do tego będziecie raczili przelozic, iesly by czego niedostawało — przidać, ieslyby tesz co zbytnego — niacz. O nieszczesnym zwiedzeniu bithwi w Wołoszech oznaimaie w. m., za czym ten nieprzyaciel tim się nie kontentniacz, y w granicze oycziste wtargnał; prosba przistąpiła ich meiom panow comissarzow, zebysmi sie bili w tamte kra-

ie wszeli, zgodnie wszisci ich mei na tho bili pozwolili. Lecz ze iego mśe pan bethman swiežo do mnie pisał, ze ten nieprzyaciel s tem łupem poszedł, spodziewa się go thu ledwie in septembre o pełni. Za czym my sami tesz thu nie mieli o czym trwac do tego czasu; ale y s tych mieisc nie będzie nam ciężko, gdzie iusz staniemy albo dla dobrego oyczizny stawic się y ruszic. Wienczei nie bawiacz pisanem w. m. moych mewych panow i braciei, oddaie się s posługami swemi do łaski w. m.
w Sokaliu d. 13 aug. 1612.

25.

1612 г. Августа 29. Письмо гетмана Жолкевского къ войсковому маршалку Цѣклинскому.

Благодарить за доброе желаніе какъ его самага, такъ и его товарищей, служить для блага Рѣчи Посполитой. Пыщаетъ, что «царь татарскій» поворотилъ изъ Рѣчи Посполитой обратно въ Валахію, гдѣ соединился съ «великими войсками» Султана Мехметъ-Гирея, бывшаго подъ Каменцомъ съ другими мурзами, которые громилъ поляковъ въ Валахіи. «Царь» хотѣлъ остановиться подъ Львовомъ, но вѣсть о приближеніи войска (Цѣклинскаго) удержала его на Украинѣ, и онъ поворотилъ назадъ. Поэтому убѣдительно просить Цѣклинскаго выступить поскорѣе въ походъ, такъ какъ «эти поганые» будутъ, безсомнѣнія, нападать на владѣнія Рѣчи Посполитой. Мѣсто для стана назначаетъ въ Серлевецѣ. Пыщаетъ также, что онъ ѣдетъ въ Каменецъ, такъ какъ онъ намѣренъ вести переговоры съ господаремъ Валахскимъ подъ Хотиномъ. Въ заключеніе поручаетъ зашитъ войска старосту Брацлавскаго и его имѣнія украинскія и подольскія, сильно разоренныя татарами.

Copia listu od Jego Mei pana Hetmana w którym miejsce obozowi pod Szerlewcem naznacza.

Meywy panie Cieklinsky. Dziękuiąc w. m. zes mi sie w. m. przesz pisanie swe ozwał, wdzieczniem y tey ochoty w. m. y-wszistkiego towarzistwa w. m., s którą się w. m. do służby Rptey czuwacie. Czar Tatarsky s panstw Rptey do Woloh obrócił, gdzie złączył się z wielkimi woisky Tatarskimi, to iest z Miehmieythgierem sołtanem, który około Kamiencza woiował z inszemi murzami, ktorzy gromili bracią nasze w Wołoszech. A iz tak wielkie woyska skupili sie w tak bliskiem sąsiecztwie tych pogan, ktorzi na

nasz prawie sercze wzieni, laczo kazdy rozsądzie może, iakiego sie od nych pokoju y bezpieczenstwa spodziewac. Barzo sie potrzebnie stanie, ze w. m. będziecie raczili przybyc, gdysz nie wątpliwie tho poganstwo będzie naiezdzac panstwa Rptey. Acz y czar Tatarski tym bił umisłem wtargnał, chcąc, iako mam pewną wiadomość, pode Lwowem koszem stanąc. Sława iednak o ruszeniu się woyska w. m. zawsciagnęła go na Ukrainie, ze nie tilko glebiei w ziemię nie poszedł, ale bardzo prętko nazad odwrócił. Co sie dotyczy stanowiska, na ktor-byscie sie w. m. sciagnacz mieli, nie widze mieiscza sposobniejszego, iako do Ser-

lewicza z Wołynia, zyznego kraiu, laczne dosięganie ziwnosci, wiecz pola przestronne przylegli, pasze rokoszne snadnie w. m. miec mogą koniom poziwienie, a będzie to tilko w pięci mil ode mnie. Ja dziś do kamienicza iadę, gdysz mam wołą z Hospodarem Wołoskiem pod Hociniem tractować. Cokolwiek z nim lub z comisarzami iego postanowie, nie zaniecham dacz znacz w. mciom. Thym czasem proszę w. m. isz Jego M. pan starosta Braczlawski w niemałym poczcie ludzi swych na terazniejszą potrzebę Rptey przybył do woyska; godna

rzecz Jego Mci iako człowieka godnego y zaczego, zasłużonego Rptey, poszanowac, a zwłaszcza iz maietności iedne na Ukrainie, drugie thu pod Kamienczem przesz wtarczky tych pogan wniwecz są obroczone, proszę aby w tym ostatku maietnosci swej od w. m. był obroniony. S tym się łaszcze w. m. zalecam. W obozie pod Latarzyskami d. 29 Augusti anno 1612.

W. M. powolny przyiaciel y sługa
Stanisław Żółkiewsky wojewoda Kiowski.

26.

— Инструкція данная королевскимъ посламъ къ рыцарству, недавно вышедшему изъ Москвы.

1) Засвидѣтельствовать признательность короля рыцарству за его подвиги, доказывающія ихъ довѣріе къ королю и любовь къ отечеству. Подвиги рыцарства превзошли всѣ ожиданія короля: «рыцари чаще порывались къ встрѣчѣ съ непріятелемъ, чѣмъ подкрѣпляли свои силы пищею; чаще выигрывали (побѣды), чѣмъ отдыхали». Подвиги ихъ тѣмъ чудеснѣе, что они «одержали побѣду не только надъ непріятелемъ, но и надъ невздами, надъ недостаткомъ во всемъ, надъ голодомъ и надъ самими собою». 2) Король желалъ бы, чтобы рыцаре тво подождало прибытія короля, чтобы «корону, снятую съ головы московскаго князя, видѣть на головѣ (польскаго) короля, или его сына». Что же касается выдачи жалованья, то пусть «терпѣливо» подождутъ, пока казначейства не соберутъ подати съ королевскихъ имѣній. Сумма получится значительная, такъ какъ и на церковныя имѣнія наложена подать; равно какъ и отъ «державцовъ» ожидается взносъ «кварти». 3) Король желалъ бы, чтобы осталась (въ Москвѣ) хоть часть болѣе «отважныхъ и достаточныхъ» рыцарей, которые бы возвратились съ королемъ или королевичомъ Владиславомъ, чтобы не подумалъ кто, что и государь всѣмъ покинутъ. Услуга ихъ будетъ вознаграждена. 4) Что же касается «пунктовъ ихъ посольства и помѣсячной платы», то это «не во власти короля, а всѣхъ представителей (чиновъ) республики, которые одни только имѣютъ право возобновлять, назначать, уменьшать и увеличивать жалованье военнымъ». 5) Относительно раненыхъ, какъ прежде обѣщаль, такъ и теперь обѣщаетъ король имѣть особенное попеченіе. 6) По дѣлу Александра Гонимскаго король радъ бы сдѣлать то, чего желаютъ, но «его полкъ не только не желалъ войти въ какое-нибудь соглашеніе съ комиссарами его корол. милости, но далъ такой отвѣтъ, который пахнетъ больше угрозой, чѣмъ оправданіемъ». 7) Заслуги и подвиги Александра Зборовскаго будутъ достойно вознаграждены.

Copia instructiei od Krola Jego Mci do rycerstwa swiezo z stolicze *) zeszlego.

Łaske i. k. mci s czalą przewag rycerstwa tego wdzięcznością woysku tantemu

opowiedziawszy, respons na poselstwo ych y ządanie i. k. m. w ten albo w ynszi sposob słow odnieść.

1. Powodzenia do tych czasow wszist-

*) Т. е. изъ Москвы.

kie, których z wielką odwagą y dzielnem męstwem, co czne rycerstwo na nieprzyiacielu dowodziło, znacznym są świadectwem wiary ich ku i. k. m. y ziczliwosci ku oycziznie. Bo tak fortune stuki kazdego, które mężnie otrzymiwali zwyciestwa, znac daią, że Pan Bóg z nieba szczerę intencję ich błogosławić raczył, posłał wodza przemislnego spiritu consilii, dzwignął serca ych moczą prawie swoięy a cudownie prawie wszistkie niepodobne człowieczeństwu niewczas y nosić tak dał, że trudnię uważać discourającym iesli męstwa, iesli cierpliwości, iesli razy, iesli dzielności, iesli rozumu w narodach thych wienczyć, a nizeli im wszistkiego przeważną dowodzić siła belo. Prožno się zawodzić w słowa, kiedy rzecz mówi to przidawszy, że częściej z nieprzyacielem do potkania się porwali, nizli pokarmem posilali, częściej wygrawali nizli odpoczywali, wszistkie ych dzieła the y thim podobne muszą wszistkiemu swiathu być wiadome, poidą w przykład y do pothomnih czasow; the imieniem i. k. m. wdzięcznie y odwaznego wodza y od przewaznych mężow prziiawszi przistoi nie podziękować, że y nieprzyaciela, y niewczas, y niedostatki, y głód y samih siebie na thei pana swego y Rptey posłudze zwiećzili *).

2. Radeży by tho był i. k. m. widział aby bili przybycia i. k. m. y tei impresii, iako sobie ziczili, koncza doczekali, aby bili przybycia ziętą Moskiewskiemu Kniaziowi koronę na głowę Krola swego y syna iego włożoną widzieli, aby kiedy niepodobienstwo nie dopuściło, kiedy mus wycisnął

iuz tho znosić i. k. m. skromnym sercem przichodzi, a czasowi dac ynszemu czego teraznieiszy umknął. Dzis o tho żądać onego rycerstwa swego i. k. m. raczy, aby wzd y tym swoym zawzięciu tak skromni bydz chcieli, żeby oycziznie swei gwoli y krolowi swemu, nie rozpasiwać się na dalsze pomieszanie iakies, zasłużonego swego dohodzenie mały czas wytrwać chcieli dokath z dzierzaw i. k. m. skarby i. k. m. pewnych, o które się uniwersały rozesłały, nie wybiorą podatkow, któremi nieodwłocznie i. k. m. posilić niedostatki ych kaze, prętko tho nadspiesz, y na nie mała wyidzie sumę; bo y ich mei panow duhownich, ab tesz w dobrach swych uczinili, i. k. m. żądać raczył. Więc y od ich mei panow. dzierzawców samih in vim quarti, czego się iego k. m. spodziewa. Lepiej tedy tego porządnie, co oyczizna przemoże, poczekacz, nizli napothim wszistkie nagrodom swoim y płaczey odiać nadzieie. Znacz tho i. k. m. należy, ale y tho zacne grono rycerskie bez wathpienia życzy tego oycziznie swoiei, aby w taki, ktoremu niepodola, nie uhodziła ciężar, a zwłaszcza kiedy będzie skąd inąd, a wkrotche y zasłużonego y nagrod dohodzić. A ktos by taki był urodziwszy w tey Rptey, który by iednem razem tak ią rozebrać chciał, żeby na pothym wszisci synow swych karmić y dzwignąć czym nie mieli, tak y opatrznemu oeconomowi dzielic.

3. Więc y druga żądosc i. k. m. iest aby tho zacne y odwazne rycerstwo, zostawiwszy na oczekiwanie pienieznych posilkow, ktorzi barzei na rynstunkah y dostat-

*) Бѣдствія, какія испытали конфедераты подъ Москвой, описаны въ посланіи ихъ къ королю отъ 28 января 1612 г.; конфедераты терпѣли такой недостатокъ въ жизненныхъ припасахъ, что принуждены были ѣсть собакъ, кошекъ, крысъ и даже человѣческое мясо! См. Арх. Сб. т. IV. № 83.

kah, iezeli częśc potężniejszych a ohoczich nazad przy i. k. m. y krolewiczu i. mci Władisławie powrocili; aby kiedy sie wszistkiem dostac nie moze, garsc iaką przinamniey zaczętey przesz się tak odwaznie impressy koniec oglądała; niehai się nie zda pan bydz od wszistkich odbiezany, niechai przinamniei ci co poblizu ohotę swą w oczash Rptey ku dobremu iey iako znowu oswiadhczą, a tho tamci hociasz w Sokalu s pewnich swych respectow do niczego przywieść się nie dali, na the iednak nieszczesną a płołą nieuważnych ludzi w Woloszech mieszaninę wielmoznemu wojewodzie Kiiowskiemu, ze z nim na zniesienie poganina posli, urzic się dali. Nie maszci nicz narodow tych ludziom dla pana swego y oycyzny trudnego, owszem naytrudniejsze ciężary namnieisze się ym dla Rptey zdali, a niehai tego czne rycerstwo rozumie, aby ta uczynność ych daremna bydz miała; zdarzi Pan Bóg fortunny na naszą stronę koniec, pierwsze owoce szczęścia, szczęśliwy kto bierze, na czo y szczodrobliwą łaskę swą w. mciwe baczenie i. k. m. ofiarowac im raczy.

4. Co się dotycze punctow poselstwa ych, a naprzod onego y miesieczną płaczą, znac to i. k. m. raczy, ze ciężkiej pracy y ustawicznemu chorowaniu pilnei y dostatecznei praczei potrzeba, a iuzbi i. k. m. od tego bił, aby tho zaraz pozwolono bydz nie miało, ale sami tho, iako tei Rptey sinowie, barzo dobrze wiedzą, ze i. k. m. w takich sprawah, co novitatem sapunt, sam przesz się nicz statuere nie moze, w malosci senatu, rzecz to iest wszistkich stanow zoldy odnawiać, naznaczać, uimowac y pomnazac. Wszakoz pozwalac na tho i. k. m. raczy, aby te pignora, ktore eo nomine wzeli, na pewnym zostawili miejscu za wiadomością i. k. m. albo ktorego kolwiek z ich mci

panow podskarbiow, a thymi pieniędzmi posilili teraz niedostatkow swych. Na seimie zas, kiedy się da sprawa od Wielmoznego Hethmana W. X. Lit., s ktorei tho przyczyny the służbę miesieczną wprowadził, moze sie communi omnium assensu, od czego y i. k. m. nie będzie bydz raczył to czego teraz po i. k. m. potrzebią, zawrzec. Tamze o thych Mozaiskich, według Hethmana W. X. Litt. relaty, resolutią stanie

5. Baczenie naranne y okaliczone w ronych potrzebach iako zawsze i. k. m. obiecowal miec, tak y dzisz obiecować raczy. A któż by nierad takich ludzi ratował, którzy dla sławy oycizny swoiey, dla pana swego, dla rosserzenia granicz Rptey dostatki swe, wczas i członki y zdrowia odwazili. Tego strzedz potrzeba, aby tilko dawac, co było s tamtyh na iakie się niektorzy biorą resolutie (?).

6. W sprawie urodzonego Alexandra Gąsiewskiego referendaza W. X. Litewskiego radby i. k. m. tho, o czo ządaią, uczinił, ale tamten pułk tak pp. commissarze i. k. m. zniewaził się, z nim do tractatow przywieść się nie dał, y respons raczey odpowiedzią nizli powolnością pahnęci dał. Wiedziec tho i. k. m. raczi, ze w tych rzeczah siła czudzih do schowania danyh, siła w zoldzie iego własnym na poczeth iego wzietych niepodeirzanich, siła własnych domowich zbiorow pana referendarzonych schowanich, a iako tho w nierzędzie droga sprawiedliwości dose co by sie od wpoznych a z moczą oczekiwac musiało, czasowi tho ynszemu porządnieszemu pomscie się musi. Jesli by iednak iakie ynsze szposoby do dohodzenia tego nalazły urodzonemu referendarzowi W. X. Litt., bronic ich i. k. m. nie moze y nie będzie.

7. A iz z discretiei swoiei tymi kleinot-

hami i. k. m. częstowali, aby bił i. k. m. tho do siebie wziąć a ym pieniądze dac raczył, z miłościwą łaskę swą tho od nich i. k. m. przymować raczy y bez zastaw takich by był tak dostateczny skarb i. k. m. wiedział by i. k. m. iako czno rycerstwo posilacz. Bo iesli dla sławy narodow tych, dla rosszerzenia granicz ych zdrowie swoje odwaga y miłe potomstwo swoje, a czosz by załować miał mamony. Ale gdzie iey skąd wziąć niemasz, trudno, hoc gdzie największa potrzeba, wyłozic, wiecz choc by tesz y kiedy chciał y mógł zasiąć fantow, nie widziawszy szaczowacz y pomyslic o thym trudno; wdziecznie tedy the ohothe cznego rycerstwa od i. k. m. przyiawszy i. k. m.

łaskę tam wszistkiem spolnie iako kazdemu z osobna ofiarować.

8. Dzielnosć urodzonego Alexandra Zborowskiego, ustawicznosć w posługach oyczystych statecznych, w ziczliwosci ku i. k. m., męstwo w karzdei tey impressy potrzebie dobrze iest i. k. m. zaleczono, y ziczic sobie i. k. m. raczy, aby occasie podały się zacznym zasługom iego godne, za którymi pozna ten zacznny ryczerski slachcie, ze iako iemu cięsko nie biło odwagą męstwa swego dohodzie, tak i. k. m. nie trudno będzie do nagrody tak wielkiej, którei na cielesnym odniósł w posłudze Rptej y s prawa swego razow.

27.

1612 г. Сентября 4. Оѣвътъ рыцарства на это посольство короля.

Причина возвращенія рыцарства изъ Москвы известна всѣмъ гражданамъ: потеря силъ и здоровья, недостатокъ въ деньгахъ и военныхъ снарядахъ. Благодарять короля за обѣщаніе наградить начальниковъ рыцарства. Просить выкупить ко двю св. Мартина вещи, которые они заложили по случаю несвоевременной выдачи жалованья.

Respons od rycerstwa na tho poselstwo i. k. mci.

1. Dobrze wiadomo i. k. mci y Rptej, co za przyczyna dalszego niezatrzymania od nasz tamtego stolecznego miejsca. Jasne są straty zdrowia y instrumentow woiennych iusz y obywatelom W. X. Litt., którzy odmiennym y naruszonym zdrowiem naszym szuplim do woini a prawie nie sposobnym siłom ze wszech miar przypatrzili się (iz mogacz dac swiadecztwo, iakowe są u nas vires belli, a kiedy słusznie) nie naidzie sie iedno sama nędza, która zadną miarą, choc iest wielka chencz u nasz woiovac y sluzic, bez pieniężnego posilku niedopusci. By czalsze rzeczy nasze bili, pomogli byśmy i. k. m. dokonczenia tey wojny. A kto

by nie chciał do zniwa prace swych przybyc, ale niedostatki same wymawiają nasz zesmy trudno na wszistkiem zesli. Za czym pewnismy, ze i. k. m. barzey o thym, iakoby zasłużonym nas naszym polatawszy, w stracie ohothnih y sposobnyh z nas sobie sług uczinil, pomysli.

2. Isz k. i. m. po nasz potrzebowac raczy, abysmy czekając zasłużonego żołdu, nie następowali na odbieranie prowentow w dobrach i. k. m., s ktorech my płacze swej patrzic mamy, mniejsza by tho nam, którzy powolność nasze w hoinem szafowaniu krwi okazowalismy. Daleko wienczey tey potrzebie i. k. m. dogodzie, by nie sam związek nasz wszistkich, gdzie iedni bez drugich czinicz nie mozemy, w tym niehamował.

Ale rozedszy się z bracią tamtą, tamże uczyniwszy namowę, dostojenstwa i. k. m. obraniać y iako poddani y iako służy chcemy, przestrzegając y tego, żeby oycizna spolna przesz nasz zadnego swanku nie odniosła.

3. Cieszyć się kożdemu w dokonczonci a krwią przed thym oblianey robocie miła y wdzięczna rzecz iest. Tosz y w nas, a niecz ynszego po wszistkie czasi horowania naszego nie wrzalo (?), miały się ieszcze respekti na koniec, który miał ukoronować pracę nasze, patrzyło się na wdzięcznie przyjęte dzieło nasze w przyszli czas od i. k. m., miało się na baczeniu poządanie withanie pana w państwie przesz ręce nasze zchołdowanym y do rąk panskich podanym, względowało się y na sławę narodu naszego u narodow postronnych y u tego, który się dosic szable y ohothy naszy w boiu naszicali; a za thym i nie przikrego w trudach y pracach ustawicznych u siebie się nie saczowało. Ale kiedy my wszistkiego tego sobie życząc, w kupie stanąc dla wielkych niedostatkow mogli byśmy, nigdy załować nie przestaniem, ze

y tego teraz uczynić nie możemy, aby choć małym iakiem pocztę s tak wielkiego wojska sławę swą przy boku i. k. m. albo królewicza i. mci na tho tam miejsce stawić nie mogliśmy. Zaczynam unizenie prosimy, aby tho cosmy zawsze virtute czynili, vitio dla niesposobności naszej i. k. m. obraczano nie było.

4. Za miłościwą obietnicę ku starszym ich mci naszym, za ktoremichmi prozby unizone wnosili do i. k. m. pana naszego mciwego, pilnie y unizenie dziękujemy, rozumiejąc ze wedle uważnego y wysokiego baczenia swego kazdym nagrodą hoyną zechcieć będzie raczył.

5. Zastawa, którąśmy wzięli w nieszczesnym zoldzie, prosimy aby na S. Marcin wykupiona była, gdyżesmy upewnieni od i. mci pana hetmana W. X. Litt. ze tho miało uczynić na przeszłe świętki. My życząc aby takie oyciznie ozdoby zostały, y do czasu wzwiesz pomienionego czekamy, a pothym związku, ktorismi między sobą uczinili, w podział tho puscie między się musimy. Dat u Słonimie d. 4 Septembra an. 1612.

28.

1612 г. Сентября 25. Письмо изъ лагера подъ Серлевымъ къ товарищамъ недавно вышедшимъ изъ Москвы.

Сообщается известіе о поражении поляковъ въ Валахиі; посланные отъ войска Трилятковскій и Бялачевскій сообщать болѣе подробныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ; съ нетерпѣніемъ желаютъ видѣть товарищей.

Copia listu do towarzistwa swiezo z stolicy Moskiewskiej zeszłego spod-Serlewcza de data d. 25 Septembri an. 1612.

Mcywi panowie bracia. W trudnych a w oplakanych razach oycyzny naszej iusz przesz wielką klęskę od nieprzyaciela krziza świętego w Woloszech podięthą, iusz przes wyuzdaną na swą wolą bracią nasze, ta nam

iedna pocieha zawitała, gdys iuz nie slyszemy ale prawie na oczy widziemy w dobrym zdrowiu wielką sławą w. m., naszych mciwych panow y braciei zwroczone, za czoniski pokłon czyniąc, obronczy odważnych, pomnożicielowi sławy imienia swojego, dawczy wszistkiego dobrego, ciesząc się z szczęśliwego zwroczenia w. m., naszych mciwych.

panow y braciei, slemy sposrotka siebie pana Trzilatkowskiego y pana Białaczewskiego, ktorzy by y the pociebę nasz wszistkich w. m.; naszym mciwym panom y braciei, przełożili, y progres w sprawah naszych zeby w. m. obiasnieli, zyczącz sobie tego, abys-

mi iako naypręczei w. m., naszych inciwych panow y braciei, oglądawszy sie ucieszili. Na ten czasz miłości, łascze braterskiey w. m. naszych mciwych panow y braciei się oddaieimy.

Dat pod Serlewwym d. 25 Sept. an. 1612.

29.

1612 г. Сентября 25. Письмо къ сапѣжникамъ изъ лагера подъ Серлевымъ.

Укоряють сапѣжниковъ въ неисполненіи обѣщанія относительно распределенія воєводства для сбора провіанта; что тѣмъ нарушается довѣріе и братская любовь, которыя «когда нибудь пригодятся», тѣмъ болѣе, что, «ни духовенство, ни шляхта, ни даже простой народъ, не питаютъ особенной любви къ сапѣжникамъ». Посылаютъ четырехъ товарищей, Рамулта, Яницкаго, Требѣньскаго и Павлюковскаго, которые въ извѣстномъ мѣстѣ должны переговорить съ комиссарами сапѣжниковъ относительно распределенія воєводства, напомнить о разныхъ обидахъ и т. п.

Copia listu do panow Sapizinczow de data 25 Septembri an. 1612.

Meywy panie marszałku y mciwi panowie bracia. Nad zastanowienie y nad mniemanie nasze nam sie dziecie, nie wiem czy tho za wiadomością w. m. y za wolą wszistkiego woiska przihodzi, powąthpiwac musimy stąd, ze mielismy taką obiethnice od w. m. wszistkich, ze poki nie ucziniono by podziałku między namy y w. mciami, tedy woiewocztwa korounie zostawać miały. Powąthpiwami y stąd, ze nie iestescie tak w. m. barzo nie ziczliwi oycziznie, zebyście nasz w. m. od posług onei, za takim postępkem swoym odziwac mieli nas, którzysmi sie tilko z samei miłości ku obronie natenczas onei przeciwko nieprzycielowi Krziza Świętego udali. Wąthpliwemi nas y tho czyni, aby iuz ześmi tak do zniewarzenia u w. m. prziszli, miłość y ziczliwosc nasza w. m. sie kiedykolwiek nie przidała. Ale gdy słyszemi o chorągwiach, gdy do nasz piszą, a pewni iako daleko iuz zagony w. m. zahodzą, powąthpiwac przestaiemy. Obaczcie w. m. baczny proces w tei sprawie swoy, y iaką moze

wziąć conclusią. Przekładaliśmy y w pierwszym poselstwie, na czym potężność y dzielność zgody, zaleczali ią tesz nam w. m. przesz towarzistwo posłane swoje. Ale iako baczemy, ze od w. m. ona ucieka y ona iędza—discordia na iei miejsce następuje, a dobrzeby tam tamthe pierwszą przy sobie zatrzymać. Nie wiele, iako wiemy, u dworu między stanem duhownem y słaheczkiem, między pospolstwem pogothowiu, w. m. miłości macie; aż kiely y nasze o ziemię porzucicie, iaki koniec w. m. czeka, na uwarzenie bacznych, iakich iest nie mała kupa między wami, przypuszcza się. A tolimy wszelkich srotkow y teraz maczamy, iakby chęć towarziska między nami a w. m., która sie iuz poczęła rwac, iakakolwiek zaś się związała, y slemy ią na miejsce pewne s posrotka siebie cztereh towarziskow, pana Ramuлта, pana Janiczkiego, pana Trebęzińskiego, pana Pawlikowskiego, ktorzi przed comissarzmi od w. m. na pomiarkowanie woiewodztw wysadzonymi urazi nasze przełożą, sprawiedliwości, iesli ze się tho przez wolei w. m. działo, s tych dissolentow do-

mowic się mają, przywrócenia tego, czo się wzięło, y przistaw wojsku naszemu należących upomnią, którym, cokolwiek imieniem naszym postanowią. zupełną wiarę dawszy, dotrzymacz tego nam będziecie chcieli. Oddając się inakzej chęci y baczeniu w. m.,

prosiemy żeby tho co sie pisało, z uprzejmei a szcerei miłości przeciwko w. m. y zasługow w. m. na dobrą stronę w. m. obrócili. W. Obozie pod Szerlewym d. 25 7-bris an. 1612.

30.

Инструкция товарищамъ посланнымъ къ берестыянамъ.

Для переговоровъ относительно распределенія мѣстъ, гдѣ должны стоять войска, пусть комиссары соберутся въ извѣстное мѣсто, напримѣръ, въ Парчонтъ, или въ другомъ болѣе удобномъ мѣстѣ, только не въ Люблинѣ посланные однако не должны сами ѣхать въ Берестье, чтобы не унижить «гонора» войскового. Съѣхавшись, должны заявить о вѣроломствѣ ихъ (берестыянъ), что они, воспользовавшись выступленіемъ войска противъ враговъ креста Господня, опустошали тѣ мѣста, которыя назначены были для ихъ става. Просить, чтобы все то, что незаконно забрано, было возвращено войску; чтобы воеводства коронныя, назначенныя для постоя, не были занимаемы ими,—пусть довольствуются воеводствомъ Подляскимъ, которое назначилъ имъ г. Косаковский; можно уступить имъ и Кіевское воеводство. Пусть позаботятся о помощи несчастнымъ жителямъ Люблина; ибо этотъ цвѣтущій городъ, благодаря имъ, почти совершенно опустѣлъ; требовать при этомъ наказанія виновныхъ.

Panowie bracia nasi, ktorzi na zastanowienie zasiegania ziwności do ich mciow panow Brześcian iadą. mają się oth starać, aby iako naipręci tam się stawili lubo tho do Parczowa, lubo gdzie naysposobnieisze miejsce do ziehania się z niemi obaczą, tak iednak żeby Lublin tho miejsce pomiało, a dobrze bi tesz tam gdzie bi oni mieskali, mają s posrodka siebie wysłać iednego z listem pana marszałkowem także y z swoym pisaniem, ze od woyska na pomiarkowanie przistawstw, gdzie które woysko ma dosięgac y zic, w liczbie swei prziihali. A sami mają na thym miejscu ych czekacz y nie iezdzić do Brześcia, w tym honoru woyskowem przestrzegając, gdzie się ym będzie zdało y miejsce tamże namowic gdzie się mają ziahac.

Ziahawszy się przełożyć mają iako się nam any w obietniczy, any w ofiarowaniu chęci nie dosięć do ich mciow stało; że nad zastawienie do pomiarkowania miedzy sobą a

niemi wysłali horągwie, ktorzi przistawstwa na woyska nasze skazane, gdysmy przeciwko nieprzyacielowi krziza S. y Rptey naszej, samą miłością oyczizny uwiedzeni, zastawiali się, splandrowali, nicz na spolne horowanie, nicz na miłość towarziską, nie oglądając się nawet na tho, ze w ych rzeczach moglibysmy im cokolwiek stanąć; gdyż niech weyrzą w to, iaką za swoją disolutią, miłość w oycziznie mają, czego my musimy serdecznie załowac, ze się w nich tak barzo zamogło, ze o pohamowaniu zwąthpic przychodzi. Prosie tedy ich mci iesly ze na się wszistkich gniewają, przinamniei nasz sobie niechay zahowuią, y tho czo pobrano s przistawstw woysku naszemu naznaczonych, aby wroczone biło, tym samem może bydz miłość miedzy nami zatrzimana. Acz nie do końca themu dowierzamy, żeby to biło za wiadomością wszistkiego woyska,—ktoś to rozpustny zagony tak daleko wy-

puszczył nad wolą onich, y prosić onego o sprawiedliwość.

Ukazać mają wielkie tam owych krajów spustoszenia y przesz żołnierza naszego y przesz nieprzyaciela, za czym uziwać ych w tym, żeby do wojewodstw tych, które do korony należą, nie wrywali się; i dnak ze ym p. Kasakowsky bił pozwolił wojewocztwo Podlaskiego, niech ie trzymają, ale Mazowsze, Wielka Polska, Prusy żeby od nich wolno zostawali; mogą y wojewocztwo Kiiowskie pozwolić ym.

Mają tesz utrapionym Lublanom pomocznici bydz, gdysz nie dawno kwitnącego miasta ktoby się nie uzalił, które przesz nich

prawie pustkami zostało, y żeby tamci karannie odnieśli, którzy tego największa przyczyną; gdysz bez kary, bez sprawiedliwości nie tylko woysko, ale iakiemkolwiek zgromadzenie jest własne swowolństwo, co wiemy, iż nie pada na w. mciów

In summa, prosie onych ze tho cobykolwiek zgoda y pokoy między nami targało, s posrotka siebie żeby tho wykorzenicz. A iesli ze co może nasz pręcej zwadzić, iako lekkomiślność y zniewazenie, które w zaiezdaniu przytawstw nam własnie y słusnie należących pokaznie się. Gdy co zastanowią scriptami między sobą, tho mają warować.

31.

1612 г. Сентября 29. Отвертъ посламъ воеводства Русскаго.

Войско изъ лагера подъ Серлевцомъ благодарить за желаніе содѣйствовать скорѣйшей уплатѣ войску жалованья. Просьба объ освобожденіи воеводства отъ постоя не можетъ быть удовлетворена, такъ какъ соглашеніе между войсками въ распредѣленіи воеводствъ для постоя уже состоялось да и товарищи, которые недавно вышли изъ Москвы, уже направили свой путь въ это воеводство. Утомленные и изнуренные походомъ, они нуждаются въ отдыхѣ; полковникамъ отданъ приказъ, чтобы они не дозволяли солдатамъ опустошать помѣщичьихъ имѣній и обирать крестьянъ королевскихъ державъ.

Copia responsu ich mciam panom posłom wojewocztwa Rnskiego i. m. panu Olbzihtowi Ludzickiemu y i. m. panu Mikołaiowi Crurilowi z obozu pod Serleiwim d 29 Septem. Anno 1612.

Mciwi Panowie.

Wdzięczność y podziękowanie przesz ych mci pany posły w. m. naszych mciwych panow, a co iest ynszego, iedno iakoby iusz nagroda przeszłych a osłodzenie przyszłych prac y horowania. Ale nie nad mniemanie nas tho od w. m. naszych mciwych panow potkało, bo będącz w. m. obywatelmi tych tu krajów, ktorzi dzielnością, mestwem, cznothą, życziwością przeciwko oycziznie

ynszych wybiegacie, wiecie w. m. sami, ze swe drudzy stawiwszy, ze trudy, straty nie tylko zapłatą, ale barzey hecią y wdzięcznością yle w narodoh naszych placzą się y nagradzają. Powolność w. m. naszych mciwych panow tho sprawiła w nasz, ze nasz w. m. wciągacie na goretsze usługowanie Rptey, przilaliście nam w. m. będączym w miłości ku niei tym większego losu, ze w każdym niebezpieczeństwie nie możemy ani chcemi onej odbiegać. A tym wienczey, gdy iuż nie słowy te hec w. m. nasi mciwi panowie nam oswiathczacie, ale rzeczą samą w obmysławaniu o skutecznej zapłacie naszej tho pokazujecie. Wiecz

staranie tak u k. i. m., iako y u przedniego w oycziznie naszej senatora, wydaie w. m. ze iako na posługę R-ptey zdrowia nigdyśmy na szancz stawicz odwaznie nie załowali, tak teraz mniej sobie dostatkow swych wazacz, ynszem powodem w. m. nasi mciwi panowie iesteście do prętkiego sposobienia na zapłatę żołdu naszego. Nisko tedy podziękowawszy w. m. naszym mciwym panom, niech ta hęc w. m. mych mciwych panow równą się hecią y wdzięcznością od nas naszym mciwym panom płaci. Jakoż teraz był czas nam w. m. naszym mciwym panom obiasnic, wnieśli to w. m. nasi mciwi panowie przez ich mci panow posłów swych w posrodek nas, abyśmy stanowiskiem obronili nam tak ziczliwych a częstem żołnierzem ucisnionych kraiow. Zadanie w. m. naszych mciwych panow iako słusne, takby miało miło bydz miejsce u nasz, bi biło w posrodek nas, abyśmy stanowiskiem obronili, nie po czasie wniesione. Ale podział ucziniwszy miedzy sobą, the pułky, którem sie tu iuż stanowisko naznačiło, gdzieby wraic nie baczemy, wiench y tam braciei, którzy teraz' za łaską Bożą zdrowo z Moskwy wysli, iuż się droga wyprostowała ku stanowiskom, których iako strudzonych, nie godzy się nam s teh blis

posiłkow stanowisk zrazac, ale iako naypręczyey odpoczinek obmyslac. Jednak iuż się tho dawno uważiło wzgladając na ciężar, który dawno tho sławne wojewocztwo, żeby od nas y teraz żołnierzem wielkiem obciążone nie zostawało, aby maiethności oycziste w. m. naszych mciwych panow czale y wolne zostawali, y dzierzawy krolewskie pofolgowanie nie z ostathniem zmęceniem poddanych mieli. Jako żeśmi ich mciam panom pułkownikom y panom porucznikom o tym pilne staranie mieć wskazali, aby iako nayskromniey a nie rozpustnie tak na stanowiskah, iako y w przistawstwah żołnierz się zahował. Natenczasz nam przidzie prosić w. m. naszych mciwych panow, aby żadnej niehęci nam tho u w. m. nie ponosiło, ze wolei w. m. naszych mciwych panow w tej mierze nie godzi się z ynszej miary chcemy się o tho starac, że usługowaniem swoym wielkie hęcy w. m. nasi mciwych panow nagradzac będziemy umieli, do których się łasky udając, długo szczęśliwego zdrowia w. m. naszym mciwym panom z obfitem błogosławieństwem Bożem wszistkiem wespołek życzymy, ażeby staranie tho o zapłatę nasze iako naypręthsze nie ustawało, uniżenie prosimy.

32.

1612 г. Октября 8. Оѣтъ обывателямъ воеводства Краковского.

Copia responsu ich mciam panom obiwaitelom wojewocztwa Cracowskiego w obozie pod Szerleiowym die 8 Octobris anno 1612.

Mciwi panowie.

Coby należało stolecznym zamku Cracowskiem, by kto nie wiedział, sam list w. m. naszych mciwych panow przez j. m. pana

Pawłowskiego nam oddany, snadnie by go sprawiël; iego czakość, iego zmocnienie nie tilko skarbniczą insignii praw, przywilegiow, koronnych iest, ale przednią ozdobą państwa, ale wstretiem nieprzyiacielowi. Przeto każdemu dobremu sinowi ma bydz przed oczyma całość y opatrność około niego, ia-

ko co nayprętszego; niebylibyśmy tak bespieczni, gdybyśmy przes odebranie proven-tow wielkorządowych, do których się y Niepołomicze teraz łączą, widzieli że stąd albo spustoszenie onego roscie, albo niedozor iaki za sobą ciągnie; wolelibyśmy snadź, z niedostatkami swemi biedząc się, onego y ok-rase y poteznosc widziec. Ale ponieważ niecz się w tim odebraniu nie nayduie dobr wielkorządowych, co by zniszczeniem y upat-kiem onego było, słusnie u w. m. naszych mciwych panow wymowieni będziemy. Gdyż y od nas fundusze kościołow, iałmużny spi-talom, dohody urzędnikom, iurgielty zasłu-żonym na wielkich rządach ukazane dohodzić będą; prozba w. m. naszych mciwych panow ta nam iakiś gwałt czyni, którey niedosta-tek y potrzeba nasza wstreth daie, bo z woj-ny na niecz odpoczinku nie mającz propriis stipendiis.

Trudno potężną armatą [wielką dziurę a zgrunthu wybiwszy iedną czeplą założyć nie-podobno, aby tak znędzione woysko, tak dawno tracząc na służbie Rptey, z iednei oeconomiei niedostatek swoy iakikolwiek we-sprzec mogło. Przydzie nam tedy zewsząd kupić czymbyśmy nędze swey, ieśli nie dzwig-nęli, tedy wzdy pokrzepili. Prziiidzie nam prosić w. m. naszych mciwych panow żeby tho nie znieważeniem wskazania w. m. było prziczitano, ale samei potrzebie naszej. Ró-zumieiać tho o w. m. naszych mciwych panah, że nasze tho wzbranianie od łasky w. m. nas nie odephnie, ale będziecie w. m. miłościwemi promotorami zasłużonego nasze-go, to sobie obiecuiącz po nasz, że wsze-lakie roskazanie w. m. naszych mciwych pa-now, ile słusność za sobą ciągnące, miej-sze u nasz naidzie. Oddaiemy się za thym s pówolnemi posługami naszemi etc.

33.

1612 г. Ноября 17. Письмо столичнаго войска къ конфедератамъ Брестскимъ.

По поводу возникших между войсками недоразумений относительно распределения воеводствъ, Юсифъ Цеклинскій, маршалокъ столичнаго войска, съ товарищами постановилъ слѣдующее: войска, находившіяся до настоящаго времени въ Литвѣ, и впредь должны здѣсь оставаться; въ нихъ же рас-поряженіи находятся воеводства Подлясское и Мазовецкое по сю сторону Вислы, до большой дороги, которая идетъ на Гарволь до Праги. Въ этихъ предѣлахъ конфедераты могутъ собирать провіантъ, не касаясь впрочемъ соляныхъ и водяныхъ мытъ, особенно на р. Вислѣ. Что же касается разныхъ убытковъ, причиненныхъ некоторыми частными лицами, безъ вѣдома войска, въ воеводствахъ при-надлежащихъ столичному войску,—то обязаны, немедленно по заявленіи о семъ, дать удовлетвореніе. Съ своей стороны и столичное войско обязуется не дѣлать никакихъ препятствій въ собираніи про-довольствія въ воеводствахъ по ту сторону Вислы.

Z a s t a n o w i e n i e z a s i e g a n i a
z i w n o ść z i c h m c i a m i p p. c o n-
f e d e r a t i B r z e s k i e m i.

Za zesłaniem od woyska i. k. m., które było niegdy pod sprawą i. mci. pana Jo-zepha Cieklinskiego, dla pomiarkowania pew-nich woiewodectw, aby między ich mciami takowe różnicze prziazni nie targali, y aby

za thim kaźden należaczem sobie przesta-iać, w czudziem się zasięgać nie waził Isz natenczas przes odległość woyska, przes niebithność colegów przy i. m. panu Ciek-liúskim marszałku woyska stoiecznego, nie mogli miedzi sobą niecz skutecznie zawrzecz; tedy przed się i. m. pan marszałek pospo-lu s towarzistwem, kogo mógł natenczasz

zasiąg , zwyz z ich mciami pomienionemi w ten sposob do słusności się skłaniając, zastanowił: isz ich m. woysko tamto, które w Xiestwie Litewskiem stanowiska swe mają, tego y do końca zaziwając, przinim y wojewocztwa Podlaskiego, Mazowieckiego, które na tej stronie Wisły od Podlasza leżą, zaniechawszy tih mieisz, iako gościniec dzieli Lubelsky, który idzie na Garwolin aż do samei Pragi, y s tych mēise włosciami, przitym wojewocztwa Plockiego y ziemie Dobrzyńskiej dosięganiem żywności zaziwać mają, aż o thym skutecznieszą resolutią s kōła generalnego mieć będą. Nad tho w komorach solnych y w mitach wodnich, mianowicie na Wisle, żadnych przeszkod nie ucziniec obiecują, ani tesz ynszych wojewocstw żywnością, dosięganiem nie będą angariować. Przitym y Prus do tego czasu zaniechać obiecują, asz do skutecznego podziału, który s pierwszego kōła ma bydz namówiony. A iż pew-

ne osoby, mimo wolą woiska tego, tam priwathnie skody w należących wojewocztwach do woyska stołecznego nieiakię poczynieli, za obwieszczeniem sprawiedliwość s takich ucziniec obiecują. A my tesz ich mciam imieniem woiska wszistkiego obiecuiemy w tych wojewocztwach, które się thu mianowali, to iest po they stronie Wisli, ominawszy ten gościniec Lubelsky, zadney przeskody nie czyniec. Jeśliby kto iaką szkodę uczinił, sprawiedliwość czynic będziemy. Przeto aby miłość zobopolną między nami zatrzimana była, y respons skuteczny ich mciam s kōła generalnego y na wszistkie postulata ich mciam dacz obiecuiemy, y tho nasze pismo teraz podpisem rąk własnych zobopolnie stwierdzamy. Działo się w Krosnie d. 17 Nouembris an. 1612.

Jezeph Ciekliński m. pr. Wacław Pobiedzinski. Woicich Woiakowsky. Maciei Janiszowsky. Hipolit Trzecieczky.

34.

1613 г. Января 27. ОТВѢТЪ СТОЛПНАГО ВОЙСКА ВЕЛНКОПОЛЯНАМЪ.

Увѣдомляютъ о полученіи инструкціи, данной Цѣлецкому, Полулицкому и Струковскому; благодарятъ за обѣщаніе принскать средства къ вознагражденію «кровавыхъ заслугъ» войска. Оtvѣтъ на инструкцію будетъ отправленъ чрезъ особое посольство.

Copia responsu ich mciam panom Wielgopolanom w Krosnie d. 27. Januarii anno 1613.

Wielmożni a nam wielece mciwi panowie.

Instructia przesz ich mci panow poslow od w. m. naszych mciwych panow ich m. dana iego mci pana Jana Cieleczkiego podstolego ziemskiego y surrogatora groczkiego Poznańskiego, iego mci p. Jana z Potulicz Potuliczkiego, iego mci p. Stanisława ze Strukowa Strukowskiego; nam odda-

na iest. Nie biorąc sami na się tego, co wszistkiemu rycerstwu należy, lecz sam z siebie podziękowawszy w. m. naszym mciwym panom, iż w. m. nasi mciwi panowie obmyslawanie y staranie takie obiecuięcie o krwawych zasługach naszych czyniec, sługami w. m. naszych mciwych panow zostaiemy y tego w posrodek rycerstwa wniesć nie zaniechamy. Co za respons będzie na thą instructią, przes posły swe w. m. naszym mciwym panom dacz znac nie omieszka-

mi. Natenczas spólnemi posługami naszymi oddaemy się do mciwei łaski w. m. naszymi mciwych panow. W Krosnie d. 27 Januarii anno 1613.

35.

1612 г. Декабря 28. Письмо архієпископа Гнізненскаго къ столичному войску.

Страшныя безпорядки и волненія въ рѣчи посполитой ваставили архієпископа, какъ примаса, обратиться съ письменнымъ увѣщаніемъ къ войску. Примасъ крайне огорченъ разъединеніемъ между королемъ и войскомъ по случаю неуплаты последнему жалованья. Причину тому примасъ находитъ въ необдуманно предпринятомъ «Московскомъ дѣлѣ». «Богъ наказываетъ насъ, говоритъ онъ, за наши грѣхи, за нарушеніе справедливости, за притѣсненія и угнетеніе людей невинныхъ и слабыхъ». Извѣщаетъ, что король принимаетъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ удовлетворенію справедливыхъ требованій войска, и съ этою цѣлью посылаетъ отъ сената комиссаровъ для переговоровъ съ войскомъ. Во имя здраваго разсудка, во имя любви къ отечеству, во имя той славы, которую стяжало войско своими подвигами и которая гремитъ по всему свѣту,—убѣдительнѣйше просить «не пренебрегать заботами о нихъ короля и трудами его комиссаровъ». Между тѣмъ, нѣтъ мѣры и конца тѣмъ бѣдствіямъ, какія претерпѣваютъ королевскія и духовныя имѣнія отъ постоя войскъ; плачь и вопль несчастныхъ угнетенныхъ вопіютъ на небо о мщеніи. Требованіе уплаты жалованья есть дѣло честное, справедливое и позволительное, ибо никто необязанъ даромъ служить ни королю, ни рѣчи посполитой; но всему есть предѣлъ. При дальнѣйшемъ угнетеніи помѣщиковъ коронныхъ, терпѣвіе ихъ можетъ превратиться въ ярость; насилие однихъ неминуемо вызоветъ насилие со стороны другихъ —и тогда конецъ рѣчи посполитой! Въ заключеніе примасъ совѣтуетъ войску лучше сражаться подъ знаменами гетмана съ непріятелями креста Господня, чѣмъ угнетать своихъ согражданъ,—умертвить свои требованія, и, дастъ Богъ, отечество придетъ къ желанному умиротворенію.

Copia listu i. m. xiędza arcibiscupa Gnieźnieńskiego.

Meywi panowie y bracia łaskawi.

Pod terazniejszy czas nieszczęsnych rozruchow, któremi P. Bóg za wielkie a nie słychane grzechy koronę the nawiedzić raczył, ponosząc urząd primasa w niey, przyznawam, że nie wedle sił y pleca myh, albo raczey odprawując personę w comediei dzieiow terazniejszych, która broń Boże aby się w okrutną a załosną iaką tragedią nie obróciła, tak iako się barzo na tho zanosi. W milczeniu dotąd biłem; nie nieczas iest, abym tho przesz pisanie me w. mciom panom y braciei swei ozwał, którym przy łasce milego Boga y błogosławieństwie iego świętym życze w długi wiek dobrego zdrowia y wszeh szczęśliwości. Widzy Bóg, który wie skrytości każ-

dego człowieka, iaki żal ponosze z roznienia miedzy królem i. mci. panem naszym i w. m. ludzmi ryczerskimi, sługami Rptey, do którego prziszło za nieuiszczeniem się w. m. w zapłacie zasłużonego żołdu; aby do tego nie przihodziło, iakom upatrował dawno, że się na tho zaniosło, nie tylko podawałem sposoby wedle potrzeby obmyśloney co wystatezić zaciągom takowym dzieła Moskiewskiego, w które skoro barzo wemkneliśmy się, jak w głęboką studnia iaką, co iż nie zawsze w posłuh szło, nie zawsze się nadawało, nie taino wszistkiem. Atoli za grzechami naszymi, z dopuszczenia Bożego milego, przeszliśmy w miesanine takową, z naruszeniem sprawiedliwości, za ukrziewdzeniem bliznego z wielką obrazą milego Boga, którego miłość y boiażú, ym daley tym wienieczey na thym schilku świata miedzi ludz-

mi słabieie y ginie; aby kiedy iuż temu koniec bił, ia niegodny y grzeszny y z duchowieństwem na Pana wołać nie przestawam, żeby ten, który władnie wszistkiem, burliwości the y miesaninie wszistkie oczyścić y uspokoić raczył. Do czego isz tesz nam samym pilnie mieć y przyczinić się potrzeba; ut salvi simus et ne pereamus, wziąć by przed się sposoby y szrotki słusny y możny za teraznieszą ocrasą, gdy k. j. m. pan y głowa nasza znowu na to, co commissarze swe z senatu, ludzie wielkie y zacne, do w. m. posilać raczy. O czym maiącz wiadomość a chcącz eo operari, iako człowiek, ieden tegoż ciała Rptey, w tym co by służyło zdrowemu y dobremu pospolitemu, gorąco a pilnie proszę w. m., nie chceicie pogardzać pieczołowaniem takim pana swego, any praczą ich mei panow commissarzow, daicie u siebie zdrowei radzie. Obiecuicie się na miłą oycziznę matkę swą, która w. meiw nie na załość, ale na pociechę y podpore swą wyhowała, obiecuicie się na powinne y krew swoją, którą tesz co dolega, barzey by dolecz mogło; obiecuicie na sławę korony Polskiej y na swoją także, która przez dzielne sprawy w. meiw nie dawno po wszistkiem świecie słynąc daleko y kwithnąc, w bezpieczeństwo była. A teraz zaś, za pretką odmianą tego wszistkiego wielkie niebezpieczeństwo iest wprawiona, w iakiem za pamięci naszej nigdy nie była; obeizycie się na sumnienie własne, któremuście powinni wszistko, pomnicie na naukę oney prawdy wieczney Pana y Zbawiciela swego: quid prodest homini, si universum mundum lucretur, animam autem suam detrimentum patiatur. Ordinaciei miłego Boga nie bądźcie przeciwnemi, którego wola tha iest, aby wszelka dusza wiźszej zwierzności poddana y posłusna bila; raczei one ra-

towała, a niżeli iey dohody sobie przywłaszczać miała. Nie mazać się ani wihlac crimine pécultatus, które, iako prospectando miano w każdej Rptey na świecie, tak nie było bez wszelkiego karania nigdy.

Nie wspominam osłabienia siły potęgi oyczizny y obnażenia y z obrony pothoczney przez takowe zatrudnienie dohodow Rptey, a zwłaszcza oddawania quarthy; nie wspominam ogolenia stołu królewskiego y oczapowania prouentow, s których osoba królewska wedle stanu swego wyhowanie ma mieć y onera publica regni odprawowane bydź zwikły. Co się tycze tych co s posłuszeństwa swej zwierzności własney od Boga postanowionej wyłamaia się, zwikł P. Bog ordinarie takowyh tym karac, że tesz ini pothym nie słuhaia y do wzgardy u nich naostatek przihodzą y koniec nie dobry miewaia. Jakiz się pospolicie dzieie według oney reguły prawney: per quae quis peccat, per eadem punietur. Them i czasi na despectatie zbithnie miast, na nisczenie y pustoszenie wsi krolewskych y duhownych nieznosnemi statiami, na odiecie tak wielom y chleba y zywota zaraz, na rozliczne maleficia, którym pomiary y koncza nie masz. Ustawiczni ludzi lament y płac niebiosa przenika, iakoż oppressus pauperum iest tho ieden grzech, co o pomste do Boga ustawicznie woła; thozec tho bydz ze na karb w. m. nie żołnierze, ale swowolni ludzie, co ym czudze smakuie, co woła lekko bez pracze z łupierstwa żyć, a niżeli w pocie czoła swego na hleb robiąc, siebie żywić, siła się wazą y robia, czego świeża iest exponentia w pobliszszych tu mnie groдах, Leczyckiem y Wy-sogroczkiem, ale y za zgorszenie s tego zapadu w. m. wzieni. Ne autem huic, per quem fit scandalum, iako pismo zaś mówi, uciążenie zaś kościelnych maiętności odo-

swyh oyczów świethych, widomich na świecie namiesnikow Sina Bożego, co nasz światłością Euangeliei oświecili, tak barzo zakazano przeklęctwa y potępienie wieczne na thych wlecze, co się na rzeczy raz Bogu na służbo y na slugi iego oddane targają, za którym tho idzie, iako iawnie doświadczenie pokazuje, ze zdobyć z maiethności kościelnych z nabiciem świeczkiem złączoną, iako pierzo orłowe z zurawiem, albo z strusiem złożone, albo iako lwia skora między sobole, liśi, rysie, kune włożona y inne sobole i futra psuie, nakoniec tesz y sama zniszcze: tak się tesz właśnie zbiorom takich dzieie, co bez braku y scrupulum żadnego chcą sobie pomoc do dobrego mienia, dobra kościelne skubiąc, ze takowe ych niepotrzebne nabycie wniwecz się obracza prętko, nieinaczej iedno iako plewy, które s kupy wiatr po powietrzu roznosi y nie wiedzieć gdzie się podzieie. Chrześcianieście w m. y przy chrzcie napierweście przistali na żołnierską do Hethmana najwyższego nieba y ziemie, w iego registr iesteście wpisani, któremuście pierwey ślubowali, niżeliście się na tego świata żołnierstwa udali. Pomuście na professiā, na condiciā, na powinność y obowiązek swoy chrześcijański, która raczey woli swego dobrze nabitego udzielać s chęcią bliźniemu potrzebującemu, a niżeli w cziiei własności krziwde iaką namnieiszą małą czyniez. Zaczniście y baczniście ludzie, postępuicie sobie wedle baczenia y zacności, a nie daicie się uwodzić, ieśli nie unioszcz się affecti cupiditati, albo y obfitey opuścili wodze, — a nie mając na thym dosić ze sami incidunt in tentationem et laqueum diaboli, et desideria multa inutilia est, et nocina, qnae mergunt eos in interitum et perditionem, ale tesz inich za sobą wabią y w tesz przepaść spol-

nego zginienia zaciągają. Ani tesz y owym, co z gniewu y rankoru przeciw osobom iakiem nie dobre swe serce mającz, złe zamysły wykonać usiłują. Zaiste nie iest rzecz człowieka dobrego baczna ani słusna, aby kto miał odio nocentis perdere innocentiam. Dohodzenie zapłaty iest ci rzecz ucciwa, słusna y wolna, gdysz niht nie powinien o swym koście ani panu, ani R-ptey służyć. Jednak iako y ta, tak y inna każda rzecz ma mieć kres swoy y miare swoje: est enim modus in rebus, sunt certi denique fines, quos ultra citraque nequit consistere rectum, iako powiedział ieden. Tu rozum iako woznicza impetem y affectami, iak konmi iakiemi, rządzić y władać ma, iakoby pole sie po krzewinie poplothszy się nie powiezli, albo po gorah y po dolah rozbiezawszy się, porostracali, albo w przepaściach nie poginęli, ale żeby tam gdzie wyszli directer do gościnceza czało prziszli. Dawna przypowieść przestrogi czini: medio tutissimus ibis. Gwałtownego w tey mierze postępku terazniejszego, iako rzecz tak y exemplum złe, skodliwe barzo, aby na pothym ani vestigium onego w Polsce zostawało, koždy bonus civis patriae nie tilko ziczyć, ale y do tego pilnie staraniem swym przyczinic się ma. Albowiem, mimo szkode nieoszaczowaną, którą w spolności ludzkiej tego hrześcijańskiego ledwo odwroth nie otwarza y onich tu nie wabi, i w. m. samich co teraz the drobiankę innym gotuiecie y podaiecie, abyście iey tesz sami kostować nie mieli, upewnić trudno. Dokath ludzie narabiali potentią obroniając, w. m. iako braciei slug potrzebnych Rptey, s którymi woleli by odpor dawać nieprzyziacielom koronnym, a niżeli domową wojnę staczać. A ieśli by się, za nie słyhanie w. m. rad zdrowych, za dalszą oppresią obywatelow

koronnych patientia w furor obróciła, z iakiem zalem przyszło by patrzeć, gdyby gwałth gwałthowi odpierał, w takim pomieszaniu ledwo nie ostateczną zgubę na oyczinę waliąc, co żeby nie padło, serce moje przed Bogiem wilewam, y thym usiłowaniem moym zabiegam, wolaiąc na spolney matki syny a bracią swą, żebyście w. m. powinność swą w obronie a uspokoieniu iey, oddali, kódemu iest się z w. m. pewnie na czo obeirzeć. A zaś kto, kto kiedy na thym wskurał, co zwierzchnością swą pogardził, albo ie obraził. Bądź krótko, bądź długo przisć mu na iei censure. Jest tho iedna obseruantia u mądrych politikow dla ostroznego postępku ludziom podana, iakoby pot-hym kiedy nie mieli czego załować. A zaś w. m. zawsze w gromadzie y w kupie bydź, a zaś iednym lata, drugim choroby, drugim rozmaith choroby przigody, które nie po drzewah, ale po ludziach chodzą; bieda kiedy nie dokucza, ze radzi nie radzi Marszowie pola młodszem y zdrowszim ustąpić y sami na obeściu swym upaść muszą. A zali nie możecie się takowych napaści od następujących po w. m. żołnierzah y sami spodziewać, iakich na sobie teraz inni doznawiają od w. m; co żeby żadnemu z w. m. nie smakowało, tegom pewien, — tosz o innych rozumieć chcecie, et quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris. A toć iest suma zakonu prawa y prorokow. Tho wszistko chciałem przed oczy w. m. przełożyć y do wiadomości podać, iako naypierwszy kaplan y senator korony tēy, obawiając się abyście w. m. sami w zapendzie takowym obaćić się już chcieli. Zaiste pięknie y chwalebnie zaczęliście w. m. przy panu głowie naszej na sławę polską robić y onę rozszerzać, R-ptą, oyczinę swą pomnazać y, świeżo przy panu hethmanie koronnym zastawiając się nie-

prziacielom krzyża S., murem y wałem oyciznie bili. Macie przeth menta wielkie nie ustawać by w zacethem biegu a perseuerantią narobić, która kozdą dobrą sprawę szczęśliwem konczem zdoła, witrwaćby nieco, pomniąc: quod fuit dierum pati meminisse dulce est. Nie upłinał ci ieszcze czasz powetowania tego, a desperatią narabiac trzeba. Ludzieśmy — nie angieli, potknąć się y swankować tedy y owedy możem iako ludzie, byliśmy tesz iako ludzie powstać, a uporu czertowskiego zaniehawszy, poprawić się chcieli. Jawna y iasna rzecz iest, ze teraznieiszemi seditiami y tumultamy Bosky i ludzki maiestat iest obrażony barzo udaniem się takowym na swą wolą a iawną niesprawiedliwość. Obeirzeć by się i na przistoiność y na sumnienie, które acz teraz złem zapędem złemu przizwyczaione, złe swoje winy znac może: prziidzie iednak czasz a prętki, którego od-sprawiedliwego Boga secundum mensuram delicti y plagarum modum, tusz tusz wiglądać. A tak przestrzegami żebyście w. m. nie słuchali zlich consilia a zwlaszcza owych duhownih, qui dicunt bonum malum et malum bonum, którzy przywatnim pozitiem zasłaniają krzywdę Bożą, urzędu iego y szkodliwe znyszczenia bliżnych. Bo by thu potrzeba prouenta krolewskie y R-ptey przywrócić, ukrzywdzonym ile bidz może dosić uczinie, a zwlaszcza tam gdzie iest locus restitutioni a możność dopuści z pany commissarzami k. j. mci ad honesta et justa media przistępować, zapłate swą pomiar-kować, według słusności iei liquidować, odką y na wiele kto pocztu służył y iesli zawsze spelna poczeth miał, żeby s tēy miary R-pta nasza, tak barzo uboga, uszkodzona nie była, upatrując podobieństwa czemu, korona wydolać może; czemu tesz nie może

ile pod terazniejsze złe urodzaje y odhodzenie dobytku. Acz nie wszyscy obiwatele koronni dłużnikami w. meiom zostali, bo nieprzymowali w. meiom na służbę, ani iei w. meiom przypowiedali, any na niey assecuratey żadney dali. Mam jednak nadzieję, że gwoli powszechnemu uspokoienu chętnie się s chudob swoich przilożą wedle przepomożenia swego. Jakoż poniekaż się tho już stało, y dalei nie zeidzie niecz na obmyслиwaniu spólnem. Byleśmy non praeiudicatis animis, ale dobrem y szcerem sercem do tractatow z sobą przistępowali, a gruntownie y statecznie uiścić y uspokoić się chcieli, tak żeby oyczizna w czakości swei zostawała y potomności, iako od tych, co przed nami bili y o niej zawiadowali, wzien-ta iest, podana biła. Wprawdzie tam wiele tymi czasy pulkow w. m. iest, co każdy domagacie swego, ktorých snadz wienczei iest, niż chorów w rzesze niebieskiej, a każdy z nych dług swoy na wielką summę rahuie. Czemu wąthpie, abyśmy wydolać moglibyśmy

tesz sobie y poddanim choć y naicieżey uczni nie mogli. Moczen iednak iest Pan Bóg y tho ulacznie, i miłość oyczizny, aczei temperamenth iaki temu będzie mogła znaleźć, co gdy będzie, ona pogladzi tho wszistko; aże Pan Bóg zmiłowawszy się nad nami, oświeci y uwesęli nas twarzą dobrotliwości swojej, a the buzliwe a strasliwe nawalności uskromiwszy, y panu swemu y nam wszistkiem pobłogostawi doma požądany mili pokoi przywróci, a od postronnych nieprzyaciół sam nas bronie y szczieć będzie, za czo imieniowi iego święthemu czesc y chwale powinna oddawać będziemy, które od wszistkiego stworzenia słusnie ma bydz wielbione na wieki. Zalecam za tym modlitwy y służby nie powolne w. meiom szech w. meiom. Datum z Lowicza d. 28 Decembris an. 1612.

W. m. moych meiwych panow y braciey z sercza ziczliwy y służyć gothowi.

Albertus Baranowsky Arcibiscup Poznansky.

36.

1613 г. Февраля 14. Оtvѣтъ столичнаго войска на письмо Гибзненскаго архіепископа.

Письмо архіепископа было прочитано въ рыцарскомъ колѣ. Рыцарство благодарить архіепископа за его отеческія напоминанія и предостереженія войску. Рыцарство еще охотнѣе выслушало бы «проповѣдь» архіепископа, если бы въ ней не было примѣси «гетманской юрисдикціи». Рыцарство неоднократно заявляло какъ королю, такъ и сенаторамъ, о своемъ бѣдственномъ положеніи: никто не принялъ къ сердцу этихъ заявленій. Если теперь народъ страдаетъ отъ рыцарства, то вся тяжесть вины падаетъ на тѣхъ, кому дано было знать о нуждахъ рыцарства. Были средства, было время удовлетворить эти нужды; но на насъ напала тогда какая-то непробудная спячка; теперь мы проснулись, протерли глаза, хотѣли бы двинуть впередъ какъ внутреннія, такъ и внешнія дѣла, но напрасно. Была бы къ намъ милость Божія, да мудрый и добрый совѣтъ, дѣло можно было бы поправить: отечество успокоилось бы, солдаты получили бы жалованье, а у непріятеля отнято было бы счастье. Въ заключеніе просить архіепископа, чтобы онъ съ своими сотоварищами (сенаторами) порадили о немедленной уплатѣ жалованья рыцарству. Не неуваженіе къ особѣ короля заставило рыцарей выйти изъ непріятельской страны (Москвы), а крайняя нужда, потеря силъ и здоровья.

Copia responsu na then list i. m. xiędza Arcybiskupa Gnieznienskiego.

Jaśnie wielębny mciwy panie X. Arci-

biskupie Gniezniensky, panie nas mciwy.

Pisanie w. m. naszego mciwego pana w posrodek koła naszego wniesione było, w któ-

rzym y powaga senatorska, ziczliwość biskupstwa pokazała się. Bo a zaś co przednieyszego może podacz mieiscza swego senator, iako przekładaia, miłość spólney oyczizny, przekładaia, aby powaga panska w czali zahowana zostawała, o thym przemislaiacz y sposoby wynayduia, iakoby placz ubogich ludzi utulił się, swobody spokoine zostawały, każdy bezpiecznie w domu swym ził, więcż żeby każdy swoim porzątkiem swego dohodził. Zaś co przystoiniey wielkiemu Biskupowi iako exorbitancie na oczy wyrzuczac, co za thym hodzy iako by palczem ukazuiacz, to iest gniew Boży, karanie za występki prętkie, grizienie sumnienia na pothym groząc y tym, że tosz cos ty komu czinił, ciebie potkac może. Listh ten przikrzeiszy się nam zdał byđz nie daleko, żebyśmy od w. m. napominania, które własnie urzedowi w. m. naszego mciwego pana należą, nie miały nam byđz wdzieczne y mile; bo ktosz kiedy dobry oyczowską nauke wzgardził, kto kiedy chory od dobrego medika podane antidotum porzucił; ale ze się throhę w nim iurisdictioniey hethmanskiey iakoś nie znacznie przimieszało, ale kiedy tho puściwszy, abyśmy byli na takie kazanie nie przyhodzili z wielkiem usiłowaniem, otho smy się starali. Bo nie taina musi byđz nędza, straty, zguby nasze wielkie, iako wielkiemu senatorowi. O thym tak k. i. m., iako y w. m. naszemu mciwemu panu dawaliśmy często znać. Nie tkneło się tho sercza, bo nam przed się, y im daley, thym gorzei bedzie. Dopiero wszistkiego sposobiwszy, ledwie z biednemi duszami zostawszy, a do kogoż iesly nie tam, skądesmy wysli, iesly nie do tego, na któregośmy sławe tak długo a praczowiec robili, któremusmi krwawe posługi nasze oddawali. Mało tedy, kto uważnie (iesli-

by się tho nalazło) na nasz w tym winę kłaść może, że takie ucisnienie na lud ubogi przisło, iakie snadź nigdy za pamięci ludzkiey; ale na thich, którzy maiącz przestroę od nas, od starszych naszych za nieporatowaniem o ostathnią nędze prziprawionemu żołnierzowi dopuścili winić. Były sposoby, bił czas, ale nas na ten czas subest (subet) iakiś nie odespany wziął bił; przetarliśmy oczy swoje, teraz chcielibyśmy co czynicz, chcielibyśmy dzwignąć tak oyczystych, iako y postronnych spraw. Daremne podobno ynsze zamysły! niech będzie przytomna łaska Boża, dobra a mondra rada niech powagę ma swoje, s punctu swego poruszone rzeczy cofnąć się na miejsce skąd wypadły mogą: ta oycziznie pokoi przywrócić, żołnierzowi zapłathe skuteczną obmyslić, nieprzyacielowi szczęście odiać y umie y może. Postaramy się otho miedzy sobą, aby ten który nie robił, dziennego grosza nie brał. A w. m. zaś nasz mciwy pan będzie ynszym panom collegom swoim powodem, aby iuż o skutecznei y nie odwołacznei zapłacie radzili. Zalecisz pracze, gardlowania nasze i. k. m. panu naszemu, któremusmy zawsze s szczeręy wiary dotrzymywali y chcemi dotrzymać. Za którego zdrowia nasze na płacz krwawy częstosmy nieszli y nieść chcemy, nie znieważenia (nieh to daleko od nasz będzie) maiestatu i. k. m. nam tho poszło, zesmy do oyczizny wysli, ale niepodobność wytrwania, ale niedostatek malo widany, ale nie wymówniezwąthlone siły nas prawie ztamtąd wyphneli, ze thu (czo nam s ciężkoscia przychodzi) zasług naszych według zwyczaiu dohodzimy. Odnowisz, mcywi panie, co iesly się co humanitus miedzy nami dzieie, gdysz za wiadomością się dzieie, sprawiedliwość u nas nikomu iest zabronna; iesli iey kto nie szuka,

ten iei nie naidzie. Owo bierzem y w. m. naszego mciwego pana zaprzedniego patrona zasług y spraw naszych, czego gdy doznamy, za wieczne posługi do w. m. na-

szego mciwego pana przystaemy, do którego sie mciwei łasky wszisci oddaemy. W Czosnie d. 14 Feb. Anno 1613.

37.

1613 г. Февраля 13. Инструкція посламъ къ королю ка сеймъ Варшавскій данная отъ генеральнаго кола столичнаго войска.

Во время этой упорной войны съ вѣчнымъ врагомъ (рускими) отечества, войско употребило всѣ старанія, чтобы то, что такъ достохвально начато, и окончено было съ пользою для Рѣчи Посполитой, со славою для короля. Войску известны заботы короля на прошломъ сеймѣ объ удовлетвореніи нуждъ войска и объ отнятіи у врага того, что отпало отъ короны. Богъ благословилъ его предначинанія: не только Смоленскъ покоренъ, но и столица взята. Но теперь, когда счастье намъ измѣнилось, кого винить въ неудачахъ,—незнаемъ. Четыре причины военныхъ неудачъ: или упрямство, или неизвѣстность, или непослушаніе, или упущеніе времени. Изъ нихъ можно указать только на одну, которая заставила насъ выпустить изъ рукъ столицу: упущеніе благоприятнаго времени, впрочемъ не со стороны войска. Распространилось ложное мнѣніе, будто солдатъ, бывший въ Москвѣ, такъ всѣмъ обезпеченъ, что не только самъ безъ жалованья можетъ продолжать войну, но и съ другими можетъ подѣлиться своимъ достаткомъ. Между тѣмъ какъ войско чрезъ своихъ пословъ извѣщало сеймъ о своемъ крайне бѣдственномъ положеніи, что безъ жалованья оно не можетъ продолжать войны, никого это не тронуло: назначена такая сумма, на которую нельзя было ни сформировать новаго войска, ни содержать въ непріятельской сторонѣ стараго. Отъ несвоевременной высылки свѣжаго подкрѣпленія ушло время къ войнѣ, ибо тамъ зима начинается нѣсколькими недѣлями раньше, чѣмъ у насъ. Старое войско, недождавшись никакой помощи, удалилось къ своимъ границамъ; оно не намѣрено было слишкомъ удалиться отъ этихъ границъ, если бы не подоспѣлъ «неудачный» универсалъ, въ которомъ насъ называютъ бунтовщиками и другими непристойными именами, возбуждая тѣмъ противъ насъ народъ и шляхту. Послы потребуютъ отъ короля, чтобы тотъ, кто первый «затрубилъ на внутреннюю войну», былъ наказанъ; чтобы слѣдующее войску жалованье было уплачено; напомнить также королю, что войско, въ надеждѣ уплаты жалованья, не рѣшалось до сихъ поръ заложить или продать тѣхъ драгоценныхъ вещей, которыя взяты изъ Московской казны.

Instructia do i. k. m. na seim walny Warszawsky dana pp. posłom s kola generalnego woiska stołecznego p. Michałowi Korsakowi, p. Janowi Bruhowskiemu, p. Pawłowi Tempiczkiemu, p. Woiciechowi Suficzinskiemu, p. Jacobowi Głoskowskiemu, p. Krzistophowi Ramułthowi, p. Jerzemu Bielkiewiczowi. W Krosnie do 13 Febr. Anno Dni 1613.

Naiasnieyszy mciwy Królu Panie a Panie nasz mciwy.

Wierność poddanstwa od wszistkiego woyska w. k. m. stołecznego do maiestatu w. k. m. przynosiemy.

АРХЕОГРАФ. СБОРН. Т. V.

Zawsze tho było w woysku naszym y iest rozumienie o maiestacie w. k. m., że tho naiwiększe staranie w tey zawziętej woynie przeciwko dziedzicznemu nieprzyiacielowi oyczizny naszej było, aby tho co sie chwalebnie poczęło, pozitecznie Rptey, sławnie w. k. m. y narodom ym panuiącym dokonczyło, z niesmertelną chwałą między postronne się rozbiegło. Wiemy bowiem iakie goracze obmyslawania było w. k. m. na przeszłym seimie, aby y posielki prętkie, piersze nie odwołocznie poratowanie w niedostatkach żołnierz znędzony mógł wziąć, bo komuż tho staranie słusniey należało,

iako w. k. m. panu naszemu mciwemu, który mogacz w panstwie swoym iakoby patrzicielem bydz, dla bezpieczenstwa ludzi w. k. m. od pana Boga zleczonych, wiecz dla odiskania tego, co było nie słusnie od korony odpadło, chciałeś w. k. m. wszelakimi praczami, kłopotom, gorączu, zymnu y ynszem stanowi ryczerskiemu zwyczajnem niewczasem podlec, za czym Pan Bóg zwyciestwodawca w statecznym zamysle w. k. m. pobłogosławił, bo nie tilko Smolensk pod nogi w. k. m., ale y stolicze bił dał, teraz że szczęście przikro się jakoś stawilo, komu by tho prziczitacz, nie baczemy, bo isz na wojnie czterma rzeczami grzeszemi: albo uporem, albo niewiedomością, albo nieposłuszenstwem, albo opuszczeniem czasu. Nie baczem krom iednei s tech, która by nasz o taki zal z upuszczenia mieiscza stoiecznego przyprawila, nie sławę na nasz wewlokła, ciezaru oycziznie nabawila. Ma bowiem w. k. m. mądrą y poważną radę, ktorey zaziwać nie pierzhliwie, niecz nie ostroźnie, ale wszistko statecznie y uwaznie odprawować moze. Ma w. k. m. doswiathezone y dzielne hethmany, ktorzy sławę w. k. m. y oycziznie naszej biegłością y dzielnością swoją y za estathni ocean puscili; miał w. k. m. ziczliwego y uprzejmego żołnierza, który przesz tak długi czas w wielkiej cierpliwosci w. k. m. i naitasniejszego krolewicza wyglądaiacz, nie the nabythe rzeczy, ale co naymilszego—zdrowie, nigdy sie starszem swoym niewymawiaiacz, na plac krwawy stawil. Zostaie podobno wina przy upuszczeniu czasu, ale y ta skąd iesly ze nie z domu; wrzucilo sie było iakies omilne mniemanie miedzy ludzmi, ze żołnierz w Moskwie będący przy takich dostatkach iest, że nie tylko bez żołdu długi czas wojne prowadzić moze, ale

ieszcze y ynszem udzielic; y przetho gdysmy nędzę, biedę, postradanie wszistkiego, głód, drogosc y thym y ynszem podobne rzeczy przesz posły nasze wnosili, dla czego wienczey służyć nie mozemy, na seimie walnym tak rocznym znac dawalismy, czas zamierzaiacz: — mało sie tho ynszych serca tkneło; bo ony takie summy pieniedzy obmislili, iakeby taka wielka woyna potrzebowala, na którą swiezego żołnierza zaciągnać, dawnego w ziemi nieprzyacielskiej zatrzymac by mozno, any choc dwoi pobor uchwalono oraz, ale kiediz ieden po drugim wydawac postanowiono, za nierychlą wyprawą, która bez pieniedzy nie podobno, czas uplinał do wojny, ile w tamtych krajach, gdzie kilka niedziel pierwei zima niz u nasz, pluthi, dzdze, drogi złe nastąpic musialy, a za thym daremny musiał bydz zawod, żołnierz tesz dawny tak często sie opowiadaiacz a do porathowania nadziei nie widząc, wynisć musiał, gdzie stanawszy przy graniczah y nie myslil ieszcze tak głęboko oycziste kraie wchodzie, ale stamtąd wasz universal dosie nie trefny, odeimuiacz nam tak krwawie nabytą sławę, co było nad wolą y wiadomosc w. k. m., lubieszczami stoiecznymi tytułuiacz, bunthownikami zowiac y inszemi nazwyskami nasz nie przistoinemi bierzmuiaacz, lud pospolity tak ze y szlachtę bracią nasze przeciwko nam w pole wywodząc y szykuiacz, stanowisk zbraniaiacz, ruszil; dało sie o thym zaraz znac ich mciam panom deputatom oboiga narodu, aby czego strzez Boze iakiego za takim scriptem zaburzenia nie przy nas wyny zostawala, ale przy autorze takich rzeczy; teraz nam woisko a wiernie poddani w. k. m. zlecilo, maiacz iusz obiethnicze od w. k. m., aby taki, który iakoby na wojne wnątszną zatrąbil, nie był bez

winy. Rzecz to jest złego przykładu — zwierzhności się nie doloziwszy, takie rzeczy zaciągać, skądby się prętkie zginienie panstw w. k. m. zaciągnąć mogło, y bez tegoc za wysciem nas dosie uciążenia ma utrapiona oyczizna. Boleiemy, ze kiedy do tego przyszło, y przetho unizenie prosie-my, iakosmy czestokroc prosili,—wiemy ze jest hęc w. k. m., aby za obmysleniem skutecznei zapłathy, ten ciężar prętko zniesiony był. Niech ten żołnierz, iako zwykły, iusz sobie wythnąwszy, na konie, rynstunki, zbroie się przisposobiwszy, nieprzyacielowi, postrahem, utrapieniem będzie, a oycziznie pocieha y sława; ale ze y po zapłaceniu mogła by na seimie troilethniem constitutia ucziniona, zeby żołnierz confederatici zasłużonego nie dohodził, iako nie hęc do posług Rptey y w. k. m. rycerstwu uczynicz, gdysz nie mającz gothowego skarbu, nie wiem czym by inszeni na wojnie żołnierza zatrzymać, iedno upewnieniem zapłaty, która nie moze bydz pewna, iedno ze w kupie iei dohodzie; prosimy tedy unizenie w. k. m., aby powagą tego seimu zniesiona była, gdysz y niektore wojewocztwa przeciwko niei sie protestowali, a assecuratie przy zapłacie generalney wojsku wszistkiemu była dana nomine totius conventus generalis, ze od nikogo o dochodzenie w kupie zasłużonego, tak urzedniczi woiskowi, iako y kazdy s posrzotku nasz, trudności ponosic nie mamy, co constitutią stwierdzyc ony tez obiecuią. Przesz nasz

w. k. m. panu swemu meiwemu za registra do zapłati takie podadzą, które nikomu ynszemu służyć nie będą, iedno tym którzy tho krwawie, a pracowicie zasłużili, i iuz by nie bili thu z nami na seimu, będącz upomnieni od niektorych ich mei pp. senatorow y seimikow roznych wojewocztw, posłali, ale cheząc tym grontownieiszy między sobą rok uczinicz, tak prętko nie mogli do własnego porahowania przyjść, gdysz tho czasu nie mało wziąć musi. Przypominaia y tho w. k. m. panu swemu meiwemu przesz nasz, ysz hoc w niedostatkach a mogli by bili contracti s postronuemi zaś o the zastawy w miesięcznich pieniądzech, które z soba s skarbu Moskiewskiego wyniesli, iednak takich ozdób nie chcąc any w. k. m., any korony pozbawic, do tych dob cierpliwemi bili, mającz the nadzieję po w. k. m., ze iak ynsza zapłata, tak y ta murowa onych o ieden raz doidzie, co gdy otrzymają, sprawi się u nich nowa ohota ku posłudze w. k. m., nie ciesko ym będzie tractow takich świata do zwyczajnei sobie robothy przebiezec, za pomocą Bożą naruszonei sławy oycziznie pokrzepic, szczęście nieprzyacielowi odiawszy, nieśmiertelną sławę w. k. m. przywrocic. Kto-rego niech P. Bóg przy wszelakiem błogosławienstwie swoym w długiem y dobrym zdrowiu opatruiącz, wszistkiemu chrzescianstwu Rptey nasei quithnączego y szesliwego chowa.

38.

1613 г. Прошение тѣхъ же пословъ поданное королю отъ имени столичнаго войска.

Просить короля позаботиться объ освобожденіи изъ плѣна старосты Хмельницкаго. Вдовѣ князя Романа Наримунта Ружинскаго, бывшаго вождя столич. войска, обѣщано было уплатить долги покойнаго ея мужа: просить исполнить это обѣщаніе. Коло рыцарское и все войско ходатайствовало на прошломъ сеймѣ за Ивана Оборскаго, своего товарища; рѣшеніе этого дѣла сеймъ предоставилъ милостивому вниманію короля: просить скорѣе рѣшить это дѣло, чтобы онъ не томился неизвѣстностью. Хвали-Богъ и Николай Леноцкіе получили отъ короля помѣстья, сильныя «державцы» которыхъ недопускаютъ ихъ ко вводу во владѣніе. Адамъ Гумницкій получилъ привилегію королевскую на заселеніе пустоши на границѣ староства Винницкаго, которую пустошь и заселилъ съ большими издержками, но былъ изгнанъ оттуда. Онъ же получилъ отъ короля выморочное имѣніе б. помощника писаря (подписка) Брацлавскаго; по отъѣздѣ въ Москву лишенъ и этого имѣнія: просить возвратить ему отнятое и вознаградить убытки. Димитрій Македонскій, довольно знатнаго происхожденія, оставилъ свое отечество, трудился для славы нашего отечества и въ немъ поселился: просить короля принять его въ свое подданство. Гейновича и Заборовскаго, за ихъ подвиги во время московской экспедиціи, — наградить шляхетствомъ. Въ заключеніе просить милостиваго вниманія и помощи рабенымъ.

Naiasniejszy mciwy panie królu panie nasz miłościwy.

Mamy petita zleczone od woyska naszego za pewnymi osobami dobrze R-tey zasłużonemi, dobrze w. k. m. za działami swemi zaiomemi, na których posługi dawne y pracowite respectuiąc nasz mciwie przesłuhawszy, onym mciwą łaskę skutecznie pokazać będziesz raczył.

A iesly kto ohothny, uprzejmy y stateczny oycziznie y w. k. m. służył, iako i mci p. starosta Chmielnicki, którego zasługi takie są, którego ziczliwość taka iest przeciwko oycziznie y była, że wszystkim ku podziwieniu musi bydz, mało ych z niem zrowna, któryby nie tylko go wyyprzedzie mogli w niej, dla niej teraz w rowne niebezpieczeństwo się wdawszy, nie mającz na dom, na żonę, nie mającz na wiele potomstwo wzgladu, do ręku nie przyjacielskich srogich się dostał. Prosi tedy woysko w. k. m., aby w. k. m. staranie takie kazał uczinicz, iakoby s tak cięskiego więzienia wyzwoliwszy, onego oycziznie milei stawil.

Była tesz obiethnicza małzoncze sławney pamięci nieboszczka xiazecia Romana Narimuntha Ruzińskiego, wodza niegdy naszego, także y towarzistwu iego, zapomniąc na iego dzielne, przeważne y ziczliwe w. k. m. y R-ptey posługi, pewna summa pienędzy długu iego zastąpić miał, co żeby się iuż zisciło, uniżenie prosiemi w. k. m.

Nie raz tesz była wnoszona prozba tak od koła rycerskiego; iako od woyska, za panem Janem Oborskiem, towarziszem naszym a sługą dawnem w. k. m., iakoż na przeszłym seimie iedno samei łasce w. k. m. stanęło, uniżenie prosiemy, żeby iuż teraz przeciwko niemu przistąpiła, aby on nie był w tey mierze wienczei theskliwy.

Rowny y podobny sprawy są dwie pana Chwali-Boga rothmistrza w. k. m. y pana Mikolaia Lenoczkiego, który z miłościwey lasky w. k. m. daniny odniosłszy, przez potężne possesory przepuszczeni do nich nie są: prosiemy tedy w. k. m. pana naszego mciwego, aby za roskazaniem y mandatem w. k.

m. pana naszego miłościwego, intromissia ym nie odwłocznie była dana.

Udaie się tesz pan Adam Humniczky towarzysz nasz do w. k. m. we dwuh sprawah swoyh, który mającz przywilegi od w. k. m. na osadzenie pustynie na granicze starostwa Winniczkiego, którą bił y osadził, ale zegnany ze wszistkiem, zebrane kost jego y danina w. k. m. daremnie była. Tenże miał confirmowany caduk po podpisu Bracławskiem z łasky w. k. m., odiahał do Moskwy, nie odiskawszy teraz, on ieszcze prawo wiedzie. Prosiemy żeby z decizy w. k. m. y tamta danina była przywróczona, szkody nagrodzone y the dobra cadukowe oddano.

I na tak roczną seimie za towarzystwem niektorem była przyczyna woyskowa, którzy kostem y zdrowiem służąc w. k. m., lubo tho nie slaheczkiey conditiei się urodziwszy, często szwanki, przewagi wielkie ponosili. Mieli zaleczenie swoje od starszych, mieli od woyska y teraz za niemi prosiemi w.

k. m., aby dzielność swojei nagrody odniosszy, s praw y swobod się slaheczkyh cieszyć mogli, daimy o nich świadcztwo, a mianowicie za panem Dimitrem Macedońskiem, który opuściwszy kraie oycziste, będąc tam znacznie urodzony, tu dawno już zarabiając na sławę oyczizny naszej, zamieskał się, żadney expeditiei nie omieskiwając, aby bił za indigene przyethy; także za Heinowiczem, za Zaborowskiem, za p. Kakolskiem, którzy przesz wszistke expeditią Moskiewską uganieli się z nieprzyacielem tak, w hudobah swoyh, iako y na ciele ponieśli szwanki, czego są na nih znakomithe pięthna od nieprzyaciela włożone, aby do wolności slaheczkyh byli przypuszczeni w. k. m. suplicuiemy. Przipomniec się nam tesz godzi towarzystwo nasze, którzy wszistko straciwszy, na ciele okaliczeni zostali, żeby na nih ulomność miłościwem okiem swoym weyrzawszy, porathowanie iakie od w. k. m. miec mogli.

39.

1613 г. Февраля 13. Инструкция данная тѣмъ же посламъ къ посольскому колу на томъ же Варшавскомъ сеймѣ.

Если бы выслушано было неоднократно заявление наше королю и сейму о крайней нужде, въ которой мы находились, то отечество не стоило бы подъ гнетомъ бѣдствій. Заявленія наши о голоде, о холоде, о потерѣ людей... многие считали «Овидіевыми баснями»; нѣкоторые считали насъ чуть не Крѣпами. Какъ видно, и нынѣшній сеймъ не позаботился о скорѣйшемъ окончаніи войны. Хотя и постановлено собрать двойную подать, но если она тотчасъ же не будетъ собрана и выдана, то не будетъ никакой отъ этого пользы. И нужно опасаться, чтобы вслѣдствіе такого нерадѣнія, братья наши, находящіеся на границѣ, не подверглись огню и мечу того же самого врага, который окончательно погибалъ было. Войско надѣется, что нынѣшній сеймъ приметъ мѣры къ немедленной уплатѣ жалованья; отмѣнить конституцію предыдущихъ сеймовъ, запрещающую требовать «скопомъ» выдачи жалованья; отъ имени короля, сената и пунціатуры выдать, при уплатѣ жалованья, удостовѣреніе въ томъ, что впредъ войско не будетъ испытывать затрудненій въ своевременномъ полученіи жалованья. Противъ войска изданы королемъ такіе универсалы, какія не издавались противъ Наливайки: сеймъ походатайствуетъ предъ королемъ, чтобы впредъ не издавались въ свѣтъ такіа универсалы противъ честныхъ, преданныхъ отечеству людей.

Instructia do kola poselskiego na then ze seim tym ze posłom dana w Crosnie die 13 Februarii an. 1613.

Miłościwi panowie.

Gdyby albo rady ludzi w sprawah rycerskich doświadczonych, przestrzegania

starszych naszych częste, opowiadania swe naszym, tak na seimie, iako y w osobliwości maiestatowi i. k. m., o ostathniey nędzy swojej miejsce było znalazło, snadzy o takie uciążenie, pod kotorem teraz stęka oycyzna nasza, była nie prziszła; bo gdyśmy o nędzy, o pracach, o niedostatkach, o takim głodzie, o takim zimnie, o wielu zbytey braciey naszej, o tak potężnyh woyskach nieprzyacielskich, o malei liczbie naszych dawali znacz, naydowali się taczy, którzy, małą wiarę się themu dając, za baiki iakieś Owidiuszowe te tam prace y roboty nasze bydz sobie poczytaią. Więc wsczęła się iakaś biła heresis miedzi wielom, ze w takich dostatkach opływali, ze onego Midasa bogactwy przewiszszali, y przetho iako baczemy, na tak rocznym seimie nie było obmislowanie grunthowne o konczeniu wojny; bo any o thym myśleli, iakoby nowego żołnierza prętko zaciągneli, y tam dawnego, który bił służbę na seimie wypowiedział, zatrzymali. Po prawdzie uchwalali byli w. m. nasi mciwi panowie dwa pobory, który kiedy było zaraz po seimie y oraz wydano, mogłoby się co było sprawić, ale niewczesne wydanie nas s takiej roboty y s tak długiej sprowadziło ciężar, na oycyzne wewlokło, o niesławie z utraczenia miejsca stołecznego koronę przypawiło, nieprzyacielowi, iusz prawie koniańczemu, dusze, zdrowie czerstwość przywróciło; y trzeba się obawiać, ze iesly y takie lenistwo w poratowaniu oycyzny natheraz zaweznie, a swobod, ktoreh, czasu gwałtownei potrzebi, na czas ustąpić mądrego iest w wydawaniu y wyhwaleniu poboru, przestrzegać będziemy chcieli, ze co nie dawno nieprzyacielskie kraie od nas odnosili, zeby bracia naszy graniczom przilegli a po thym y drudzy odleglejszy szable y ognia nie-

przyacielskiego na sobie y majątnościach swoich nie doznali; bo choćbyśmy nieprzyaciela chcieli zaniehać, kto świadom dumy y hardości tych ludzi, na którą one teraz, tym barzey w szczęście, w odebraniu stolicze wsadziło, oni nie przestaną; nie trzeba ym tedy wodzy tak daleko popuszczać, ale starać się o tho, mciwi panowie, iakoby tam wojnie zatrzymiwać; pokazali tho to ym, w. m., ze ym tho krotkie y nietrwawe było wesele, ale iako ym bydz srodzy możecie, kiedy doma rzeczy pierwej nie upatruiecie, gdy żołnierza, którzy wojni s tamtem narodem świadom, nie zaciągniecie. Już mało nie trzy cwierci roku, iako żołnierz za granicą; do tych dob przesz niebythność panską any sposob się podał, iakoby przez zapłatę skuteczną bił oprzathniany. Teraz za nastąpieniem seimu nadzieie mamy, ze uzaliwszy się tak utrapioney R-ptey, spolnei matki naszej, tho naiprzedniejsze obmysłowanie w. m. naszych mciwych panow będzie, według deklaraciei s kilkunastu wojewocztw, ze iuz istothną zapłatę y nie odwłoczną przesz uchwale tego seimu otrzymamy. O czo przesz nasz towarzystwo swoje w. m. naszych mciwych panow unizenie proszą. Proszą y o tho, yz na tak troilethnim seimie bili niektore wojewocztwa protestatia wniesli, constitutia urosła przeciwko dohodzenia w kupie zasłużonego, żeby powagą seimu tego zniesiona była; assecurattia według ządania naszego strony zadawania trudności dla dohodzenia zasług tak starszem naszym, iako y wszistkiemu woysku, autoritate regis, senatus, nunciorum przy zapłacie nam była dana. Pomoście tesz nam w. m. nasz mciwi panowie załowac, ze takie uniwersały, iakie snadz nigdy na Lewayka (Nalewayka?) bez wiadomości y wolei k. i. m. nie wychodzili, na nas od dworu wydano. Pri-

czincie się w. m. instantią swoją do i. k. m., aby tak szkodliwych da Bóg na ludzie dobre Rptey zasłużonych scriptow na świath nie wypuszczano, s których by snadnie, czego Boże zahoway, interitus patriae urość mogło. A taki zeby bez winy nie został, wiencz y w czym by ynszem imieniem woyska wszistkiego w. m. naszych mciwyh panow panowie posłowie nasi żądali, żebyście się

ym w. m. mciwemi pany stawili, prosiemy, po nasz to sobie obiecuiacz, ze doznaią chęci, wdzięczności y usługowaniem wszelakiem nagradzać chcemy, zyczacz przy dobrym zdrowiu, przy szczęśliwym powodzeniu na tak wielkiem zieżdzie, na którym prawie zdrowie oyczizny naszej zawisło, mądry y zdrowey rady.

40.

1613 г. Февраля 25. Оtvѣтъ короля посламъ столичнаго войска.

Войску не безызвѣстно, что король, по возвращеніи изъ Москвы, на прошломъ сеймѣ, хлопоталъ объ удовлетвореніи требованій войска, заявленныхъ чрезъ его пословъ, съ тѣмъ чтобы удержать его подѣ Москвой. Хотя государственныя чины и «не разрѣшали чрезвычайныхъ податей», однакожь они не прочь были помочь королю и войску содѣйствовать окончанію начатой войны. Король исполнѣ былъ увѣренъ, что войско, въ ожиданіи обѣщаннаго подкрѣпленія, до прибытія короля съ королевичемъ не выйдетъ изъ Москвы; и потому-то, при первомъ извѣстіи о выходѣ оттуда какой-то шайки своевольныхъ людей, приказалъ издать универсалы съ цѣлью, чтобы эта шайка возвратилась туда, откуда она вышла, публиковать однако этихъ универсаловъ не велѣлъ до болѣе обстоятельнаго извѣстія о томъ, что это за люди. Обнародованы универсалы эти только въ в. кн. Литовскомъ, и то по неосторожности посланнаго туда «коморника». Король недоумѣваетъ однако, что въ этихъ универсалахъ было оскорбительнаго для людей честныхъ, любящихъ свое отечество, уважающихъ верховную власть, тѣмъ болѣе, что универсалы были двухъ родовъ: въ однихъ было выражено желаніе короля, чтобы тѣ возвратились туда, откуда вышли; другіе универсалы изданы противъ другой шайки людей, о которыхъ донесено королю какъ о людяхъ своевольныхъ. Между тѣмъ все войско почему-то вздумано удалиться изъ Москвы. Трудно приписать причину этого удаленія одному только несчастію и недостаткамъ. Осталась одна только надежда на Бога, который одинъ только можетъ спасти республику и помочь въ изысканіи средствъ къ удовлетворенію нуждъ войска. Не малое затрудненіе въ обсужденіи этого вопроса представляетъ и то, что рыцарство не представило никакихъ счетовъ. Комиссары какъ отъ рыцарства, такъ и отъ правительства съѣдутся въ извѣстномъ мѣстѣ для взаимныхъ соглашеній. Король желаетъ, чтобы прекращены были обременительныя для бѣдныхъ людей поборы, отъ которыхъ одни умираютъ съ голоду, другіе сами себя лишаютъ жизни. Что касается другихъ просьбъ и требованій рыцарства, то король не оставитъ ихъ безъ вниманія.

Respons k. i. m. urodzonym Mihalowi Korsakowi, Pawłowi Tempiczkiemu, Woicichowi Suferińskiemu, Jacubowi Głoskowskiemu, Krzistophowi Ramułthowi, Jerzemu Bietkiewiczow, posłom od woyska stolicznego w Warszawie d. 25 lutego roku 1613.

Wiernego poddanstwa oddanie, które imieniem woyska wszistkiego stolecznego pp. posłowie do i. k. m. donoszą, wiecz y tło wienszowanie, iako zdrowia taky dobrego

fortunnego we wszystkiey Rptey przedsięwzięthych sprawah powodzenia, wdzięcznie y miłościwie j. k. m. przimować raczy.

Nie myli się na rozumieniu swem rycerstwo, towarzystwo w. m., ze na pilnem obmyслиwaniu i. k. m. y o zatrzymanie tey, która się biła na wszistek świath podała narodow naszych sławe y dokonczeniu rzeczy, szczęśliwie zaczęthych y fortunnie prowadzonych, niech nie schodziło. Tho bowiem pier-

wsze po fortunnem z kraiow Moskiewskych zwroceniu j. k. m. na przeszlím seimustaranie biło, aby mógł bił y woysko swoje, które odważnie zdrowia swe dla sławy swojej y przisięgi, iako u j. k. m. tak y R-ptey waziło, y thym o które pilnie przesz poszli swe żądali, piechotnym y pieniężnym posilić ratunkiem, y na thym tam miejscu, które meźnie y odważnie długo trzymali, zadzierzeć, nie schodziło. W tey mierze y na stanach koronnych, które lubo tho pod on czas podatkw iakych, niezwichainih nie pozwalali, nie bili iednak od tego, aby j. k. m. y woysk dalszemi nie mieli bili posilić ratunkami, wzięwszy się na wojnę zaczęthą y publico consensu popierać iey postanowiwszy; za czym tei bił j. k. m. nadziei, ze to tam rycerstwo uwaziwszy, ze się iuż R-pťa za ten zaciąg uimowała, miało się w tamtych miejscach zatrzymać, ażby bił mógł k. j. m. z krolewiczem j. mcią, według seimowego postanowienia, tam nastąpić, w którym rozumieniu swym j. k. m. będąc utwierdzony, y nie tuszając, aby wszystko rycerstwo wraz tamtych państw wynieść miało; iakoż pierwsze wieści tylko o pewney iakieisi części ludzi swowolnych, od tego tam woyska odezwanih, wydać był roszkazał uniwersały swoje, aby them sposobem the tam kupę do drugich tym snadniey powrócić bił mógł, publicować ych iednak nie roszkazował, aż by zupełna y dostateczna wiadomość wzięthą była, co by za ludzie na włość wysli, co y stąd łącznie uznać, że żaden z tych uniwersalów po coronie publicowany nie bił. Nieostrożność komornika posłanego sprawiła, że tho w wielkiem xięstwie Litewskim uczinił. Nie rozumie iednak j. k. m., aby w tym uniwersale wydanem co obrazliwego bydz miało ludziom cznem, oycziznie miłuiącym, a zwierzh-

ność swą szanuiącym, gdysz dwoiakie bili wydane uniwersały: w iednych żądanie było i. k. m., aby się na miejsca the, s ktorych wysli, powrócili, y the ym są oddane; drugie ynney gromadzie, o którei j. k. m. dawano znać, swowolnych ludzi należały; iakożkolwiek wpadło y z iakich tho przicin do wyścia woysku wszystkiemu przyszło, nieszczęściem y niedostatkiem które wojenne progresy trudno tho wszystko przypisować; j. k. m. raczy, a the w miłosierdziu Boskiem ma nadzieję, że on w tym razie R-pťa ręką swą podeprzeć y dalsze niebezpieczeństwa od niej odwrócić będzie chciał, o czo się tesz j. k. m. s pomocą iego święthą starać raczy y do tego natenczas z senatem y z stany koronnemi rady prowadzi, aby R-pťa od takich ciężarów iako nayprzędzi uwolniona bydz mogła, y tamtho rycerstwo skuteczną zapłatę swoją odniosło; to wielką w deliberatiah, ktore stany w tei mierze odprawuią, trudność czyni, ze wiadomości, którei się spodziewali przesz posły teraznieysze o computah y liczbah zasłużonego ich, żadney nie maią. Za czym tesz na jakieby ratunki szczupłych dostatkah oyczistych pozwala się y co by za sposoby do uprzątnienia tego ciężaru brać przed się mieli, wiedzieć nie mogą. Przetho bacząc j. k. m. y stany ten bydz fundament they wszistkiey sprawy, a chcąc iako nayprzędzi wyiacz płacz y skwierk ludzi ubogich, posłać ma wołą y nicz nie mieszkając, i. k. m. posły i commissarze swe tak szposrodka senatu, iako y poselskiego koła, o czym tesz iuż y przesz listh swoy starszem woyskowem oznaimić racził y resposu od nih oczekiwa, aby się y o tych computah y o ynszych wszystkich rzeczah, które do ulacznienia terazniejszych kłopotow y uspokojenie oyczizny należą, ze wszist-

kiem woyskiem przesz wysadzone z niego deputati na sposobnym mieisciu dostatecznie zwiesć, y tak i. k. m. iako y senatowi, rzeczy, doskonale a słusne y sprawiedliwie moderowane, iako naiprędzei przed skonczeniem seimu przywiesć albo nam przisłać mogli. Ma dobrą nadzieie i. k. m., mają wszystkie stany, czym ych y terazniejsze poselstwa od rycerstwa utwierdza, że nieznośnego na oyciznie walic, niez się nie skutecznego domagać nie będą, y owszem tak się z nią obeść zachezą, iako sinowie z matką swoją, od której ozdoby y pozitkow dalszych oczekiwają y którą nie zniszczoną, ale kwithnącą pothomności oddać powinni; niez nie wąthpi w tym i. k. m. że y tych, którzy z niemi nie ponosili pondus diei, nie byli niebezpieczeństwa, nie cierpieli głodu, zimna y niewczasu, od siebie odłączają y oyciznie w tym folgowacz zechcą; zada aby exactie tak ciężkie ubogich ludzi, dla których iedni już od głodu umierają, drudzy sobie śmierć zadawają, a za thym zniszczenie wszystkiego następuje y ubóstwo y niedostatek nasz nieprziacielom postronnem y zawisnem sąsiadom się aż Kiowa usłały; y po ten czas deliberatie seimowych, kiedy się o ych zapłacie radzi, obciążać ludzi zaniechało towarzistwo w. m.

co gdy i. k. m. uznać będzie raczył, gdy uznają wszystkie stany, uznać też wszystko woysko, iako po te wszystkie przesłe czasy tak y teraz ze na łasce y szcudroblowości i. k. m. w ych zapłatach y nagrodach niezschodzić nie będzie. Doznają y w tych postulatach swych, które i. k. m. przełożyły, chęci y przyhilności pańskiej y za thym wszystkim powolnemu rycerstwu y wiernym sługom swoim, cokolwiek z i. k. m. mogli być, rad dogodzi; co ym commissarze i. k. m. szerzey przełożą, którzy, nie wąthpi i. k. m., że z taką, iako przystoi, ucciwością y spokojnie y łagodnie o wszystkim z nim znosić się będą, a należy na thym y onym y miley ych oyciznie, aby iako naiprędzei y o deputatach swych y o mieiscu, na które by commissarze i. k. m. ziechać mieli, i. k. m. oznaimniemy (oznaimili?)

Na prozby, które i. k. m. podali, będzie raczył i. k. m. mieć miłościwe baczenie, o czym się y commissarze i. k. m. szerzey z woyskiem znioszą, ofiarując przithym i. k. m. raczi łaskę swoje wszystkiemu rycerstwu, życzy fortunnego we wszystkich sprawach, które się ku dobremu R-płey ściągac będą, powodzenia.

Na własne i. k. m. rozkazanie Jacub Zadzik.

41.

1613 г. Марта 3. Письмо столичнаго войска къ королю.

Доносятъ о полученіи королевскаго письма о немедленномъ отправленіи пословъ для переговоровъ съ королевскими комиссарамъ объ уплатѣ жалованья. Такъ какъ полки находятся въ разныхъ мѣстахъ, то генеральное коло не могло тотчасъ составиться; полкамъ однако дано уже знать, чтобы они немедленно выслали своихъ представителей въ Кросну. Что будетъ постановлено на этомъ совѣщаніи, не замедлятъ сообщить королю.

Naiasniejszy mciwy królu panie nasz mciwy.

Wzieliśmy pisanie w. k. m. pana naszego

АРХЕОГРАФ. СБОРН. Т V.

meiwego, w którym w. k. m. pan nasz mciwy o prętkiem przibyciu posłów z seimu w posrodek nasz oznaimować raczysz, cheząc

tho niec po nas, żebyśmi zebranie nieodwłocznie mieli. Byśmy bili o takiey wolei w. k. m., gdyśmy w gromadzie bili, wiadomości wzięli, podało by się tho bilo do towarzistwa, żeby pewne osoby s posrotka siebie w Krosnie zostawiwszy, zlecili ym przesłuhac y umawiać tho, coby bilo z zdrowiem sehorzałey oyczynie y z nieurazą zaciągów naszych; teraz nie wiemy możeli tho bydz tak prętko. Jednak przistępuiacz do wska-

zania w. k. m. pana naszego miłościwego, wysłamy do blizzych pułkow, daiącz znacz o thym, czego w. k. m. na then czas po nasz potrzebować raczysz. Zdanie ych w tei mierze zasiagszi y wybaciwszy, nie omieskamy tego przez towarzistwo nasze na seim posłac. Maiestatowi w. k. m. przy dobrym zdrowiu długiego a częśliwego panowania iako wierny słudzy y poddani życzemy.

W Krośnie d. 3 Marca 1613.

42.

1613 r. Марта 29. Инструкція посламъ отъ короля и сената къ столичному войску.

Залвить войску слѣдующее: на сколько прежде радовался король и вся республика славнымъ подвигамъ рыцарства, настолько теперь онъ огорченъ неожиданнымъ выходомъ ихъ изъ непріятельской страны. Какое униженіе для славы того рыцарства, которое такъ страшно было сѣвернымъ народамъ. Какъ посмѣется надъ нами тотъ непріятель, который столько разъ былъ побѣждаемъ нами. Видно Богъ казнить насъ за наши грѣхи, за тѣ угнетенія, которыя терпятъ люди бѣдные. Всѣ словія, собранныя нынѣ на сеймъ, для умилоствленія глѣва Божія, желаютъ и требуютъ прекращенія неслыханныхъ доселѣ поборовъ и налоговъ, отъ которыхъ страждетъ бѣдный людъ. Сеймъ обдумаетъ средства къ уплатѣ слѣдуемаго рыцарству жалованья. Рыцарство представитъ счетъ, сколько и за что оно должно получить, не прибавляя ничего лишняго, такъ какъ есть еще и другія войска, на содержаніе которыхъ также нужны средства. Королевскія столовыя имѣнія немедленно освободитъ отъ постоя. Пусть рыцарство припомнить, что въ прежнія времена гораздо большее число войска довольствовалось одною Самборскою волостью, не вторгаясь въ другія волости, тѣмъ болѣе въ королевскія имѣнія. Дивятся всѣ коронныя чины, что въ то время, когда сеймъ изыскиваетъ средства къ удовлетворенію нуждъ войска, тутъ же, почти на глазахъ короля, въ окрестностяхъ Варшавы производятся страшныя грабежи. Король и всѣ чины еще разъ напоминаютъ рыцарству объ умѣренности и покорности правительству. Вопли несчастныхъ ограбленныхъ ими бѣдняковъ вопіютъ на небо объ отмщеніи. Остальное предоставляется личному усмотрѣнію пословъ.

Instructia od i. k. m. y senathu wielmożnym y uredzonym Mikołaiowi Zebrzidowskiemu wojewodzie y generałowi Cracowskiemu, Stanisławowi Żółkiewskiemu Kiowskiemu hełthmanowi polnemu coronnemu, Ostaphianowi Tyskiewiczowi Mscisławskiemu wojewodom; Andrzeiowi z Tęczy-na Bielskiemu, Macieiowi z Migroda Stadniczkiemu Sanoczkiemu castellanom; Stanisławowi Wytowskiemu horążemu Lecziczkiemu, dworzaninowi i. k. m. do woyska stołecznego comissarzom w Warszawie na sei-

mie walnym koronnem d. 29 miesiąca marca w roku 1613.

Opowiedziawszy panowie comissarze łaskie i. k. m. pp. deputatom y rycerstwu wszistkiemu, a przy thym y braterską ziczliwość tak od panow senatorow, iako tesz posłow wszystkich na seim walny terazniejszy zgromadzony, w ten sens tho, co ym od i. k. m. y Rptey wszistkiey poruczono, odprawować będą.

Jako się cieszyć raczył i. k. m. y wszistkie stany R-ptey, ze dla sławy narodów

swoych, dla rozszerzenia granicz koronnych przy i. k. m. panu swoym na usłuzenie oycziznie ohothnie się udaie y wielkie y na pothomne czasy sławne zwycięstwo z nieprzyaciół naszych dziedzicznych, za szczęściem k. i. m. pana swego a męstwem y dzielnością swoją odnosili; przednie w tautym kraju miejsce w niedostatkach, w głodzie, w cisnieniu od woysk wielkich nieprzyacielskich czas długi trzymali, tak nie mogą iedno z wielkiem zalem wszisci tego zaziwać, zo częścią dla długiego strudzenia, częścią dla niedostatkow y ynszych przyczyn s krajow iuż nie mało panowanii wyniść y rzeczy szczęśliwie zaczętych y długo fortunnie prowadzących poniehać przyszło. Rycerstwu strasnemu tautym pułnocnym narodom stąd szwank sławy oyczystey na wszistek świath pierwey podaney, stąd uraganie y posmiech częstemi zwycięstw nadrazonego nieprzyaciela, stąd radość zawisnych y na upadek albo na zwalenie nasze oczekiwających sąsiadow, a do tego tho które wszystkie iuż doległo y teraz dolega ubogih ludzy wielki niewyznaczny w narodzie naszym utrapienie y nisczenie miłej oyczizny, która od synow swoych pociehi y ozdob oczekiwala. Lecz iż tho iuż tak padło, a przeciwne fatum wielkie na R-ptą trudności zwaliło, przyczin ynsih nie ruszając, czemus th podobno inemu przypisować, iedno skaranu Pańskiemu, w którego ręku szczęście y nieszczęście, który za grzechy nasze mieszaninami nawiedza królestwa y sprawiedliwym sądem, gdy na tho zarabiając, z grunthu ze wszistkimi wywraca. They iednak iest nadziei i. k. m., the wszystkie stany, które R-ptą na then czas przy i. k. m. panu y głowie swoiey reprezentują, że podaie ieszcze Pan Bóg ręce utrapionej oycziznie y przikarawszi opu-

sezać nie będzie raczył tej, którą po the czasy znacznie fortunil y błogosławił R-ptey. Należy na thym, abyśmy wszysci do ublagania iego się udali; a niecz ciężey iego nie obraza, niecz o pomste barzei nie wola do niego, iako ucisk y utrapienie ludzi ubogih. Ząda przetho, rycerstwo, i. k. m., ządają wszystkie stany, iako syny koronnech y braciei swych, abyście do tego s chęci y miłości swoiey ku oycziznie prziklonili, żeby od tych ciężarów uwolniona y s tak wielkiego niebezpieczeństwa, które nad wszistkimi wisi, wydzwigniona bydz mogła. Wszystkie myśli y rady swe do tego i. k. m. obracać raczył, y gwoli temu seim ten tak prętko pomiiając y opisanie prawa pospolitego złożyć raczył, aby ony przystoiłą prac swoich nagrode y wdzięczność od R-ptey odniesły y w zasłużonym swoim ucontentowani zostali. Do tegoż się wszystkie stany, lubo tym niewyznaczynem postępkem y ciężkimi a nigdy przed thym nie slyhanemi exactiami słusnie urazone, s chęcy y dobrego affectu ku bracy swych przyhilają y tho ych pod ten czas największe obmysłowanie biło y teraz iest, aby skuteczną zaplathe odnieść iako naypręczy mogli, co y przes nasz na then czas w. m. opowiadają, że nie ynsze rad ych czeł iest, tilko ten, który się wspomniat; tho nie małą w deliberatiah po the czasy przeszkodą biło, że any i. k. m., any stany wiedziec dostatecznie nie mogli, iakowy dług woisko pretenduie sobie od R-ptey; za czym trudne bez doskonałej wiadomości w tey mierze zawarcie ządać, przetho raczy, rycerstwo, i. k. m., ządają wszystkie stany, abyście w. m. uczinili słusne rahunki zasług y długu swego, pokazawszy listy przypowiedne y insze wszystkie, na których się zaciąg w. m. funduie, pisma; aby wiedzieć mogły stany

o iaką się wielką summe pieniędzy starać, bo lubo tho iusz pewne są namowione podatki na zapłatę w. m., iż iednak przychodzi mieć oko y na drugie woyska, potrzebią w tej mierze doskonałej wiadomości, tę mającz o w. m. nadzieie, że się w tym tak pomiarkuiecie, że nie nad słusność, nie nad sprawiedliwość od oycizny swej wyciągać nie zechciecie, gdysz przeczynionem postępkem y sumnienie swe urazić, y R-ptey, a za tym rodzicom, braciey, krewnym y powinim swoim ciężkość uczinie musieli. A iż na dostoięństwie i. k. m. wszistkiej R-ptey należy, które bez opatrowania stołu y inszych potrzeb i. k. m. mniejszą powagę u postronnych przysięby musiało, zadając pilnie wszystkie stany rycerstwa, aby prowenta the, z którech osoba i. k. m. wyhowanie swoje ma, wolnie w administracją skarbową puscili. Pobudzić ych ma do tego sama słusność, wzgląd na sławę u postronnych koronney, y na ostatek — usilne wszistkich stanów zadanie; uwazać y tho rycerstwo może, że gdy za przótkow i. k. m. do takich tesz związkow żołnierzowi przychodziło, a była go liczba dosię znaczna, iedną się włością Samborską s prziległemi contentował, y w dalszych kraiah y miejscach ciężkiem nie był, nie rzucając się nigdy na the pronenta, które prawo przodkow naszych intacta mieć chciało y ostre penas na targającich się na nie wložili. Teraz że Polska wszystka żywnością wydołać nie może, widziwić się stany koronne nie mogą, które y tho nie po mału obhodzy, że pod czas seimowy, kiedy się o w. m. zasłużonym y inszych R-ptey sprawach consultacie odprawuie, exactie ciężkimi ludzy trapić niektóre nie przestawiają pod bokiem prawie i. k. m. — we wsiah, w Warszawie y indzie prziległych, ludzie ciężęzec, do-

bytki y insze rzeczy zabierając; tego bowiem o rycerstwie rozumienia byli, że wdzięcznie ych staranie y obmyślowanie przyjąwszy, nie miało niecz takowego pod ten czas bracz przed się, co by hęthne ku niem animusze ludzkie urazić y od nich oddalać miało.

Przetho napomina w. m. pilnie i. k. m., napominają wszistkie stany, abyście w. m. w tej mierze moderationem y powolność swoją R-ptey, s których zapłata w. m. iść ma, puscili; co gdy rycerstwo uczini, gdy w rzeczach tak słusnych y postulatach sprawiedliwych, które od pp. commissarzow wniesione, będą chęthnemi się i. k. m. y R-ptey wszistkiej, y daby nie ciężęcz ubogich poddani, s których iedni do ostathniego zniszczenia przyszli, drudzy w krothcze dla nieznosnei ciężkoscy przejść muszą na viscera matki swej, która ych splodziła y ku sławie a pociesze a nie hanbie y uciążeniu swoim wyhowała. Nie następnąc y krwawe płacz, ustawiczne łzy ubogich ludzy, które niebiosa przenikają, zastanawiając do słusnego się pomiarkowania, przykłony, pozna wzajem laskę y dobrothliwość i. k. m., wdzięczność od R-ptey, pozyska sobie chęć y miłość braciei swych a przistoinego y słusnego z Rptą obeścia nieśmiertelna sławę sobie u potomności ziedna.

Insze rzeczy baczeniu y rostopności pp. commissarzow się poruczaia, którzy wieść będą rycerstwo do tego, aby się z oycizną, iako namniei ciężaru na nią walać, iako sinowie iey obeszy, a do i. k. m. s pewnemi namowami stawia się, od przyszłej srody za tydzień, to iest na dzień 27 miesiącza Marca.

Na własne i. k. m. rozkazanie Jacob Zadzik.

43.

1613 г. Марта 26. Отвѣтъ столичнаго войска королевскимъ комиссарамъ.

Войско не считаетъ нужнымъ распространяться о томъ, что пока были у него силы и средства, во время московскаго похода, оно ничего не щадило для славы короля и рѣчи посполитой. Видитъ король и вся рѣчь посполитая, что заставило рыцарей прекратить начатое дѣло. Скорбитъ рыцарство, что его удаление изъ Москвы причинило отечеству столько бѣдъ, притѣсненій и даже забвеніе о нихъ. Всѣ рыцари одного желанія—чтобы отечество поскорѣе избавилось отъ этихъ бѣдъ. Сострадалъ такому положенію отечества, нѣкоторые полки, хотя и съ большимъ для себя обремененіемъ, сбавили со счетовъ по сту золотыхъ съ лошади. Войско охотно удалилось бы изъ королевскихъ и духовныхъ имѣній, если бы видѣло, что своимъ постоемъ оно разоряетъ эти мѣста; обѣщаетъ однако освободить ихъ отъ постоя тотчасъ по полученіи жалованья.

Respons ich meiam pp. commissarzom kro-
la i. meci danym w Lublinie die 26 Mar-
tii, Jasnie-Wielmożnemu i. m. Ostaphiano-
wi Tyskiewiczowi wojewodzie meislawskie-
mu, i. m. p. Andrzeiowi Rawie na Tenczy-
nie belskiemu, Marcinowi Stadniczkiemu sa-
noczkiemu castellanom, p. Stanisławowi Wi-
towskiemu horążemu lecziczkiemu dworzani-
nowi i. k. m.

Wierności poddaństwa oddawszy do ma-
iestatu w. k. m. pana naszego meiwego,
przy błogosławieństwie pańskim długo wiecz-
nego zdrowia z nieśmiertelną sławą i. k. m.
panu naszemu meiwemu, iako wierni pod-
dani uprzeimie zyczymy. Poky iedno sił
możności, dostatkow w zaciągu tym Moskiew-
skym na służbie i. k. m. pana naszego me-
wego y R-ptey stawało, otośmy naybarzey
usiłowali, aby sławy i. k. m. pana naszego
meiwego iako naidalei do obcih narodow po-
dali, dobro oycizny naszej pomnozili, w nie-
śmiertelną pamięć potomnych czasow dzie-
ła nasze poświęcili; nicz na nasz nie scho-
dziło, coby do zatrzipania dawnei a dobrej
reputaciei narodów naszych służyć miało, —
tego thu szerzić, tego przypominać nie chce-
my. Widzi i. k. m. pan nas meiwy, wi-
dzy R-pta wszistka cosmy zrobili y dla cze-
gośmy tak sławney robothy naszej zanie-
hali, dotknęli prziczin w. m. nasi meiwi pa-
nowie, które ze nie ynsze bily iedno the,

do naywyszszey prawdy ozywamy się; załos-
no, cięsko naweth biło odiącz ręce od tam-
tyh prac naszych, a thym zalosniey, żeśmy
taką dolegliwość, ucisk, nędzę w oyciznie
naszey, zaniedbanie o nasz y za wyściem
naszym sprawie mieli. Czego żebyśmy iuż
oycizny naszej, iako dobrzy sinowie, po-
zbawili, na thym wszisci iesteśmy. Bole-
iemy nad iey utrapieniem, chcielibyśmy ią
kwithnacza y obfitującą widzieć, y przetho
nad uciskami iey politowanie maiącz, przy-
szło nam s krwawego zasłużonego swego, na
które obiethnicze i. k. m. pana naszego me-
wego y upewnienia hethmańskie nastąpiły,
upuścić. Jakoż niektóre pułki ucziniwszy
sobie cięsko, po stu złotych z konia ustę-
pują, będąc pewni tego, że i. k. m. pan
nasz meiwy to od nas chętnie, iako od wier-
nych poddanich, prziiąwszy, także stany co-
ronne nam się na pothym miłościwie sta-
wią, iako my się tesz szcerzey uprzeimie
przeciwko i. k. m. panu swemu meiwemu
przeciwko Rptej stawiali y teraz stawiamy,
cziniemy taką inquisitią między sobą, żeby-
śmy nie zostali Bogu, oyciznie y sumnie-
niu swemu winni, nie chczeni się tedy,
(aby) trupy niepozyteczny, ciężar ziemie, na-
grad pracz naszych uczesnikami bili. Po-
daiemy takie registra, taki rahunek, iako
słusność y sumnienie ukazuje; ukazala by to
powolność y ziczliwość nasza przeciwko k.

i. m. panu naszemu mciwemu, abyśmy tak słusnym żądzom i. k. mci pana naszego mciwego nicz nie odmawiali, a zwłaszcza strony pusczenia prouentow, nie iest od tego woysko, mającz upewnienie o prętkiei zaplacie swey od i. k. m. pana swego mciwego y Rptey, żeby puścić nie mieli, ucziniwszy pewny rahunek z urzędnikami swemi, aby dobra stołu i. k. m. pana naszego mciwego przez niedozor y niewzięcie wiadomości szkody nieponosili. The percepti, które teraz urzędniczi nasi biorą, chcąc i. k. m. panu naszemu mciwemu powolnemi się stawic, skoro zapłata nastąpi, zewszistkie zupełnie podać obiecniemy. Musiemy y tego nie chwalic, gdysz uraza iest w tey mierze dostoiensstwa i. k. m. pana naszego mciwego, ze pod prziaz i. k. m. pana naszego mciwego, pod bokiem exactie robią; mieli dosić czasu, żeby bili s taką skromnością, iako w tym od towarzistwa ych wskazano było, bez skwierku ludzkiego tam tho wybrali; chcemy w to weyrzeć, żeby im tho impune nie szło. Przekłoniłi byśmi się do wolei y wskazania i. k. m. pana naszego y w tym, żebyśmy stanowisk w dobrach

i. k. m. y duhownih ustąpili, byśmi nie widzieli, żeby tho było z wielkiem zniszczeniem tego kraiu, gdziebyśmi się przeniesly, to iednak obiecniemy i. k. m. panu naszemu mciwemu, ze zadnei przeszkody w wybieraniu poborow exactorowie od nasz nie poniosą. Chcieli byśmi się byli y do tych postulat, które w. m. nasi mciwi panowie w posrodek nas wnieśli, by powolność, by dostatky nakłoniłe tho zniosły. Czynili w. m. nasi mciwi panowie wszelakie staranie, okazowali w. m. miłość y ziczliwość swoię przeciwko oycziznie, dosić powinności swoiei czyniąc, na któreście w. m. od i. k. m. y R-ptey są naznaczeni. Przekładaliśmy y my się do tego, żeby już oyczizna nasza spokoina y wolna zostawała. Jakoż za miłosierdziem Bożem, za staraniem y obmyślaniem i. k. mci. pana naszego mciwego y w. m. naszych mciwych panow stanow coronnych może pokoi, bezpieczeństwo, swoboda w oycziznie miłey naszey, iako nie dawno było za szczęśliwego panowania i. k. m. zakwitnącz. O czo y my Pana Boga naywizszego-prosiemy, i. k. m. pana naszego mciwego y w. m. naszych mciwych panow.

44.

1613 г. Марта 26. Оtvѣтъ комиссарамъ Посольскаго кола.

Дошло до свиденія рыцарства, что отвѣтъ его, посланный на сеймъ, многимъ пришлося не по вкусу. Рыцарство не ожидало такого суроваго отвѣта на свое вѣжливое письмо. Не принимая этого горячо къ сердцу, чтобы еще больше не разжечь страстей, рыцари сбавили значительную сумму съ слѣдуемыхъ имъ къ уплатѣ денегъ. Другія требованія рыцарства изложены въ отвѣтъ ихъ королю. Въ заключеніе просятъ содѣйствія въ понужденіи «державцовъ» королевскихъ и владѣльцевъ духовныхъ имѣній принять участіе въ уплатѣ жалованья рыцарямъ.

Respons ich meiam panom comissarzom z kola poselskiego wielmożnemu panu i. m. p. Mikołaiowi Daniłowiczowi podskarbiemu nadwornemn, i. m. p. Boboli podkomorze-

mu przemysłkiemu, i. m. p. Piotrowi Opałińskiemu staroście szremskiemu, i. m. p. Macieiwowi Lesniowskiemu staroście rakiborskiemu, i. m. p. Janowi Korsakowi cho-

razemu poloczkiemu, i m. p. Piotrowi Borkowskiemu, i. m. p. Janowi Karniczkiemu w Lublinie d. 26 Martii 1613.

Oddawszy powolność służb naszych, dobrego zdrowia y powodzenia szczęśliwego w sprawach tak R-ptej iako y domowych ich meiom naszym mciwym panom uprzejmie życzymy. . .

W responsie, od towarzystwa naszego na seim posłanego, iakieś obostrzone animusze w. m. naszych panow, — iako nas wiadomość doszła, — nie mala część na tho nie przypadała, nie bierzemy tego przed się; chcieli byśmy iednak, żebyśmy inakszą chęć, inakszą wdzięczność po w. m. na pothym poznawali, takimi bowiem postępками, takimi surowemi na łagodne poselstwa nasze responsami rzeczy (lubo tho nie ostroźnie) ktos ku rozzarzeniu barzey animuszow naszych, niż ku ucontentowaniu przywodzi. Ale to pominawszy, chcąc przilęczyć ku lepszemu baczeniu na waszych mci naszych mciwych panow y inakszą twarz przeciwko nam, lubo tho ciężko sobie ucziniwszy, na

czegośmy słusność y sprawiedliwość mieli, na postulata i. k. m. y wszystkich stanow koronnych znaczney summy z sasluzonego naszego ustapiliśmy. A żeby iedney rzeczy dwa razy nie robili, w inszych postulatach z w. m. naszych mciwych panow na respons i. k. mci dany odzywamy się. Maiąc thę nadzieję, ze zacontentowaniem wszistkich stanow będzie, od ich mci zaś wszelkiey wdzięczności, ziczliwości spodziewamy się. Pomogą tesz nam i. m. włożyć się do ich mci panow dzierzawczow dobr i. k. m. y ich mci panow duhownih, aby oni iako zaziwaią dobrodzieystwa R-ptej, tak y do uwolnienia iey y zniesienia terazniejszych ciężarow przez zapłatę prętką zasług krwawych naszych, hethnie się przilozic raczili. A my doznawszy takowej przeciwko sobie ich mci ziczliwości, też ohotbę nasze, którąśmy przesz różne expeditie woienne oświadczeni i. k. m. y R-ptej, ofiaruiemy y na pothym na wszelaką i. k. m. potrzebę y ich mci naszych mciwych panow.

45.

1613 г. Марта 26. Инструкция посламъ отъ генеральнаго кола столичнаго войска на Варшавскій сеймъ.

Напомнить королю, что рыцарство, какъ прежде, такъ и теперь, ожидаетъ, согласно обѣщанію короля, содѣйствія его къ скорѣйшей уплатѣ войску жалованья и утвержденію на сеймѣ конфедерации, которую рыцарство составило единственно съ цѣлью «добиться вознагражденія за свои кровавыя труды». Вторично ходатайствовать: объ освобожденіи изъ плѣна старосты Хмѣльницкаго; объ уплатѣ долговъ покойнаго князя Ружинскаго; по дѣлу Оборскаго; о возвратѣ Николаю Лесевскому пожалованнаго ему за заслуги имѣнія, отнятаго у него «извѣстными особами»; о назначеніи гетманскаго суда по дѣлу Залескаго, во время отсутствія котораго «избита вся его рота Каменецкая вмѣстѣ съ его братомъ и однимъ поручикомъ»; о прекращеніи процесса по дѣлу Рамульта, отличившагося во время штурма Смоленска; о пожалованіи шляхетствомъ Гейновича.

Instructia na seim walny Warszawsky s kola generalnego Lubelskiego od woiska i. k. m. stoiecznego panom poslom Step-

hanowi Chmieleczkiemu y p. Adamowi Lodzińskiemu dana d. 26 Martii a. 1613.

Mcywy najasnieyszy krolu panie a panie

nasz mciwy. Wierność poddaństwa naszego do maiestatu i k. mci pana naszego miłościwego oddawszy, dobrego zdrowia, długiego y szczęśliwego panowania, nieśmiertelnej sławy w. k. m. panu naszemu mciwemu iako wierni poddani uprzejmie życzymy. Powolność y ziczliwość nasza przeciwko w. k. m. pana naszego mciwego y R-ptej, iako zawsze woisko nasze zwykło oświatheczać, tak y teraz w tym nie ustaie. Z relatiei ich mci panow comissarzow, z responsu w. k. m. panu naszemu mciwemu od nas danego wyraznie się tho obaczicz może, że przykro y ciężko sobie ucziniwszy do pozyskania dalszej łasky w. k. m. pana naszego mciwego dla uwolnienia oyczyzny znosne nam się the rzeczy zdadzą. Czekaiącz tesz tego od w. k. m. pana naszego mciwego, że iako przesz the wszystkie czasy mciwe obmyślanie o zapłacie zasług naszych było, tak y teraz one-go doznaia. Doznaia y tego, na czo zaszła y obiethnicza i. k. mci pana naszego mciwego, że w szlusznieh postulatah swych odrzuczeni nie będą; a zwłaszcza strony assecurately o podniesienie confederatiey, którąsmy nie dla ynszych zadnih prziczin, iedno na doście krwawego zasłużonego podnieśli y która przesz nasz do maiestatu w. k. m. pana naszego mciwego podaia, żeby była powagą y uchwaloną seimu tego stwierdzona y ugruntowana. O czo uniżenie w. k. m. pana naszego mciwego wniesione byli przes pierwsze posły nasze pewne postulata, które y teraz powtarzamy, uniżenie prosząc, abiz w. k. m. pana naszego mciwego w nich się nam miłościwem stawić racził. A mianowicie za i. m. p. starostą Chmielniczkiem, który w ciężkiem więzieniu y utrapieniu wzdycha, aby był iako nayprędzey eliberowany.

Godne są wspomnienia ziczliwe a uprzejme hecy ku usługowaniu w. k. m. sławney

pamięci nieboszcika xieżęcia Ruzińskiego wiernego poddanego w. k. m. pana naszego mciwego, nastąpiła była miłościwa obiethnicza w. k. m. pana naszego mciwego na zniesienie długow pewnich, iako towarzistwu iego, tak ynszem, — prosiemy uniżenie abiz w. k. m. w tym się iemu miłościwem stawić racził.

Za panem Oborskiem, iako y w pierwszych poselstwach naszych, tak y teraz uniżenie wsziscy i. k. m. pana naszego mciwego prosiemy.

Pan Lesiewsky Mikołai, towarzisz woyska naszego, z miłościwey łasky w. k. m. pana naszego mciwego miał za zasługi swoje pewną daninę, w której ize od pewnih osob przeskode y do tych czasow ma, prosiemy uniżenie, aby przesz decreth w. k. m. pana naszego mciwego mógł bydz w niey uwolniony, a iesliby ta dla iakiech prziczin dość nie mogła, aby w. k. m. za zasługi swoje miłościwey łasky doznał, uniżenie prosiemy.

Za panem Zaleskiem, który przesz czas zaciągu Moskiewskiego wszystek trwał na służbie w. k. m. pana naszego miłościwego, w niebythności iego piehotą kamieniczką brata iego rodzzonego y s porucznikiem zabili. Prosiemy w. k. m. pana naszego miłościwego, aby mu sąd stą piehotą przed i. mcią panem Hethmanem koronnem mandatem w. k. m. pana naszego mciwego był nakazany; chociaz za otrzymaniem exemptow, trwaiącz na służbie w. k. m. pana naszego miłościwego, przewody prawne stały się na niektóre towarzistwo woyska naszego, — mianowicie pan Ramulth, który z wiezienia wyszedszy, w domu nie bywaiącz, na służbie w. k. m. pana naszego miłościwego zaciągnąwszy się, do koncza trwał, a za przewagi swe z łasky w. k. m. pana swego miłościwego, które w sturmah pod

Smoleńskiem czynił, nagrod obietność miał, przewod prawa nan otrzymany iest, uniznienie prosiemy w. k. m. pana swego miłościwego, aby iako z nieświadomego processow prawnih przez sublenacją seimową zniesiony był.

Jusz po dwakroc widzącz koszty, widzącz dzielność pana Heynowicza, wkładało się

woysko do w. k. m. pana naszego mciwego, żeby za wielkie przewagi ych przykładem ś. pamięci przotkow w. k. m., którzy każdą cznotę uwazić, poszanować, nagrodzić y ucontentować zawsze chcieli, żeby ym bili kleinothy slaheczstwa conferowane, uniżenie w. k. m. prosiemy.

46.

1613 г. Марта 10. Оtvѣтъ короля посламъ столпчнаго войска.

Король, какъ извѣстно войску, сильно настаивалъ на сеймѣ, чтобы не только утверждень былъ налогъ (который и утверждень) достаточный для удовлетворенія нуждъ войска, но чтобы дано было войску обязательство, о которомъ оно просило. Сеймъ постановилъ, предварительно уплаты жалованья войску, отправить къ нему комиссаровъ для переговоровъ по этому дѣлу. Посему войско поспѣшить назначить и отъ себя комиссаровъ и постарается уладить это дѣло до святокъ, съ которыхъ начнется уплата жалованья. Пусть же войско прекратить свои разъезды по волостямъ и не опустошаетъ селъ и мѣстечекъ, какъ объ этомъ постоянно доходятъ слухи до короля. Что касается разныхъ требованій войска, то король благосклонно принимаетъ тѣ изъ нихъ, исполненіе которыхъ зависить отъ него; тѣже которыя зависять отъ сейма, по множеству другихъ болѣе важныхъ дѣлъ и по краткости времени, — такъ какъ онѣ получены при окончаніи сейма, — не были рассмотрѣны на сеймѣ.

Respons urodzonym Stephanowi Chmieleczkiemu y Adamowi Lodzinskiemu posłom woiska stoiecznego od i. k. mci w Warsza-wie die 10 Marti anno Dni 1613.

Nie moze bydz iedno wdzieczna y przyjemna i. k. m. tha ryczerstwa stoiecznego ziczliwosc y powolnosc, którą nowem swym ponawia poselstwem, s takich bowiem y tich podobnich iego declaraty zuaczny sie ych affect sczyry y stateczny ku Rptey y ku i. k. mci, glowie iey, który oni nieraz rzeczą samą doswiathczali, odwaznie sie przeciw nieprziacielowi na szancz stawiającz, a trwale wszelkie trudy i niewcasy znosząc dla tego, aby oycziznie pozytkow i. k. m., który im fortunnie panowac raczy, slawy, a tego zas oboiga samim siebie przyczinili. W czym pewien będąc i. k. m. z stany koronnemi y daley nie odmieni ych ohoty, zrozumiawszy respons commissarzom seymo-

wym od nih w Lublinie dany, a życząc cięsko utrapionej oycziznie od niniejszych ciężarów, poki do ostathniego nie przyidzie upatku, uwolnienia y onim samym w zasłużonym ych przestoiniey satisfactiey, pilnie o thym (lubo tho iuz bydz nie mogło, iedno na samem schilku czasu seimowego) uczynił staranie, aby znowu commissarze do tamtego ryczerstwa powagą seimu przesłanego deputowani bili, y to czo do zawarcia tej sprawy około zapłaty ych służic y nalezec moze, grunthownie namowiwszy, wszistko pospiesnie konczili y odprawowali. Na czo potrzeba, aby tho czne ryczerstwo znowu gdzie nie odwłocznie z commissarzmi naszymi się ziahało, poprzedzając czasz swiątek przyszłych, na ktore zaczącz sie ma themu woysku zapłata, y dotąd continuo-wana bydz musi, az sie ym in toto według umowy y postanowienia z niemi komissa-

rzow seimowych stanie. A poniewasz iuz nie taino rycerstwu tamthemu, iakie staranie, iakie usilowanie i. k. m. na seimie przeszlym bilo, aby nie tilko na opatrzenie zaslužonego ych spore podatky (ktore y staneli za łaską Bożą) postąpione od stanow byli, ale y assecuratia, o którą prosili, uchwałą seymową pozwolona y warowana. Obiecznie tesz to sobie wzajem po tym rycerstwie y zadac ych w tym i. k. msc racził, aby uwarziwszy taką ku sobie zacznosci k. i. mci y stanow wszistkych, morderowac się chcieli, w zawzieciu swym takie iuz y tak grunthowne mającz o zaslužonym swym upewnienie. A slusna aby tho iuz rzetelnie przed się wzielii, nie omilnie tego przestrzegali, surowie zabraniaiać tym, ktorzy swowolnie po koronie postępuia, iakoby iuz wienczey towarzistwo ych ani pułkami, ani rothami, any pocztami oyczistych włosci nie obiezdzało,—s tąd y sum pieniecznych nie tilko niezmiernych ale y zadnych, tak w miasteczkach, iako y we wsiah nie wyciągalo. Dohodzą bowiem i. k. m. co dzien skargi wielkie, isz nie tilko pod ten prawie czas, gdy i. k. m. z Rptą pilnie czynił o zoldzie ych obmyślanie, ale y ieszcze dotąd cięskie po roznych mieszczach w miastach, w miasteczkach y wsiah dzieia się od towarzystwa ych ludziom ucisky, ktore gwałtownemi a snadz y krwawemi sposobami nie slusnych się domaga exacty, ktorych się ym satisfactia

dziać ma. Co samo, iako pozwolone na seimie podatky zatrudnić, iako uisczenie płacze ych pomieszać by mogło, laczo sami uwazic-mogą. Ci bowiem a nie insi tho do kupy znosic y tym sie do spolnego rantunku przykładac mają, w czym onych towarzistwo ych przypuszczac nie ustaną y do ubostwa a snadz iuz zgoła nie poratowanego (czego częstokroc gorzko prawie i. k. m. słuhac musi) przywodzi, za czym iuz by tho rycerstwo porządek doskonaly między sobą uczinie y themu zabiezec miało, aby wienczey ludzy znędzonych głosy placzliwe niebios nie przenikali y pomsty od Boga za tho na oyczizne nie wlokly. Co sie tycze pewnych posthulath od tego rycerstwa do i. k. m. w niesionych, te mają y miec będą miejsce u i. k. mci, ale iz niektore zgody stanow wszistkych potrzebuia, a iuz tesz prawie na dokonczeniu seymu wniesione były, uwazane bydz od stanow przes cihłość czasu y w owei spraw roznił nawalnosci nie mogli. The iednak, ktore na samey łascze i. k. mci, należą, miec chce i. k. m. na panskim swym baczeniu, gothow w nich będącz oswiethczyc to z siebie, ile prawa oycziste y slusność dopusci, cznemu rycerstwu swemu, ze prezby y zadoscyiego, iako są przyiemne, tak y wazne u i. k. m. Laske przy thym swą panską themu tam rycerstwu opowiadac chethnie i. k. m. raczy.

47.

1613 г. Апрель 8. Письмо короля къ столичному войску.

Послы отъ г. Кракова показывали королю письменное обязательство, данное войскомъ въ томъ, что оно не будетъ обременять жителей этого города постоемъ. Между тѣмъ нѣкоторые изъ полка Стикевича «съ угрозами домогаются постою», и войско, вопреки своему обязательству, письменно потребовало, чтобы городъ обезпечилъ этотъ полкъ продовольствіемъ. Король требуетъ, чтобы войско, согласно своему обязательству, не обременяло городъ постоемъ; въ противномъ случаѣ можетъ замедлиться сборъ податей, установленный и утвержденный всеми сословіями, для уплаты жалованья войску.

Copia listhu od i. k. mei de data die VIII aprilis anno 1613.

Zigmunth III z łasky Bozey krol polsky, wielkie x. litewskie, ruskie etc...

Urodzeni wiernie nam miły. Acz y sama słusność miec to chce, aby pod ten czas, kiedy sie wszisci na summy pieniężne do zapłaty w. w. namowionej, od wszeh stanow pozwoloney należące sposabiaią, ustały the cięskie y niezwyeczaine staty wyciągania, iakoz y w. m. universalah swych tego dolożili, iednak gdzie sprawiedliwosc tho sama wyciąga, gdzie pisma, ratunki y słowa dane zahodzą, tym pilniei tego przestrzegac potrzeba, zatrzymiwaiącz miedzi ludzmi the, ktorey się wszystkie rzeczy zatrzymiwaią wiare. Pokazowali nam posłancy od miasta naszego stolecznego Cracowa warunek od w. w. dany, w ktorim ich obezpieczacie względem uczinnosci woyska pokazanych, ze od nikogo z woyska wyciąganiem - statiei turbowani bydz nie maią; teraz, nad spodziewanie ych, gwałtem niktozego towarzistwo s pułku urodzonego Sienkiewicza staty sie 0d nich domaga y przegroszky czyny, y wier. w., mimo pierwsze pisma y

warunki swoje, przeciwny pierwszemu listh do nich dali, aby statiami pułk tamten opatrzili. Nie bez podziwienia y nam y panom senatoram przy nas będączim rzeczy takich słuhac prziszło, a thym wienczey, ze sie tho pod ten czas, kiedy zapłata woysku mianowana dzieie, ktorey takim staty wyciąganiem nie mała by sie przeszkoda uczinic musiała. Ządamy przeto y napominamy w. w., abyście przililaiącz sie do samey słusnoscy y pism od siebie danych zadney przikrosci miastu Crakowowi czynicz nie kazali y tego staty wyciągania zabronili, przestrzegaiącz przesz ten krotky czas, nizli się do gromady podatky namowione zniosą, aby zadnemi exactiami, ktore sie po roznich mieiszczach przeciwko słusnosci wszelkiei dzieią, ludzie urazeni nie bili y przeszkoda się znoszeniu podatkow, ktore s poddanych biwaią, nie czyniła. Zycemy przy thym w. w. do brego od pana Boga zdrowia. Dano w Warszawie d. VIII miesiącza kwietnia, roku Panskiego MDCXIII (1613) panowania krolestw naszych Polskiego XXVI (26) a Swieczkiego XX (20) roku. Sigismundus Rex.

48.

1613 г. Апрѣля 9. Универсалъ Сигизмунда III полковникамъ, поручикамъ и всѣмъ товарищамъ столичнаго войска.

Напоминаетъ начальникамъ столичнаго войска, чтобы они, согласно письменному своему обязательству, не обременяли г. Краковъ постосмъ.

Zigmunth III z łasky Bozey krol polsky, wielkie xiąze litewskie, ruskie etc.

Wszem w obec z y kazdemu z osobna pułkownikom, porucznikom, y wszistkiemu thowarzystwu woyska naszego stoiecznego wiernie nam milem łaskę krolewską. Urodzeni wiernie nam mili. Tegosmy y my rozumienia i wszistkie stany na blisko przeszłym seimie nadzieie bili, ze wier. wasza, bacząc takową hęc wszistkych stanow strony obmyślania zapłaty, wier. wasz mieli poprzeszac tak cieskiego y ktore ludzi uraza staty (stacy) wyciągania, iakoz y starsi woiskowi w universalah swych dokładnie tho wyrazili, aby pod ten czas te exactie ustały, a osobliwie na tych miejscach, z ktorych wier. wasza znaczne na dogodzenie potrzebom woyska wzieni ratunki. Isz iednak dohodzą nasz znowu wiadomosci, ze wier. wasza od miasta naszego stoiecznego Crakowa stacie pewne wyciągac chcą, mozemy się wydziwicz takiemu postępkowi, a thym wienczey widziawszy assekuratią y warunek imieniem wszistkiego woyska od starszych miasthu temu dany, w ktorym względem uczinnosci strony talarow danich pokazaney, wolnemi

y od dawania wszelakich staty czynią y assecuratie pismem obiecują, ze od nikogo w tey mierze turbowani nie będą. Miało by tho slusne y przistoyne dla zatrzymania słowa y pisma danego miec miejsce u wier. waszej, ale y tho nie mniejsze, ze teraz wszisci na tho sie sposabiają, aby summy pieniężne iako naiwieksze zgotowane bidz mogli na thę zapłatę, czemu the exactie nie małą by przeszkodą bidz musialy. Zadamy przetho y napominami wier. w., abyscie od miasta naszego Cracowa, ktore dosic sobie cięsko dogadzaiąc potrzebom woyskowym przed thym ucziniło, zadnich staty nie wyciągali y przesz ten krotky czas, nizliscie do gromady podatky pozwolone znoszą, spokojnie bez urazenia ludzkiego zahowali, maiąc wzgłady na tho, co raz starsi woiskowi imieniem wszistkiego woyska przirzekli, a nie mniej y napomnienie nasze, ktore, pewnismy, będzie miało, iako przistoi, powagę swoje u wier. waszej. Dan w Warszawie d. 8 miesiacza kwiethnia w roku 1613; panowania krolestw naszych Polskiego 26 a Sweczkiego 20 roku.

Sigizmnndus Rex.

49.

1613 г. Апрѣля 12. Универсалъ Сигизмунда III столичному войску.

Такъ какъ всѣ расходы войска, сдѣланные во время Московской экспедиціи, рѣчь посполитал взяла на себя, то какъ прошлый, такъ и нынѣшній сеймъ постановилъ назначить комиссаровъ для переговоровъ съ войскомъ относительно той суммы, какую слѣдуетъ уплатить войску. Король увѣренъ, что войско ничего лишняго не будетъ требовать и поспѣшитъ уладить это дѣло въ возможной скорости.

Zigmunt III z lasky Bozey krol polsky, wielkie xiąze litewskie, ruskie etc...

Urodzeni wiernie nam mili. Zaciąg nasz y wier. waszey, któryście przy nasz na wojnie Moskiewskiej uczinili, nie tilko na tak-rocznym, ale y na terazniejszym seimie wzięła na się Rpta wszystka, a ze w nim zatrudnione zatrzymane są żołdy wier. was., chcącъ w tey mierze uczinicz dostateczne uznanie, y tak siebie iako y wier. waszey uspokoieni y naznaczeni są pewni komissarze, ktorzy by o thym z wier. waszemi umawiali y do tego rzeczy wiedli, aby y wier. wasza przy słusnym y oycziznie zno-snym sasluzonym zostały, y Rptey, w ktorey wszistkie sie ozdoby macie, czałosc zatrzymaną była. A ze wszistko prawie na thym należy, aby tho co iest na seimie namowiono, iako nayrichlei do skutku przywiedziono było, to naprzod od wier. was. miec chcemy, abyscie, iako narichley bydz moze, koło swe generalne dla tractowania z comissarzmi z seimu naznaczonemi złożyli y onym tym ze comissarzom znac dali, na ktorych tractatah pewnymy byli tego, pewna y Rpta wszystka, ze iako ona macierzinskiej swoiey przeciwko wier. waszei miłości affect pokazala, tak tesz wier. wasza sinowską przeciwko niey powolność oswiathczicie, kładącъ tho sobie przed oczy,

ze nie ostathny tho punct do porathowania szczęścia kazdego wier. wasz., gdy spokoiniejsze czasy nastąpią, gdy y my y Rpta po wier. waszei powinna powolność uznamy, odniosą wier. wasza godne zasług swecch nagrody y ucieszą sie skwithnączey oyczizny, pozitkow s ktorei ze y ta zapłata na seimie wier. waszey ma bydz upatrzona słusnie, abyscie wierność wasza na tho majączъ wzglad, do wyciągania staty zatrzymali się y abyscie w rozne kąthy rospuszczone, z wielkiem ludzi ubogih skwierkiem y uciskiem, pułki zwiedli, gdysz the same nacisky trudnią podatki, s ktorych ma bydz zapłata wier. waszey. A zebyscie wier. wasza bili tego pewni, ze y my Rpta iako z sinami swemi, z wier. waszą zdac assecuratią, moczą seimową utwierdzoną, daliśmy do ręki comissarzow naszych, którą w. w. dostatecznie obespiecheni, konczic będą swoje s timi comissarzami naszymy umowy, ktore, ziczemy tego y Rpta potrzebuie, aby iako nayrichleisze bydz mogli. O czym abyscie nam wier. wasza prętka dali wiadomosc, pilnie ządamy. Ziczącъ przy thym wier. was. dobrego od Pana Boga zdrowia. Dan w Warszawie d. XII miesiācza kwiethnia roku 1613, panowania krolestw naszych polskiego 27 szweczkiego 19 (?).

Sigismundus Rex.

50.

1613 г. Апрѣля 18. Универсалъ его же къ начальнику столичнаго войска.

Дошло до свѣденія короля о какихъ-то универсалахъ къ столичному рыцарству. Король предполагалъ, что они посланы къ рыцарству съ цѣлью прекращенія притѣсненій, какія по мѣстамъ терпять народъ отъ рыцарства; между тѣмъ оказались въ нихъ пункты противнаго характера. Король проситъ прислать эти универсалы. Веѣ заботится объ умиротвореніи отечества; сеймъ утвердилъ подать для уплаты жалованья войску. Комиссары отъ рыцарства пусть войдутъ въ соглашеніе съ сеймовыми комиссарами относительно уплаты жалованья. «Поборы и постои» должны быть строго воспрещены рыцарству.

Zigmunth III z lasky Bożey krol polsky wielkie xiązę litewskie etc.

Urodzeni wiernie nam mily. Doszła nasz w tych dniach wiadomość o pewnich uniwersałach przesz wier. wasze do rycerstwa stołecznego podanich. I acz rozumiemy— y czel y koniec rozesłania ych ten iest, aby się już nięła thym ciężarom, które po stronach się dzieie occasia, isz iednak pewne puncta w nych przeciwne y wier. waszey y temu tam rycerstwu u ludzi iednają mniemanie, y zahodzą po niemałym częsci bezpieczeństwa y pokoi pospolity, przeth radzibyśmy widzieli, abis wier. wasza intentią swą nam w wydaniu tych uniwersałow declarował; już tho bowiem wszistkiem bez pobiby iest wiadomo, żeśmy tho Rpta przedsięwzięli, abyśmy terazniejsze mieszaniny w oycyzynie spokojnie skonczyli y grunthownie przesz podatki na seimie przestym zgodnie uchwalone ułącznili, a R-pťa od takiego ucisku y ostatecznego upatku zatrzymać mogli. Gwoli czemu iż znowu powagą seimową naznaczeni są commissarze do tego tam rycerstwa, pewni tego iesteśmy, isz w tei mierze tak iako się czynym coronnym sinom godzi, słusnemu uznaniu Rptey zecheze podlegać, y tak się w umowach y zgodzie swei z commissarzmi seimowemi moderować, iakoby y Rpta ciężarami nieznosnemi ucisniona nie była, y

oni w zasłużonym swym przistoyną y nieodwłoczną od niei wziąć mogli satisfactią. A natenczasz aby się tym lepiey tamthemu rycerstwu nasze y Rptey obiasniło przedsięwzięcie y postanowienie, posilamy do ręku wier. waszey uniwersały nasze, które do wiadomości towarzistwa swego wszistkiego podasz y temu s pilnoscią z wiary swei ku nam panu swemu y powinnei ku oycyzynie miłości zabiegać będziesz, aby do uprzątnienia tych tak załosnych y cieskich domowych kłopotow dalszem od kogo s towarzistwa w. m. nie znaly się przeszkody y wstrety; poniewasz ktoby się waził daley exactiami albo pienieznych, albo innih iakichkolwiek stały, zatrudniac wydatky poborow, z samei płaczei swei czasz zwłoczył y occasia, za czym już by czo ynszego pretendował, jużby żołdu zwego satisfactiey coby nad declaracie tak gęste wier. waszey czynił. Pewniśmy ze wier. to będziesz sobie chciał ziednać, pi'nem w tei mierze dozorem swym, u pothomnich czaszow nieśmiertelne imię, u nasz y wszistkiey Rptey znaczną przislugę. Za thim ziczemy wier. twoiei dobrego od Pana Boga zdrowia. Dan z Warszawy dnia XVIII miesiācza kwiethnia roku pańskiego MDCXIII, panowania krolestw naszych polskiego XXVI sweczkiego XX roku. Sigismundus Rex.

51.

1613 г. Апрѣля 28. Универсалъ его же къ столичному войску.

Всѣ сословія единогласно установили на сеймѣ подать для уплаты жалованья войску. Поэтому войско тотчасъ же должно прекратить всѣ денежные поборы и постои, какіе до сихъ поръ производило оно въ разныхъ воеводствахъ. А кто со дня объявленія настоящаго универсала воспротивится этому общему постановленію всѣхъ сословій, тотъ докажетъ тѣмъ, что онъ «ищетъ чего-то другаго, а не уплаты жалованья».

Zigmunth III z lasky Bożej krol polsky, wielkie xiążę litewskie etc.

Wszem w obecz y kaźdemu z osobna, a osobliwie rycerstwu woyska stoiecznego wiernym poddanym naszym. Takeśmy za łaską miłego Boga fortunnie seim zawarli, ze przes nasz wszystkie stany zgodnie na takie ratunki się zezwolili, za iakiemi pewniśmy, ze wier. waszei zapłata się obmyślić y uczinicz może, co do wiadomości wier. waszei tym uniwersalem naszym s postanowienia seymowego oznaimuiemy, chcącъ tho miec po wier. waszey, abyście iuż po różnych wojewoectwachъ pieniądzmi niezwycajnychъ staty, cięsko czyniącъ ludziom, nie wymagali, any sami na żadne się ynsze iedno własnei place swei pretensie brali. Gdysz ta nasza y spolnego postanowienia seymowego zawsze yntentia biła, abyśmy spokojnie the wszystkie zawzięcia skończic a państwa nasze do pierwszego bezpieczeństwa przywrócić iako naypreczey mogli, y takaśmy od kola albo actu commissiei Lubelskiej przes commissarze nasze declaratią mieli, ze za naznaczeniem skuteczney płacze y czasn y wszystkie iey wszystkie ciężary ludzkie ustać miały, spokojnie czekać się miał tak początekъ płacze, iako zatarcie iey, czego po wier. waszey wszystka Ryta czeka; poniewasz

ktoby po dacie tego uniwersalu co przeciwnego spolnemu postanowieniu wszistkychъ stanow chciał attentować, nie mogli by się inaczey pokazać, iedno ze przeskadzającъ podatkomъ pospolitymъ, s których płacza wszistkiemъ isć ma, czego ynszego nizly zapłathy swey szuka, a ieśli brali by wier. wasa przedsięwzięcia, któreście ynszego nizli zapłaty dohodzicieście mieli; isz tedy y assecuratią, o którąście w. w. wszistkichъ stanow za-dali, stanęła, mamy the nadzieie, ze y stądъ łaske nasze, y powolność braciey swey miarkuiącъ, do tego się schilicie, iakoby nie z Rpta skody y pokoi iey doskonały z dalszychъ postępkow, ieśli by kto na nie szcere intencie wier. waszey narazał, nie odnosila; owszem do naszego y spolnego postanowienia seimowego, które po sacro sancto, przykłademъ przodtkowъ swychъ, mieć wier. wasza powinniście, do którego affectu swego schilającъ, tychъ naśladowali, którzy rem publicamъ saluamъ esse per omnia cupiunt dla sławy swey a lasky naszej. Co wszistko szerzey z commissarzomъ od seymu do wier. waszey naznaczonychъ zrozumieć będziecie mogli. W Warszawie d. 28 miesiąca kwietnia 1613; panowania naszego polskiego XXVI sweczkiego XX. Sigismundus Rex.

52.

1613 г. Мая 7. Универсалъ Іосифа Цѣклинскаго, маршалка столичнаго войска, къ начальникамъ отдѣльныхъ частей войска.

Извѣщаетъ о назначеніи войску жалованья, уплата котораго начнется со святокъ; назначается по этому случаю «генеральное коло» во Львовѣ на 10-е іюня. Нѣкоторые своевольные производятъ въ разныхъ мѣстахъ безчинство, что происходитъ отъ того, что войска слишкомъ растянуты; по этому приказываетъ, чтобы войска стянулись и не дѣлали никакихъ притѣсненій и поборовъ; съ этою цѣлью посылаетъ королевскіе универсалы о томъ же.

Józef Ciekliński marszałek woyska stoiecznego czynie wiadomo a osobliwie p. pułkownikom, p. rothmistrzom, p. poręcznikom y p. towarziszom woyska naszego stoiecznego, iż maiać upewnienie w response przez poszły nasze terazniejszye s kola Lubelskiego wysłane od k. i. m. pana naszego mciwego o pewnei zapłacie naszej na świątki, a nie chcącъ żebyśmy ią sami zwłoczili, nie chcieliśmy bili tego czasu pohibic. Jednak dla pewnichъ respectow musiało się y kola y czasu pomknąć, aby za iednymъ zaiazdem, iuż wienczey tychъ drogъ nie czyniać, zupełną zapłatę mogliśmy otrzymać; składamy tedy kolo generalne według zastanowienia Lubelskiego we Lwowie pro decima Junii, to iestъ w tydzień po świętey Troyczy, na który terminъ ze się w. m. stawić nie omieskacie, zostawiwszy w porzątku, w bezpieczeństwie, w ostróżności pułki y rothy, nicz nie wąthpie. A żeby ta swowolna, która się za rozlaniem woyska

po stronachъ dzieie, tymъ snadniey się uskromić y zahamować mogła, prosze y upominamъ imieniemъ woyskowymъ, aby pułki na naznaczone od nasz (któreśiny w liściechъ osobnyhъ do panowъ pułkownikowъ specificowali), mieiscza nie obieraiącъ sobie ściagneli się. Niebędzie tho cięsko w. m. dla dobrego swego y dla ufolgowaniа ucisnionychъ ludzy, бо iakośmy pierwey częstokroć takъ w kолахъ, iako w listachъ do w. m. pisali y prosieli, żeby the statie ustały, takъ y terazъ prosiemy, na czo y uniwersałъ k. i. m. pana naszego mciwego posilamy w. m., który naszъ upomina y roskazuie, żebyśmy tychъ exactii zaniechali; wszakъ teszъ terazъ takie czaszy, ze y w małymъ mieisczu zmieścić się snadnie chorągiew, nie szukaiącъ przestrzeństwa, może. To ruszenie zarazъ po świątkahъ aby było na the mieisca. Oddaie się za thymъ iako nayspilniey towarziskiey lасze w. m. moychъ mciwychъ panowъ y braciei. W Krośnie d. 7. Mai N. 1613.

53.

1613 г. Іюня 5. Письмо столичнаго войска къ королевскимъ комиссарамъ.

Согласно требованію короля и сенаторовъ, заявленному чрезъ комиссаровъ, приказано полковникамъ, чтобы они чрезъ двѣ недѣли послѣ праздниковъ собрались въ назначенное мѣсто. Но такъ какъ по отдаленности мѣста многіе не могли бы прибыть къ сроку, то, чтобы дѣло не затянулось, войско отравило для переговоровъ съ королев. комиссарами Янковскаго со многими другими депутатами, снабдивъ ихъ самыми точными реестрами. Обыцать же новаго съѣзда представителей рыцарства войско не можетъ, такъ какъ послѣ столь частыхъ съѣздовъ многимъ пришлось бы пѣшкомъ возвратиться домой. Войска стягиваются съ одной стороны для удобства надзора, чтобы своевольные не производили безчинствъ; съ другой стороны, для удобства въ полученіи жалованья, которое скоро имѣетъ быть выдано войску.

Jaśnie wielmożni mciwi panowie comissarze.

Za obwieszczeniem i. k. m. pana naszego mciwego na seim walny Warszawsky, z wielkiem kostem towarzistwa wszystkiego ziahaliśmy się bili do Lublina, będącz tey nadzieie (iako nasz i. k. m. upewniał), że tam wszistkie the rzeczy, któreby iaką wążpliwość w zasługah naszych zaciągali, tam na thym mieisczu (o któreheśmy nie wiedzieli ani wiemy do tego czasu), miały bydź uspokojone. Tegoż ponowili ich mci panowie comissarze z ramienia i. k. m. tudziesz y i. mci panow senatorow, wiecz y kola ryczerskiego, że się w dalsze conpromissy, gdzieby się na then czas co grunthownego nie postanowiło, nie mieli wdawać, pokazując tho, iszych m. iako i. k. m. tak ich m. panowie senatorowie y koło ryczerskie dali taką moc, która miała wienczei conpromissow za sobą, nie zaciągając, puściwszy znaczną summę krwawych zasług naszych, thym będącz upewnieni, na czas naznaczony obestalem ich m. panow pułkownikow, aby we dwoie niedzieli po świątkah na naznaczone mieiscze (iako do odbierania pieniędzy) ziahali się. Lecz ze ich m. tak prętko nie mogli stanąć na tamtym mieisczu dla od-

ległości mieisch y stanowisk, żeby przesz nasz iakie omieskanie nie biło, pana Jan-kowskiego z wielą ynich deputatow pułkownikow y towarzistwa posłaliśmy z registrami doskonałemi. Teraz żebym w. m. naszych mciwych panow miał upewnić, aby woysko tho k. i. m. na iakie tractaty mieli się ziezdzać, nie mogę, gdysz po the kilka razy ziazdy tak się nadprzikrzyły, że drugiemu przidzie pohwoli do domu piehotą iść; ruszenia pułkow z mieisch swoych nie dla czego ynszego, iedno aby skuteczniejszą zapłatę każdy mógł odnieść, ktoby od nasz w czym bił ukrziwdzony. Acz gdyby mie tho biło pisanie w. m. moych mciwych panow zasło podtenczasz, gdyby sie były ieszcze pulki nie ruszili, pisał bim bił, żeby się nie tak saskło bili stanowili na thych mieyscach, które mieisca ich mciami wszistkimi zgodnie byli namówione; to nie może bydź, by w tak wielkiej kupie taki sie nie nalazł, któryby nad przystoiność swoją nie miał wykroczyć, ale tym snadniei ta swowola może bydź ukroczona, kiedy w kupie będziemy. Jakośmy mieli zawsze zupełną nadzieię w. m. naszych mciwych panow, którzy będąc wiadomi zasług, trudow, krwie rozlaniu, braciei potraczenia, żal, nie

będziecie w. m. chcieli nasz do tego prowadzić, iakośmy do ostathniego straczenia tych dostatkow, któreheśmy zaciągi od ubogich rodziców y повинных своих przyszły. Czego my tesz doznawszy, ziczliwemi sługami w.

m. naszych mciwych panow zostaniemy, — których się mciwey lascze naszych mciwych panow oddaemy. We Skle d. 5 Junii an. 1613.

54.

1613 г. Юня 6. Письмо столичного войска къ королю.

Объясняется причина, почему войско издало универсалы къ сборщикамъ податей: до войска дошли слухи изъ разныхъ воеводствъ и отъ известныхъ лицъ, что и нынѣшній сборъ податей, подобно прежнему, будетъ обращенъ на другія нужды, только не на уплату жалованья войску. Не получая такъ долго жалованья и не желая быть въ тягость бѣднымъ людямъ, войско потребовало отъ Краковянъ, чтобы они позаботились о продовольствіи для нѣкоторыхъ полковъ.

Naiasnieiszy mciwy krolu panie a panie nasz mciwy.

Wierność poddaństwa naszego do maiestatu w. k. m. pana naszego mciwego oddaemy etc.

Jako zawsze zicziliśmy sobie tego, abyśmy iako nayprędzei s tak gwałtownich ciężarów, któremi utrapiona Rpta boleie, tudziesz abyśmy y my za krwawe a za pracowite zasługi nasze skuteczną zapłatę odnieśli, o którąśmy przesz tak częste instantie nasze u w. k. m. pana naszego mciwego y Rptey supplicowali, iakoś y obiethnicze w. k. m. pana naszego mciwego y Rptey mamy, tak y teraz the uniwersały, które od nasz do poborców wyszły, nie thym umysłem wydane są, aby iaką zwloke y zatrudnienie za sobą znieść miały uspokoieniu Rptey y zasłużonego naszego. Nie mnief y my boleimy, patrząc na krwawe łzy y utrapienie ludzi ubogich y zniszczenie oyczisy naszej; bo y teraz do wydania tych uniwersałów

prziwiodło nas, ze mającz przestrogi z wielu woiewoctw od roznich osob braciei naszej, ze iako przeszle pobory, na zapłatę zasług naszych wydane, tak y teraz obraczaćby się musiały na ynsze y nie zasłużone nasze expensa. Załuiemy y tego, ze tam kupą naszą często biwa obrazony maiestat w. k. m. pana naszego mciwego; ucisk y ścisłość w zasiąganiu żywności pułkow tych w Podgorzu leżących, prziwiodł nas bił, żeśmy panow Crakowian o iaki ratunek w żywności tym pułkom uziwali, aby wzdy ludzie ubodzi iakie wythnienie mieli y w pokoiu zostawały, w którey prozbie iż sie ich m. upornie stawili, ruszili się rothy niektore, aby zwikłem sposobem sobie żywność zasiąć mogli. Lecz wziawszy wiadomość, że tam ostrze niz się pozwoliło poczęli, za pierwszemi uniwersali zwrocili się zaraz. A s tym sie mciwie lascze w. k. m. pana naszego mciwego oddaemy. Dan we Szczkie (Szkle?) d. Junii an. 1613.

55.

1613 г. Мая 8. Королевскій універсалъ къ столичному войску.

Перечисляются поименно комиссары, назначенные сеймомъ для переговоровъ съ войскомъ относительно уплаты жалованья.

Zigmunth III z lasky Bożey krol polsky wielkie xiaże litewskie etc.

Urodzonym slahetnem pułkownikom, rothmistrzom, porucznikom, towarzistwu y wszistkiemu rycerstwu woyska naszego stoiecznego, wiernie nam miłym laskę nasze królewską. Urodzeni slahetni wiernie nam mili. Chcąc iusz kiedy Rptey o zasłużonych wier. wasei w zaciągu przeszłym Moskiewskiem dostatecznie uznanie uczinicz, y tak siebie, iako wier. wasze s tey miary grunthownie uspokoić, naznaczyła do tego powagą seimową commissarze s panow rad naszych wielmożnych y urodzonych Alexandra Chotkiewicza trockiego, Stanisława Żółkiewskiego kiiowskiego wojewod, Piotra Terleia Bieczkiego, Maximiliana Przeremskiego staroste piotrkowskiego, Zawihworskiego, Mikolaia Spitka, Lygaza z Bobiku Tarnowskiego castellanow. A s kola poselskiego urodzonych Mikolaia Daniłowicza podskarbiego nadwornego koronnego, Piotra Jarzine Rawskiego, Jana Szwoszowskiego lwowskiego, Wojciecha Bobole przemyskiego podkomorzych, Stanisława Przerebskiego

opoczinskiego y radoszyczkiego staroste, Piotra Osgę sędziego lwowskiego, Sedziwuia hrabię z Ostroga, X. Constantego Zaczławskiego, Jana Baratińskiego, którzy o thym z wier. waszą umowy mieć y do tego rzeczy wieść będą, aby y wier. wasa przy słusnym y oycziznie własnym zasłużonem zostały y Rptey, którey własnymi sinami iesteście, czałość zatrziwana była. W czym wszystkim wier. wasza przerzeczonym commissarzom seimowym zupełną wiarę dawszy y onich iako przednich wspolnei oycziznie senatorow y ludzy tak iako przistoi powaziwszy, skłonicie się do tego hethnie, czego w tak cięskim razie swym utrapiona R-pta po wier. was potrzebuie y co przyrodzony po wier. was ku niei affect y czne ryczerskie powołanie po wier. was. prziciąga. O czo wierności waszei pilnie zadamy, ofiaruiąc wier. waszey laskę naszą pańską. Dan w Warszawie d. VIII Maia roku 1613; panowania naszego, polskiego XXVI, Szweczkiego XX roku. Sigismundus Rex.

56.

1613 г. Июня 13. Отвертъ королевскимъ комиссарамъ.

Комиссары заявили въ рыцарскомъ колѣ, что войско не имѣетъ оснований рассчитывать на получение какой бы-то ни было квартиры. Рыцари доказываютъ противное. Послы, прибывшіе изъ-подъ Смоленска, обѣщали рыцарямъ, что ежели они «отступятся отъ фантастическаго царя и присоединятся къ королю», то служба ихъ будетъ тотчасъ же засчитана. Разные подарки, полученные рыцарями, не могутъ быть поставлены въ счетъ жалованья. Рыцари никогда не уступали слѣдуемой имъ «квартиры», а если сильно не домогались и часто не напоминали о ней, то потому, что полагались на обѣщаніе короля. Король обѣщаль каждую четверть года выдавать кормовыхъ денегъ по тридцати золотыхъ: выдано только за одну четверть, а остальное удержано. Напоминать о недоданномъ рыцарямъ некогда было, потому что непріятель преслѣдовалъ по пятамъ. Обѣщаль король выдать рыцарямъ за «прежнія заслуги московскія» по семидесяти золотыхъ, если имъ придется выйти (изъ Москвы) и если согласится на то рѣчь посполтая: послѣдняя не согласилась,—и рыцари отказались отъ одной части, а отъ другой не отказываются, такъ какъ у короля есть свои доходы, и онъ можетъ уплатить эту часть. Напоминаютъ комиссарамъ, чтобы при уплатѣ жалованья казна выкупила вещи, заложенные рыцарями. Просятъ удовлетворенія за смерть товарищей своихъ Злоцкаго и Сро-чица, умерщвленныхъ и растерзанныхъ жителями Познани.

Respons ich meciam panom commissarzom od i. k. m. w posrodek nas zesłanem na pewne puncta od woiska stoiecznego we Lwowie dnia 13 Junii an. 1613 dany.

Mejwi panowie. By takowa iest ziezliwość, iakowa iest hęc do ulatńwienia y uspokojenia spolney matky naszej boleiączey, takowez dostatky y takowaz moznosc bila, snadniebysmy wszisci na tho przypadli; tedy od tych wnątrzných horob, ktore sie miedzi nią zawzieli przesz tak długą zwłoke zapłaty naszej, wolną uczinili; bo ieslismy chudob, zdrowia naszego, abysmy ią tilko sławną y kwithnączą widzieli, dla niei nie załowali, moziecie w. m. nasi meiji panowie zrozumiec, z iaką nam tho roskoszą przihodzi, gdy taka kupa nasza scisniona, pierwszej ozdoby svoiei daleko ustąpiła. Puszczamy tho wysokiemu rozsątkowi w. m. naszych meiwych panow, ktora do tego przicziną, gdysz naidowalisie taci (czego się zał Boze), ktorzy nie tilko zeby nam czo mieli priznawac, nie tilko zeby z sławy nasz mieli zzuwać, ale y na zdrowia nasze,

by bili mogli, nastepowali by. Ale mniej sie dziwowac y przeciwie ludziom takim, ktorzi ten cel sobie wystawili, zeby wszistko ad propriam libidinem nie ad publicum commodum naciągali,—z w. m. naszymi meiwymi pany teraz nam umowa, ktorych, iako urodzenie przednie, zasługi wielkie, rady doirzale y pozyteczne znaczne są w Rptey, tak y niesmiertelnosci podane będą. Słyszeliśmy w kole naszym wczoraiszem od w. m. naszych meiwych panow, co po nas krol i. me., co Rpta potrzebuie. Zaslug naszych (podobno za udaniem) nam unika-іącz, ukazowali to w. m. nasi meiji panowie, ze pewnich cwierci słusnosci any przystepu nie mamy. Pokazamy my a krociusienko w. m. naszym meiwym panom, ze niecz nie sprawiedliwego, niecz nie slusnego się nie upominamy, a poczniemy od poczatku służby naszej. Ich meiji panowie posłowie, ktorzy do nasz pod stolicze s pod Smolenska prziihali bili, zaciągaiącz nasz na strone i. k. m., miedzy ynszemi y pewnemi miedzy nami umowami y tho nam

prziobieczali y w tym upewnili, zebysmy iedno do krola i. m. pana naszego mciwego odstąpiwszy fantastycznego pana, obrocili się;—służba nam zaraz miała iść. Jakoz ich mci nie niemalą kupe nasz, ktorzysmi się do i. kr. mci wiązali, ktorzysmy dobro oyczizny, a nisz przestronne obiethnicze, wienczey sobie wazili,—tam nalezli, gdzie nam nie tilko z obiema czary (cary), ale y z własnem towarzistwem przyszło orasz o czesc y powagę maiestatu i. k. m. czynicz. Swiatkami są tego na ten czas straty nasze, swiatkami są chorągwie y więznie, ktorehesmy pod Smolensk posilali, zamkow na imie i. k. m. dotrzymiwali; bo czo w. m. nasi mciwi panowie darowizne za the cwierc kładziecie, wiemy czo iest darowizna, co iest zold: tam to iest z lasky za iaką kolwiek ziczliwosc y hęc pokazaną, a to s powinności zem ią zasłužil y upominam sie. Daie sie to znac, zesmy my tey cwierci nigdy nie zamileczowali, any ustępowali, y z owych pism, ktore w. m. nasi mciwi panowie w posrodek nasz przitaczali, azebysmi bili tak bezwstidni, że gdybysmi tego nie baczeli, zesmy ią dobrze zasłużeli, smieli się iey upominać. Mielismy czas w seislych rzeczach u i. k. mci o nie się targowac, ale zesmy mieli upewnienie od ich mci posłow, przikro na to nie chcieliśmy następowac, przizna nam tho y i. m. pan hethman nasz mciwy pan, zesmy o thym nigdy nie zamilezewali. Przi thym tedy upewnieniu ich mci panow posłow stojąc, przi pracach, stratah, ktoreśmy w tei cwierci podiely, według samey słusności odstąpić iei nie możemy. Następnie trudność druga w tey zapłacie naszej, a tho strony dwu cwierci skarbu Moskiewskiego nam danich. Pamiętkno dobrze iest i. mci panu hethmanowi, naszemu mciwemu panu,

iakowe biło zastanowienie, nasza zdrada Moskiewska, że na kazdą cwierc roku mieli nam dawac po trzidziestu złotych strawnych pieniędzy,—dano za cztery miesiące, za ostatk nam zatrzymano; a zesmy się tego nie upominali, nieprzyaciel, który gwałtownie nastąpił, ten nam strazy nigdy nie dopuszczając zisc, abysmy mieli o tho mowicz, bo one poselstwa nasze prawie bez wiadomości towarzyskiey odprawowali się. Następnie druga trudność w tey zapłacie naszej, a tho strony cwierci za dawne zasługi nasze Moskiewskie po złotych siedmdziesiath. Bila obiethnicza i. k. mci pana naszego mciwego, że iesly by przyszło nam do wyscia, na cwierci takich z consensem Rptey assecuratio miała nam bydz dana; ale ze sie Rpta zbraniała dać iey, nie chcąc nicz przesz musz na niei wymagacz, odstąpilismy iedney; lecz części drugiej u k. i. m. pana naszego mciwego upominamy się, gdysz k. i. m. ma tesz swe dochody y ma nam czym płacić. Takie tedy mającz przistepy, do tego obyczaje w. m. naszych mciwych panow, iesly co możemy ustąpić czasu pokoju, tedy nam strawne dawane pieniądze; a czos kiedy taka drogość nastąpiła, iako nasz strawne pieniądze nie miały dohodzie, wiecz za krew nasze y za zasłużone a zebysmy tak drogiem saczunkiem mieli brac tamte rzeczy. Czwarta iest trudność strony cwierci,—po trzinastu niedziel przepomnieć nie możemy, puszczałismy sie na registra Inflanczkie, ale nie tey posledniei confederaciei. Przypominamy sobie, iesli zesmy iakiedy złe czyniąc z nieprzyacielem, służyli po trzinastu niedziel—nie pamieta mi, iedno po dwunastu niedziel zawsze. Nie możemy tedy nicz, ani sobie, any po nasz będączym, w tey mierze upuscic. Wnieśli tesz w. m. nasi mciwi panowie, zebys-

my prouenta procili (obrócili?) w zasłużone. By nie takie długie nasze, któreśmy zaciągneli na się, tak długo bez służby będąc, tak długo żołdu nie biorąc, y w tym bismy gratificowali w. mciom naszym mciwym panom, to nam samo nie dopusci. Regestra w. m. naszym mciwym panom iak na sprawiedliwsze, tak polne, iak y mrowe, bez omieskania podamy. Słusność tedy dochodzenia zasług w. m. nasi mciwi panowie obaczywszy, przikłonicie się w. m. nasi mciwi panowie, aby the płacze, aby the uciski iuz zniesione były, a my też kiedy zasług naszych iusz się cieszyli, iako creditorowie nasy. Mielibysmy mciwi panowie jeszcze czego się u i. k. mci y u w. m. naszych mciwych panów za krwawe prace y zasługi nasze upomnieć, bysmy dostateki widzieli oycizny naszej; bo gdzie są obiecane nagrody, gdzie darować cwierci po tak częstych szesliwie z łaski Bożej wigranich bithwah, gdzie po gwałtownych sturmach y odbiciu od murów nieprzyaciela, zwikłe donaria tak wojsko chrześcijańskie iako y pogańskie, tu ych u nas nie masz;— przyjdzie się sławą y Bogiem contentować, a na niewdzięczność zapłakac. Przypominamy w. mciom naszym panom strony tych zastaw naszych, życzymy ych skarbowi R-płey żeby przy zapłacie naszej bili wykupione, prosimy. Żalony act, który się tyrańsko odprawił w Poznaniu, musi być nie tajny w. m. naszym mciwym panom, bez dania przyczyny. A tho iesth: towa-

rzystwo nasze panów Złoczkiego y Sroczy-
cza z gospod wywłokszy, okrutnie zamor-
dowawszy, y ciałom iuz nie przepuszcili, ale
na stuki ie porąbawszy psom po ulicach
rozmiotali, krwi ślaheczkiej po takiej nie-
słyhanej u nas sprawie uragaiąc; mogąc
się iuz tego zemścić, a thosny mając obiet-
hnice y od i. k. mci y od i. mci pana wo-
iewody Leczyckiego, że się sprawiedliwość
dostateczna miała nam stac; ślaliśmy na nie
gdzie oni pierwszym mordem zakrwawieni,—
y na tych zdrowie, któreśmy do upom-
nienia sprawiedliwości posłali, następowali.
Isz tedy krew ta niewinna woła pomsty
do P. Boga, pomsty od nas towarzystwa
swego, nie mogąc iey mieć od zwierzchno-
ści y od prawa, tym się oświadcza wszy-
stkiem w. m. naszym mciwym panom, czym
y pierwsi przed obywatelami tamtego wo-
iewocztwa, przed p. wojewodą Leczyckim,
by y wszystkim wojskiem na zemsczenie
takiego okrucieństwa idą; y lubo wziaw-
szy zapłatę, nie będą iei podnosić, az s tam-
tych morderców, a tho dać się y niewin-
nym przy winnym dostało zemstę wezmą,
gdysz w tamtych krajach y na ynszych mie-
scach mordercy się stali, iako sławnej pamie-
ci p. Poremskiego, p. Jurakie y inszych
wiele, y do tego w więzieniu trzymają cze-
ladzi nie mało. Dla tegosmy to przynieśli
do wiadomości w. m. naszych mciwych pa-
nów, żeby w. m. o tym przestrogi y k. i.
mci panu naszemu miłosciwemu o tym
zawodzie naszym opowiedzieli.

57.

1613 г. Июня 14. Письмо Іосифа Цѣклинскаго, маршалка столичнаго войска, къ тѣмъ же комиссарамъ.

Завѣяеть, что войска стянулись ко Львову единственно съ цѣлью охраненія своихъ интересовъ и для полученія давно обѣщаннаго жалованья.

Jozeph Ciekliński marszałek woyska sto-
lecznego.

Miłościwi panowie. Ziahawszi sie do Lwo-
wa za upewnieniem k. i. mci pana naszego
mciwego do brania zapłaty naszej, zaraz
iesly iakie urazy przeciw woysku naszemu
w. m. nasi mciwi panowie mieli, chcieliśmy
w. m. naszym mciwym panom ze wszistkie-
mi sie usprawiedliwicz. Teraz ze sie do
obozy wiedząc pewnie o iakichscy kupah,
ktore na czo by zmierzali, baczicz nie mo-
zemy, gdysz sie z Ukrainie y s postron-
nych kraioy we wnetrznosci panstw i. k.
mci prowadzą, tylko następowanie na zaslu-
gy y zdrowia nasze sciągnąć musimy. Pro-
siemy w. m. naszych mciwych panow, abys-
cie w. m. zlego nie byli o nas rozumienia,
zebysmy tho z iakych nietrefnych zamysłów

przeciwko oycziznie czynicz mieli y prze-
ciwko i. mci panu naszemu mciwemu, tylko
przestrzegając samego bezpieczenstwa wszis-
tkych nas y tak w kupie czekac, ktory nas
obieczuią, krwawego zółdu swego. Ni na-
czo sie tedy nie bawiąc, raczcie w. m.
the podatky, ktoreście w. m. na zapłatę
nasze pozwolili, wybierac y na miejsce
naznaczone zwozyc. A my wszelaką skrom-
nosc za excessi satisfactum y na uspra-
wiedliwienie w. m. naszym miłościwym pa-
nom obiecuiemy po wzieciu zółdu y za-
płaty swey, ze zaraz roziedziem, upewniamy.
Oddaie się mciwey łasce w. m. naszych
mciwych panow. We Lwowie d. 14 Junii
an. 1613.

Jozeph Ciekliński.

58.

1613 г. Универсалъ Іосифа Цѣклинскаго, маршалка столичнаго войска, обывателямъ
воеводствъ Великой и Малой Польши.

На основаніи частныхъ писемъ короля и сеймоваго универсала войска собрались во Львовѣ для
полученія жалованья, которое должны были выдать имъ королевскіе комиссары. Войска стянулись
въ одно мѣсто, а жалованье имъ не выдается, отъ чего неизбежно должна пострадать та область, въ
которой расположились войска. Выдача жалованья замедлилась отъ того, что сборщики податей нѣ-
которыхъ воеводствъ не доставили собранныхъ денегъ королевскимъ комиссарамъ. Если по винѣ
сборщиковъ податей своевременно не будетъ выдано жалованье войску, то оно вынуждено будетъ
само собирать подать въ томъ воеводствѣ, которое къ сроку не представитъ ее кор. комиссарамъ.

Jozeph Ciekliński marszałek woyska sto-
lecznego. Wiadomo czynię w. mciom pa-
nom obywatelom woiewoctw wielkiey y ma-

ley Polsky: isz wziąwszy o thym wiado-
mość tak s priwathnich listow i. k. m.
pana naszego miłościwego, iako y z uni-

wersału seimowego, że zapłata żołdu naszego miała nam być oddawana od ich mci panow commissarzow we Lwowie na światki bliske przeszłe, na miejsce y czasznaczony, za obwieszczeniem moym, ziahaliśmy się, ziczając sobie tego, aby oyczizna nasza od tych ciężarów, które przesz ten czas na sobie ponosiła, uwolniona być mogła. Jednak iż do tego czasu uchwała seimowa skutku swego nie wzięła, za czym y kraie one, gdzieśmy się dla odbierania zapłaty swojej ściągali, nie bez uciążenia znacznego zostali, a tho dla tego, że panowie poborci woiewoctw prawie wszystkich poborców do ich mci panow commissarzow jeszcze nie odwożą. Prosiemy y napominamy

aby the pieniądze, które na zapłatę woysku naszemu i. k. m. pan nasz mciwy y wszystkie stany coronne naznaczeni, bez wszelkiej zwłoki do Lwowa odwozone były. Bo inaczej gdzieby albo przesz nie rychło wydanie pieniędzy poborowych, albo przez leniwe ych od panow poborców do pp. commissarzow oddawanie dalsza zwłoka dziać się miała z zapłacie naszej, prziszłoby nam woyskiem wszystkim iść na odbieranie summy zapłacie naszej należącey do woiewoctwa tego, którego poborow, tak iako żądamy y powinność sama wysiaga, w tih czasiech do rąk ich mci. pp. commissarzów.

59.

1613 г. Юня 26. Его же универсалъ чиновникамъ, управляющимъ королевскими столовыми имѣніями.

Приказываетъ отъ имени войска явиться въ обозъ къ 7-му іюля съ отчетами о доходахъ, получаемыхъ съ кор. столовыхъ имѣній съ того времени, какъ они отняты отъ войска. По случаю неуплаты жалованья войску въ назначенный срокъ отправлены изъ обоза послы къ королю съ заявлениемъ, что войско будетъ ожидать выдачи жалованья только до 9-го Сентября.

Joseph Ciekliński marszałek woyska stołecznego. Maiąc upewnienie od ich mci pp. commissarzow k. i. m. y R-ptey w zapłacie krwawego żołdu naszego, za czym nam tesz y przed czasem prziiidzie się wywiedzieć, iako te dobra od woyska odiethe stołu k. i. m. dochodziły y z nich doskonały rahunek uczinicz; przeto imieniem woyska wszystkiego panom urzednikom y dozorcjom dobr tych od nasz na tho wysadzonych wskazuje, aby pro die 7 Julii z dostatecznymi registra-
mi y rachunkami do woyska się stawili y

liczbę dostateczną wszystkich dochodow od woyska odietych y przez ten czasz trzymanych uczinili. W obozie pod Grotkiem d. 26 Junii, an. 1613.

Za zwłoką zapłaty znowu posła woysko z obozu s pod Grotki w poselstwie do k. i. m. do Warszawy, czas sobie naznaczywszy, że tilko ad d. 9 Septembris czekać w obozie zapłaty mają.

Credens zwyczajny do i. k. mci pp. posłom iesth dany.

60.

1613 г. Инструкція посламъ отъ столпчнаго войска къ королю.

Заявить королю, что комиссары, назначенные для переговоровъ съ войскомъ относительно уплаты жалованья, добросовѣстно выполнили данное имъ порученіе; войско однако до сихъ поръ не получило жалованья, потому что нѣкоторые сборщики податей или вовсе не представили комиссарамъ собранныхъ денегъ, или представили только часть. Просить короля о принятіи мѣръ къ побужденію сборщиковъ податей, чтобы они съ собранными деньгами явились къ кор. комиссарамъ. По дѣлу объ убійствѣ въ Познани войсковыхъ товарищей еще напомнить королю, что войско ожидаетъ удовлетвореній; напомнить также объ убійствѣ Порембскаго изъ роты Млоцкаго Войцѣхомъ Барановскимъ, и челядника г-на Гариковскаго, умерщвленнаго въ Піотрковѣ старостой Бобровницкимъ; напомнить, наконецъ, о г-жѣ Ружинской относительно уплаты долговъ покойнаго ея мужа.

Instructia panom poslom naszym woyska stołecznego do krola i. mci. p. Janowi Wıdze, p. Fabianowi Dzikowi w obozie pod Grotkiem dana.

Mciwy najasnieyszy krolu! Gdyby taka ziczliwość przeciwko oycziznie (nie mowie — wiara w tych ludziach, którzy służyć onei w wıbieraniu podatkow podieli się) biła, iakie iest staranie w. k. m. pana naszego mciwego, y Rptą naszą wolną michmy iuż widzieli. Nie schodziło nież bowiem na gęraczym obmyśliwaniu, coby do ulatwienia y uspokojenia oney służyło na w. k. m., gdysz taka summa, za przywodem w. k. m. pana naszego mciwego iest namówiona, która snadnie wydolać snac może zapłacie naszej. Ludzie wielczy, ich m. pp. comissarze naznaczeni y dobro Rptey miłuiący do namow y rahunku z nami, nież nie opuścili co ych powinność niosła, — tym wiare w. k. m., uprzeiomość y ziczliwość -oycziznie oswiatczaiący, bracia nasi gospodaruiący, do postanowienia się seimowego przihilaiący, z wielką ohotą iusz dawno pobory wydali, iednak w teiz biedzie, w tym ze utrapieniu nie tilko pospółstwo, ale y oni sami zostaią; ktos wżdi do tak długiego ciezaru prziczina, a nam do tak teskliwey zwłoki? zaś

nie ci, którzy zastawiwszy wiare swoje Rptey, onei nie wykupiuią. Ona ziczliwości, ona szczości ych podawszy, barzo na niey iest omylona, bowiem wszisci prawie contribucie wydawszy, mało się takich nalazło (acz przed się nalazło) którzy zupełnie oddali, ale drudzy mało sobie waząc postanowienie seimowe, mało (iako mamy wiadomość od ich mci pp. comissarzów) napominania ych iuż przez priwathne listy, iusz przesz uniwersaly w. k. m. pana naszego miłościwego, nie dbaiąc nież na srogie peni w constitutiah oznaczone, aż do tych dob wszistko przy sobie zatrzymali; drudzi s częścią, część przy sobie zostawiwszy, na owo tam miejsce naznaczone do ich mci pp. comissarzow stawili się, barzey snadz w tym pozitku własnego, niż pospolitego, pilnuiąc, barzey tym szkodliwem przypodobaniem komu ynszemu dogadzaiąc, y ten zbior nie tam, gdzieby miał bydz obraczany, obraczaiąc, na czoby tacy ludzie thą swoją tergiwersatią rzeczy naciągali, snadnie każdy obaczyć może. A zaś nie na znyszczenie, a zaś (czego strzeż Boże) nie na zamieszanie oyczizny; bo pominawszy tho, co iest w uścieh y w oczach u wszistkich — ucisk oyczizny, tho przypomniec się musi, ze żoł-

nierz powątpiewając o zapłacie, w miłości przeciwko oycyznie słabieie, zawzięta heć do usługowania w. k. m. pana naszego mciwego, któremu stateczność, wiarę zawsze oddawał, oddawać chce, nieiako w tym ustaie, za czym tesz na tak częste instancie ich mci pp. comissarzow w. k. m. mało się zdał użytym; bo tak wiele czasu upuściwszy, tak wiele długu chcąc pokric, niedostatki moje czekając zapłaty, na się zaciągnawszy, by y chciał tedy uczinicz, nie podobna, s czym się już ich mciam panom comissarzom w. k. m. ostathnie declarował, na czym ze się nie z uporu zasadził, światkiem nam może bydz i. m. pan starosta Trebowelsky, który uprzejmie o uspokojenie oycyzny pracując, nie o wielkiej rokoszy naszej, nie o wielkich dostatkach powiedzieć musi, s którym oraz tu nasz towarzistwo nasze a wierni poddani w. k. m. pana naszego mciwego do maiestatu w. k. m. posłali, uniżenie prosząc w. k. m. pana naszego mciwego, iako y przed thym często prosili, żeby ych ten żołd zasłużony już kiedy dość mógł, uspokoi tęskliwe serca nasze. Mciwy niasniejszy krolu! zdeimi w. k. m. pan nasz mciwy ten wzdy kiedikolwiek ciężar s panstw sobie powierzonych; uzal się w. k. m. nad ludem ubogiem y w tak ciężkiem onego razie ratuy; przywróc pokoi zatrwozonei oycyznie naszej, przywroc pierwszą ozdobę prawom, uczin staranie, iakoś w. k. m. poczał, żeby the podatki nigdziey indzie, iedno się zasługom dostały; wloz władzą swą pańską, aby ci ociągłi sludzi Rptey z contributiami iako nayprędzei się sam stawili. Wielkie zwycięstwa P. Bóg w. k. m. panu naszemu mciwemu dał, pomknął w. k. m. sławe narodow, którym szczęśliwie panujesz; rozszerzył granicze, ale iesli takie zatrworzenie dłużey w pań-

stwach w. k. m. przebiwać będzie, the tak wielkie nabithe ozdoby gasnącz muszą, na wielkie nieśmiertelne sprawy są y podziwiania godne w. k. m., ale przywrócenie pokoiu między timi pierwsze miejsce będzie miało.

Postulata woyskowe przy thym zeposelstwie zleczone.

Po odprawieniu poselstwa mają zaraz przypomnieć pp. posłowie sprawę poznańską o pobithich z woyska naszego; ze częstokroć z wielkiem zalem naszym żądaliśmi sprawiedliwości z nich, prosząc o przyczine do w. k. m. y do ich mciow pp. comissarzow, aby zal nasz był uspokojony przez świeżą sprawiedliwość; dotąd żeśmy iei nie otrzymali, ponawiamy prozby nasze, żebyśmi ią już mieć mogli, gdysz nielza by nam iedno przy pierwszej declaraciei statecznie stanąc.

Także zabicie pana Porębskiego towarzysza z rotty pana Młoczkiego od pana Wojciecha Baranowskiego przypomnieć y mord nad czeladnikiem pana Garnkowskiego w Piotrkowie od pana starosty Bobrownieckiego ucziniony. Wnieść y prozbe iej mci pani Ruzińskiej, za którą woysko intercessią czini, aby iei co i. k. m. podług obietnicznej swei dawnej y teraz świezo na przeszłym seimie utwierdzonym względ na znaczne zasługi, co sławnej pamięci xiążęcia Ruzińskiego summe tę, o którą czini pani Ruzińska, prosi na zniesienie długow nieboszиковskych, iesli w tak scysłem razie gothowizna dana iey bydz nie może, przi namniey summe na Romanowke od i. k. m. aby wniesiona była prosic.

Joseph Ciekliński marszałek woyska stołecznego imieniem wszistkiego woyska.

61.

1613 г. Августа 26. Отвѣтъ короля на это посольство столичнаго войска.

Король съ своей стороны сдѣлалъ все, что могъ сдѣлать; сумма для уплаты жалованья войску назначена; пополнить эту сумму король не имѣетъ средствъ; впрочемъ, если найдутся остатки отъ ренты, или отъ собранной подати, удержанной сборщиками, то король прикажетъ выдать эти остатки комиссарамъ. На требованія войска: дѣло Познанское должно быть рѣшено судебнымъ порядкомъ. Долги вдовы кн. Рожинскаго отнести къ государственному долгу король самъ собою безъ сейма не можетъ.

Съ этимъ отвѣтомъ комиссары королевскіе «ничего не представили для надлежащей уплаты жалованья войску»; посему войско постановило: расположиться въ городахъ воеводствъ Русскаго, Бѣльскаго и Волынскаго и жить «съ добровольнаго торгу», полагая кормовыхъ по 30 злотыхъ на лошадь изъ суммы, полученной въ Львовѣ въ счетъ жалованья; эту же сумму должны внести все старосты и державцы королевскихъ и духовныхъ имѣній, каждый сообразно съ доходами съ имѣній и съ таксой, установленной войскомъ. Если они не согласятся на это добровольно, то деньги будутъ взысканы «силою оружія».

Respons na poselstwo woyska stolecznego od k. i. mci p. Janowi Wizdze y p. Fabianowi Dzikowi w Warszawie d. 26 miesiacza Sierpnia roku pańskiego 1613 dany.

Jeśli kiedy spolnei każdemu stanowi potrzeba zacic ku dzwiganiu ciężarow oyczystych ohothy y pilności, pewne dziś na godziny od każdego z osobna ratunku nie tilko wygląda, ale y zebrze; a winien iei zaprawdę kozdy podpore, bo wszisci z niei ozdoby y ratunki swe odnoszą. Czasz iakiś nie fortunny tak nasz powichłal, ze ieden na drugiego tho kładzie, do czego by się spolnie ręce przilozić godziło, ale pocciwości tho na strone; dobrze tho rycerstwo uwaza y prziznawa i. k. m., ze pieczę miał o thym, iakoby ych skuteczna doszła zapłata; takie bilo i. k. m. staranie, taka pracza, ze przywiód do tego rzeczy — spolną ręką wsziscy pokoiowi swemu gwoli zołd wszistkym postanowili tey expeditiei pułkom, y tym się i. k. m. cierzić przyhodzi, kiedy uczinil to, czo mogł y powinien; na czasz ten skądby pociągnac wienczey, ani indziei, ani ma; bo w tey mierze y skarb y

zaczny urzędnik k. i. mci, a po gothowiu sczyra i. k. m. intentia, nie winna tego dawania, aby od priwatow usus miał czo tych podatkow obraczać, do ktorechby wolal raczeyby miał sto siły przilozić z własnei substantiey swey, ale kto wiedziec może dostatek pański y siły Rptey. A iесли kiedy — teraz nalaczniei, gdy ych sprobowano, iednak i. k. m. w tym postąpić wskaze, ze iесли co ieszcze albo rentow po woiewocztwah, albo zatrzymanieh przy poborczah podatkow, każe k. i. m. mandaty do tych y do onieh poslac z uniwersaly, aby oni poborczom, a poborci comissarzom, tak tym iako y owem uiścili się; wszak tosz iuz z siebie, skarbu swego i. k. m. zlozić raczil y dal tho comissarzom w ręce, aby oni y odbierali y oddawali tho, co spolny consensus wszech stanow na spolną tei expeditiei zlozil zapłatę; ale w tym rozsątku potrzeba uważenia tego rycerstwa, ze poborci wtorego czopowego, ktorych te sumnę wypelnicz tego roku ani mogą, any wyciągać winny. Owo zgoła do zapłaty w. mciow, iako i. k. m. bil pierwszym postępem na

seimie, aby stanęła, tak będzie y iesth, aby doszła, pilnem executorem; ale na tho tesz respectować w. mciom potrzeba, ze w. m. z oyczizną, rzecz ze z bracią sprawa, ze się nicz nowego nad postanowienie seimowe, mimo seim, stanowić nie może. Ale abicie w. m. obaczili, ze tho.wszystko, co z i. k. m. bydz może dla dobrego R-ptey, i. k. mci uczinicz nie trudno; posłać i. k. m. ostateczną raczy we wszystkim pp. commissarzom resolutią, która zdaniem i. mci, iuż kiedy w. m. uczinicz może dosić, tilko tesz w. m. intentie swe y umisły do niei stosuicie, o czo pilnie w. m. żadacz i. k. m. raczy. Nieiużci ta zapłata tak z bogaci w. m., aby ieszcze kto z w. m. nie miał ieszcze oyczizny y pana potrzebować? nie iużci wziąwszy tho odbiezicie w insze kraie? A zas iako R-ptey żołnierza, tak żołnierzowi R-ptey nie będzie trzeba; o tho ieszcze, iesły tego ieszcze własnei mathcze w. mciow potrzeba, pan własny do własnich poddanich za własną oyczizną ych się prziczinia. Chcieicie aby w tej ostatecznei chwili pokazać powinna iei miłość, która y z natury, y z baczenia, y sprawiedliwości ście iei powinni, za czo nie tilko od Boga odpłaty choć s powinnego uczinku, ale y od i. k. m. lasky każdy z w. m. spodziewać się może, która wszystkiemu woysku y z osobna każdemu i. k. m. ofiarować mciwie raczy.

Na p o s t u l a t a.

Sprawa Poznańska nie poszła y s przotku w smak i. k. mci, przetoż kazał winnich inquizować, y dziś iesth na thym, aby się skuteczna sprawiedliwość tym osobom stała; iedno ze tho formą iuris et iudicii musy rozsądkiem swym umiarkować w. mciom potrzeba; bo iako stanami slaheczkiemi, tak y miastom absolute panować i. k. mci się

godzy, wszakoż i. k. m., ze ta sprawa nie ostathnia, tak aby skutku sprawiedliwość nie wzięła swego. Owe zasię zamiesky między ludzmi stanu slaheczkiego a towarzystwem w. mciow nie tak do i. k. mci, iako do prawa pospolitego należą; bo iesli z miasth niegodzy się choć iuris regi są iedno per terminos iuris postępować, pogothowiu z slahciczem, który swobodą swoją osławia się od zwierzchności wsielkie. Paniey Rozińskikey tesz choćby chciał i. k. mc. pamiętaiąc na zasługi malzonka iey przeważne, iaką łaskę pokazać, na thym czasie trudno, bo wnosić summy na dobra R-ptey iedno seimowi wolno. Będzie iednak the przicinę w. mciow i. k. m. miał na mciwem baczeniu swoym.

Z wielkiey cancellariei na własne wskazanie i. k. m.

Przi thym responsie nicz woysku w samey rzeczy pp. commissarze skutecznego do rzeczywisley zapłaty nie podali; za czym woysko decydowało: w trzech wojewocztwach w Ruskim, Belskim y w Wołyńskim na leżach w kupie po miastah staiąc a z grosza s targu dobrowolnego wszisci zyc takim sposobem, isz co ex nunc roschodząc się z obozu bierzemy po złotych trzidziestu strawnych na kon s tych pieniędzy, któreśmi od R-ptei ratione naszego zołdu zasłużonego w Lwowie odebrali, tedy napelnic y reconpensare mają te sumę wszisci w coronie pp. starostowie y dzierzawczy dobr królewskich, także y pp. duhowni, każdy według proporciei intrati swey y według taxi od woyska włożoney, tak iakoby się każdy połowiczą intrati swey do tego plus vel minus, secundum aequitatem prziloził. A czo by od pp. starostow, dzierzawczow dobr królewskich, dobr duhownich zostawało albo zbywało tych wybranych strawnych pienię-

dzy, tedy według porahowania obiecunie y rzekło woysko w zold sobie potrącić. Interea temporis w pokoju tesz wszelakych exactii y bez namnieiszey statiey wszistkie dobra krolewskie, duhowne pogothrowiu slaheczkie zostawać mają. Gdzieby tesz który s panow starostw nie bił tego wdzięczen a nie chciał staty tych strawnych pieniędzy według taxi y pomiarkowania woysku schęcią dać, tedy u takiego w dzierzawah armis the pieniądze pułk, ktoremu naznaczą,

wyciągac ma, o czym aby swemi ucciwemi sposoby u pp. starostw się prosiło. Uniwersali pana marszałka woyskowego imieniem wszistkiego rycerstwa są podane. Zgodzili się po tym wszistkie stany coronne, ze the na ziwność pieniądze s tey summy mają bydz woysku dawane, która iest na zapłatę naznaczona, tilko żeby s targu dobrowolnego wszisci zyly, a pothym s poborow na seimie uchwalonych ta summa, która na karm winidzie złożona, będzie.

62.

1613 г. Сентября 23. Письмо столичнаго войска къ Гнѣзненскому архіепископу.

Надежды войска на получение жалованья сполна—не сбылись: пазъ подати, назначенной сеймомъ, не выдано и половины слѣдсмаго войску жалованья. Стянутые въ одно мѣсто, полки должны теперь разойтись въ ближайшія мѣста и продовольствоваться на чей либудь счетъ,—не камнемъ же имъ питаться. Чтобы не разорять окончательно бѣдныхъ людей, войско постановило, чтобы державцы королевскихъ имѣній внесли часть денегъ на пополнение суммы, выданной войску заимообразно; въ этой контрибуціи должно принять участие и духовенство.

Copia lista do i. m. x. arcibiskupa Gnieznieniskiego strony quotti od woyska stoiecznego.

Jasnie oświczony a nam wielcze mciwy arcibiskupie Gnieznieniski.

Byliśmy pewni, ze za pilnem obmyślaniem, za iednostainą wseh stanow coronnich zgodą, zapłata tak długo czekana iuż wzdy nasz dość kiedy miała; mieliśmy o thym pewne upewnienia od ich mciow pp. comisarzow; widzieliśmy takie podatki postanowione, które snadnie wydolac zasłużonemu naszemu mogli. Ale gdyśmy rozumieli się bydz u brzegu, daleko na głębi znaleśliśmy się; bo nad mniemanie wszistkich tak wielkie contribucie ledwie połowicze w zapłacie naszej wystathczili, nadzieie nasze o ziemię, w ludziach utrapionych nowa trwoga, nam swezy kłopoty y frasunek. A nie mogąc dla swoiey cięskości y swoyh y ludz-

kich dłużey, gdzieśmy zapłaty czekali, w kupie trwać, na różne lubo tho nie odlegle miejsca do czasu roześć się nam przisło, na których nie mogąc kamieniem zysć, mającz tesz politowanie nad ubogiem pospolstwem, widzieliśmy y prawie się dotykali doległości przeszlich, które ponosiło od swowolnych ludzi, szukaliśmy takich sposobow, aby ufolgowanie mogliśmy im iakie w tej mierze uczinicz; iakoż nie podał się zaden snadniejszy podobnoc tym drugim nie w smak, iedno żebyśmy z grosza żyli, tih przeiazdek y posiłania zaniechali. Prze tho wziliśmy z zasłużonego naszego pewną summę y rozdali na woysko, będącz pewni y tego, ze ich m. pp. dzierzawczy dobr k. i. m. takie ufolgowanie w gospodarstwie y w dohodah swych wydzacz, the summe za poddane zniszczone nam nazad odłożą. Ale żeby tesz, z nie małem tesz yh samih ucis-

nieniem przisto do podzwignienia takiego ciężaru, prziidzie nam tesz ich mciow pp. duhownih przizwać, prosić, a osobliwie w. m. naszego mciwego pana przez towarzisza naszego p. Poniatowskiego. Unizenie prosiem, żeby y sam y inszem będącz do tego powodem — iaką summę znaczną do tey distributiei naszej prziložiť się raczył. Uwolni w. m. nasz mciwy pan y sam siebie y nasz,

wdzięczność od oyczizny, bogomodlstwo od-ubogih ludzi, od nas usługowanie y spominanie długowieczne odniesiesz, któremu długo zdrowia życząc, lascze się iako naypilnici oddaemy.

W Lwowie d. 23 septembris, roku 1613.

Joseph Ciekliński marszałek woyska sto-
lecznego imieniem woyska wszistkiego.

63.

1613 г. Сентября 29. Письмо столичнаго войска къ старостамъ Великопольскимъ.

Въ ожиданіи полученія жалованья, войско собралось въ одно мѣсто. Между тѣмъ корол. комиссары объявили, что все сполна жалованье не можетъ быть уплачено войску, и потому оно должно было разойтись. «Такъ какъ солдатъ не можетъ питаться вѣтромъ», то во избѣжаніе разоренія бѣднаго народа, выдана войску займообразно извѣстная сумма, чтобы солдатъ прокармливалъ себя на свои собственныя средства. Войско просить, чтобы старосты, подобно державцамъ королевскихъ имѣній, приняли участіе въ контрибуціи на покрытие расходовъ войска.

Copia listu do ich mci panow starostw Wielgopolskych strony quoththy.

Mciwy panowie.

Czekaiącz tak długo wzgardzonych zasług naszych, nie pochybnaśmy mieli nadzieię, że za pozwoleniem takich podatkow nasz wzdy kiedykolwiek mogła dość. I dla tegoż czasz nie mały w kupieśmy bili, oney ohothnie co godzina wygladaiaącz. Ale gdy declaratia inaksza od ich mciow panow commissarzow nastąpiła, że nie możemy zupełnei miec, iedno z seimu, prziszło się nam na mieiscza pewne na czasz roziechać; na ktorych będącz, że żołnierz wiatrem żyć nie może, a bacząc z pierwszego wyciągania żywnoscы iako tho biło z wielkiem ublizeniem y w. m. naszych mciwych panow y niezmiernem uciążeniem ludzi ubogich, wzięliśmy sposob taki przed się, któryby ufolgowaniem poddanych w. m. naszych mciwych panow bił, w. m.

t esz nasi mciwi panowie przeszkody w go spodarstwie nie mieli, s tey odliczoney summy zasług naszych pewną część między woysko poziczaniem obyczaiem rozdaliśmy, aby z grosza żołnierz ził, będącz pewni tego po w. m. naszych mciwych panow, że w. m. pewną quotę z dzierzaw swyh, widząc taką obrone, do tey summy odlozicie. Jakoż ich mci pp. dzierzawczy kraioy owyh hethnie od nasz tho prziięli y hethnie do tey summy dokladaiaącz się, w. mciow tesz naszych mciwych panow prosiemy przez towarzystwo nasze pana Oszowskiego y pana Golemowskiego, aby w. m. idącz za drugiemy the summe wypełnic raczili. W czym nie wątpiemy, że do ułathwienia y samich siebie y nas nie będziecie trudnieni. Oddaiącz się za thim iako naypilniei lascze w. m. naszych mciwych panow. W Lwowie 29 Septembris an. 1613.

64.

1613 г. Октября 3. Письмо егоже къ бискупу Краковскому.

Пашають бискупа, что они, находясь въ сборѣ, придумывали средства, какъ бы помочь бѣднымъ людямъ, которые страдаютъ отъ постоевъ въ своемъ хозяйствѣ, несутъ тяжелыя поборы и терпятъ насиліе отъ постояльцевъ, и пришли къ рѣшенію, что необходимо взять заимообразно деньги, собранныя для нихъ, для уплаты жолнерамъ, которымъ приличнѣе жить жалованьемъ, чѣмъ постоями; наконецъ просятъ бискупа помочь «заткнуть эту дыру» какою нибудь суммою.

Copia listu do i. mci xiędza biskupa Crakowskiego strony quothy.

Jaśnie wielmożny a nam wielece mciwy panie mciwy xięże biskupie krakowsky.

W tak długiey przewłoczce między pasiami naszymi y ta jest nie mniejsza, że tracząc czas, tracząc chudoby z uprzykrzeniem jednak tho czekanie nasze w. m. naszych mciwych panow bydz musi. Sukaliśmy sposobow, będąc teraz w kupie, iakobyśmy themu zabiezec, żeby takie uciążenie nie padło na ubogie ludzie, iakie przesz te zalosne czasy ponosili niebozeta na sobie; bo okrom przeszkod w gospodarstwie, okrom niepomiernego wyciągania żywności rozmaith ynsze zbrodnie dali się od thych statynikow. Na czo w. m. nasi mciwi panowie boleli, boleliśmy y my, y prze tosz podala

się nam taka droga, aby s tych pieniędzy, które nam są na zasługi odliczone, pewną część poziczanem sposobem między woysko rozdzielili, zeby nie z staty, ale z grosza zolnierz ził, a ich mci pp. dzierzaweczow dobr k. i. m. y duhownih prosić, aby z dzierzaw swyh te summe wziętą wypelnic do zaslug naszych raczili. Jakeż y w. m. naszego mciwego pana prosiemy, aby w. m. nasz mciwy pan do prozb naszych się skloniwszy, pewną iaką quotą nam te dziurę zalożycz dopomocz racził, co w. m. uczini nasz mciwy pan y zwikley swei dobrocy y dla dalszey obrony y do utolgowania ubogich poddanich swoych. Zathim oddaiemy się iako naypilniei lasceze w. m. naszego mciwego pana. We Lwowie d. 3 Octobris an. 1613.

65.

1613 г. Октября 18. Письмо короля къ столпчному войску.

Хотя сеймомъ и разрѣшены были какъ обыкновенные, такъ и чрезвычайные налоги на уплату жалованья войску, комиссія Львовская не могла однако удовлетворить всѣхъ требованій войска. Король извѣщаетъ, что имъ назначенъ новый сеймъ, который позаботится о приисканіи новыхъ средствъ для уплаты жалованья какъ столпчному, такъ и другимъ войскамъ. Войско съ своей стороны должно такъ вести себя, чтобы «не охладить добраго расположенія къ себѣ и не поставить сеймъ въ затрудненіе». Поэтому король желаетъ, чтобы войско, не обращая вниманія на универсалы своего начальника, Иосифа Цѣплинскаго, къ «державцамъ» кор. имѣній и къ духовенству, спокойно ожидало уплаты жалованья.

Copia listu od króla i. mci.

Zigmunth III z łasky Bozey krol polsky, etc...

Urodzeni wiernie nam mili. Nad spozdowanie nasze y oczekiwanie wszistkiei

Rp̃tey to sie stało, isz się blisko przeszła commissia Lwowska tak rozwiódła, że przes nie oyczizna od dalszych ciezarow y uciskow swoych uwolniona bydz mogła. Themu bowiem gwoli na seimie przeszłẽm ordinaria et extraordinaria subsidia od stanow koronnych byli pozwolone, a gdy te oraz y zapłacie drugich woisk y wszistkiem pretensiem wier. waszey wydolać nie mogli, temu gwoli y inẽ pothym skody przesz commissarze za pozwoleniem naszym w. w. podane y ukazane, abycie byli w. w. w zupełney zapłacie swei mogli bydz ucontentowani; a tho co panstwa nasze do ostathniego prawie upatku ciscie, choc nie zwyyczajną skodą znieść się mogło. W czym, lubo dotąd Pan Bóg dla skrithych sądow swych, usilnego pieczolowania naszego, powolnoscı wszech stanow koronnych y praczowitego starania commissarzow tamtesznych, nie zdaził fortunnego skutku; my iednak nie tracząc nadzieiey, że on sam z rządu y s pieczy naszej o dobrym panstw nam do rządzenia podanych z ręku swych Boskich y opieki nie wypusci, nie ustawamy y nie ustawać dalei nie bedziemy czynicz gorące staranie o thym wszistkiem, co do uspokoienia teraznieiszych mieszanyn w oycziznie y ucontentowania w. w. sluzic y nalezec będzie; która w tak ciężkiem swym razie podzwignąc się grunthownie nie może, iedno samym seymem, składamy go pospiesznie ad hunc solum actum, to iest do obmyslowania zupełney zapłaty, iako w. w. y woysk drugich, a zeby y w tey nie działa sie zwłoka, skracamy czasu iego trzema niedzielmi, czyniąc tho wszistko nie tilko za radą panow rad naszych, ale y na ządanie obywatelow nie mał wszistkich koronnych wojewocztw, ktorych iz sie stąd zna czy wielka do tego skłonność, abyscie w. w.

zupełną w zasłużonem swem odniesli satisfactią; godzi sie y wier. waszey potrzegac tego ze ze wszistkich miar, zeby niez takiego od wier. w. nie polodziło, co by iei zawzietey do tego ohocie oziebie albo zatrudnicz miało; ale iz temi uniwersalami, ktore pod titulem urodzonego Jozepha Cieklinskiego, starszego woyska tamecznego, wysli, wnosi sie nieznosny ciezar na dzierzawcze dobr naszych y stan duhowny, iako takiego postepka wier. w. nie mozemy, tak zadamy y ziczemy, abiscie onego w. w. zaniechawszy, czekali spokojnie seymu bliskiego, przycziny do dalszego ucisku ludzi ubogich nie dając, ale y owszem od zniszczenia ostathniego ych obraniając; s tych bowiem dobr Rp̃tey, s tih maiethnoscı stanu duhownego prziidzie dalszą zapłatą wier. w. na seimie opatrowac y wygadzac, ktore iz przed thym temi ustawicznymi statiami a teraz swiezo za uchwałą seymową niezwyyczajnymi podatkami iuz są prawie winisczone, gdzie by y na ten czas folgi od wiernych miec nie miały, trudno by sie wier. was. spodziewac mieli ratunku iakiego z nich w dalszey swey zapłacie. W czym lubo rozumiemy, że y same wier. w. z baczenia swego uwazac będziecie słusność iawną, ostathnią biedę y nieznosną ciężkosc ludzką, sdało się y nam iednak pzelozic to wier. waszey tak przesz to pisanie, iako y przesz urodzonego Jana Sirakowskiego, dworzanina naszego, ktorego do wier. was. posilami y pewni tego iestesmy, że takiemu napominaniu y ządaniu naszemu przistoiną oddac powagę.

Za thym zyczemy wier. w. dobrego od Pana Boga zdrowia. Dan w Warszawie d. 18 octobris a. 1613; panowania krolestw naszych Polskiego XXVII, Swedskiego XX roku.

66.

1613 г. Октября 6. Инструкция данная посламъ Смоленскаго войска къ столичному войску.

Выражасть увѣренность въ томъ, что братская пріязнь и товарищеское уваженіе къ столичному войску не только не уменьшаются въ Смоленскомъ войскѣ, но еще увеличиваются,—и соблазнованіе, что надежда на вознагражденіе отъ казны за кровавые труды не сбылась, что приходится Смоленскому войску промышлять на счетъ вознагражденія; просить для этой цѣли предоставить ему тѣ по- выты, о которыхъ шло дѣло на Петровскомъ сеймѣ, и вообще надѣется, что столичное войско захочетъ помочь ему, не «пожалѣть хлѣба», и вооруженною рукою поможетъ ему противъ тѣхъ, которые желали бы лишить труженниковъ заработанной награды, за что обѣщаетъ готовность ко всякимъ услугамъ.

Instructia panom poslom p. Brodowskie-
mu, p. Korytkowi od woyska i. k. m. Smolen-
skiego do ich mei panow braciey woyska
i k. m. stoiecznego, die 6 Octobris, roku
1613 dana w obozie pod Wierzbolowem.

Jeslyby kto do suspiciey przethsze miał
wyrazy serca y uprzejmości naszej ynaczey
tłumaczyć, podawaiącъ ziczliwości w. m. na-
szych meiwyh panow braciey na złe ro-
zumienia, ledwieby nam nie przyszło rzu-
cie się do oney przypowieści: łączno o po-
dobieństwo kto o kienm chce zamniemiwać;
bo nie poszła wstecz w. m., naszym mei-
wym panom braciey, zwikle comprobowana
chęc, nie rozruszyła braterska miłość statecz-
ney swey ohothy, nie puściło się dawne to-
warziskie poszanowanie zaś insze zamianą,
owszem to wszystko iako większe widzisz
przibiera incrementa, tak radzi byśmy szcze-
rość naszą usque quaque zaleczali y do serc
w. m. mych meiwyh panow podali. Daw-
niei ci było gdy thu stanęli, rzeczy znosić
się z w. m. dawniey, ale inimica fortuna
y appropinquantia nie mal extremo fato u-
trapioney oycziznie naszej tak wszystkie
consilia podali, nie propriam sensem ze po-
cząwszy od naiwyszszey rady na ono narze-
kać musimy, co więcъ w kaźdey consulta-

tiey nie było bez nagany non puta slychać
tho o takich podatkah R-ptey, iakie wysthath-
czyć mogly generalnech wszistkich woisk
w zaplacie, za czym zemknieni w oboz li-
czeliście w. m. swe nagrody. Nielza tedy
nain było tilko tey bydz pilniemi nadzieie,
isz bez wszelakiey zwloky krwawe robothy
w. m. koniec swoy požadany wziąć miały
y wydaniem praczowiecie zahorowanego zol-
du bydz ukoione. Owdzie upewnienia s po-
butką do cierpliwości, owdzie zasług y za-
służone rahunky, owdzie pilnego pretext
starania. A ktoby się niemi w zamniemanu
swym zawiedł? Kto by inaksze w zdaniu
swym mógł concipować rozumienie, iedno
tho, ze the kłothnie tandem u portu swego
stanąć miały? A tho według onego sta-
nęło: spes alit et falit, a częściey pospo-
licie nie wsparthą opatrnością falit y nie
dobrze sprawnią usadzone namysły w. m.
nasi mciwi panowie y bracia pogo thowiuśmy
z nadzieiami swemi zostali na koszu. Owo
w. m. przecie płacą in procinctu, ale nam
w nadalszy credit skarbowi powierzyć przy-
idzie. Radzić nam tedy o sobie potrzeba y
przemyślić przestrzenie w oycziznie pozi-
wieniu swemu, do czego iz się w. m. nasi
mciwi panowie y bracia podług obieithnicz

swych hęcią swą braterską skłonicz będziecie raczili, a nam powiatow tych y woiewocztw, które się w Piotrkowie sądzą, do spory y poziwienia naszego postąpić się chcecie. Do tego ich mci pp. braciey swey, którzy na economiam, czła y myta xięstwa Pruskiego y Wielgopolskie są zesłani, ziahać wskażecie; niemniei w tym nie wąthpiemy, owszem dobrze będąc o miłości w. m. naszych mciwych panow y braciei persuasi, obiecuiemy sobie, że w. m. nasi mciwi pp. bracia na tho względ mającz, isz na dalszi (fortuna vestra sic ferente) dług puść muszą zasługi nasze, conjungere chciec będziecie niedostatkom y zubozeniu braciey swei, a chleba onim nie zauiącz w sporu uziciecie liberalius. A ieszcze tak wiele prae-

sumuiemy o miłości braterskiej w. m. naszych mciwych panow y braciey przeciwko sobie, że tesz ku zrazeniu nadzieie tych, którzy occasiami przizwyczaieni zephnącz usiłuią, zasłużonych z krwawih ych zaropków seniora martis auxilia, ieśliby była potrzeba tego, nie deneguić, mającz nasz sobie za taką bracią, którzy ziczliwościami swemi y usługą towarzyską wszelką chec w. m. zadziaływać gothowi będziemy. A iż pan Brodowsky ma w potrzebie swey wnieść prosbę do w. m. swych mciwych panow y braciey, żebyście w. m. za intercessią naszą łaskawie onym stawić się y compotes voti sui uczinicz raczili.

Zbigniew Silniczki marszałek, woiska imieniem Smoleńskiego.

67.

1613 г. Ноября 2. Довѣренность Цѣклинскаго посламъ къ Смоленскому войску.

Извѣщаеть о прибытіи пословъ Смоленскаго войска съ выраженіемъ благожеланій и требованій, — о благосклонномъ приѣмѣ ихъ и о томъ, что на желанія войска дается отвѣтъ.

Credens panom posłom do woiska Smoleńskiego.

Mcywy panowie y bracia. I. m. p. Brodowsky y i. m. p. Korytko od woyska w. m. naszych mciwych panow do nasz posłani hec y miłość braterską imieniem w. m. naszych mciwych panow nam opowiedzieli y pewne postulata wnieśli, co my od w. m. naszych mciwych panow y wdzięcznie przy-

iąwszy, s taką ze powolnością w. m. naszym się mciwem panom oświatczamy. Na ynszę ządania w. m. naszych mciwych panow responduie się. Oddaiem się za thim pilnie łascze w. m. naszych mciwych panow. We Lwowie d. 2. Nouembris an. 1613.

W. m. naszych mciwych ziczliwi bracia Jozeph Ciekliński m. w. S.

68.

1613 г. Ноября 2. Оtvѣтъ Іосифа Цѣплинскаго, маршалка столичнаго войска, писамъ Смоленскаго войска.

Поздравляетъ съ возвращеніемъ изъ-за границы въ отечество; благодаритъ за изъявленіе добрыхъ чувствъ и предложеніе дружбы; проситъ отправить комиссаровъ для переговоровъ относительно распределенія воеводствъ, въ которыхъ войска должны искать себѣ продовольствіи, пока сеймъ не положитъ конецъ «хлопотамъ войска, угнетенію и разоренію бѣднаго народа». Извѣщаетъ, что по дѣлу объ убійствѣ въ Познани нѣкоторыхъ товарищей войсковыхъ до сихъ поръ войско не получило никакого удовлетворенія: проситъ содѣйствія въ этомъ дѣлѣ, обѣщая свою готовность къ услугамъ во всякое время, «если бы даже вздумалъ кто угрожать войску войною».

Respons ich meiam panom posłom p. Brodowskiemu, p. Korytkowi od woiska i. k. m. Smoleńskiego posłaniem, dany we Lwowie d. 2. Nowembris an. dni 1613.

Usłyszawszy s tak długiey a przewazney robothy w. m. naszych mciwyh panow o weściu za granicze, było tho przedsięwzięcie nasze, aby powinszowawszy z wroczenia się w oyczyste kraie, z dobrego zdrowia się ucieszwszy, przez towarzistwo nasze z ziczliwością y s chęcią w. m. naszym mciwym panom y braciey ozwali się. Co ze się do tych dob nie stało, trudnościam naszym, odległoscy mieść to ma bydz prziczitano. Uprzedzili nasz w. m., mciwi panowie, miłość, hęć y powolność braterską przez ich mci pany towarzysze swe nam opowiadając. A ktosz w niej wątpil? Doznawaliśmy iei na spolney robocie będącz, y nie naidzie się taki przewrothny rozum, choćby cheiał, któryby ią rozerwac, albo przinamniey iakie umnieiszenie w niej uczinicz mogł. Nie chcemy y mi w. m., naszym mciwym panom y braciei, w tym zawodzie miłości braterskiey dać się wybiezec, mającz czas, mającz podaną occasią. I iuz by tho było, żebyśmy się do żądze przez ich mci do nasz posłanych w. m. nasi mciwi panowie wnieśli przikłonili, ale w tak małej gromadzie,

iako nas sam we Lwowie, trudno, gdysz nie przesz nasz samih zawarcie rzeczy zostacie; malenko czaszu prosiemy do zieczania się s towarzistwem; ucziniem staranie, aby się iako nasłusniey woley w. m. naszych mciwyh panow y braciei dogodziło. I przetosz nie mięskaięcz, wyprawuiemy towarzistwo, którzy by (cośmy tesz bili uczinili s pułkiem i. m. pana starosty Usiadzkiego) pewne granicze zaciągania zywności postanowili, prosząc w. m. naszych mciwyh panow y braciei, aby y towarzistwo nasze y arendarze na swyh mieiszczah do tych dob zostawaly. Nie będziecie chcieli w. m. nasi mciwi panowie wiary naszej w tym zawodzić, s któremi mamy postanowienie. Acci tesz iusz da Pan Bóg za thym złożeniem seymu koniec wzdy kłothom naszym, uciskom y znędznieniu ludzi ubogih nastąpi, a my albo raczey creditorowie nasi z zasług się naszych cieszyć będą. Wazna iest prziczina w. m. naszych mciwyh panow u nas, którą w. m. wnosili za towarzistwem woyska w. m., wiedząc zasługi ich mciow, nie tilko uimować, ale y prziczinicz byśmy tei łasky i. k. m. onym chcieli, y przeto za pierwszą ratą, która na nowe lato przypada, onym the iurgelta oddać kazemy. Przipominamy tesz zal nasz, który w okrutnym zamordowaniu od pp.

Poznan towarzystwa naszego; prosimy, szukaliśmy, zebraliśmy sprawiedliwości, — mieć jej nie możemy. Tak rozumiemy iako wspólnej krzywdy y żalować y dochodzić, gdyś czasz tego prziiidzie, nam w. m., naszi meciwy panowie y bracia, pomożecie po nasz

tho sobie obiecuiąc, że y dniem y noczą, iesłyby się kto tam sroził, a potrzasał wojną, na posługę w. m. przybrywamy: in communi causa communibus auxiliis res gerentur.

Jozeph Ciekliński m. w. Stoleczn.

69.

1613 г. Нолбря 1. Инструкція посламъ отъ Брестской конфедераціи къ столичному войску.

До сихъ поръ между обоими войсками существовалъ самый тѣсный союзъ, скрѣпленный одинаково бѣдственнымъ положеніемъ, одинаковыми цѣлями; желательно было бы, чтобы и впредь существовало такое же единодушіе между обоими войсками. Конфедераты, «получивши награду за свои кровавые труды», и не желая разорять окончательно мѣста своего пребыванія, рѣшились разойтись по домамъ, чего они не сдѣлали бы, если бы не были вполне увѣрены, что и столичному войску будетъ выдано жалованье. Конфедераты разъѣзжаются однако по домамъ съ общаніемъ, въ случаѣ нужды, въ полномъ вооруженіи явиться и стать въ ряды столичнаго войска для защиты общаго дѣла.

Instructia ich meiom poslom do woyska stolecznego dana d. 1. Nouembris.

Po zaleczeni ziczliwych służb ich meiam wszistkiem od rycerstwa. Trudno, aby miał bydz stateczniejszy zwiasek w prziazni, iako ten, który spolne krwie rozlewanie, spolne na sławę zaropky iednym ze sercem nędze y niedostatkow wytrzymiwanie mnozy. Gdyś iednakiei woley bydz we wszistkiem tak pogodne szczęście, za szczęście tako tesz przeciwnie zarówno s prziiacielem prziiimować, naigrunthowniejszą bydz prziazni pokładaia. Takiei prziazni spolnei zicziliśmy z w. mciami sobie zaziwać, doznawaliśmy po w. mciah nie mnieisze ze do tego skłonności. Oświathcziliście w. m. nie po ieden raz stateczność w prziazni swoiey przeciwko nam. Nie droga biwała krew w. mciow, nie tęskliwa nędza, nie wazne dostatky dla oświathczenia nam miłości swoiey s tey tesz stateczności w. m. y przykład biorąc, ku nam ohłodnąc nie dopuścili, zdrowia, dostateczkow,

nędzę ni zać sobie poczytaiąc. Takie tedy zadatky z w. mciami maiąc, a nad tho iedne czele z obu stron, to iest dobrą oyczizny miłość, sławę narodu swego, ządza pokoiu pospolitego, a na ostatek nagrodę krwawych prac swoyh, iakośmy po wszistkie czasy z w. mcią iednego chcieli. Za czym taka prziazni między nami trwała, a nie może tesz bidz, iedno inter pares amicitia, tak y teraz ab unitate nie radzibyśmy się odrywali y po sobie zadnego exemplum niestateczności, któreieśmy się zawsze wystrzegali, nie zostawowali. Jednak iz nasz za wolą y łaską wprzod Bożą a pothym za łaską k. i. m. skuteczna zapłata za krwawe zasługi nasze doszła, do tamtych czelow iuż oyczizny obrócili, maiąc wprzod na ucisk kraioy onych y na zniedznienie ubogih ludzi tak przesz mieszkanie nasze, iako tesz przesz prziihodzenia y odpoczinki kilku woysk, wieneczy nie maiąc słusności, wziąwszy zapłatę, od turbowania pokoiu spolitego, po na

ostatek sławie swojej nie chcąc szkodzić; to samo nasz wiąże oświadczenie miłości w. m., którąśmy zawsze sobie wielce poważali przeciwko nam, tak że zobopolnie y naszej przeciwko w. m.; więcż zeście w. m. skutku nagrod swoyh nie otrzymali, abysmi się iakiemi plohemi nie pokazali, zdało się nam w tej mierze w. mciow zazic iako tych, którzy dobrzy sinowie oyczizny dobro iest pospolite wieczey nisz swoje miłuecie, na sławę narodu swego zarabiacie, pokoju pospolitego przestrzegacie, — pewni tego będącz, isz w. m. maiącz wzgląd na tak utrapioną R-pta, widząc iey defect y iusz prawie dokonaiące one kraie, wiecz y nas do niesławy, którei ieszcze nam nigdy nie ziczili, nie chcąc prziwodzić y do takiego złego rozumienia w R-ptej, a na ostatek do zniszczenia, gdybyśmy y o ten ostatek ubogiej wysługi naszej musieli postradać, uhodząc tytułu Nalewaykowskiego, abyśmy u w. m. stali, waznyh przyczin we zły reputaciei nie byli ieszcze, do domow swyh

roziedziem się, chcąc utulic płac ludziowyh y przywrocic ym pokoi, choć śmiertelny głód polykaiączem, — czegobyśmy iednak nie chcieli, gdyśmy iaką wążpliwość w zapłacie w. m. baczili, albo żeby się w. m. za wzgardę od nasz sobie poczitali. Lecz isz wążpliwości zadney, po sobie ią umiarkuiącz, w zapłacie w. m. nie baczemy, a do tego w. m. zdaniu naszemu iako słusnemu miejsce daiecie u siebie. My się iednak s tą declaratią roziedziemy, iż każdy zaraz, gdyby tego ukazowała potrzeba, w. m. na takih ze dostatkah zdrowia y kostow swoyh y nie szanuiącz na potrzebę w. m. y pod regimenti w. m. stawic się obiecuemy. Tego natenczasz ziczącz w. m., albo według żadości w. m. s krwawyh zasług swoyh iako nairihlei się ucieszili, a nas każdego w zwikley miłości swojej chowali. W Brześciu d. 1 novembr. 1613.

Wacław Pobidziński marszałek imieniem wojska confederaty Brzeskiej.

70.

1613 г. Ноября 8. Письмо Юсифа Цѣкапнскаго, маршалка столичнаго войска, къ Бресткимъ конфедератамъ.

Благодаритъ за выражение добрыхъ чувствъ, заявленныхъ чрезъ пословъ. Относительно намѣреній конфедератовъ разойтись по домамъ, въ настоящій разъ не можетъ дать надлежащаго отвѣта, пока не соберется генеральное коло, безъ согласія котораго и малѣйшій узелокъ заключеннаго между войсками союза не можетъ быть порванъ. Рѣшеніе генеральнаго кола будетъ немедленно сообщено конфедератамъ.

Copia listu do ich mci panow braciei confederaty Brzeskiej.

Mcywi panowie bracia. Ich mość panowie bracia posłany od w. m., po oddaniu ziczliwosci braterskiej, to nam wszistko dostatecznie przelozili, co mieli w zleczeniu od w. m. naszieh mciwych panow y braciej. Wdzieczno to nam bydz musi oznaimienie,

poniewasz stąd statecznosc miłosci w. m. naszieh miłosciwych panow y braciej uznawamy. Nie chczecie, w. m. nasi mciwi panowie, onego zastanowienia naszego y spolnego związku, nie ozwawszysie s tym y zdania naszego nie poczekawszy, odbiezec, hoc iuz skuteczna zapłata za praczowite roboty w. m. od k. i. m. doszła, s czego my się

ciesząc, takiego sobie szczęścia iako naysprzedziei życzymy. A iż dostateczna resolutia o roziechaniu się w. mciow, naszych mciwih panow, przesz to towarzistwo w. m. teraz zaraz nie może bydz, to w tym, rzesmy, za pozwoleniem woyska wszystkiego, ten tam związek z w. mciami y owszem w kole generalnem naszym uczinieli, bez wiadomości tesz onego nie chcielibysmy y iednego węzelka rozwiązać; ale dostawszy od poblizszych w tej mierze zdania pa-

now pułkownikow towarzistwa żądosc w. m., naszych mciwih panow, onym przeloziwszy, przesz towarzistwo swe za kilka dni po przyjeździe towarzystwa w. m. resolutia taka się da, co było in rem nostram et vestram, o mało cierpliwości y dotrwania prosząc, będziecie nasz w. m. w zwickley swei miłości y łasce chowac. We Lwowie d. 8 novembris a. 1613.

W. m. naszych mciwih panow ziczliwi bracia Joseph Cieklinski m. w. stol.

71.

1613 г. Ноября 10. Инструкция посламъ отъ рыцарства столичнаго войска къ Брестской конфедерациѣ.

Послы заявить конфедератамъ, что союзъ, заключенный съ ними рыцарствомъ, во время войны безъ всякихъ корыстныхъ видовъ, крѣпокъ, какъ скала, которой несокрушатъ никакія бури. Посему конфедератамъ не слѣдовало бы и напоминать объ этомъ въ особомъ письмѣ, потому что рыцари съ своей стороны всегда и всемъ готовы жертвовать для своихъ союзниковъ. Однако, чтобы какія нибудь забалмошныя головы не сдѣлали неблагопріятныхъ выводовъ, рыцари рѣшились разсмотрѣть заявленія конфедератовъ, и нашли, что конфедераты не имѣютъ никакихъ основаній разрывать союзъ съ рыцарями и отказывать имъ въ помощи, такъ какъ они къ тому обязались письменно. Принимается выдержка изъ этого обязательства.

Credens panom posłom od rycerstwa stoiecznego woyska confederaciey Brzeskiey dany we Lwowie d. 10 Nouembris 1613.

Mcywi panowie bracia.

Według upewnienia wysiłamy do w. m. towarzistwo nasze p. Cieklinskiego y p. Miłaszowskiego, przesz których prosimy respons na poselstwo w. m., a czokolwiek tesz imieniem woyska naszego onym wiarę dawszy, nam ziczliwą y łaskawą bracią się stawic, do których łaski iako naypilniei się oddaem. We Lwowie d. 10 Nouembris 1613.

Instructia thym ze panom posłom dana.

W spolnei oycziznie urodzonem, na łonie iak by iednei matky wychowanem, wrodzo-

na musi bydz miłość iednego przeciwko drugiemu; przycziniaią iei załoty iednakie, zabawy, podobne obyczaje. Ale iako tho w. m. nasi mciwi panowie obaczili a dobrze, która by grunthowniejsza miała bydz iaka ta, którą się wszistkich raziech zawezmie, zadney nie masz; ko kto się wiąże do statkow, kto się wiąże do możności, do szczęścia nie do człowieka się wiąże. Za odbiezeniem tego y onego przyaznią swą odbiega, y przetoż nie za uprzejmego przyjaciela, ale za ohłudnego pohlebcze taki wiecz bywa mianny, czasu zas trudnego przyaciela nabithy zas co ynszego: upatruie iedna na człowieka, — zas iakiey oczekiwa nagrody od tego, który y zdrowia nie pewny, — iedno co czyni, tedy z miłości tho wszistko czini. I nas co wiazała — iedna oyczizna, wiazała

iednacie prawa, iednacie domowe zabawy, ale tho lada wychrzic od ludzi nie przyjaci-
nych, snadnie wzervac moze. Zyczliwość
nasza na wojnie sie zamnożyła, na wojnie
wzrosth brała, na wojnie iest y nie po ied-
den kroc oswiatheczona, za czym y naiwię-
ksze burze na nie następujący wzruszic
ie nie mogą ani mogły. Ziczili sobie gło-
wi niespokoinci między nami, iakiei zawie-
rzyby wywierał z swoyh zasłon burzliwy
Eolus, rozmaith wiatry sprawił, statecz-
nosc przyazni naszej tak się okazała, iako
skała posrod morza, na którą, wały stur-
muiącz, onei niecz nie skodząc, nie wzru-
szona stoy, sami sie o niei zatracaią. I
przetoż na zatrzymaniu iey mnicy biło onyh
pism między nami potrzeba, bo za potrzebą
tak byśmy bili rzeczy w. m. uziwali, iako
swoyh własnih, gothowi sami będącz zaw-
sze dla dobrego w. m. wszystko na plac
stawicz; ale zebysmi bili frasunku y kło-
potu wyhrowathych mozgow pozbawili, any
do zamieszania wszystkę nadzieie odcieli,
owe pisma między nami dalismy, które ze
staneli, potrzeba zeby sie na swym miei-
sczu zostali; gdysz by w tei mierze idzie
o sławę, które dwie rzeczy— a które do-
bre—lekcze szanował; uwascie w. m. nasi
mciwie panowie, iakobyscie w. m. tho od
nas przyjmowali, by nasz wprzod była za-
płata doszła; a nie chcielimy taki tego
obwiałku naszego odbiegac, y cieszymy się
s tego, ze się w. m. skrwawih zasług swo-
yh weselicie; ale miléi by nam, kiedy by
oraz z w. m. s pracz naszych y my cieszc
sie mogli, cosmi sobie przirzekli. Maiącz
miejsce, a godzy się przypatrzic uwaznym
wiwodom w. mciow; bo ktosz iest tak nie
luczky który by nad ludzmi utrapionemi
przesz tak wielkiego żołnierza politowania
iuz miec nie chciał? kto tak nieprzyazny

oycziznie, który by nad iey dolegliwosciami
iuz nie zabolal? kto tak na brata nie laska-
wy, który by ohydę o niesławie onego przy-
prawiac miał? zwłasna ze potrzeby nie masz,
zwłaszcza gdy iuz dosic onemu się stało.
Wielkiec tho przycziny, ale y myśmy tho
z razu widzieli, a trzymalismy się przed się
słowa; w tey tedy mierze przypuszcza się
woysko nasze na rozsądek y uwazenie w.
mciow, iako dobrem sumnieniem od nich
w. m. mozecie bydz wolny nas zapitać o the
declaratia w. m., czego my ni od kogo sie
nie obawiamy, ze gdyby na nasz y na na-
sze zasługi kto następował, stapie się w. m.
po rosiechaniu gothowiscie. Trudnoc tho
a mało podobna y przeto nami tam na
iney karcie, którą w. m. naszym mciwym pa-
nom podaiem, iakoby ten zwiazek lub tho
po roziechaniu mógł się między nami trzi-
mac y nie wzriwac; niecz zdroznego nie wy-
ciągamy, iedno co by y bezpieczenstwo y
miłość nasza do konceza zatrzymało, a słowo
słowem zostawało:

„Ich mc. wszisci obligowalisie nam pys-
mem y podpisami swemi swierdzili, a gdzie
by było tego potrzeba, stawic sie za oznaimie-
niem naszym do nasz maią przeciwko kaz-
demu kto by następował na zasługi nasze.
Zaciągów zadnich nie maią az do zapłaty
naszej czynicz, iednak nie ziczącz y w tym
ich mciam szkody, iesly by widzieli
one bydz potrzebne y s pozitkiem swym,
niech w tym poznaią miłość nasze, iesly
ze zaciągną, nie bedzie tho przeciwko
nam, — s tym dokładem, ze przy zaciągah
mamy takie protestatie czinic kazdy z o-
sobna, ze hoc czyniemy zaciąg, tedy na
nieprzyaciela koronnego y Rptey; owszem
oziwamy sie w tym, ze iesli by kto na bra-
cią nasze ryczerstwo stoieczne chciał na-
stepowacz, za oznaimieniem onyh odstapiw-

szy zaciągów, tak w pulczwieri na konczu ewierci, iako y na początku stawiesie mamy od nih, gdy zechmy o nim pierwszy oblig na się dali, czego y teraz odstępowac nie mozemy, gdy ich mc. posly teraz na seim mają tho powiedziec k. i. m., ze my w tym ze związku z rycerstwem sto-

lecznem stoiemy, choc się tho do domu roziedziemy, iesly co na nyh przypadło, co by onyh y zasługi ych zahodziło, powinniśmy się do nich stawicz.

Jozeph Cieklinsky marszałek woyska sto-
lecznego.

72.

1613 г. Ноября 3. Довѣренность и инструкция посламъ столичнаго войска на сеймики.

Благодарить депутатовъ, что они на прошломъ сеймѣ сочувственно отнеслись къ требованіямъ войска, хотя ихъ и неудовлетворили между прочимъ потому, будто рыцари слишкомъ преувеличили свои заслуги. Кто тутъ виноватъ, чтобы не повторять разъ сказаннаго, отсылаютъ къ отвѣту данному во Львовѣ (см. выше № 56). Пользуясь нашими внутренними неурядицами, врагъ (турки и татары) опустошаетъ огнемъ и мечемъ Украину Литовскую, и если теперь не прекратятся эти неурядицы, то смѣло можно сказать: «мы погибли!»

Credens panom posłom na seimiki dany
we Lwowie d. 3 Nouembris a. 1613.

Mcywi panowie.

Utesknieni będącz s tak długiey przewloki zoldu naszego, othuę iakąs teraz bierzemy, ze gdy iusz nasz kiedykolwiek doidzie za them złożeniem seimu, dai Boze tilko zgodę w. m., naszym mciwym panom, abyscie w. m. nasi mciwy panowie, ziahawszy się o thym radzili, coby biło z uwolnieniem spolnei oyczizny y dobrym oney, o którym ziezdzie y my dowiedziawszy się, wysilamy tam towarzistwo swe, którym w. m. nasi mciwi panowie ziczliwe ucho y wiarę dawszy, nam mciwemi pany zostawac. Do ktorech się lasky iako naypilniei oddaiem.
We Lwowie d. 3 Nouembris an. 1613.

Instructia na seimiky tym ze
posłom dana od rycerstwa
stolecznego.

Mciwi panowie.

Obawiamy sie, ze tak często na ziezdzieh, na seimikah, na tribunale zasługi y prace nasze przekładani, abysmy o nich mnieiszą czenę, a nizeli są, nie wprawili, y my onemi żołnierzini, co iednem prawie ti ko kinieniem elephanti zabiaiają, nie zo-

stali, gdysz iako kostowne rzeczy ostawicznie ludziom wystawione, wiethsze się, tak y na zacznieisze sprawy y na mężnieisze dzieła często spominany,—czo nie moze bydz bez ukrzywdzenia, ozdoby swoje tracie muszą. I przetosz na tam tak zacznym zgrumadnem ziezdzie w. m. naszych mciwych panow nie chcielibmi onych wien-
czey przitaczac, iedno podziekowac w. m. naszym mciwem panom, zescie tak s chęciami swemi na tak przeszłym seimiku ulathwieniu y uspokoieniu oyczizny y spraw naszych przelozili, zesmy bili pewni tego, ze tak spolną zgodą wszistkich stanow z takiemi pensiami withnącz iusz s takiego-
cięskiego razu Rpta sobie miała, a prosic abyscie y do koncza w onyh w. m. nasy mciwi panowie nie ustawali; ale iako snadz zrozumieli y z rospisow ich mci pp. comis-sarzow do w. m. naszych mciwych panow, y z universalu k. i. m., ze iakas by wina przinas miała zostawac, ze the contribucie seimowe nie wystathczili, a tho dla preten-siy wiekszych zasług y przestrzenszego podania rahunkow; więcz y poselstwa k. i. m. przicziną nasz bydz kładzie, utrapienia oyczizny z nas swobodu prawu zgubę iakas

winikającą pokazując y co ynszego na nasz kładąc; musimy na tho się ozwać, abysmy (poniewazesmy się tu teraz trafili) za milczeniem do tego się prziznawac nie dali. Nie chcemy thu mciwi panowie na nikogo nastepowacz, nikogo w nienawisc podawac, nikogo oskarzac, sami tilko niewinność naszą obiasnie, słusność upomnienia sie thu zoldu wythnąć. A zebysmy dwa razy iednei rzeczy nie robieli, przynosimy w. mciom naszym mciwem panom satisfactią naszą ich mciam pp. comisarzom we Lwowie strony tih prziczinkow zasług naszych. Thu czytac mają respons ten we Lwowie ich mciam pp. commissarzom dany ku tei ze materiei, który doczytawszy, mają dokoneczac instructiei etc. etc.

Snadnie w. m. obaczcie mozece ze niecz nie słusnego na Rptey nie wyciągamy, co nie tilko starszemi naszymi pokazac możemy, ale y teraz swiezem prziznaniem k. i. mci przez i. m. pana starostę Trebowelskiego. I przetoz daremno podobno w tym ich mc pracują, tak nas do w. m. naszych mciwych panow udając strony wyniesienia gory zasług naszych, za czym y nie wysthatczenie podatkow musiało nastąpie, tim tilko narabiając, zesmy tak wielki i liczby woyska nie spodziewali się; służyła by thu komuz przypowiastka, ale zas ich mc w Lublinie tego od nas nie wiedzieli, czego się domagamy y na wiele zas wzeli od nas istothniey declarathey, w tey mierze gwałth sobie uczinilismy; — wienczey ustąpie nie mozem; a przed sie tho na nasz wloką, czegosmy ich mciam prziznac nie chcieli. Niech iuz tak stanie; musiało sie thu zabawicz w. m. naszych mciwych panow, y poniewaz the zaciągi nasze wielom są wiadome, bo odlegle zebiscie w. m. nasi mciwi panowie za udaniem praeiudicatis animis rozsądek dac o ziczliwosci naszej prze-

ciw oycziznie y wymaganiu większey summy nie przistepowali. Druga nas nie zabawi, iawna iest, wsziscy sie iey prawie dotykami: kto przicziną tego oyczizny ucisku? a zas nie wojna? Kto autorem wojny? a zas żołnierz tilko sereze, ręce do niej przykładą, kto ynszy wiedzie, kto ynszy radami wspiera, które iesly nie grunthowne, albo do nie wiadomyh rzeczy podane, albo za uporem sie udadzą, albo za zazdrością przesadzone będą, niepodobna aby ktorei rzeczy szceszliwie koniec paść miał. Czego iesli nie widziano, wojna Moskiewska niech przykładem będzie: wszistko tho tam żołnierz uczinil y pokazał, co wierni poddani panu, co cznothliwy sin oycziznie, co słahcie pod prawem y w wolnosciah urodzony zwikł y mogli; swiathkami muszą bydz straty, razy nasze, swiathkami tak wiele zalob w koronie, swiathkami y teraz lzy matek y siostr naszych powinnih; a z domu co wzięliśmy iakie subsidia ludzmi, pieniądźmi, choc w. m. nasi mciwi panowie one bili uchwalili, które znedzonych do pewnego czasu pokrzepic by bili mogli. Nie stawało iuz rąk, stępilismy szable, krewesmy z siebie wycadzili, mile towarzistwo potraczili, przerzedził się czeladnik pułtora lata, nie wspominając pierwszych lath y ynszych bied, w ustawicznej bithwie trwając; wyglądalismy ych zadney pociehy; y będzie kto ieszcze taky, co by nas winował, ze nasz trochę pozostałych, zahowując biedną iedno duszę, ku domusmy się obrocili? Hey, mciwy panowie! nie banicismy, nie niewolniczymy; trwalismy kilka lath na wojnie: skonczila się z łasky Bozey; bila ynsza zaczęła, y tęsmy poki moznosc niosła prowadzili. Tu ieszcze z łasky Bozey powinni są, tu mielismy upewnienie zasług od k. i. m. pana naszego mciwego, tu ieszcze pozostale hudo by nasze; owo o mogiłah

słyhać naszych, niektórzy woleli by bili a nisz nasz teraz ziwili widzieć. Dawny y świeży hethmani żołnierza na zymę albo w bezpieczne kraje albo za granicze własne wprowadzali. I wieczney pamięci król Stephan toż zwykł bił czynić, aby po pracach wythhnawszy, silniejszego y ohothniejszego na lato boiownika z niego miał. Myśmy to z zelaza iedno ukowani, którym ani bron, ani praca, ani głód szkodzić nie mógł, że po pięciowej lethney wojnie, nie doczekawszy posiłkow, dla odpoczynku na upomnienie się zasług swoyh do oyczizny bim się udali y winnismy?

Po prawdzie, mciwi panowie, thu mieszkanie nasze nie bez urazow w. m. naszych mciwych panom musiało być, nie bez ciężaru ubogich ludzi; ale na kogoż tu narzekać? podobnosmi wsisci do tego przyczynę dali, w. m. k. i. m. nie tak ratowali, iako ta wojna potrzebowała; nasz też k. i. m., za thym sposobiwając się na inne ludzkie, temi podatkami w czas posilić nie mogli. Za czym tamte rzeczy, które szczęśliwie się z lasky Bożej prowadziły, na swym miejscu zostać nie mogły. Jednak iesliż taki uszczerbek maiethności w. mciow naszych mciwych panow (iako tho musiało być) ponosili, o thosmy się iednak starali, aby prawa y wolności w. m. naszych mciwych panow wezale zostawali, każdy dobrego sumnienia człowiek przyznać tho nam musi. Niewiem tedy, co thu po thym było przypominaniu, że oppressią na prawa wlecze. A my się s tym tak w. m. naszym mciwem panom opowiadamy, że dla nich zdrowia, chudob, iesli jakie ieszcze są, cosmy przez te czasy wszystkie czynili, żałować ani będziemy, ani chcemy, nie tylko żebyśmy ych z ozdoby zwłoczć mieli. Nie tak zaprawdę, mciwi panowie, zawiedzione rzeczy uchodzą, nie tak dobrzy lekarze za-

wzięte choroby leczą, nie obostrzając animuszow braterskich przeeciwo braciey, w miłości y w zgodzie takie sprawy konczone być mają. Ale na czo by oni zmierzali, w. m. nasi mciwi panowie, ludzie iako urodzenia tak i rozsątku wielkiego, snadnie rozeznac, obaczyć możecie; nam o thym mniej mówić, tylko prosić przyjdzie w. mciow naszych mciwych panow, aby z urodzoney miłości swej przeeciwo oycziznie (iakoście tho czynili) iuz one z nami ułatwili, ciężar z ludzi ubogich zdieli. Niech się iusz w. m. naszym mciwym panom nie przykrzemy, niech nieprzyjaciel znajome a straszne sobie horągwie w ziemi swej rozpuszczone widzy, który teraz za tą zamieszanią naszą, na serca się zdobywszy, Ukrainę Litewzką szablą y ogniem plandruie, słahtę bracią naszą w korziść bierze, żony y dzieci ych gwałth od niezbożnych herawczow cierpią. Aleć nie tylko s tamtąd burze następują, przesz zagon z drugiey strony, tylko Turcin mając dawne sąsiedztwo z nami z Wołoh, Tatarzin Ukrainę za własny folwark sobie ma: kiedy chce tedy po głowie bierze, a teraz nową (iako mieni od kozakow krzywdą zaiuszeni) y w głębsze części państw koronnych wbieżać się gothuie. Czemu iesli teraz spólnymi radami domowymi dostatki nie zabiezicie, bez pohiby rzecz możemy: zginelismy! co daleko niech będzie od nas. A iz iusz nam czas prętko expiruje tych pieniędzy, s których teraz żyjemy, prosi woysko o radę w. m. naszych mciwych panow, o naukę, iako mamy czekać y o czym na tych ze stanowiskach tej naszej biednej zapłathy, gdysz tak prętko nas nie może dość, iak te dni wybieżają zamierzone thym pieniądzom.

— Jozeph Ciekliński marszałek imieniem woyska stołecznego.

73.

1613 г. Ноября 25. Довѣренность и инструкция посламъ столичнаго войска къ королю и на сеймъ 3 Декабря.

Радуются, что король назначилъ на 3 Декабря сеймъ и надѣются, что уладивши домашніе споры, легко будетъ изгнать непріятеля, но этотъ ладъ не можетъ состояться, если имъ не уплатятъ, для чего и посылаютъ къ королю товарищей; тѣмъ же товарищамъ-посламъ даютъ инструкцію, въ которой говорятъ, что послы ѣдутъ на сеймъ не по новымъ дѣламъ, а чтобы напомнить о кровавыхъ прежнихъ службахъ. Не нужно повторять королю и сейму о недостаткахъ войска и объ упадкѣ славы государства, о чемъ они письменно и чрезъ пословъ предостерегали; но королю и сенаторамъ, какъ далекимъ отъ мѣста дѣйствія, можетъ показаться, что причиною замѣшательства было войско. Ни на кого они не хотятъ жаловаться; но просятъ короля, если ему что либо въ ихъ заявленіяхъ будетъ не по душѣ, приписать это ихъ горю и откровенности. Ихъ обвиняютъ въ томъ, что они угнетаютъ республику, насильственно собираютъ подати и продолжительными стоянками обременяютъ бѣдныхъ людей; да, и они сами желали бы лучше быть на чужбинѣ, ожидая обѣщанныхъ пособій, чѣмъ нести въ отечество бѣдствія. объ этомъ они не разъ писали и заявляли, но это не привело ни къ чему. Они съ горестію вынуждены были возвратиться на родину и несутъ свое горе съобща съ другими. Развѣ у нихъ,—рыцарей цѣтъ—родителей, родныхъ, имуществъ? Развѣ они не страдаютъ отъ бѣдствій отчизны? Они и въ Москвѣ воевали для ея славы, и нять лѣтъ воевать съ врагами безъ всякой поддержки было не въ ихъ силахъ. Жаль имъ и того, что Москва, столь сильное и грозное государство, по природѣ враждебное Польшѣ, поддавшись ей съ своимъ вѣчнымъ царемъ и присягнувшее к. Владиславу, потеряна, и теперь беретъ верхъ надъ Польшею. А столица этого царства, столь многихъ жертвъ, потерь, трудовъ стоившая имъ, отдана непріятелю по нерадѣію и неразеудительности, отчего и замѣшательства произошли. Но не они всему этому виновники. Призванные удерживать столицу врага, они тамъ вели себя съ примѣрною дисциплиною, о чемъ и король могъ слышать подъ Смоленскомъ. И такъ замѣшательство не отъ войска, а отъ чиновниковъ и отъ того, что король не далъ Владислава въ цари, послѣ чего замки начали предаваться врагамъ, о чемъ предостерегалъ изъ Рязани Ляпуновъ, что король въ цари не приметъ, а скорѣе все погибнуть. Они писали о томъ къ сенаторамъ, что войну можно окончить, если тотчасъ дать королевича на царство. Тѣ и виновны во всехъ замѣшательствахъ, кто совѣтовалъ не давать королевича; войско же не могло въ такомъ маломъ количествѣ удержаться противъ врага въ его столицѣ, хоть и готово было задерживать его напоръ къ Смоленску оно много разъ писало къ сенаторамъ и королю о скорѣйшемъ окончаніи войны, но скоро узнало, что объ уплатѣ жолду не можетъ быть рѣчи, такъ какъ король и сенатъ рѣшили продолжать войну; назначили было сборъ для уплаты войску, но и копы грошей не послали войску въ Москву. Если хотѣли покорить Московское царство, то нужно было сообразить свои силы съ вражьиими и собирать деньги; ибо безъ денегъ не можетъ быть войны. Но ничего не сдѣлано, и рыцарей оставили на гибель. Понятно, что они сами принуждены были заботиться о себѣ: составивъ конфедерацию, они держались въ столицѣ дотола, пока не сдали ее на руки другимъ войскамъ. На счетъ увеличенія жолду они ничего лишняго не требуютъ, какъ это оказалось въ Львовѣ; а то, чѣмъ они пользовались въ Москвѣ, не должно имъ быть засчитано, такъ какъ и Усвятекому полку того не засчитали. Не хуже они другихъ! Просятъ короля и сенаторовъ не слушать извѣстовъ на нихъ и удовлетворить ихъ просьбу.

Credens ich meiam panom poslom na seim walny Warszawsky dany we Lwowie dnia XXV Novembris an. d. 1613.

Nayiasniejszy meiwu krolu panie panie nasz miłościwy.

W takim zatrwozeniu oyczizny zewsząd

nie mogła nasz wieść pociesniejsza dość, iako gdysmy się dowiedzeli, że w. k. m. pan nasz mcywy z oyczowskiego obmyślenia swego do uspokoienia ucisnionej R-ptej, seym na dzień trzeci grudnia złożyć raczył, wzięliśmy bo tę nie omilną

othuę, ze tu ulathwiwszy się doma y thym naiazdom postronnym, których zewszath do-
sić, snadnie spolnemi siłami odpor dać się
moze. Ale ze tho ulathwienie oyczizny nie
moze bydz, iedno przesz zapłatę nasze;
posilamy y towarzistwo nasze, unizenie sup-
plicuiacz w. k. m. panu swemu mciwemu,
abi co w. k. m. pan mciwy przesz tenczasz
czinił mciwym staraniem do R-ptey wstą-
pic się o skuteczną zapłatę raczył, a to-
warzistwu naszemu mciwe uho dał. Od-
daiacz przy thym wierność poddanstwa na-
szegó, długiego a szczęśliwego panowania
iako wierni poddani w. k. m. panu swemu
mciwemu zazywać zyczemy. W e Lwowie d.
XXV Novembris an. 1613. — W. k. m. pana
naszego mciwego unizeni słudzy Jozepk Cie-
kliński marszałek imieniem woyska stoiecz-
nego.

Instructia na seym walny Warszaw-
sky tym ze panom posłom od woyska sto-
iecznego do k. i. m. dana we Lwowie d. 25
Novembris an. 1613.

Nayiasniejszy mciwy królu panie a pa-
nie nasz mciwy.

Rycerstwo woyska stoiecznego a wier-
ni poddani w. k. m. wierność poddanstwa
do maiestatu w. k. m. pana naszego mci-
wego przesz towarzystwo swe oddaią, dłu-
giego a szczęśliwego panowania z wieczną
sława w. k. m. panu swemu mciwemu za-
ziwać zyczą. A przisłaly nasz tu z nie no-
wemi rzeczami, ale zasług krwawych, coź-
my iuż dawno czynili, upomnieć się, omowe
uczinić, w czym ych instructie na seimi-
ki do R-ptey oskarzaią. Nie trzeba nam
przekładać niedostatkow naszych w. k. m.
panu naszemu mciwemu; nie potrzeba poka-
zować, iaka sława narodow tych, którym w.
k. m. panujesz szesliwie ku gorze się biła
wzbiła, za iakiemis postąpkami y radami

na doł upaść musiała; nie trzeba przepomi-
nacz przestrzog, poszelstw, pism, iako za-
biegano themu, żeby żołnierz iusz ostatka-
mi narabiaiąc, za granicze nie wyszedł, bo
komuż tho lepiei moze bydz wszistko wia-
demo, iako w. k. m. panu naszemu mciwe-
mu, ich mciam pp. senatorom, przy boku
w. k. m. będączim. I przetoż, ieśly się thu
co pocznie ich mciam pp. senatorom, któ-
rzy odległemi będącz y nie mieszaiąc się
do tych zawieruhow woienich, za udaniem
mogłyby przypuścić do siebie, ze tha zgu-
ba, ze tho ucisnienie od nasz iest; niechai
się powie, s tym iednak oświatłcheniem, (czo-
śmy na seimikah uczinili) ze nikogo oska-
rzać, nikogo o nienawiść pripraviać nie
chcemy, y snadz byśmi zamilczeli, iest tho
wrodzony affect każdego dobrego człowieka,
aby ucciwemu swemu pomocz dawał. U ko-
go wiara na szynku, dobra estimacia pod
lawą, nie godzien bydz w poccie nie tilko lu-
dzi ucciwyh, ale zywił. I przetoż unize-
nie prosim w. k. m. pana naszego mciwego,
ze ieśly się thu co poda, coby nie ku miśli
w. k. m. pana naszego mciwego, dac tho
słusnemu zalowi naszemu, którzy s tego uda-
wania ponosimy, dac tho y prostocie, któ-
rzy inaczei zadnei rzeczy zwac nie umiemy,
iedno iakowa iest sama w sobie, — czarne
czarnem, a białe białem zowiemy. Nie
bez wielkiego tedy zalu, mciwy najas-
niejszy krolu, przichodzy nam słuhac uska-
rzenia się y oskarzania nasz yle od tich,
którzy, słusnie s prawem naszym da Bóg
oyczynnie ziczliwem w. k. m. sławnym, świa-
decztwo y posilek powinni dać. A oni op-
pressorami R-ptey, skaszcami sławy oyczy-
stey, złupieszczami podatkow za wyniesieniem
gory zasług nasz tituluią; boc te trzy wi-
ny, a trzy, unioszszy się człowieczeństwem,
sami cheżą bydz prawi, przy nas zostawu-

ia. Pozostawiwszy y my naprzód yusze, do tei się przyidzie wprzod ozwać, która iest pospolita y wszistkych nas prawie dolega. Tak długie nie bez wielkiego utrapienia mieskanie, oczekiwając zasług naszych, snadnie kazdy obaczyć moze, iako z wielką ciężkością to thu nasze wyscie w oycziste kraie iest y biło; widzieliśmy bowiem iakie pokaranie na ludzie ubogie paść miało. I przetoż wolelibysmi tak długo pożądań y obietczanih posiłkow z ostateńią zgubą swoją czekać, a niz za odwrotem naszym taki ciężar na oycziznę przynieść, częstokroć znędzenie swoje przekładając, przestrzogi dawając, że wienczey trwać nie mozem, protestacie czyniąc; chcąc tym samem serca ludzkie do poratowania nasz zagrzać, — niecz nie pomogło. A my wszistkiego postradawszy do domu nie bez serdeczney załoscy udać ieśmy się musieli, zasług się upomnieć. Wiemy, mciwy najasnieiszy krolu, że ten ciężar tak wielkiego żołnierza nie bez wielkiego zału ludziom stanu wszelakiego iest, ale spolny nam z niemi ciężar spólni z niemi, spolny nam z niemi zał, bo lubośmy tho teraz żołnierzamy thu rodzic, że tu powinne, tu chudoby nasze mamy, boleimy nad ucisnioney oyczizny naszej boleściami: bo ieślyśmy dla niej zdrowia, chudob naszych nie załowali, ieślyśmy przesz te czas bycia naszego w Moskwie o tho się starali, abysmy tilko sławe y kwitnaczą wydzieli, — iakoz nie mamy politowania miec nad iey uciskami? y przetoż gdyby iakie podobieństwo bilo, że bez kupy moglibyśmy bili wziąć zapłatę albo dług (dawna tho mowa żołnierska), zawiodszy hudobę swą na służbę, miał gdzie konia rozsiodlać; obaczilby każdy, że y w tei mierze ziczliwością swoją do ułatwienia oney y do wolnieyszego sposobiania się na zapłatę nam nikomubyśmi

wprzod nie dali. Ale teraz złupionem a iako nie smarowno o zoldzie naszym obmyślają snadz na dzien sądhý zapłatę by nam poiedinkowem odłożono. Wiemy co się za ynszych panow działo, wiemy co w postronnyh państwah. Daley iuz nie postąpiemy — staniemi przy graniczah modestey. Tho tilko powiemy, że bez nastąpienia posiłkow bez wsparcia niedostatkow naszych trwać nam nie podobna bila, pięć lat ustawicznie z nieprzyacielem czynicz przy ynszych niedostatkah nie człowieczych to sił. Odlegleiszy zał y nie tak pospolity iest zatraczenia państw Moskiewskych, ale u bacznih, którzy wienczey nieśmiertelne imię y oyczizny swey nad the doczesne dobra przekładają, musi bydz większy. Dał bił Pan Bóg w ręce tak potężną monarhią, przed którą wszistkie sąsiedzkie państwa drzały, pan iey koronowany pod nogi w. k. m. pana naszego mciwego podpadł, lud on zuhwały, s przyrodzenia nam nieprziazny, krolewiczowi i. m. Władisławowi poddaństwo przisięgą stwierdzone oddał; sława narodow naszych tam się puściła (gdzie łasky Bozey podobnośmy nie umieli szanować, która wielka bila y dziwić się iey kazdy musi) gdzie y słoncze promienie swoje. Nieprzyaciół po thym wziął gorę, państwo odiskał, niesławę na korone wewłok, sąsiadom naszym nasz na posmiech podał, a nie którym bodaj nie łup; przy nas, przy tak wielkych stratah, niecz wienczey iedno zał zostawił, ale nie masz przy kiem by większy iako przy nas, gdy tak wiele prac, tak wiele zgub, tak wiele nędzy, tak wiele krwi przelania, tak wiele wystawionih mogił, braciey y czeladzi swey tak ciężkiego wiezienia dla dostania y zatrzymania a mieisczą tamtego podięthych na pamięć sobie przywodziem, które za iakiemsci niedbalstwem a nie dosić uczinionem po-

stanowieniu wręcz nieprzyjacielskie się do-
stało. On mniema że za męstwem swoim
z nas się urąga y jeszcze czymśi gorszem
grozi. Rahuiemy, się mciwy najasniejszy
krołu, sobą, kto dał do bunthow a za thym
y do straczenia tamtych krajow przyczinę?
bo gdysz rozruhy albo z okrucieństwa prze-
łożonych albo z niezwyčajnego wyciągania
podatkow, albo z nieuszanowania obywatelow,
albo z rozpusty y swej woley od żołnierstwa,
albo z uszerpku praw, albo nie dotrzyma-
nia poprzisiezonego zawarcia od panow wsci-
niają, y tam coś s tego musiało nastąpić, co
the tumulty a za thym y wojne wzniecziło.
Rycerstwo tedy stołeczne, mającz się sami
miedzi sobą postępkı tesz starszych swoych
uciążając, nie mogą niecz takiego posłako-
wać, czymby do nieprzyazni tantym lu-
dziom, także y starsi nasi pohob dali. Bo
będąc, za oddaniem przisięgi y wiary krole-
wiczowi i. mci Władisławowi, od nich na
dotrzymanie miejsce miasta stołecznego
przeciw impostorow (?) wezwany, życie nasze
tak skromne y układne było, że namnieysza
przyczyna do niehecy się ym nie dała. Po-
czuwali się ich mci panowie starsi w po-
winności, zaraz swowoleństwo karząc, trzi-
mało y sposob towarzistwo zatrzymania zgo-
dy y przycziniania checi ludzkością y po-
wolnością swoją. Swiatkiem nam muszą bydz
ludzie narodow tego, jeśli tu są jeszcze tacy,
w iakiej dyscyplinie żołnierz tam żył. Ale
y w. k. m. nasz mciwy pan mógł się o thym
pod Smolenskiem nasłuchać, iż tedy nie od
urzednikow, nie od żołnierza tamten zapał
pohodzi, przyczyny onego skąd inąd szukać,
y ta jest własna, że postanowienie z Mosk-
wą i. mci pana hethmania koronnego kro-
lewicza i. mci Władysława na czarstwo dac
nie chciał, ale inaksem przedsięwzięciem
tę wojne prowadzić chciał: zaraz nastą-

pili mieszaniny, zamki ięli odpadać; Lepu-
now o thym do i. mci pana referendarza
Litewskiego, który był na miejscu heth-
mańskim, iawniec kilka razy pisał z Re-
zany oświatczając się imieniem wszyst-
kiego czarstwa, że gdzie krolewicza i. mci
Władysława nie dadzą na panstwo, tedy
wszyscy pomrzec gothowi y nasz znosić a
w. k. m. za czara nie przyjmować. My z sto-
licze posilaliśmy do w. k. m. y do mci pa-
now senatorow, po wiele razy przestrzegali-
śmy w. k. m. y senat y ukazowaliśmy tho
cośmy z ludu narodu Moskiewskiego baczili,
że iako pretkiem daniem krolewicza i. mci
na panstwo pretki koniec wojny uczinicz
pokoy, sławę wieczną, dobro y pociehe wiel-
ka pozyskać. Tak zaś zwłoka y niedaniem
k. i. m. trudnili y do wielkiej trudnoscy,
szkody y ledwie kiedy powetowanego zalu
prziść miało. Oswiatczaliśmy się thym
P. Bogiem, w. k. m., senatem y wszystkimi
ludzi, że nie z nasz, ale s tych, którzyby się
tak dobrą wielką sprawę niedaniem k. i. m.
trudnili, wszystkiego złego przyczyną bidz
miała; y chociaż nasze przestrogy, prozby y
oswiatczania skutku w. k. m. nie odnieśli,
a taką gromadą, iaka nasz w stolicy biła,
podobieństwa ze zadnego nie biło, dać od-
por wielkiemu mnóstwu nieprzyjacielskiemu;
jednak bacząc tho, że za wyściem naszym
z stolicze, nastąpił by bił zaraz w tropy
potężnie nieprzyjaciel pod Smolensk, y da-
ley zamysłow swych dopinał, za czym ohotnie
hmy woleli to wszystko z sobą zastąpić y
gdy pan Bóg pobłogosławił nam pierwszy
srogi impeth nieprzyjacielsky nad mniemanie-
zrazić, często hmy przesz pisanıa y posel-
stwa nasze przykrzeli się w. k. m. prozba-
mi naszymi, aby koniec tey wojni prędz-
e uczinicz raczył a na zwłokę nie puszczał, za-
którą oprócz upatku niecz pociesznego upa-

trować się nie mogło. Tym czasem a długo głodem, zimnem y z nieprzyacielem bez wytchnienia biedzić się musieliśmy, ciesząc się nadzieją seymu anni 1611, aliści na seimie w constituty o krolewiczu i. mci Władisławie, którym się ta wojna uspokoić y za wsadzeniem prętkiem iego my za zapłatę zoldu swego (s panstwa Moskiewskiego nam y sam narod tamtyszy otuhę w tym dobrą czynił) otrzymać mogli, y zmianka nie ucziniona, ale zamiast w. k. m. y R-ptey deklarowano, że wojny Moskiewskiej w. k. m. y R-pta popierać ma. A na zapłatę długu żołnierzowi winnego na nową zapłatę pobor ieden uchwalono, s którego y kopy na połatanie nędzy y niedostatkow naszych do stolicze nie posłano. Jesly tedy takowym obmyślaniem było namnieysze podobieństwo, nie dawszy krolewicza i. m. Moskwie za pana a wszistkę tamtę tak wielką monarchią podbić w poddanstwo do korony łatwo kazdy baczný rozsądzic może, że dwu rzeczy było iedną w. k. m. y R-pty uczinicz, albo krolewicza dać na panstwo, albo iesly mocza posiadac, a było liby podobieństwo porahowawszy siły y dostatki nasze z nieprzyacielem, tedy miasto iednego poboru dziesięć było uchwalić, y po tym tyle ile by potrzeba ukazowała: bo dobrze on zaczný hethman Jacob Frinulei, spitani czego by napotrzebniey na wojnę, powiedział: pieniędzy! drugie raz spitany, toż: pieniędzy; trzeci raz, — toż: pieniędzy. A słusnie, bo one sam panem na świecie, a duszą wojny, onym żołnierz holduie y zdrowie swoje naimuie, onym się y naysubtelnieiszy conciliarz pokloni, onym wszistkie brony by naitwarthszych twierdzy otworzone są. A ze w. k. m. y R-pta z obojga tego nicz uczinicz nie chcieli, a nas jakoby na pewną śmierć wydano, musiało ry-

czyerstwo o sobie czuć y radzić, iakeby za taką dirrectią do ostatka nie zgineli. Racz w. k. m. y R-pta między sobą winnego szukać, kto tego przyczyną był, że krolewicza nie dano. A iesly zgoda zaszła moczą Moskiewską ziemię osieść, któż w tym przeszkodził, że tak słabe na seimie obmyślanie się stało, a zathym w tak daleką zwłokę puszczono. Dług wielki y na R-pta ucisnienie wewlekly, sławę narodu naszego wszystkiego zniesiono y nieprzyacielowi deputać dopuszczono, ryczerstwo woyska stołecznego y w takim razie słabego obmyślania, uwarzając dobrze co za stratą stołicze nastąpić miało, a tho y confederatią podniosszy długo się na tamtym miejscu y z wodzami swymi trzymało y nie pierwsi s tamtego miejsca ustąpili, aż ie drugiej braciei swei ryczerstwu w. k. m. na dotrzymanie z ręki swych zdali. Przistępujemy do trzeciej winy o pretensie większego zoldu naszego, na której się nie zabawimy. Jużemy my uczinili satisfactią ich meiam panom commissarzom o tym we Lwowie; nicz się tam nie pokazało, czego byśmi się nie słusnie upominali. Prziznane są zasługi wszistkie od w. k. m. pana naszego meiwego przez i. mci pana starostę Trebowelskiego, mamy y teraz swierzy przykład braci naszej pułku i. mci pana starosty Uściachkiego, którym tego nie potrącono w zasługi co w Moskwie brali. Mybyśmy tho mieli bydz nainieszcześliwszy, którzyśmy dłużej wytrzymali upalenie dnia y znoju. Ale ktoby ieszcze nie wiedział tamtey iustificatyei naszej—strony podniesienia zoldu,—respons we Lwowie dany ich meiam panom commissarzom w posrodek w. m. naszych meiwych panow przynosimy: niechaj ze w. k. m. nasz meiwy pan iuz takim mowom wienczy miejsca u siebie, które w ohide nasz

do w. k. m. pana naszego mciwego przywodzą, nasz winniacz będąc sami winni; niechaj nam nie skodzą na łasce w. k. m. pana naszego mciwego z swoimi wywodami, iako skodzili do zatrżimania Moskwy swemi radami. Zyczliwość nasza krwią się oświath-

czila w. k. m., niech tesz ofiarowana łaska w zapłacie naszej od w. k. m. pana naszego mciwego nam będzie ukazana, o czo unizenie prosimy.

Jozeph Cieklinsky marszałek imieniem woyska stołecznego.

74.

1613 г. Ноября 25. Довѣренность и инструкция столичнаго войска посланъ на сеймъ вальный.

Види, что депутаты на сеймъ и сеймикахъ съ единомудіемъ заботились о цѣлости рѣчи посполитой и спасеніи этой «страдалицы», надѣются, что и впредь единомудіемъ они приведутъ ее въ тихое пристанище; послы отъ войска должны заявить сейму свои услуги; поблагодарить за заботы на сеймикахъ о вознагражденіи войска за его кровавыя заслуги; доказать предъ собраніемъ всей рѣчи посполитой невинность войска и несправедливость извѣтовъ на него, что послы имѣютъ выразить предъ сеймомъ дословно, какъ и королю; въ заключеніе выразить, что всякій долженъ приниматься только за то дѣло, которое знаетъ не по книгамъ только, и что на войнѣ должны управлять войсками гетманы, а не сановники.

Instructia na seim walny Warszawsky do izby poselskiej panom posłom dana we Lwowie dnia 25 Nowembris anno dni 1613.

Miłościwi panowie.

Rycerstwo woyska stołecznego przy oddaniu ziczliwych służb swych wszelakiego błogosławienstwa s pomiślnemi pociehami w. m. swym mciwym panom zaziwać zyczy, dziękując przy thym w. m. swym mciwem panom za tho łaskawe staranie y obmyślanie, które w. m. nasi mciwi panowie w zasłużonym yh krwawych czynicie; bo acz zawsze, ale owszem teraz na tych przeszłych seimikah, znaczna się łaska w. m. naszych mciwych panow pokazała, gdyście w. m. nasi mciwi panowie spólną zgodę iuz zapłatę nasze zawarli, nie dając mieysza, iako baczny, onym skargom, które chciały nas w ohidę wprowadzić do w. m. naszych mciwych panow, na które ze na wielu seimikah przesz towarzistwo nasze niewinność swoją pokazując ozwaliśmy sie,—

i tu iest compendium totius nobilitatis regni — nie godzi się nam zamilczec, abyśmy nie mieli o sobie na zarzuty instructiey sprawy dać, a the pokazać, ktorego burzliwego źródła the męthy na R-ptą wytoczyli się. Nie chcemy nikogo tykać y prawie tesz słowa w omowie naszej będą, co y do krola i. mci pana naszego miłościwego; bo gdysz iedna rzecz, iednemi moze tesz słowi bydz sprawiona.

Naratio tymi słowy, iako y do króla i. mci, skąd się poczynę: „Nie bez wielkiego zalu przychodzi nam słuchać uskarzania y oskarzania nasz“ etc. etc. A konczy się dotąd: „nie dai ze w. k. m. nasz mciwy pan iuz takim mową wienczei mieisza“ etc. etc.

Conclusio. Nie czuiemy się tedy ni w czym mciwi panowie, a czym byśmy mieli oycziznie, w czym k. i. m. w czym sławie swojej bic nie prawi. Na rozsądek w tey mierze największego nieprzyaciela naszego puscili byśmy się, — czyste da P. Bóg y nie

zawiedzione sumnienie y przed Bogiem o tho mamy, bo wyrozumiec w. m. mogli, coby nasz niesławy, zalu, ucisku nabawiło, zwłoka, mciwi panowie, które na wojnie zawsze iesth skodliwą, nie dotrzymanie przysięgi, na którą zawsze pomsta bywa z nieba, rady od tych ludzi pohodzące, którem the sprawy bili nad rozum y pojęcie, a taczy w błąd prowadzą, nad sili swoje, czego się wazili. Nie uczini mądrego senatora Coriola, (?) sprawnego hethmana Vegetius, rozsądnego iuristi Justinian, opatrznego gospodarza Columella; nie s xiąg samich woinią, nie s xiąg sądzą, nie s xiąg radzą, nie s xiąg gospodarcią, — bo tacy wszisci błędzą. Za doświathczeniem tego ludzie dostaią, trzeba biegłość w tych sprawach miec, któremi chcemy kierować; iest wyrok, albo ze tak rzekę, aphorism u muzikow, ze zaden o musice rozsątku dać nie może, iedno musik, a prawdziwy; bo nieuk, isz nie świadom stuk w naucze, iako o nich rozeznanie dacz może. Atoli wazili się cy nie tilko rozsądek o wojnie dawac, ale y dirigować, sami nie skostowawszy woiny (bo nie tocz tho woina — bić się): buławę hetmarom wydzierali wynalaskami swemi, ludzi wielkich in toga armis radzi wywracali, mieszaiąc się do tego, co nie ych professia. Ma kazdy zabaw pilnowac; porządnie urzędy, a przy nich rady musialiby isć; senator niechby uważał, ieseli tho słusnie albo nie słusnie prawo, ale postanowienie y obostrzenie one-go niechby w prawie bieglim zostawił, senator niechby upatrzował, ieseli słusna albo nie słusna woina, ale directio woiny y wiele na nich ludzi potrzeba hethmanom y ludziom wiadomem niehby zostawił. A snadniey y napiękniefy rzeczy pliną, gdy ia tego pilnuie, tho odprawuie, co umiem, czegom wiadom, do tego rękę ani myśli nie przy-

kładam; y za prawdę: gdy się taczy nai-duią, którzy nie wiadomemi są będącz, w te rzeczy się wdawaią, s których znaczną skodę może R-pta popaść: karaniaby tacy, a nie onego przysłowia godni, które on złochnik, co rostruhany na nogi, leie od sławnego malarza odniosł.....

Credens panom posłom do izby poselskiej anno 1613.

Miłościwi panowie.

Z urodzoney miłości swey przeciwko oycziznie widziemy tho, ze do tego wszistkie sili dowcipu, wszistkie rady swoje obracacie, abyście R-pta, którąście czaią y nie naruszoną od oyczow wzieni, onesz potomstwu przesz ręczę takaz podali. I przetoż na tych przeszlih seimikah, coście iedno sposobow widzieli do porathowania schorzałej matki swey, onich zaziwacz chczecie: zgodą rzeczy rostą, zgodą stanowią się, zgodą zatrzimiwaią się. My widząc zgodne w. m. naszych mciwych panow, a co ynszego możemy sobie obiecować — iedno ze ten okreth R-ptej naszej od gwałtownich sturmow y nawalności naruszoney w bezpiecznym porcie postawicie y burzliwe wały, które teraz na the nawę zewsząd biia, o zgodę rostraczą się, co my widząc posilamy towarzistwo nasze do w. m. naszych mciwych panow — nie zebyśmy bieżącym biegu dodacz chcieli, ale zeby za tak ziczliwe obmyślanie w. mciom naszym mciwym panom podziękowali y zaslugy the nasze zalecili, których łaskawie przesłuhawszy, zostaniecie w. m. nasemi mciwemi pany. Do którech się mciwey łasky iako naipilniei oddawam. We Lwowie d. 25 Nowembris an. 1613.

W. M. naszych mciwych panow zyczliwy słudzy Jozeph Ciekliński marszałek imieniem woyska stołecznego.

75.

1613 г. — Просьба столбчанаго войска къ королю.

Просятъ за старосту Хмѣльницкаго, который за короля и отчизну, будучи по рожденію и воспитанію человекомъ свободнымъ, томится въ неволѣ; такой патриотъ и герой не долженъ умирать въ тюрьмѣ. Ходатайствуютъ еще за Гарлинскаго, Калисскаго и Янковскаго, а также за референдарія в. к. Л., который, командуя полкомъ въ Москвѣ, не жалѣлъ для короля своего имущества,—просятъ поддержать его въ его потеряхъ.

Petita niektóre.

Naiasnieyszy mciwy krolu panie a panie nasz miłościwy.

Nie tilko my, którzyśmi oczywistemi światkami bili y są przewaznih dzieł, wielkie odwagi i. m. pana starosty Chmielniczkiego, wspomniawszy na iego dzielność, westhnąc y zapłakac musiem, widząc odmianę szczęścia, a nn, w wolności urodziwszy się, w wolności schowawszy, w wolności żywszy, teraz dla pana, dla oyczyzny w cięskiej niewoli wzdyha, a w takim utrapieniu wszistkich prawie nasz o ratunek prosi, ale y ci ktorzi go mało znawszy, tilko o iego wielkiej miłości przeciwko oyczyźnie słysząc, o iego wyniosłych cznotach, supplicuią o wyswobodenie iego do w. k. m. pana naszego miłościwego, pomagamy y my.... nie dopuszczai miłościwy najasnieyszy krolu tym w turmie umrzec, ktorzy zawsze go thowi w polu zdrowie za w. k. m. położyć. O inszych supplikuiem w. k. m. abi staranie było, a zwłacza o i. m. panu Karliniskiem, człowieku wielcze zasłużonem w. k. m.; o wybawienie pana Jackowskiego teraz świezo s postrzałem na..... wziętego y o ynszych. Byłybyśmy tesz nie wdzięczni, żebyśmi starszych naszych zasług zapomniec mieli, a za niemi, iesli tesz co mogą, prozbami naszemi nie wstawili się. Imc pan referendarz Litewski iak dawno

y iakie posługi oddawa w. k. m. panu naszemu mciwemu lepiei iest wiadomo, a nizli nam. Teraz świezo odwaznie regiment trzymańcz w Moskwie, nie tilko maiętność, ale y zdrowie swoje sadził na nie, uwiedzonego nieprziaciela czelznaiącz; — stąd nagrody, stąd wysługi spodziewać się, i przetoż swojej własnei maiętności y wysługi dla sławy w. k. m. nie załował. Teraz, iako wiemy, co ieszcze było trohę zostało maiethności nieprziaciela posiadł, drugie dluzniczy odieli. Zbior i. mci dawny nad wszelaką słusność y przyczinę od tych, od ktorzych by miał mieć obronę, pobrany. Prosiemy tedy w. k. m. pana naszego mciwego, aby na zasługi onego maiącz wzgląd, pańską swą łaskę onego mciwie poddzwignąc raczył. Niech wiedzą, ze straty nasze dobrze się obraczaia, gdy kto co wazy dla oyczizny, gdy co kto wazy dla w. k. m.

Pan Kaliski z woiska naszego miał swe zaleczenie męstwa iuz po dwa seymy od woiska y od regimentarzow woyskowych. Y teraz prosi za niem woisko, aby w. k. m. przykładem sławney pamieci pierwszych swych antecessorów panow naszych, ktorzy zadnei cznothy nie oddarowaney nie chcieli zostawić, nobilitatia iemu y braciey iego, ktorzy pospolu.... aby była conferowana.

Jozeph (Ciekliński marszałek imieniem) woiska stolecznego.

76.

1613 г. Декабря 8. Письмо короля къ столичному войску.

Совѣтуеъ не предпринимать никакихъ рѣшеній и совѣщаній дотолѣ, пока не прїѣдутъ къ войску послы отъ сейма, такъ какъ заявленія и просьбы пословъ отъ войска слѣдуетъ представить вниманію всего сейма;—съ этою цѣлію король посылаетъ къ войску коморника Мадалинскаго.

Listh od krola i. mci.... z Warszawy.
Zigmunth III z łasky Bozey król polsky etc.

Urodzeni, slahethni wiernie nam mili. Stawiwszy się tu dniah towarzistwo wier. wasz, przelozili nam tho przy.... stanow wszistkych koronnych, co sobie mieli od wier. was. zleczone.

Isz iednak na samym prawie seyma początku poselstwo swe odprawowali, powszehney tho stanom wszistkich co przynieśli podpaść musiało deliberatii, — podług ktorey iz nie tilko od prawa towarzistwu wier. waszych nie mieskanie wyprawione żądami wier. waszey y themu gwoli urodzonego Mikolaia Madalińskiego, komornika naszego, pospiesnie s tym pisaniem do wier. waszych posłamy, abyście dotąd, po-

ki posłowie z seimu naznaczeni do wier. waszey nie przibędą, niez takiego w teraznieiszych swych deliberatiih przed się nie brali, coby iako sławie nabytei wier. waszyh, tak dobremu wszistkiey R-ptey a tym wienczei affectatiom wier. waszih przeciwko bydz miało; w czym nie tilko nam rzecz wdzięczna y powolania swego cznego godna wier. waszei uczinicie, ale tesz y wszistkie stany nie lada iako do tego przyhęcicie się, aby wier. wasza w słusnyh swyh affectiih nie odwłoczną mieliście..... Zathym zyczemi wier. waszei dobrego zdrowia. Dan z Warszawy die VIII mięścicza..... roku MDCXIII panowania krolestw naszych polskiego XXVI, sweczkiego XX.

Sigismundus Rex.

77.

1613 г. — Письмо короля къ столичному войску.

Посылая къ войску Олесницкаго, Яна Замойскаго, Глинку и Францкевича, какъ делегатовъ отъ сейма, съ инструкціями, король приглашаетъ рыцарей съ довѣріемъ выслушать и принять то, что послы имъ объявятъ.

List od króla i. mci z ich mciami pany posłany w pewnih postulatah z Warszawy przyniesiony do woiska.

Zigmunth III z łasky Bozey król polsky, wielkie xiąże Litewskie, Ruskie, Pruskie, Mazowieczkie, Zmuczkie, Inflanthskie,

Swecki, Gothski, Wandalsky etc. dziedziczny król.

Urodzeni slahethni wiernie nam mili. Jadą do wier. waszey w poszelstwie od nasz y stanow wszistkich koronnych urodzony Mikolai Olesniczki Radomsky, Jan Zamoisky

Chelmsky, straznik koronny, castellanowie Jan Glinka y Jan Francskiewicz powagą niniejszego seimu na tho obrany y naznaczeni; ci wier. waszei podług instructey sobie daney przelożą tho imieniem naszym y wszistkich stanow, co w poruczeniu mają. Ktorem wiernosc wasza zupełną wiarę dawszy y onich tak iako przistoy powazywszy, skłonicie się do tego hętnie, czego w tak

cięskiem razie swym utrapiona Rpta po w. w. potrzebuie y co przyrodzony a powinny wier. waszey affect ku niey y cznie rycerskie powołanie po wiernosci w. wyciąga. O czo wier. w. pilnie ządamy, ofiarując przy tym wier. w. panską. Dan w Warszawie d. roku MDCXIII panowania naszego polskiego XXVI, Sweckiego XX.
Sigismundus Rex.

78.

1613 r. Декабря 21. ОТВѢТЪ СТОЛИЧНАГО ВОЙСКА КОРОЛЮ.

Увѣренные въ милости короля и выражая ему вѣрноподданническія чувства, рыцари заявляютъ, что они взяли по 30 золотыхъ, согласно съ постановленіемъ въ Гродкѣ, съ тѣмъ, чтобы военная челядь не таскалась и не дѣлалась людямъ обиды. Когда эти деньги вышли, то рыцари спрашивали у короля и на сеймикахъ, чѣмъ имъ жить: «войско не можетъ питаться вѣтромъ». Нѣкоторые сеймики разрѣшили взять на кормъ изъ той же суммы; другіе ровно ничего не отвѣчали; рыцари спрашивали о томъ у короля и рѣчи посполитой; но имъ велѣли питаться снѣгомъ. Кормиться отъ постоевъ войску не удобно: отъ этого упала бы дисциплина и страдали бы шляхетскія имѣнія. Рыцари готовы служить отечеству противъ враговъ, которые вторгаются въ предѣлы страны, но имъ больно, что гнусное убійство не наказано, не смотря на ихъ просьбы, такъ что они сами должны искать средствъ къ мщенію.

Respons i. k. mci od woyska.

Naiasnieyszy mciwy krolu panie a panie nasz mciwy.

.... Z wielkiem unizeniem wskazaniu w. k. m. pana naszego miłosciwego przesłuhawszy o nich, iako ludzi wielkih ze wszelaką wdziecznością, iako się godziło, prziiawszy, bez omieskania ustny respons daliśmy, będącz pewni tego po mciwey łasce w. k. m. pana naszego mciwego, ze tho od nas wszistko mciwie prziiawszy, nam y do koncza mciwem panem stawic się będziesz raczył. Oddaiącz się y s poddanstwem swoim pod nogi maiestatu w. k. m. pana naszego mciwego, dlugiego a szesliwego panowania przy dobrym zdrowiu w. k. m. panu naszemu mciwemu zaziwac zyczem, unizone podziękowanie czyniącz za tho mciwe obmyslowanie y staranie zapłaty naszej w. k. m.

panu naszemu mciwemu. Dan we Lwowie 21 Decembris an. 1613.

Punct tego poselstwa od ich mciow panow posłow podany.

Abyśmy.... pieniadzah, ktoreśmy ieszcze z obozu pod Grotkiem zgromadzaiącz się po złotych 30 karmowych wzieni.... Februari z targu die czekali.

Na tho poselstwo respons woyskowy.

1 Punkt. Ze nie widząc iakobyśmi o czym nasz ich mc. pp. comissarze prosili, prze tak ciężkie wyciągania ziwności folgę uczinicz chcieli, wzieniśmy za opowiedzeniem się ich m. pp. na ziwność na niedziel trzinascie po trzidziestu złotych tym samem, ze częladz przy rotah nie włączacz się zostac mo-

gła, niezmiernie wyciąganie mogły ustac które za przikrem następowaniem nastąpić musiały y inszem krziwdom zabiezec się themu mogło. Te gdy wysły, pitaliśmy po seimikah, pytaliśmy y u k. i. m. iako nam kazą zyc, gdysz trudno wiatrem, żołnierz czekając zapłaty, mógł zyc; z niektóryh seimikow na czas pewny pozwolono s tey ze summy ieszcze wziac sobie na strawę, drudzy niech dirrecte nam na tho nie odpowiedzieli własnie iako y z seimu; my k. i. m. prosili y R-ptą o resolutiā, iako zyc, a oni sniegiem, ktorego teraz po dostatku, kazą nam zyc. Nie wiem ci mciwi panowie, cobyście w. m., gdy nasz bili zastali w kupie, tym poselstwem sprawili. Tho zeby żołnierz musiał s przistawstw zyc, swowolenstwo znowu miedzi czeladziā zamnożyło się, na ludzie tak znędnione ostathna nędza musiała by biła paść, slaheczkie maiętności przesz the przeiezdzenia wolne by bili nie zostawali; pobory, ktore, iako mamy nie pohybnią nadzieie, ze zadną miarą wybierane bydzby nie mogły; nie sobiec my folgując to wzeliśmy, bo my y swym się dobrze do tego przykładamy, ale Rptey, ale ich mciam ludziom ubogiem.....

3. Assecuratiā iz baczemy taką bydz sobie potrzebną nie wathpiemi niech w laszcze i. k. m. pana naszego mciwego, nie wathpiemy niech w heci w. mciow naszych mciwych panow, musym przegrosky y przestrogi niektóryh ludzy na dobrym mieć y niektore protestatie, ktore w niewinnosci

na starsze y towarzistwo ucziniono. Sprawiedliwosc u nasz kazdemu, ucziniemy iā teraz, nie potrzeba nam pothym trudnosci zadawać. Nie chcemy tesz zadnich praw, na ktoreh się swobody nasze funduiā, podnosić, — nie day tego Boze, ale constitutie the znieść, ktora własnie iest ucziniona przed zaciągē Moskiewskim (acz y ta moze bydz tak moderowana ze pro hac vice) ynsze puncta w oney nie baczemy, zeby miały co uwłoczyć prawu pospolitemu, a nasze bezpieczeństwo dobrze obwaruie.

4 Widząc takie niebezpieczestwo y bez odporu zadnego na the tu kraie nieprziaciel niaizdy czini, nie zaniehaliśmy ziczliwości zwykley naszey onym oswiathezić pewną częścią woyska, onem ratunek obmyśliwszy, o czem iuzesmy dali znac k. i. m. panu naszemu mciwemu kilka razy zal swoy, mord haniebny przekładaly k. i. m. panu naszemu mciwemu s teh zaboiarów ządaiącz. . . . zwłoczono nam, nie chcia-no mandatow wydac y sukamy takich sposobow, iakoby zemsta stanęła tey niewinney krwie. Teraz ze się zahamowały kupić względem mordu, ani tego wiezienia, w ktorym tam ieszcze trzimaia nad prawo y wszistkie słusność, względem które woysko odniosło przesz niewydania ziwności tak z miasta, tak pobliszych dzierzaw; o krew wolno tho powinem się dać iednac, przy woysku zal, despect y krziwda nielza iedno przy declarati; stac.

79.

1613 г. — Письмо столичного войска къ королю.

Упрекають короля въ томъ, что просьбы ихъ не исполняются, желанія не выслушиваются, а неоднократно повергнутыя предъ королемъ жалобы на страданія рыцарей—обращаются въ посмѣшище. Рыцари не могутъ успокоиться до тѣхъ поръ, пока не отмстятъ за свои обиды, и просятъ короля не оставлять безъ наказанія жестокость и убійства. О Познанскомъ дѣлѣ рыцари подъ секретомъ сообщаютъ королю, что его канцелярія подкуплена и что самъ онъ долженъ безотлагательно учинить справедливую расправу.

Lyst do krola i. mci w sprawie Poznan-skiej *).

Najasnieszy mciwy krolu panie panie nas miłosciwy.

Prozby nasze nigdy skuteczne nie bywają u w. k. m. pana naszego mciwego, bo wspomniawszy sobie o wszistkie natwardsze ządania, nigdy wysluchane nie były. Tak czestokroc przesz pisanja, przesz towarzistwo nasze okrutny mord towarzistwa naszego niezmierną złość woyska wszistkiego a wiernych poddanich w. k. m. pana naszego miłosciwego była przed maiestat w. k. m. prziniesiona: igrziskiem się komuz zdała, nam się serdecznem zalem zawsze czyniła. Nie mozemy sobie, miłosciwy najasnieszy krolu, siedząc, mówiąc, nicz w smak sobie brac, poki albo przesz sprawiedliwość swietą, o którąśmy tak czesto czolem bili, dosic stanie, albo przy owei declarathey naszej stanąwszy (kto-

rei nie chcą drudzy zrozumiec) z niesłihanego tyranstwa, czego byśmy sobie nie ziczili, pomstę wzięcz..... my unizenie y teraz padamy przed maiestatem w. k. m., aby niesłihanego takiego okrucienstwa bez karania w. k. m. w panstwie swym nie cierpiał, gdysz od przelozonych krwi nie winnei zawsze Bóg zwił przesz pomstę wyciągac. Niech tu iuz idą przivilego, bo pilna sprawiedliwość. Ale mamy cos poszepnącz do uha w. k. m. pana naszego miłosciwego: secretarze od Poznan, abo dai nie cancellarią przedarowani; na w. k. m. pana naszego mciwego przybodzi czynienie sprawiedliwości, ale ta sprawa zwłoki nie cierpi. Wierność poddanstwa przy tem oddawszy do mciwey łasky w. k. m. pana naszego miłosciwego nie smiertelnei slawy z długo wiecznim zdrowiem w. k. m. panu naszemu mciwemu zaziwac zyczemy.

*) См. выше № 56 стр. 187.

80.

1613 г. Декабря 21. Оtvѣтъ короля столичному войску.

Король благосклонно принимаетъ поздравленія и благожеланія войска; онъ заявилъ и предъ рыцарями и предъ всемъ народомъ усердіе въ изысканіи надлежащаго вознагражденія войску, о чемъ свидѣлствуютъ и прежніе сеймы и нынѣшній, который затѣмъ и собранъ, чтобы удовлетворить рыцарей и успокоить отечество; король предпринялъ походъ въ Москву—съ цѣлью защитить отечество отъ непріятельскаго вторженія, но безъ послѣдствій, къ стыду и безславію отечества: не только не поддержали королевича въ непріятельской землѣ, но еще вторглись въ сердце отчины. Хотя подати, установленныя на сеймъ 1611 г. могли кому либо показаться малыми, все таки не слѣдовало сомнѣваться въ добромъ желаніи сенаторовъ—поддерживать войско въ предпринятомъ дѣлѣ; въ чемъ согласны съ королемъ и всѣ станы, которымъ принадлежитъ право разсуждать о веденіи войны. Чтобы уплатить рыцарямъ, король и сеймъ рѣшились сдѣлать новыя поборы и, безъ сомнѣнія, рыцари уже получили плату отъ комиссаровъ. Къ освобожденію Хмѣльницкаго и другихъ король прилагаетъ всѣ мѣры и всѣ стараніе.

Od k. i. m. respons do woyska poslom urodzonym Wictorzinowi Sciborowi, Samuelowi Maskiewiczowi, Piotrowi Bialaczewskiemu, Wawrzinczowi Paryszewskiemu w Warszawie dnia 21 miesiacza Grudnia roku panskiego 1613.

Wier. waszey poselstwa s powinszowaniem szczesliwego y fortunnego panowania oddane, ktore pp. poslowie do k. i. m. imieniem woyska stolecznego donoszą, wdziecznie i. k. m. pan nasz mciwy przyjmować raczy etc. Kilkokroc oswiatczac raczil i. k. m. nie tylko rycerstwu tamtemu, ale y wszistkiem obywatelom koronnym staranie swoje w obmyslaniu slusnei y przistoynei woysku tamthemu zaplathy; wyswiatczcie mogą przeszle seymy, ktore gwoli temu naywięczey składane były, wyswiatcza y terazniejszy, ktory y krotky i pretky tei samei sprawie iest od i. k. m. złożony, aby y Rpta od tego ciezar u iuz kiedykolwiek uwolniona bydz kiedy mogła, y to tam rycerstwo slusną y sprawiedliwie od wszech stanow uznana zapłatą rozwiedzione było, w czym ze nie zesło nicz na heci i. k. m., w nie małem tho iest podziwieniu u i. k. mci,

ze instructie w tey mierze podane, (ktoremi iako sie co prowadzilo, iako tractati s comissarzami zawarte, iako pretensiei slusnosc ukazać się tho musiało) urażają y w przeciwne rozumienie przihodzą, y rady się z senatu saczuia, y rozsutki wrze czah Rptey wszistkiey, a nie osobom particularnem należące czinia. Bila zawsze u polakow maiestas principum prawem ordinowana, ze miedzy nią a obiwatelmy, miedzy urzedniky a priwathnemi ludzmi rozność zostawała, ze ani ten rządził y roska zował, co słuhac był powinien, ani ten sądził y rządził, ktoremu rzeczy postanowione wikoniwac nie należało. Odkrił iusz i. k. m. przed wszistkimi stany intentią swoię przed się wziętey expeditiey Moskiewskiey, pokazal, ze dla bezpieczenstwa wszistkiey Rptey, aby nieprzyaciel nie był do panstw i. k. m. wprowadzony . . . Co ze skutku swego nie wzięło ze . . . s chanbą y niesławą narodu naszego odbiezane . . . z nieprzyacielskiey ziemie z krolewiczem i. mcią postęp (uczinić) nie tylko nie chciano, ale w ten ze czasz in viscera oyczizny. . y potomny wiek sądzic będzie y terazniey-

szy baczy . . . ; nie praw kto tak cięskiego a nie słyhanego ucisku przeciwko . . . , komu zda ze male podatki na seimie anno 1611 od Rptey postanowione były; nie godziło się iednak powąthpiwac dalszey stanow checi, ktore pozwoliwszy tey woyny poparcie, nie zaniechali by bili o thym zamisliwac, aby woyska i. k. m. w niedostatkach swyh sparthe były y sława narodow naszych, ktorey wszistek swiath prawie pelen bił, tak marnie o ziemie uderzona nie była. Lecz o thym wszistkiem nie zda sie i. k. m., nie zda senatowi w wielkiej (liczbie) przy bokn i. k. m. będączemu rozwodzic. Uznana ta sprawa od wszistkiey Rptey stanow, ktorym własnie censura y iudicium, według dawnych oyczizny praw y zwyczajow, takowych rzeczy nalezy, ktorych y woyny uhwalac y one nie s czudzego rozumienia, ale według tego, iako bracia byc aere et commodo reipublicae zawierac iest własna powinnose. Co się zapłathy rycerstwa tamtego dotyczy, kiedy pierwsza seimowa o zasługach rycerstwa decisia nad prawo y zwyczaj w powa(gi mieć nie) mogła, kiedy sprawiedliwość Rptey, dowody y rady comissarzow seimowych mieisza nie miały,— skłonili się . . . dowodem i. k. m. wszistkie stany do tego, ze ciesko sobie czyniącz, (maiącz wzglad) na pokoy pospolity y spulne dobro, nizli na iakie bezpieczenstwo . . . patrząc, nowe pozwo-

lili podatki, aby według słusnosci dosie uczinicz tym pozostałym, ktore zapłaty potrzebią pulkom. Nie wąthpi i. k. m., ze tho rycerstwo odebrało od naznaczonych przez seim comissarzow uhwaloną y obmyśloną praczą, powściągnie affectow swych y spokojnie sie (do domow) swych roziehawszy, y tak zaziwac będzie swobod y wolnosci, . . . iako ie starozithne okreslili prawa y zwyczaj oycziste. O czo tesz i. k. m. z senatem swym pilnie, iako ych żądac y naponinac raczy.—O wyswobodzenie tak urodzonego starosty Chmielnickiego, iako y inszych, ktorzy przy niem dotrzymiwaiącz y w wielkich niedostatkach y mało co słyhanem głodzie mieisza sobie powierzonego dla sławy Rptey y narodow naszych w cięskie przisły wiezienie, czinicz raczy i. k. m. pilne staranie, y niecz nie wąthpi, ze da Pan Bóg za temi, ktorych zaziwa srotkami, pozadanego przyidzie koncza.

Posługi urodzonego referendarza wiel. x. Litt. miec raczy i. k. m. na dobrej pamieci y one w okaziah sie podaiących łaską y szczodrobliwoscią panską nagradzac cheze. Nobilitatie imieniem woyska, o ktore prozba do i. k. m. wnoszona biła, na ynszy czas odłozic prziszło, poniewasz na seimie teraznieyszym zadne constitutie, bez ktorych by w tey mierze bydz nie mogło, pisanie nie byli etc.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Историческое извѣстіе о іерархіи Могилевской до 1845 года ¹⁾.

Отъ учрежденія въ 1104-мъ году Полоцкой епархіи, 500 лѣтъ управляема она была православными архіереями, и вся нынѣшняя Могилевская губернія принадлежала къ Полоцкой епархіи; когда же въ 1595 году Полоцкій архієпископъ Германъ Загорскій передался къ уніи; то съ того времени Могилевская губернія отдѣлилась отъ Полоцкой епархіи, и по дѣламъ духовнымъ относилась къ Малороссійскимъ православнымъ архіереямъ; а между тѣмъ, какъ духовенство, такъ и всѣ сословія свѣтскія просили тогдашняго польскаго короля Сигизмунда III дозволить имъ избрать себѣ православнаго епископа; но Сигизмундъ, будучи великій гонитель благочестія и защитникъ уніи, не дозволялъ православнымъ избирать себѣ епископовъ своихъ, во всю жизнь свою до 1632 года. По смерти короля Сигизмунда, за введеніе уніи происходили въ народѣ возмущенія; а отъ Запорожскихъ казаковъ послѣдовали неоднократныя войны; почему въ 1632 году на Варшавскомъ конфедераціонномъ избирательномъ сеймѣ короля Владислава IV Сигизмундовича, какъ въ другія епархіи, захваченныя уніатами, для оставшихся въ православіи многимъ еще числомъ дворянъ и гражданъ дозволено избрать благочестивыхъ епископовъ; такъ и въ Полоцкой епархіи опредѣлено быть двумъ архіереямъ, Полоцкому уніатскому и Могилевскому православному и каѳедру свою имѣть въ городѣ Могилевѣ. Сіе-то есть первоначальное основаніе особенной Могилевской епархіи, бывшей прежде частью Полоцкой, и изъ всѣхъ епархій благочестивыхъ, бывшихъ въ Польшѣ, бывшей непоколебимо во благочестіи.

Епископы Могилевскіе православные:

1. Епископъ Могилевскій Іосифъ I Бобриничъ, во исполненіе Варшавскаго конфедераціоннаго сейма опредѣленія и по силѣ примирительныхъ пунктовъ,

¹⁾ Извѣстіе это, равно какъ и печатаемое ниже «Историческое свѣденіе о Могилево-Братскомъ монастырѣ», неизвѣстно кѣмъ составлены и помѣщены въ рукописи игумена Ореста въ видѣ приложенія.

избранъ шляхетствомъ грековосточнаго исповѣданія въ Вильнѣ изъ игуменовъ и ректоровъ Виленскаго братскаго благочестиваго Св. Духа монастыря въ 1632 году. Привилегією отъ польскаго короля Владислава IV Сигизмундовича утверждень на сеймѣ коронаціонномъ въ 1633 году марта 14 дня, съ оставленіемъ при немъ Виленскаго монастыря. Скончался 1635 года въ Вильнѣ и апрѣля 9 тогожъ года погребень Кіевскимъ митрополитомъ Петромъ Могилою въ Вильнѣ.

2. Епископъ Сильвестръ I Коссовъ, родомъ изъ Литвы, Витебскаго воеводства, избранъ въ епископа изъ префектовъ Кіевской Академіи и привилегією отъ польскаго короля Владислава IV утверждень 1635 года, и тогожъ года хиротонисанъ во епископа Могилевскаго; а 1647 года изъ Могилева переведень въ Кіевъ на Кіевскую митрополію.

3. Епископъ Игнатій Оксеновичъ Старушичъ хиротонисанъ 1650 года въ іюль изъ ректоровъ Кіевской Академіи, но вскорѣ скончался; а потому и въ каталогахъ между архіереями Могилевскими не поставлень.

4. Епископъ Іосифъ II Кононовичъ Горбацкій, изъ игуменовъ Кіевского Золото-верхо-Михайловскаго монастыря и ректоровъ Академіи Кіевской, хиротонисанъ еще при жизни митрополита Кіевского Сильвестра Коссова во епископа Могилевскаго; а привилегією отъ короля польскаго Яна Казимира утверждень 1650 года мая 2 дня, но когда и гдѣ оный епископъ Горбацкій скончался, неизвѣстно.

5. Епископъ Меѳодій хиротонисанъ около 1655 года; онъ былъ Могилевскимъ епископомъ и блюстителемъ Кіевской митрополіи по смерти митрополита Кіевского Діонисія Балабана.

6. Епископъ Іоакимъ Діаконовичъ. Какъ Могилевъ въ 1654 году пришелъ во власть Россійскаго царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, и былъ подъ державою его до 1661 года; то въ сіе время, какъ можно видѣть въ спискахъ архіереевъ русійскихъ, воспоминаются два епископы, бывшіе на Могилевской кафедрѣ: одинъ Меѳодій, Могилевскій епископъ, бывшій на Московскомъ соборѣ, который подписался подъ соборнымъ опредѣленіемъ о низложеніи Московскаго патріарха Никона; другій Могилевскій епископъ Іоакимъ Діаконовичъ, такъ же на ономъ соборѣ находился и подъ тѣмъ же соборнымъ опредѣленіемъ подписался, но гдѣ и когда сей архіерей Іоакимъ Діаконовичъ скончался, неизвѣстно.

7. Епископъ Іосифъ III Нелюбовичъ-Тукальскій изъ архимандритовъ Лещинскаго монастыря избранъ въ епископа Могилевскаго и привилегією отъ польскаго короля Яна Казимира утверждень 1661 года августа 3 дня съ оставленіемъ при немъ монастыря Лещинскаго. Въ 1663 году переведень изъ Могилева на митрополію Кіевскую, получилъ мѣсто митрополита Кіевскаго Діонисія Балабана. По возведеніи его въ санъ митрополита, Могилевскою епархією опять управлялъ епископъ Меѳодій до 1668 года. Хотя же Іосифъ Тукальскій избранъ и возведенъ на митрополію Кіевскую духовенствомъ и казаками; но правленіе сего святителя ознаменовано было бѣдствіями. Онъ гонимъ былъ уніатами. Гетманъ малороссійскихъ казаковъ Тетеря, покровитель-

ствовавший епископу Перемышльскому Антонію Винницкому, провозгласилъ Антонія митрополитомъ Кіевскимъ; не смотря на то, что Іосифъ Тукальскій имѣлъ уже сіе достоинство. Оттого возникла распря между гетманомъ и подвластными его казаками. Гетманъ прибѣгнулъ къ польскому королю, и митрополитъ Іосифъ Тукальскій, якобы главный виновникъ неповиновенія гетману казаковъ, былъ схваченъ поляками, отвезенъ въ Польшу и заключенъ въ Маріенбургѣ, крѣпости Польской Пруссіи, гдѣ два года содержался подъ строгимъ карауломъ, вмѣстѣ съ гетманомъ Малороссійскимъ Юріемъ Богдановичемъ Хмѣльницкимъ. Въ продолженіе сихъ двухъ лѣтъ, Кіевскою митрополіею управлялъ Перемышльскій епископъ Антоній Винницкій. Въ 1667 году митрополитъ Іосифъ Тукальскій освобожденъ изъ заточенія и находился въ Вильнѣ; и когда опять велѣно было взять его и казнить, онъ тайно уѣхалъ изъ Вильны и пріѣхалъ въ Могилевъ, при епископѣ Могилевскомъ Меодіѣ, гдѣ прожилъ чрезъ всю зиму. По прошествіи зимы, весною отправился изъ Могилева рѣкою Днѣпромъ въ Кіевъ, гдѣ пребывши въ Братскомъ монастырѣ тайно, не болѣе одной четверти часа, отправился въ городъ Чигиринъ, столицу Малороссійскихъ гетмановъ, гдѣ тогда начальствовалъ гетманъ Петръ Дорошенко. Митрополитъ Іосифъ зналъ сего гетмана, когда еще онъ служилъ подъ знаменами гетмана Тетери, надѣялся на покровительство его, и не обманулся. Между тѣмъ духовенство кіевское и казаки лѣвой стороны Днѣпра не хотѣли признавать Іосифа Тукальскаго митрополитомъ Кіевскимъ. Первымъ недоброжелателемъ его былъ и Могилевскій епископъ Меодій, пріѣхавшій изъ Могилева въ Малороссію дѣйствовать противъ митрополита Іосифа для собственныхъ своихъ выгодъ. Вскорѣ возникъ бунтъ въ Малороссіи. Епископъ Меодій вооружилъ всѣ сословія противъ гетмана запорожскихъ казаковъ Брюховецкаго, который находился въ то время въ Нѣжинѣ, за что по повелѣнію гетмана Дорошенка Меодій взятъ былъ генеральнымъ есауломъ Многогрѣшнымъ и отправленъ въ Черниговъ, гдѣ содержался четыре недѣли подъ крѣпкимъ карауломъ; оттуда перевели его въ Седнево, гдѣ оставался онъ съ мѣсяць. Изъ Седнева вытребовали архіерея Меодія въ лагерь Дорошенковъ къ митрополиту Іосифу Тукальскому, который за оказанное Меодиѣмъ недоброжелательство Заднѣпрскому гетману Брюховецкому, лишивъ Меодія архіерейскаго сана, отослалъ въ Чигиринскій, потомъ въ Уманскій монастырь. Отсюда Меодій, подкупивъ монаховъ, бѣжалъ ночью, явился въ Кіевъ; но въ Кіевѣ былъ схваченъ по приказанію боярина и воеводы Петра Васильевича Шереметева, отправленъ въ Москву и тамъ въ Новоспасскомъ монастырѣ подъ стражею кончилъ жизнь свою. По сему случаю власть митрополита Іосифа Тукальскаго возвысилась посредствомъ гетмана Дорошенка. Константинопольскій патріархъ Меодій прислалъ ему 1668 года благословенную грамоту на Кіевскую митрополію и освященный сакось, наименовавъ его екзархомъ Константинопольскаго престола: съ того времени духовенство Кіевское начало относиться къ митрополиту Іосифу Тукальскому, въ городѣ Чигиринѣ проживавшему до 1676 года. Проживши въ Чигиринѣ около десяти лѣтъ, митрополитъ въ монастырѣ Чигиринскомъ Троицкомъ 1676 года іюля 26 дня скончался и погребенъ въ городѣ Лубнахъ.

8. Епископъ *Оеодосій Василевичъ*, изъ архимандритовъ Слуцкаго монастыря, хиретонисанъ 1669 года; привилегію получилъ отъ короля *Михаила Корибута Вишневецкаго* въ 1672 году апрѣля 20 дня съ оставленіемъ при немъ Слуцкаго монастыря. Въ королевской привилегіи онъ именованъ, какъ и прочіе до него бывшіе епископы, *Мстиславскимъ*, *Оршанскимъ* и *Могилевскимъ*; но въ подтвердительной привилегіи, пожалованной ему отъ короля *Іоанна Собѣскаго* въ 1675 году, титулованъ онъ и *Бѣлорусскимъ*; вслѣдствіе того, и въ трактатѣ вѣчнаго мира, въ 1686 году заключенномъ между *Польшею* и *Россіею*, епархія *Могилевская* именована *Бѣлорусскою*. Сей епископъ скончался въ *Полѣсьѣ*, въ городѣ *Люблинѣ* 11 марта 1678 года и погребенъ въ *Дятловичахъ* митрополитомъ греческимъ *Макаріемъ Лигаридомъ*. На погребеніи его говорилъ проповѣдь *Святый Димитрій* митрополитъ *Ростовскій*, бывший тогда іеромонахомъ и проповѣдникомъ въ *Слуцкомъ* монастырѣ.

9. Епископъ *Серапіонъ Полховскій*, изъ архимандритовъ Слуцкаго монастыря, привилегію на *Могилевское* епископство получилъ отъ польскаго короля *Августа II* курфирста *Саксонскаго* въ 1697 году сентября 30 дня. Онъ именовался епископомъ *Могилевскимъ*, намѣстникомъ митрополіи *Кіевской* и *ексаршеской Святѣйшаго апостольскаго трона Константинопольскаго*. Прибыль въ *Могилевъ* 1699 года въ декабрѣ мѣсяцѣ; при въѣздѣ въ городъ встрѣченъ былъ духовенствомъ *могилевскимъ* въ облаченіяхъ церковныхъ и съ хоругвями церковными *могилевскими* магистратскими чиновниками, купечествомъ и всѣмъ градскимъ обществомъ съ градскими цеховыми хоругвями въ апаратѣ и нѣсколькими сотнями на верховыхъ лошадяхъ всадниковъ, превосходно убранныхъ, съ великою ассистенціею церемоніально съ ружьями, пушками, съ ружейною и пушечною пальбою и колокольнымъ во всѣхъ градскихъ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ звономъ. Епископствовалъ въ *Могилевѣ* четыре года. Въ 1704 году, бывъ въ теченіи нѣсколькихъ недѣль больнымъ, въ мѣсяцѣ февралѣ волею Божіею преставился въ архіерейскомъ загородномъ домѣ *Печерскѣ*. Все *Могилевское* градское духовенство съ церковными хоругвями и всѣ градскіе цехи съ хоругвями цеховыми свѣтыми, покрытыми траурнымъ кипреемъ чернымъ и бубнами, также покрытыми чернымъ кипреемъ, вышли изъ города за *Виленскія* ворота для встрѣчи тѣла, (при выходѣ изъ города цехи били въ бубны тихо и мало). Когда привезено было тѣло изъ *Печерска* къ *Виленскимъ* воротамъ, цехи своимъ порядкомъ церемоніально съ хоругвями и бубнами пошли въ городъ впереди, за цехами несены были хоругви церковныя, потомъ шло все духовенство въ облаченіяхъ, поя: „Святый Боже“; за духовенствомъ, во гробѣ, на большихъ саняхъ, шестью каретными лошадьми везено было покойнаго тѣла; а за гробомъ великое множество народа провождало умершаго своего пастыря. Съ такою великолѣпною церемоніею и съ колокольнымъ во всѣхъ градскихъ церквахъ звономъ привезено было тѣло преосвященнаго *Серапіона* въ кафедральную *Могилевскую Преображенскую* церковь и поставлено на катафалкѣ посреди церкви, гдѣ стояло шесть недѣль. Какъ по давнему обыкновенію, новоопредѣленный въ епархію архіерей бывшаго своего предмѣстника погребалъ и церковную церемонію надъ нимъ

стиравлялъ; то въ ожиданіи прибытія новаго епископа до времени положено было преосвященнаго тѣло въ небольшой склепѣ въ Преображенской церкви, нарочито сдѣланный для погребенія Могилевскихъ архіереевъ. Хотя въ скоромъ времени хиротописанъ былъ въ Кіевѣ епископъ на Могилевскую епархію; но по причинѣ военныхъ въ то время бывшихъ революцій, не могъ въ скоромъ времени прибыть въ Могилевъ, дабы предмѣстника своего похоронить. Между тѣмъ случился въ Могилевѣ великій пожаръ, близъ кафедральной тогда деревянной Спасской церкви, и церковь а съ нею и лежавшее въ склепѣ тѣло епископа Серапіона сгорѣло, безъ отправления надъ нимъ по долгу христіанскому погребенія.

10. Епископъ Сильвестръ II князь Четвертинскій - Святополкъ прибылъ въ Могилевъ 1707 года, а пребывая нѣкоторое время и видя, что въ Польшѣ отъ Шведской арміи происходятъ великія разстройства, отѣхалъ въ свое родовое имѣніе въ Четвертинъ:

По одержаніи при Полтавѣ Россійскимъ государемъ Петромъ I надъ Шведскою арміею побѣды, по окончаніи военныхъ дѣйствій и по прошествіи всѣхъ бѣдъ отъ оныхъ происходившихъ и страну Бѣлорусскую до крайней бѣдности и разоренія приведшихъ; когда уже жители бѣлорусскіе надѣялись въ спокойствіи жить; въ окончаніи 1709 года начали вставать безпокойствія другаго рода отъ внутреннихъ враговъ католиковъ и униатовъ, изъ коихъ славнѣйшіе возмутители общаго покоя были Полоцкіе униатскіе архіепископы и Могилевскіе іезуиты. Православные не только мірскіе, но и духовные знатные особы отъ католиковъ и униатовъ различныя безчестія, мученія, побои и раны претерпѣвали, чѣмъ и Могилевскій архіерей Сильвестръ князь Четвертинскій не обоеденъ. Такъ, напримѣръ, 1722 года однажды епископъ, встрѣтившись съ шляхтичемъ Свяцкимъ, за милою отъ Могилева, сталъ ему выговаривать за несправедное бисеніе православнаго священника, котораго онъ, Свяцкій, принуждалъ къ униі, жестоко палками билъ, простирая наказаніе до нѣсколькихъ сотъ ударовъ. За выговоръ Свяцкій съ саблею атаковалъ на томъ же мѣстѣ архіерея и дважды въ руку ранилъ. По свидѣтельству сочинителя Россійской іерархіи іеромонаха Амвросія, епископъ Сильвестръ II скончался въ Могилевѣ 1727 года,

11. Епископъ Арсеній Берло когда произведенъ во епископа, неизвѣстно. 1729 года маія 13 дня, по случаю происшедшаго въ Могилевѣ отъ католиковъ упрямства въ недопущеніи новозбраннаго на Могилевскую епархію епископа, просилъ Россійскій государь Императоръ Петръ II польскаго короля Августа втораго грамотою снабдить новозбраннаго Могилевскаго епископа Арсенія Берла привилегіею и милостиво защищать православной вѣры людей живущихъ въ Польшѣ. По кончинѣ императора Петра втораго, вступившая тогожь года на Всероссійскій престолъ императрица Анна Іоанновна также просила польскаго короля Августа II грамотою— утвердить избраніе Могилевскаго епископа Арсенія Берла, котораго король запретилъ манифестомъ отъ 29 іюля признавать за епископа, по той причинѣ, что онъ изъ незнатнаго дворянства. Грамота Императрицы королю была подана; но на оную не было никакого отвѣта.

1731 года Могилевскій епископъ Арсеній изъ Могилева отъ 26 декабря доноше-
ніемъ Святѣйшему Синоду представлялъ: что шляхта бѣлорусская всякимъ образомъ
православнымъ грековосточнаго исповѣданія людямъ и ему, епископу, обиды причиня-
етъ, а именно: въ 1730 и 1731 годахъ, во время его епископствованія въ Могилевѣ,
въ вотчинахъ шляхетскихъ нѣскольکو десятковъ благочестивыхъ церквей на унію обра-
щено. Въ 1731 году принадлежація Могилевскому архіерейскому дому нахотныя земли,
сѣнокосныя и лѣсныя угодія, какъ подъ самымъ городомъ Могилевомъ въ близкомъ
разстояніи лежація: Печерскія, Тарасовицкія, Полуйковицкія, Борочницкія и Холмян-
скія; такъ и въ воеводствѣ Мстиславскомъ находившіяся, а именно: Смолскія, Кала-
товинскія, Вѣрхѣвскія, Лѣсниковскія и близъ мѣстечка Рясны лежація, насильствен-
но отняты; персвозъ въ селѣ Борочницахъ, разстояніемъ отъ Могилева пять верстъ,
издревле къ Могилевскому архіерейскому дому принадлежаній и привилегіями королев-
скими утвержденный, староста Минскій Завиша насильно отнялъ и завладѣлъ; въ томъ
же 1731 году въ мѣсяцѣ апрѣлѣ отпращиванія изъ Могилева до Горыгорскъ его епи-
скопа собственныя вещи шляхтичъ Зенькевичъ на дорогѣ всѣ разграбилъ. На сіи
жалобы не послѣдовало никакого удовлетворенія. Епископъ Арсеній управлялъ Мо-
гилевскою епархіею три года; но какъ отъ королей польскихъ Августа втораго и Авгу-
ста третьяго Фридерика не былъ снабденъ привилегіями, то по прошествіи трехъ лѣтъ
изъ Могилева переведенъ въ малороссійскій городъ Переяславль, въ коемъ скончался
и погребенъ.

12. Епископъ Іосифъ IV Волчанскій изъ архимандритовъ Пустинно-Нико-
лаевского Кіевского монастыря хиротонисанъ во епископа на Могилевскую кафедру 1734
года и получилъ привилегію отъ польскаго короля Августа III Фридерика 1735 года де-
кабря 30 дня. — Сей епископъ, подобно предшественникамъ, претерпѣвая отъ католи-
ковъ и уніатовъ обиды, многократно жаловался Святѣйшему Синоду и 1739 года отъ
7 сентября доносили, что кромѣ многихъ православныхъ церквей, отнятыхъ на унію
при бытности предмѣстниковъ его, еще вновь отнято въ графствѣ Шкловскомъ князя
Черторижскаго управителемъ Францишкомъ Булгакомъ и протопопомъ Толочинскимъ
уніатскимъ двѣ церкви. Въ Дубровинской протопопѣ, въ отчинахъ суффрагана Виленска-
го Салѣги, 4 церкви; а священники благочестивые тѣхъ церквей два насильно отпра-
влены въ Полоцкъ къ архіепископу Полоцкому уніатскому Флоріану Гребницкому, а два
убѣждали въ Могилевѣ, что прошедшаго 1737 года въ протопопѣ Гомельской отняты
четыре церкви.

1740 года іюля 15 дня онъ, епископъ Іосифъ, вмѣсто деревянной бывшей Спаской
церкви, выстроенной первоначально 1447 года во время царствованія Польскаго короля
и Литовскаго князя Казимира Ягеллоновича, на томъ же мѣстѣ, при собраніи почет-
нѣйшихъ Могилевскихъ гражданъ, заложилъ своеручно Спасскую церковь каменную,
но оную только до половины успѣлъ выстроить, окончить же не могъ, потому что въ
1742 году сентября 1 д. переведенъ изъ Могилева въ Москву съ возведеніемъ въ санъ

архієпископа Московскаго. Тамъ онъ 1745 года іюня 10 дня скончался и погребенъ въ Чудовѣ монастырѣ.

13. Епископъ Іеронимъ Волчанскій, родной братъ предмѣстника своего; избранъ изъ игуменовъ Виленскаго монастыря, хиротонисанъ во епископа на Могилевскую кафедру въ Москвѣ 1744 года октября 2 дня; тогожъ года и привилегію королевскую получилъ на епископство, которую онъ вручилъ магистратскимъ чиновникамъ, для опубликованія на ратушѣ; каковая 26 числа генваря и была обнародована, а въѣзду его въ городъ Могилевъ назначено было 27 число. Церемонія въѣзда въ Могилевъ епископа Іеронима была слѣдующимъ порядкомъ: генваря 27 дня по утру начали цеховые мѣщане въ цеховыхъ зборныхъ домахъ въ бубны бить (а подъ хоругвию купеческою у ротмистра было бито въ котлы); въ осьмомъ часу утра, чиновники хоругви купеческой въ порядкѣ и уборѣ поѣхали на верховыхъ лошадяхъ въ Печерскъ, гдѣ въ то время находился архіерей, а за хоругвию купеческою пошли цехи съ хоругвями и бубнами до Виленскихъ воротъ; магистратскіе же чиновники ожидали пришествія архіерейскаго на подъемномъ мосту, бывшемъ предъ вратами королевскими каменными, сдѣланными на подобіе мраморныхъ, стоявшими близъ Іезуитскаго костела; врата сѣи на этотъ день были очень украшены разными гербами и надписями. И такъ въ десятомъ часу изъ Печерска, во первыхъ хоругвь купеческая на верховыхъ лошадяхъ церемоніально ѣхала; за нею отъ воротъ Виленскихъ начали итти цехи съ своими хоругвями, за цехами несены были церковныя хоругви, за оными шло духовенство въ ризахъ, между духовенствомъ шель архіерей, и такимъ образомъ отъ Виленскихъ воротъ продолжался церемоніальный крестный ходъ съ колокольнымъ во всѣхъ градскихъ церквахъ звономъ до Королевскихъ триумфальныхъ воротъ. Когда архіерей сталъ предъ триумфальными Королевскими вратами, кропя, священною водою вокругъ его стоявшій народъ; тогда произнесена была привѣтственная рѣчь (регога) архипастырю отъ магистрата; рѣчь говорилъ панъ Трубницкій, бывшій въ то время регентомъ канцеляріи Могилевской. По окончаніи привѣтственной рѣчи, вшелъ архіерей въ Королевскіе врата и, благословляя народъ, пошелъ въ Братскій монастырь, и въ Богоявленской большой церкви *целебровалъ* (то есть совершалъ) литургію, по окончаніи коей изъ Братской церкви пошелъ пѣшій въ архіерейскій домъ въ сопровожденіи многочисленнаго народа; по приходѣ на мѣсто пребыванія архіерейскаго, опять говорены были привѣтственныя рѣчи. Духовенство, магистратскіе чиновники и другія почетнѣйшія особы, угощаемы были обѣдомъ при музыкѣ городской. По обѣдѣ пожелали архипастырю благополучнаго и долготѣνιαго пребывания на кафедрѣ Могилевской, разошлись и тѣмъ кончилась церемонія. Пребывал сей архипастырь на Могилевской кафедрѣ, многократно жаловался на католиковъ и униатовъ объ обѣдахъ чинимыхъ ими и объ отнятій монастырей и церквей на унию. 1748 года по сгорѣніи Могилевскаго архіерейскаго дома и Братскаго монастыря, епископъ Іеронимъ пять мѣсяцовъ жилъ въ Николаевскомъ монастырѣ. Сей архипастырь едва не былъ убитъ близъ самаго Могилева злодѣемъ, слугою пана Зенькевичича. Сей случай, бывшій въ 1748 году, описанъ въ рукописи: *Konnotacja krzywd*. Ковецкій, слуга

помѣщика Зенькевича, сперва буйствовали въ архіерейскомъ домѣ, потомъ напали на дорогѣ и на самого архіерея, ругая поносными словами, выстрѣлили въ него изъ пистолета заряженнаго пулею, но къ счастью не попалъ. Преосвященный Іеронимъ, послѣ десятилѣтняго управленія Могилевскою епархією, въ 1754 году октябрь 14 дня скончался въ Могилевѣ и погребенъ въ Могилевскомъ кафедральномъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ большой каменной церкви.

14. Архіепископъ Георгій Конисскій хиротонисанъ изъ архимандритовъ Кіево-братскаго Богоявленскаго училищнаго монастыря, ректоровъ Кіевской Академіи и профессоровъ богословіи, получилъ королевскую привилегію 1755 года маіа 23 дня. Произведенъ во епископа въ Кіевѣ 1753 года августа 20 дня. Пожалованъ архіепископомъ и членомъ святѣйшаго Синода 1783 т. сентября 22 дня. Сей святитель былъ первымъ архіепископомъ Могилевскимъ. Онъ въ 1757 году основалъ Могилевскую семинарію и при домѣ архіерейскомъ типографію завелъ. Сей архіепископъ, видя овецъ своихъ, различными родами мученій отъ истиннаго благочестія отторгаемыхъ, и къ римскому заблужденію привлекаемыхъ, найревностнѣйшія прилагалъ, по долгу своему, о спасеніи ихъ старанія, чѣмъ неоднократно подвергалъ жизнь свою, отъ угрозъ противниковъ и недоброжелателей, опасности, но отъ которой Небеса, хранящіе путь праведника, защищали его невредимо. Въ таковомъ гоненіи пребылъ онъ 17 лѣтъ. Великіе слѣды ревности сего Архипастыря по благочестію и истинной вѣрѣ къ Богу открываются въ рѣчи его, сказыванной имъ 1765 года іюля 27 дня въ Варшавѣ предъ королемъ польскимъ Станиславомъ Августомъ Понятовскимъ, на латинскомъ языкѣ, которая по важности предмета и прекраснѣйшимъ выраженіямъ переведена и напечатана на французскомъ, нѣмецкомъ, російскомъ и польскомъ языкахъ. По присоединеніи къ Россійской державѣ Могилева и всего Бѣлорусскаго края, въ 14 день декабря 1772 года, имяннымъ Ея Императорскаго Величества Императрицы Всероссійской Екатерины II указомъ Всемилостивѣйше повелѣно архіепископу Могилевскому Георгію Конисскому остаться въ Могилевской епархіи, заключающей въ себѣ провинціи: Могилевскую, Мстиславскую, Оршанскую и Рогачевскую, впредь до особаго указа, на прежнемъ основаніи; провинціи же Полоцкую, Витебскую и Двинскую тѣмъ же Высочайшимъ указомъ велѣно причислить къ епархіи Псковской. А 1774 года февраля 7 дня имяннымъ же Высочайшимъ указомъ велѣно Могилевскую епархію возвести въ штатъ во второй классъ и считать наравнѣ съ второклассными російскими епархіями и содержаніе жалованьемъ имѣть Могилевскому архіерею съ домомъ, противу Псковскаго архіерейскаго дома. Сей архіепископъ, пребывая на Могилевской кафедрѣ отъ 1755 до 1795 года впродолженіе 40 лѣтъ, послѣ долговременныхъ гоненій, подвиговъ и болѣзни наконецъ 1795 года февраля 13 дня на 78 году отъ рожденія своего скончался въ Могилевѣ и погребенъ въ Могилевскомъ кафедральномъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ большой каменной церкви, за столбомъ праваго крылоса. При погребеніи его присутствовали: Могилевскій римско-католическій архіепископъ Станиславъ Сестренцевичъ Богушъ, бывшій потомъ митрополитомъ, и Полоцкій униатскій архіепископъ Ираклій Лисовскій, бывшій потомъ

митрополитомъ уніатскимъ. Надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ погребенъ архіепископъ Георгій, поставленъ былъ на стѣнѣ портретъ его и на мѣдной доскѣ изображена надгробная надпись, сочиненная имъ самимъ слѣдующая :

Колыбель — Нѣжинъ, Кіевъ мой учитель;
Я въ тридцать восемь лѣтъ названъ: Святитель.
Семьнадцать лѣтъ боролся я съ волками,
А двадцать два, какъ пастырь, отдохнулъ съ овцами.
За претерѣнные труды и непогоду
Архіепископомъ и членомъ сталъ Синоду.
Георгій именемъ, я изъ Конскихъ дому.
Коню подобенъ былъ я почтовому.
Тутъ труна моего зарыты кости
Въ годъ седмисотый девяностый, (1795 г. февр. 13 дня.)

Во время нашествія французовъ въ 1812 году французы открывали гробъ Георгіевъ, и въ то время было уже 18 лѣтъ, какъ скончался онъ, но тѣло его было еще нетлѣнно.

15. Епископъ Аѳанасій Волховскій изъ епископовъ Старорусскихъ и Новгородской епархіи викарія, переведенъ 1795 года марта 5 дня на открывшуюся во второклассной Могилевской епархіи архіерейскую вакансію, и тогожь 1795 года импаннымъ Высочайшимъ указомъ повелѣно именоваться Могилевскому епископу епископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ. 1796 года Всемилостивѣйше пожалованъ епископъ Аѳанасій кавалеромъ ордена святаго Александра Невскаго. По двулѣтномъ и 6-тимѣсячномъ правленіи его Могилевскою и Полоцкою епархією, 1797 года сентября 16 дня, по прошенію его, уволенъ отъ управленія на покой, и опредѣленъ на пребываніе Полтав. губерніи въ Лубенскій монастырь безъ управленія онымъ, и въ Полтавѣ 1801 года января 1 дня скончался. Сей епископъ много уніатскихъ церквей и народа обратилъ во благочестіе.

16. Епископъ Иларіонъ Кондратовскій изъ упраздненной Новгородско-Сѣверской епархіи епископовъ 1797 года сентября 16 дня опредѣленъ въ Могилевскую епархію, на открывшуюся въ оной вакансію. Онъ управлялъ Могилевскою епархією только два мѣсяца, не былъ въ Могилевѣ и въ томъ же 1797 году, по прошенію его за слабостію здоровья, уволенъ въ Новгородско-Сѣверскій Спасскій монастырь съ пенсією и съ управленіемъ тѣмъ монастыремъ, въ которомъ и скончался.

17. Архіепископъ Анастасій Братановскій, бывший Святѣйшаго Синода членъ и Московскаго первокласснаго ставропигіальнаго Ново-Спасскаго монастыря архимандритъ; нареченъ октября 24 дня 1797 года, а хиротонисанъ во епископа Бѣлорусскаго и Могилевскаго декабря 20 дня въ С.-Петербургѣ, въ присутствіи государя Императора Павла I Петровича въ большой придворной Зимняго дворца церкви; и въ то же самое время пожалованъ кавалеромъ ордена Святия Анны 1-го класса, собственноручнымъ Его Императорскаго Величества возложеніемъ на него знаковь сего ордена,

свабденъ на санъ архіерейскій грамотою и имяннымъ Его Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ повелѣно именоваться епископомъ Бѣлорускимъ и Могилевскимъ. Епископъ Анастасій прибылъ въ Могилевъ 1798 года генваря 31 дня, а 1801 года сентября 15 дня во время коронаціи Его Императорскаго Величества государя императора Александра 1-го Павловича, пожалованъ архіепископомъ. Въ 1803 году велѣно архіепископу Анастасію именоваться архіепископомъ Могилевскимъ и Витебскимъ; онъ былъ второй архіепископъ Могилевскій. 1805 года въ мѣсяцъ іюль имяннымъ Высочайшимъ указомъ вызванъ изъ Могилева въ Санктпетербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. 1806 года въ генварѣ переведенъ въ Астраханскую и Кавказскую второклассную епархію на открывшуюся въ оной архіерейскую вакансію и тогожъ года декабря 7 дня пожалованъ Святѣйшаго Синода членомъ; но тогожъ мѣсяца 9-го числа скончался въ Астрахани и погребенъ въ Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ.

18. Епископъ Варлаамъ Шипацкій. 1805 года декабря 20 дня переведенъ изъ третъеклассной Волынско-Житомирской епархіи, на открывшуюся во второклассной Могилевской епархіи архіерейскую вакансію. 1806 года въ августѣ прибылъ въ Могилевъ. 1807 года пожалованъ онъ архіепископомъ и ордена Святыя Анны 1-го класса кавалеромъ, и именовался архіепископомъ Могилевскимъ и Витебскимъ, (онъ былъ третій архіепископъ Могилевскій). 1812 года, во время нашествія французской и польской арміи на Бѣлоруссію и Могилевъ, Могилевскій архіепископъ Варлаамъ учинилъ присягу на вѣрность и послушаніе французскому императору Наполеону Бонапарту, съ духовенствомъ и народомъ. Почему имяннымъ указомъ даннымъ Синоду 1812 года декабря 5 дня повелѣно: „Могилевскаго архіепископа Варлаама, удаливъ отъ управленія епархіею, произвести на мѣстѣ чрезъ Синодальнаго члена архіепископа Рязанскаго Теофилакта вѣрнѣйшее изслѣдованіе о поступкахъ его, Варлаама, во время нашествія французскаго и съ мнѣніемъ представить.“ Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія Синодъ, удаливъ Могилевскаго архіепископа Варлаама отъ управленія Могилевскою епархіею, поручилъ оную Смоленскому епископу Иринею Фальковскому, которой и управлялъ семь мѣсяцовъ до рѣшенія дѣла Варлаамова и опредѣленія на мѣсто его въ Могилевъ епископа Даниіла; Синодальный же членъ архіепископъ Рязанскій Теофилактъ Русаковъ, по предписанію Синода отправившись въ Могилевъ, учинилъ изслѣдованіе о присягѣ учиненной архіепископомъ Варлаамомъ на вѣрноподданство французскому императору Наполеону ¹⁾. По учиненіи изслѣдованія донесъ Синоду, что помянутый Могилевскій архіепископъ Варлаамъ оказался виновнымъ; почему до рѣшенія дѣла, шесть мѣсяцовъ содержался въ Могилевскомъ архіерейскомъ домѣ подъ строгимъ военскимъ карауломъ, яко явный клятвопреступникъ; а потомъ тогожъ 1813 года іюня 29 дня, въ силу указа, Могилевскій гражданскій губернаторъ Димитрій Александровичъ графъ Толстой, препроводилъ его архіепископа въ Черниговъ подъ надзоромъ граждан-

¹⁾ Изслѣдованіе это и донесеніе Синоду начато во II т. Арх. Сборника, стр. XC—XCVI.

скаго чиновника, съ коимъ командированъ былъ духовникъ изъ числа не присягавшихъ Наполеону Могилевскаго кафедральнаго собора Іосифскаго протоіерей Артемонъ Покославскій; и когда архіепископъ доставленъ былъ Черниговскому архіепископу Михаилу, въ то время по сношенію съ гражданскимъ Черниговскимъ губернаторомъ, назначенъ былъ день для собранія въ кафедральный Черниговскій соборъ монастырскихъ настоятелей и градскаго духовенства, и въ оный день, иведи въ соборъ архіепископа Варлаама въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, и посреди церкви объявленъ чрезъ консисторскаго секретаря Высочайше конфирмованный Синодальный докладъ; и по объявленіи, снявъ съ него чрезъ ключаря съ протодіакономъ все архіерейское облаченіе съ знаками ордена Свѣтлыя Анны и возложъ приличное монаху одѣяніе, обязали подпискою, чтобы онъ отъ того времени впредь не токмо архіереемъ, но ниже іеромонахомъ отнюдь ни подъ какимъ видомъ, ни письменно, ни-словесно не именовался, и благословеніе рукою ни кому не преподавалъ подъ опасеніемъ, еслии что тому противное послѣдуетъ, строжайшаго наказанія; и такимъ образомъ архіепископъ Варлаамъ лишенъ архіерейскаго сана и учиненъ простымъ монахомъ.

19. Архіерей—Даніилъ (Наттонъ-Михайловскій) изъ епископовъ третьекласной Волыно-Житомирской епархіи переведенъ въ Могилевскую второкласную епархію 1813 года іюля 28 дня на открывшуюся въ оной архіерейскую вакансію; а въ мѣсяцѣ августѣ тогожъ 1813 года пожалованъ кавалеромъ ордена Свѣтлыя Анны 2-го класса, потомъ скоро 1-го класса и возведенъ въ санъ архіепископа. Онъ былъ четвертымъ архіепископомъ Могилевскимъ, именовался архіепископомъ Могилевскимъ и Витебскимъ. По представленію сего архіепископа и по ходатайству главнокомандующаго первою арміею Барклай Детолли и всей главной квартиры, бывшей въ то время въ Могилевѣ 1820 года, увеличенъ окладъ жалованья Могилевскаго кафедральнаго Іосифскаго собора священно и церковнослужителямъ къ безбѣдному ихъ содержанію. Сей архіепископъ по прожитіи на Могилевской кафедрѣ около восьми лѣтъ, 1821 года маія 31 д. въ Могилевѣ скончался и погребенъ Смоленскимъ епископомъ Іоасафомъ Стрѣтенскимъ съ духовенствомъ Могилевскимъ въ Спасо-Преображенской архіерейскаго дома церкви.

20. Архіерей Іоасафъ (Стрѣтенскій) переведенъ изъ Смоленской третьекласной епархіи 1821 года іюля 16 дня въ Могилевскую второкласную епархію на открывшуюся въ оной вакансію, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа и пожалованъ ордена Свѣтлыя Анны перваго класса кавалеромъ. До 1810 года октября 20 дня, онъ былъ архимандритомъ первокласнаго Колязина монастыря и ректоромъ Тверской семинаріи; а ноябрю 21 дня хиротонисанъ во епископа Старорусскаго и Викарія Новгородской митрополіи; а оттуда 1813 года іюля 6 дня переведенъ въ Смоленскъ и именовался Смоленскимъ и Дорогобужскимъ. Въ бытность его на Могилевской кафедрѣ именовался архіепископомъ Могилевскимъ и Витебскимъ. Онъ былъ пятый архіепископъ Могилевскій. 1827 г. марта 1 дня послѣ продолжительной тяжелой болѣзни въ глубокой старости скончался въ загородномъ архіерейскомъ дворцѣ Барсукахъ, откуда по смерти препровожденъ въ Могилевъ. Тѣло его встрѣчено было градскими цехами съ

хоругвами, духовенствомъ и множествомъ народа; а отъ градскихъ Шкловскихъ воротъ церемониально съ колокольнымъ звономъ, духовенствомъ въ облаченіи, съ церковными хоругвами препровождено было въ Могилевскій кафедральный Іосифскій Соборъ, откуда, по отиравленіи литургіи и погребальнаго надгробнаго пѣнія, препровождено въ придворную архіерейскую Спасо-Преображенскую церковь, въ которой ректоромъ Могилевской семинаріи Могилево-Братскаго Богоявленскаго монастыря архимандритомъ Арсеніемъ со всѣмъ Могилевскимъ духовенствомъ погребено.

21. Епископъ Павелъ Морсвъ; переведенъ изъ Вятской третьеклассной епархіи въ Могилевскую 1827 года въ мѣсяцъ май, и именовался также епископомъ Могилевскимъ и Витебскимъ. По представленію и ходатайству его, Могилевскій Братскій Богоявленскій училищный монастырь императоромъ Николаемъ I Павловичемъ 1828 года октября 14 дня возведенъ во второй классъ. Во время епископства преосвященнаго Павла 1831 года среднихъ числъ мѣсяца мая въ Могилевѣ открылась эпидемическая болѣзнь, называемая холера. Въ то время въ мѣсяцъ іюнѣ, великій князь Константинъ Павловичъ, по выѣздѣ изъ Варшавы, проездомъ былъ въ Витебскѣ, гдѣ скоропостижно отъ холеры скончался. Тѣло его Могилевскій епископъ Павелъ изъ Витебска препроводилъ въ С. Петербургъ; за что Всемилостивѣйше пожалованъ панагією брилліантовою. Въ бытность преосвященнаго Павла въ С. Петербургѣ объявленъ ему Высочайшій иманный указъ о переведеніи его изъ Могилева въ Tobольскъ на открывшуюся въ Tobольской второклассной епархіи архіерейскую вакансію съ повышеніемъ въ санъ архіепископа. По возвращеніи изъ С. Петербурга въ Могилевъ, онъ чрезъ мѣсяцъ; октября 3 числа тогожъ 1831 года отправился въ Tobольскъ, куда прибылъ первыхъ числъ декабря, гдѣ проживъ около двухъ недѣль, декабря 18 дня скончался и въ тамошнемъ Tobольскомъ кафедральномъ соборѣ погребенъ.

22. Архіерей и кавалеръ первой степени Свѣтлыя Анны Гавріилъ Городковъ; переведенъ изъ Калужской третьеклассной епархіи 1831 года августа 26 дня въ Могилевъ. Во время его епископства 1832 года сентѣбря 8 дня, Могилевскій іезуитскій, бывшій во имя католическаго свѣтаго Ксаверія костель, въ православную церковь во имя Рождества Пресвѣтлыя Богородицы (самимъ Преосвященнымъ) освященъ и приписанъ къ Воскресенской приходской Могилевской церкви. 1834 года мѣсяца февраля 6 дня преосвященный Гавріилъ возведенъ въ санъ архіепископа. Онъ былъ шестой Могилевскій архіепископъ, и именовался архіепископомъ Могилевскимъ и Витебскимъ; по учрежденіи же особенной Полоцкой православной третьеклассной епархіи, велѣно Могилевскому архіепископу Гавріилу именоваться архіепископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ; а Полоцкому епископу Смарагду—Полоцкимъ и Виленскимъ. Тогоже года, при архіерействѣ Гавріила, на Могилевскія градскія и на другія многія въ Могилевской епархіи находящіяся церкви положенъ окладъ. По старанію сего архипастыря въ Могилевской губерніи многія униатскія церкви съ прихожанами и два униатскіе мужескіе монастыри, а также пять римско-католическихъ костеловъ, разновременно

обращены въ православныя церкви. Въ маѣ 1837 года переведенъ въ Рязанскую второклассную епархію.

23. Архіерей Могилевской епархіи—архіепископъ С м а р а г д ѣ К р и ж а н о в с к і й, кавалеръ Св. Анны первой степени и Св. Владиміра второй степени. Переведенъ изъ Полоцкой епархіи на мѣсто предшественника своего. Хиротонисанъ въ С. Петербургѣ въ епископа Ревельскаго изъ ректоровъ Кіевской академіи и въ 1833 году первый назначенъ архіереемъ въ открывшуюся православную Полоцкую епархію. Въ апрѣлѣ 1840 года переведенъ въ санъ архіепископа въ третьеклассную Харьковскую епархію, оттуда въ началѣ 1842 года во второклассную Астраханскую, а въ концѣ 1844 года въ Орловскую епархію. Въ правленіе сего архіепископа Могилевскою епархіею, обращеніе униатовъ къ православной церкви, начавшееся съ 1773 года, быстро и широко подвигалось къ своему концу, наконецъ въ 1839 году марта 25 дня совершенно окончено, такъ что не осталось въ предѣлахъ западной Россіи ни одного монастыря, ни одной церкви, ни одного прихода униатскаго.

24. Архіерей—архіепископъ И с и д о р ѣ Н и к о л ь с к і й, воспитанникъ и-баккалавръ С. Петербургской академіи, ректоръ Орловской потомъ Московской семинаріи, викарій митрополита Московскаго, епископъ Полоцкой епархіи. Переведенъ въ санъ епископа же изъ Полоцкой въ Могилевскую епархію 23 мая 1840 года съ возвышеніемъ чрезъ годъ въ санъ архіепископа. При немъ съ 1-го мая 1842 года опредѣлены штаты архіерейскаго дома, монастырей и церквей Могилевской епархіи; для монастырей увеличены оклады, для сельскаго духовенства назначено жалованье, потомъ въ 1844 году увеличенъ окладъ и для градскихъ церквей. По Высочайше утвержденнымъ 1-го мая 1842 года штатамъ архіерейскому дому съ кафедральнымъ соборомъ положено 10,000 р. серебромъ, консисторіи 4,800 р.; возведены монастыри: а) мужескіе: 1) Могилевообратскій въ первый классъ съ окладомъ 3,185 р., 2) Мстиславскій Николаевскій, 3) Оршанскій Покровскій во 2-й классъ съ окладомъ 2,220 р., 4) Чойскій Успенскій и 5) воссоединенный Пустынскій Николаевскій въ 3-й классъ съ окладомъ 1,540 р. Къ первому приписанъ Охорскій монастырь, къ второму Мстиславскій Тушичскій, къ третьему Кутеннскій Богоявленскій, къ четвертому Шкловскій Воскресенскій; б) женскіе: 1) Оршанскій Кутеннскій Воскресенскій возведенъ въ первый классъ съ окладомъ 2,765 р., 2) Буйницкій съ приписнымъ Барколабовскимъ въ 2-й классъ съ окладомъ 2,155 р., 3) Мазаловскій въ 3-й классъ съ окладомъ 1,455 р. серебромъ. Стараніемъ архіепископа Исидора перестроено множество бывшихъ униатскихъ и вновь построено значительное количество православныхъ церквей; воссоединенныя церкви, при немъ, снабжены утварью такъ, что стали богаче древле-православныхъ. За мудрое и терпѣливое управленіе епархіею, слившеюся изъ бѣднаго древле-православнаго и воссоединеннаго невѣжественнаго духовенства, 12 ноября 1844 года Высочайшею волею назначенъ архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ съ званіемъ члена Св. Синода и екзарха Грузіи, на мѣсто Евгенія, переведеннаго въ Астраханскую второклассную епархію. Выбылъ очень торжественно 15 декабря.

25. Архіерей—епископъ А н а т о л і й М а р т ы н о в с к і й, воспитанникъ и бакалавръ Кіевской Академіи, ректоръ Бѣлгородской и потомъ Новгородской семинаріи, викарій Пермской потомъ Волынской епархіи. Переведенъ изъ Житомира въ Могилевскую епархію тѣмъ же именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 12 ноября 1844 года и прибылъ въ Могилевъ по Кіевскому тракту 2-го генваря 1845 года; встрѣченъ былъ торжественно въ кафедральномъ соборѣ и самъ привѣтствовалъ свою паству прекрасною рѣчью.

82.

Историческое свѣдѣніе о Могилево-братскомъ монастырѣ.

Внутри города Могилева, по главной улицѣ называемой Шкловскою; до устроенія общежительной обители, существовала одна только церковь во имя Вшествія Господня во Іерусалимъ, и при ней училище заведенное по грамотѣ данной польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ 1578 года генваря 28 *) съ пожалованіемъ городу Могилеву магдебургскаго права и герба. Въ послѣдствіи времени, Могилевскіе граждане учредили при семъ Вшествія Господня храмъ церковное братство, коего члены обязаны были вносить въ братскую общественную кружку поспільные вклады на богослужебныя издержки, вспоможеніе бѣднымъ, невольникамъ, больнымъ и на погребеніе убогихъ; вмѣстѣ съ симъ они приняли на себя также содержаніе школы и учителей, служителей церкви и проповѣдниковъ слова Божія **). Столь благотѣльное учрежденіе подтверждено было привилегією короля Сигизмунда III 1602 года декабря 5 ¹⁾ и по той же привилегіи состояло въ вѣдѣніи митрополита Кіевского, освобождено было отъ подсудимости власти свѣтской, и домъ онаго отъ всякихъ общественныхъ повинностей. Но какъ прописанная церковь во время пожара сгорѣла, то Могилевскіе граждане, на основаніи привилегіи данной королемъ Стефаномъ Баторіемъ 1578, заложили въ 1619 г. церковь большую каменную во имя Богоявленія Господня, по плану Кіево-Братской Богоявленской церкви, которая начата постройкою съ 1588 года, по отнаденіи Кіевского митрополита Михаила Рогозы въ унию. Основаніе же монастырю положено въ 1620 году на землѣ, пожалованной не задолго предъ симъ (въ 1619 г.) ²⁾ отъ князя

*) Смотри Бѣлор. Архив. древнихъ грамотъ, часть 1, № 12. Всѣ примѣчанія, помѣщаемыя ниже подъ *) принадлежатъ автору.

**) Въ монастырѣ и нынѣ хранится рукописная книга, именословъ, заведенная съ 1664 года, въ которую вписывались члены сего Братства. Въ числѣ сихъ встрѣчаются имена знаменитыхъ особъ. Списокъ этотъ см. выше стр. 125.

¹⁾ Напечатана во II т. Археогр. Сборника № 22, стр. 20. Изд.

²⁾ См. посланіе Виленскаго православнаго братства Могилевскому съ увѣдомленіемъ о признаніи Виленскимъ трибуналомъ пожертвованія земли, сдѣланнаго кн. Яномъ Огинскимъ. Археогр. Сборникъ т. II, № 27. Изд.

Ивана Богдановича Огинскаго, сына подкоморія Троцкаго, иждивеніемъ здѣшняго вписнаго братства церковнаго. Теофанъ патріархъ Іерусалимскій, возвращаясь изъ Москвы въ Палестину чрезъ Бѣлоруссію, грамотою своею (мая 9 дня 1620 г.) благо-словилъ устроить сію обитель и утвердилъ существованіе братства Училищнаго *). По- чему монастырь и доселѣ называется „Училищнымъ“ и „Братскимъ“. Король Влади-славъ IV, на сеймѣ коронаціи своей присягнувъ успокоить въ разсужденіи свободы вѣ-роисповѣданія подданныхъ своихъ Греческаго исповѣданія (диссидентовъ не униатовъ) и сохранить ихъ при ненарушимости древнихъ правъ и преимуществъ **), дѣйстви-тельно въ 1633 году марта 19, грамотою своею между прочимъ не только утвердилъ заведеніе при семъ монастырѣ православнаго училища, но позволилъ имѣть въ ономъ типографію, и печатать книги, какъ учебныя для дѣтей, такъ и для всего христіан-скаго народа, на русскомъ, греческомъ, латинскомъ и польскомъ языкахъ ***). Сіе постановленіе подтверждено было привилегіями и послѣдующихъ королей польскихъ.

По стариннымъ издѣліямъ здѣшней типографіи видно, что она существовала бо-лѣе столѣтія, именно до 1736 г. Всѣ почти вышедшія изъ оной книги, въ настоя-щее время почитаются уже рѣдкими ****). Она возобновлена была преосвященнымъ ар-хієпископомъ Георгіємъ Коннскимъ съ 1758 г. при архіерейскомъ домѣ *****), на что по-томъ въ 1768 г. просилъ онъ у короля Станислава Августа Понятовскаго новую подтвердительную привилегію *****)). Впрочемъ о времени уничтоженіи ея въ точности не извѣстно.

Въ 1798 году къ сему монастырю причисленъ подъ одно управленіе Буйницкій монастырь, находящійся отъ Могилева въ 3 верстахъ, основанный Богданомъ Стетке-вичемъ и княгинею Соломерецкою и имѣвшій значительныя угодія. Единеніе сіе про-должалось 37 лѣтъ до 16 августа 1835 года, когда Буйницкій монастырь обращенъ въ дѣвичій и къ нему сталъ приписнымъ Барколабовскій дѣвичій монастырь.

Въ Могилево-братскомъ монастырѣ съ самаго начала учреждено было, по желанію братства, настоятельство архимандритское, какъ видно изъ грамоты, данной отъ Кіев-скаго митрополита и екзарха Петра Могилы 1634 года ноября 9 д. Но по большей части, постоянно до 1798 года, управляли имъ игумены подъ названіемъ намѣстниковъ.

*) Оно называлось иначе Крестоноснымъ.

**) Смот. собран. Конституцій 111, 763, 778.

***) Впрочемъ сестъ доказательства, что типографія при монастырѣ Братскомъ существовала и прежде сей привилегіи. Г. Сопиковъ упоминаетъ о служебникѣ напечатанномъ въ Мо-гилевѣ 1616 года въ 4-ю д. и о Евангеліи учительномъ Воскресномъ, іеромонаха Кирилла Тран-квилліона, 1619 года въ л. Смот. его опис. Рос. Библіограф. в. 92 и 229.

****) Последними издѣліями сей типографіи, по ходу времени, должно почитать: 1) трифологию, съ фигурами, 1700 г., въ 12 д., 2) Псалтирь 1704 г. въ 4 д. 3) Правильникъ 1736 г. въ 4 д. Изъ типографіи упоминается только, въ началѣ XVIII вѣка, Максимъ Ващанка.

*****) Онъ напечаталъ въ ней собраніе поучительныхъ своихъ словъ, 1761 г. въ 4 д. Книга сія считается рѣдкою. Смот. опыт. Рос. Библіограф. 1, 239.

*****) Смот. Бѣлорус. Арх. древ. грам. части 1, № 57.

Въ 1798 г. октября 11 установлена здѣсь настоящая архимандрія безъ штата степенію противъ монастырей 3-го класса; при чемъ велѣно архимандриту носить мантию безъ скрижалей, а въ 1805 году октября 2, дозволено ему употреблять камлотовую мантию съ зелеными скрижалями, подъ условіемъ, если онъ будетъ ректоромъ семинаріи. Впрочемъ, симъ преимуществомъ пользуются нынѣ настоятели монастыря Оршанскаго. По возведеніи же Братскаго монастыря въ штатъ во второй классъ въ 1828 году настоятели носятъ мантию съ красными скрижалями.

Со времени установленія архимандріи, первымъ архимандритомъ былъ Іоасафъ съ 1798 по 1815 годъ; 2-мъ Венедиктъ (Григоровичъ), что потомъ епископъ Ревельскій, который будучи ректоромъ Могилевской семинаріи и настоятелемъ Оршанскаго Кутейнскаго монастыря, правилъ симъ монастыремъ до 1821 года; 3-мъ Θεоктистъ іеромонахъ. Будучи настоятелемъ монастыря Шкловскаго, онъ былъ вмѣстѣ и здѣсь управляющимъ до 1823 года; 4-мъ Созонтъ, ордена Св. Анны второй степени кавалеръ, бывшій протоіереемъ и благочиннымъ въ С. Петербургскомъ драгунскомъ полку, произведенъ въ архимандрита іюля 22 д., 1823 г. и въ декабрѣ опредѣленъ благочиннымъ монастырей Могилевской епархіи. Черезъ годъ на его мѣсто поступилъ 5-мъ ректоръ семинаріи архимандритъ Арсеній (что нынѣ архіепископъ К.-Подольскій) и правилъ до 5 декабря 1827 года; 6-мъ ректоръ семинаріи архимандритъ Гавріилъ (нынѣ профессоръ Казанскаго университета) до 28 августа 1829 года; 7-мъ ректоръ сем. архимандритъ Поликарпъ Радѣвичъ, что нынѣ при миссіи въ Аѳинахъ) до 6 мая 1836 года; 8-мъ ректоръ семинаріи архимандритъ Леонидъ (Зарецкій, что нынѣ епископъ Старорусскій) до 15 декабря 1842 года. При немъ съ 1-го мая 1842 года монастырь возведенъ въ первый классъ; 9-мъ ректоръ семинаріи архимандритъ Василій (Кульчицкій).

До 1828 года Могилевобратскимъ монастыремъ завѣдывали сами граждане Могилевскіе. Черезъ каждыя два года, а иногда и черезъ три, они избирали изъ среды себя пять распорядителей для своего церковнаго братства. Два старосты, кои обыкновенно избирались изъ войтовъ или бурмистровъ, были главными его попечителями. Каждый староста имѣлъ своего подстаросту, избраннаго, подобно себѣ, народнымъ согласіемъ на два года. Обязанностію послѣдняго было заботиться о нуждахъ церковныхъ, исправлять недостатки и вообще замѣнять старосту во время его отлучки, недосуга и болѣзни. Пятый—шафаръ, былъ казначеемъ и расходчикомъ, велъ всему счеты и по истеченіи двухъ лѣтъ представлялъ отчетъ въ доходахъ и расходахъ старостамъ.

Изъ уцѣлѣвшихъ приходорасходныхъ реестровъ отъ 1759 по 1775 годъ видно, что 1) доходъ монастыря составляли а.) праздничное служеніе (собиралось въ день отъ 6 до 40 коп.) б.) позвонное по исходѣ души умершей (отъ 20 коп. до 1 рубля) в.) наемъ плацовъ и огородовъ (отъ 50 к. до 2 рублей) г.) продажа книгъ и д.) приношенія добровольныя. 2) Расходъ монастыря составляли: а.) содержаніе типографіи и школы, б.) содержаніе церкви и строеній монастырскихъ и в.) плата священнослу-

жителямъ. Въ парочные праздники платили седмичному священнику съ діакономъ 25 к., бакалару (дьячку съ подьячимъ) 15 копѣекъ, пономарямъ 15 коп. и майстеру (проповѣднику), если онъ произносилъ свою проповѣдь, 1 рубль. Къ служенію въ праздники Пасхи, Сочествія Св. Духа, Іоанна Богослова, въ день освященія храма—1-го августа, въ день Рождества Пресв. Богородицы, Богоявленія и 19 марта въ день явленія чудотворнаго образа Братскаго, обыкновенно просили а.) архіерея, которому предъ служеніемъ приносили голову сахару въ 9—12 фун. по 1 р. 20 к.—3 р., а послѣ служенія 2 фляши вина въ 90 к., б.) игумена монастырскаго, которому предъ служеніемъ приносили булку хлѣба и денегъ 4 тынфы (въ 17½ коп.) или 70 к. в.) свиту архіерейскую и обыкновенно послѣ служенія давали четыремъ іеромонахамъ и архидіакону по тынфѣ, ризничому и тремъ діаконамъ по злотому (въ 10 к.), „установицтва“ два шостака или 11½ коп., иподіакону и пономарю спасскому по 5 коп., четыремъ подьякамъ по 2½ копѣйки, „строжу и стангрету“ по 3½ копѣйки, и за осіяльники 30 к. Процессіи или крестные ходы совершались въ праздникъ преполовенія, 1-го августа, Богоявленія и иногда Рождества Пресв. Богородицы, и тогда платили за процессію и приходскимъ священникамъ 40 к. всѣмъ.

83.

1788 г. Октября 9. Письмо капеллана Русскаго посольства въ Варшавѣ іеромонаха Гавріила *)

Сообщаетъ о смерти своего друга хорунжаго Николая Сосновскаго; обѣщаетъ прислать послѣдніе томы какого-то «Дикціонера». Въ постскриптѣ проситъ дать благословеніе на совершеніе богослуженія греческому священнику въ Познани Константину.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Благодѣтель!

Имѣю честь поздравить Ваше Преосвященство побѣдителемъ онца болѣзни, которая сильно Васъ атаковала было, и благополучнымъ къ Вашему Святительскому престолу возвратомъ. Долгое Вашего Преосвященства отсутствіе завело мене въ амбрасъ. Я не знаю о чемъ вамъ писать: жаловаться ли мнѣ предъ Вами на смерть, или на Вашего и моего вѣрнѣйшаго пріятеля, пана хоружаго пана Николая пана

Сосновскаго. Смерть рано жизнь его пресѣкла, а онъ будучи у мене послѣдній разъ не прощался со мною на вѣки, но оставлялъ цѣлость дружбы. Минувшаго 22 сентября славное погребеніе его о, сколь для меня скучное было! Я моими слезами гробъ его кропиль, но уже не оживилъ. Одинадцать дней болѣвъ, отышолъ въ добромъ чувствѣ въ вѣчность, оставивъ мнѣ неутѣшный жаль. Чрезъ пана Беришникевича непременно пришло послѣдніе томы извѣстнаго „Дикціонера“. За отправу обѣхъ книгъ 8

*) Въ помѣщаемые ниже документы хранятся въ архивѣ Литовской Д. Консисторіи.

злотыхъ. Три сына Іозефовича получили милостивый указъ быть имъ при посельскомъ дворѣ актиаріусами, всякому зъ нихъ 300 руб. жалованья въ годъ.

Вашего Преосвященства нижайшій слуга,
Россійскаго посольства капелланъ

І. Гавріилъ.

1788 г. Октября 9.

Р. С. Жалобный случай и ревность по единовѣрныхъ побудилъ меня трудить Ваше Преосвященство прозьбою о грѣхахъ, которые живутъ въ Познани: тамъ поляки подъ претекстомъ анатоміи зъ мертвого іеромо-

наха ругались, а живымъ обиду и церкви ихъ дѣлали. Манифестъ о всемъ ясно Вамъ скажетъ. Я жъ прошу благословенія имѣть все служеніе церковное оному іерею греческому Константину въ Познани, о коемъ всѣ оныя Познанскіе греки суть свидѣтели, что онъ честный, постоянный и доволенъ въ наставленію своихъ овецъ, въ случай чтобы сіи люди не таскались ко мнѣ для крещенія и погребенія (какъ то уже и было), и чтобы мнѣ не имѣть грѣха предъ Богомъ, если я откажусь за дальній путь трудиться.

Еще и еще нижайшій слуга той же

Гавріилъ.

84.

1788 г. Октября 18. Письмо Познанскихъ грековъ къ епископу Переяславскому Виктору Садковскому:

Въ Познани поселилось 10 семей православныхъ грековъ, которые приобрѣли въ городѣ оудлость и стали заниматься честнымъ трудомъ—торговлей. Католики, особенно магистратъ, стали притѣснять грековъ, о чемъ они подали меморіаль подканцлеру коронному епископу Гарнишу, каковой меморіаль и отвѣтъ на него подканцлера и препровождаютъ преосв. Виктору, прося его ходатайства у русскаго посланника графа Штакельберга объ устраниіи маршалка короннаго и старосты воеводства Великопольскихъ Рачинскаго отъ магистрата Познанскаго. Сообщаютъ, что на купленной землѣ они устроили кладбище и освятили его по своему обряду, вызвали изъ Греціи священника, который, до построенія церкви, совершаетъ богослуженіе во временно устроенной въ домѣ одного купца часовнѣ. Просятъ благословенія и грамоты какъ на кладбище и часовню, такъ и священнику на право совершать богослуженіе и таинства.

Jasnie wielmożny panie dobrodzieiu.

Zgromadzenie grekow Poznanskich do cerkwi wschodniej prawosławnej a do władzy pasterskiej i. w pana dobrod. iako władającego cerkwiemi prawosławnymi w krolestwie Polskim i. w. x. Litt. należące, gdy na fundamencie praw traktatowych lat 1768 y 1775, chrześcianom cerkwi s. wschodniej prawosławnej wolność pozwalających, w mieście i. k. mci Poznaniu stołecznym wojewodzw Wielkopolskich zasiadło 10 familii, obywatelstwo tego miasta przyjęło na cmen-

tarz dla chowania ciał zmarłych grunt dziedziczny na przedmieściu s. Marcina, kupiło on, oparchaniło y z Grecyi kapłana świeckiego z miasta Moscopolis dobrze mieszczanom Poznanskim znanego xiedza Konstantego Chartofilaxa koncem odprawowania Służby Bozey y administrowania ss. sakramentow sprowadziło, onemu fundusz do życia obmysliło, a w kamienicy iednego zczłonka teyze religii prawosławnej ip. Dymitra Grabowskiego w samym mieście Poznaniu kaplicę do nabozenstwa sobie obrało, y tam

nabożeństwo obrządkiem y ięzykiem greckim odprawuie; a obywatele miasta religią grecką wschodnią prawosławną wyznający, sposobu do życia uczciwym szukają sposobem, aby się Bogu y ludziom podobali. Przecież zazdrość w mieszczanach Poznańskich katolikach rzymskich, szlachetny magistrat Poznański składających, tak daleko przeciwko wyznawcom wiary prawosławney się wzmaga y onych przesładuje, że opisać wszystkie uciski greków z trudnością przychodzi.

Nayprzód więc to zgromadzenie, iako swemu pasterzowi, donosi i. w. w. mci p. dobrodzieciowi, że się całe zgromadzenie greków macedonczyków w Poznaniu składa z 10 familii, osiadłych w samym mieście; possessye dziedziczne mających, y z 60 dusz oboiej płci, należących do cerkwi Poznańskiej.

Powtore. O uciskach tych członków cerkwi greckiej nie opisujemy w tym liście, ale przyłączamy kopią memoriału przez delegowanych do i. w. xiędza Garnysza biskupa Chełmskiego podkanclerzego koronnego podanego, z którego i. w. imci pan dobr. doczytasz się dolegliwości zgromadzenia y historii całego utrapienia iego.

Przyłączamy oraz, iaki ten i. w. i. x. Podkanclerzy koronny, wysłuchawszy naszego uzalenia, napisał list do magistratu Poznańskiego za nami, aby tenże magistrat poprzestał swych dzikich sposobów myślenia. Ktore i. w. imci panu dobrod. całą naszego ucisku odkryje historią.

Supplikujemy zaś łaski i. w. imci pana dobrod, abyś z władzy y gorliwości pasterskiej raczył uczynić zgłoszenie do i. w. grafy de Stackielberg ambassadora Nayiasn. Imperatorowej imci, izby ten powagą swoją raczył uczynić zalecenie i. w. Raczyńskiemu

marszałkowi nadwor. koron. generalnemu, wojewodztw Wielkopolskich staroście, żeby ten magistrat Poznańskiego odstąpić chciał a nas greków nie chciał uciemięzać, tudzież aby i. w. w. kanclerzów koronnych obliował, aby grekom Poznańskim sprawiedliwość świętą wymierzyć raczyli, zwłaszcza gdy sprawy dwie — jedna w assesoryi koronnej o kaduka po greku Tauszańskim wziętego nie sprawiedliwie, druga in iudicio mixto o tę historią w memoryale zawartą sądzona będzie.

Powtornie upraszamy o konsens albo instrument na wolne wystawienie cerkwi w mieście Poznaniu na gruncie wiecznym, przez zgromadzenie kupić się mianym, podług traktatu r. 1768 a o przywilej u i. k. imci na tę cerkiew, cmentarz y szkołę ludną staramy się.

Potrzenie. Gdy jużemy na gruncie naszym dziedzicznym zrobili cmentarz, a ten już jest obrządkiem greckim poświęcony, więc o instrument approbacyi tegoż cmentarza suplikujemy.

Poczwarte. I. x. Konstanty Chartofilax z Macedonii z miasta Moscopolis, aktualny kapłan świecki, przez nas sprowadzony, y nam dobrze znany, administruie nam śś. sakramenta, — supplikujemy y dla tego kapłana o instrument, czyli konsens, albo singellium pasterskie na wolne odprawowanie Służby Bożej, administrowanie śś. sakramentów y słuchanie spowiedzi, zgoła na to wszystko cokolwiek do kapłana farnego czyli plebana należy.

Popiąte. Nim zaś zbierzemy się na wystawienie cerkwi wiecznej, a tym czasem odprawiamy nabożeństwo w kaplicy w kamienicy i. p. Dymitra Grabowskiego, więc supplikujemy o list pasterski błogosławiący nam y tę kaplicę, abyśmy w niej, nim

wystawimy cerkiew, nabożeństwo odprawować mogli.

Upraszamy zaś, aby te wszystkie instrumenta y listy pasterskie i. w. imci pana dobrod. były napisane językiem polskim lub łacinskim, gdyż języka słowiańskiego ani greckiego nie rozumianoby tu, a trzeba one zaaktykować tak w aktach grodzkich, iako y w magdeburgii miasta Poznania.

Supplikuiemy nakoniec o łaskawą i. w. imci pana dobrod. rezolucją na pocztę przez Warszawę w Poznaniu pod adresem do

szlachetnego Konstantego Tuszyńskiego kupca obywatela miasta i. k. imci Poznania, której rezolucyi y błogosławieństwa pasterskiego z utęszczeniem toż zgromadzenie Poznańskie oczekuje, w imieniu którego zgromadzenia my delegowani plenipotenci wyznajemy się bydz z najgłębszym uszanowaniem. Jasnie wielmożnego pana dobrodzieiu.

Nayniżsi podnózkowie Konstanty Tuszyński star. zgr. Poz. Tomasz Iwanowicz plenipotent zgrom. grec. Poznan.

85.

— Меморіалъ Познанскихъ грековъ, поданный подканцлеру коронному епископу Гарнишу.

Греки, поселившіеся въ Познани, были обязаны приобрѣсть въ городѣ недвижимую собственность и во всемъ подчиняться мѣстному праву. При описи имущества одного изъ этихъ грековъ оказались долги на купленномъ имъ домѣ. Магистратъ призналъ этого грека несостоятельнымъ, а всѣхъ его единоземцевъ—клятвopеступниками; такъ какъ греки присягали предъ крестомъ, то магистратъ, признавая такую присягу не дѣйствительною, приказалъ грекамъ вторично присягать въ церкви, предъ евангеліемъ, при зажженныхъ свѣчахъ, въ присутствіи городскихъ чиновъ. Вызванный тѣмъ же греками іеромонахъ, пожелавъ довершить образование свое за границей,—возвратился оттуда хилымъ, болѣзненнымъ, и затѣмъ скоростижно умеръ. Католики распустили молву, что греки отравили своего «каплана». На другой день послѣ его погребенія магистратъ отправился съ медиками освидѣтельствовать тѣло умершаго. При многочисленной толпѣ могила розрыта, произведенъ надлежащій медицинскій осмотръ, но слѣдовъ отравленія не оказалось. Имущество покойнаго забралъ магистратъ себѣ, не смотря на протестъ оставшагося въ живыхъ священника, который за то былъ избитъ и поруганъ. Грекъ Таушанскій умеръ бездѣтнымъ, завѣщавъ свой домъ сестрамъ и племяннику. Между тѣмъ, пока душеприкащики хлопотали о выдѣленіи законной части изъ имущества покойнаго въ пользу его вдовы, секретарь магистрата Соболевскій успѣлъ выхлопотать въ малой королевской канцеляріи въ Варшавѣ привилей на причисленіе этого дома къ выморочнымъ имѣніямъ и по прибытіи въ Познань, изгналъ изъ дома вдову покойнаго и племянника.

На всѣ эти притѣсненія и злоупотребленія магистрата, греки подали жалобу въ ассесорскій судъ; магистратъ въ тоже время приказалъ своему инсигатору позвать грековъ къ суду за дерзость и неуваженіе ихъ къ магистрату, съ требованіемъ, чтобы греки лишены были предоставленныхъ имъ правъ гражданскихъ. Просятъ Подканцлера приказать магистрату, чтобы онъ приостановился съ рѣшеніемъ по жалобѣ на грековъ инсигатора, пока ихъ дѣло не будетъ разсмотрѣно въ ассесорскомъ судѣ.

Jaśnie wielmożny mciwy panie.

Mieszczanie osiedli Poznańscy religią grecką oryentalną wyznaczający, czyli całe tychże greków Poznańskich zgromadzenie, od sztego magistratu poznańskiego ucisnio-

ne, ucieka się do sprawiedliwychъ względów i. w. miłgo pana w zażaleniachъ następującychъ.

Gdy z praw traktatowychъ lat 1768, 1775 obywatelską ruwność grekom nie-

unitom y dyssydentom w stanie cywilnym przyznających, mieszczanie religii greckiej w mieście Poznaniu osiedli, y handel prawem dozwolony otworzyli, poźniej nieco z reskryptu i. k. mci kommissya porządkowa w tym że mieście agitująca się tych że greków do przyięcia prawa mieyskiego y do koniecznego nabycia za własne każdego pieniądze possessyi w samym mieście z obowiązai; czyniąc zadosyć tym wyrokom grecy mieyskie prawo przyieli, y wszyscy possessyi w samym mieście nabyli, handel otworzyli, y rządzić się przyzwocie zaczęli.

W czasach terazniejszych zazdrość przeciwko grekom w obywatelach miasta katolikach rzymskich, mianowicie w osobach magistrat składających, tak daleko wzmożła, że przedsięwziął magistrat Poznański tyle używać swej przemocy, znieuwidzenia tychże greków, aby ich koniecznie wypędzić.

Nayprzód więc, gdy ieden mieszczanin greckiego obrządku, kamienicę swoją mający, konkurs podniósł, spisany po nim inventarz okazał być tegoż greka dłużnym różnym wierzycielom, magistrat za to poczytał owego greka upadłego y wszystkich mieszczanow greckiego obrządku być krzywoprzysięscami w przyjmowaniu prawa mieyskiego, że nie za swoje ale za cudze pieniądze ową greczyn kamienicę kupił; żaraz więc z tej okazji zaczęto przesładować greków y nazywać krzywoprzysięscami, psując onym kredyt powszechny, bez ktorego żaden handlujący być nie może.

Powtore, z owego mniemanego na mieyskie prawo krzywoprzysięstwa, mając wszystkich greków magistrat za krzywoprzysięscow, wydał deklaracyą, którą nazwać można nierozsądną, iakoby grecy zanic sobie wazyli

przysięgę na krucyfix, ale iakoby do wykonania przysięgi potrzeba, aby kapłan grecki, w cerkwi ubrany, przed ołtarzem przy swieczach zapalonych stojąc, na ewangelii miał dyktować przysięgę w przytomności sądu y zgromadzonego ludu, że dopiero taka dla greka była by istotna przysięga, za ważną od greków poczytana; tą niesprawiedliwą swą rezolucyą ten że magistrat u wszystkich mieszkancow poznańskich, obywatelow wojewodztwa, podał w ochydę y wzgardę, iakoby grecy byli tak niewiernemi y bezbożnemi, w znak prawdziwy Odkupiciela ludzkiego nie wierzący. A przecież tyle konstytucyi y statutow koron., od początku prawa pisanego w Polsce, aż do ostatniego traktatu 1768, nie dają się widzieć takich, aby greków, którzy od początku wiary chrześcijańskiej w Polszcze napelniali swym wyznaczeniem obydwu narody, nim się pod Zygmuntem III y Władysławem IV, w części z kościołem Rzymskim ziednoczyli się, nigdy przecie królowie dziedziczni y stany królestwa tego porozumienia o grekach nie miały, ani takiego prawa nie napisały, względem przysięgi, co magistrat Poznański w wieku tak oświeconym udzielał, y wyraznie na wzgardę kościoła Greckiego uknował.

Trzecie martwienie tych że greków przez magistrat poznański nastąpiło takowe: Mikołaj Tauszański grek mieszczanin pozn., ożeniwszy się w Poznaniu, żył bezpotomnie y niedawno umarł, w roku ieszcze 1782 przed sądem woytowskim y ławniczym pozn. uczynił urzędowy testament, którym nieprawnie od dziedziczenia części majątku żonę swą oddalił, ale ten Tauszański miał brata rodzonego za granicą, z kąd synowca swego rodzonego sprowadził, cały zaś majątek siostrze swej rodzonej Mi-

chalinie i iey aktualnym córkom, żyjącym, zapisał, i exekutorow testamentu postanowił. Po śmierci tego Tauszańskiego, grecy exekutorowie testamentu spisali pozostałego majątku inwentarz podług prawa, dopraszali się magistratu, aby ten majątek między pozostałą żonę y sukcesorow aktualnych rodzonych synowca y siostrę, bądź iey córki w Węgrzech mieszkające, podzielił. Lecz zamiast dania rezolucyi na te żądania grekow, chcąc onych wszelkimi sposobami martwić, wysłał do Warszawy sekretarza miasta Sobolewskiego, który nieprawnie na opaczne kancelaryi mniejszej koronney zainformowanie, na ten pozostały majątek dnia 20 7bris roku bieżącego przywilej iuris caduci exportował, zatym przywileiem zaraz z kamienicy żonę pozostałą po Tauszańskim y iego synowca wypędził, ruchomości sekwestrował, y zaraz na kamienicy kartę do sprzedania przybił. Zaszły przeciwko temuż Sobolewskiemu manifesta, które w nim większą sprawiły przeciwko grekom nienawiść, w magistracie gwałt y wzgardę religii greckiej, tak następujący okazuje przypadek.

Gdy grecy w Poznaniu osiedli, y 10 familli osiadłych zobywatelilo się, nie mogli więc być bez kapłanow swego obrządku, sprowadzili więc nayprzod iednego a potym drugiego; powtorny kapłan młody, do Poznania przybyły, chciał ieszcze być edukowanym, kosztem więc grekow poznan. wysłanym został do akademii za granicę, z ktorey niedawno powrociwszy do Poznania, przyjechał słabym; grecy starali się aby przez doktorow poznan. do zdrowia mógł być przywroconym, y cokolwiek do siebie przyszedzsy, miał chęć odprawienia mszy świętey w swym obrządku, którą odprawiw-

szy, tym bardziey zasłabł, y powrociwszy do domu, niespodziewanie umarł.

Dziedzic tey kamienicy, w ktorey stał ten kapłan, obligował grekow, aby iego ciało wniesiono do kaplicy, co się też tak stało, i ubrany obrządkiem kapłan zmarły w kaplicy postawiony publicznie, podczas odprawowanego nabożeństwa ciało iego okazało się być spuchłe y feter czyniące; za zdaniem kapłana żyjącego y całego zgromadzenia nazaiutrz publicznie processjonaliter w dzień przez rynek prowadzone, przy zwykłych ceremoniach greckich pogrzebione na cmentarzu greckim zostało.

Magistrat uczynił nowe przesładowanie grekow, gdy pomiędzy pospólstwa dano ogłos, iakoby grecy kapłana swego spowiednika, przez nich samych sprowadzonego, otruli. Zaraz więc w kilka minut po pogrzebie delegował ten że magistrat na cmentarz grecki stulmana z pachółkami sztgo Sobolewskiego sekretarza miasta z lekarzami, ktorzy ciało pogrzebionego kapłana przy niezmiernym tłumie ludzi z grobu dobywszy, z habitu zakonnego odarszy, na stole rozciągnawszy, rozpruli tak ciało, iako y głowę, wnętrzości dobywszy, operacye anatomiczne czynili, przytomnych grekow publicznie szkalowali y otrucie zadawali. Aż po tych anatomicznych operacyach y w ogniu doswiadczeniach okazało się przecie, że kapłan zmarły był śmiercią naturalną, nie przez truciznę.

Ale grecy tak pokrzywdzeni, naigrawani, szkalowani, kryminałem zarzuceni, zaprotestawszy się przed zgromadzonym ludem, tę protestacyą swoją do xiąg grodu Poznańskiego natychmiast zanieśli, y tak magistrat, iako y sekretarza Sobolewskiego oskarżyli.

Potym dopełnionym na cmentarzu gwałcie urząd ławniczy delegowany poszedł do rezydencyi kapłańskiej zabierać rzeczy zmarłego kapłana, a że żyjący kapłan oświadczył, że po kapłanie pozostałe rzeczy nie należą do magistratu, ale do iurydykcyi duchowney biskupa greckiego, tedy ten kapłan został pobity, poszarpany, połaiany, a rzeczy gwałtem na ratusz zabrane zostały.

Po tej akcji wydali grecy mandaty do sądu wspólnego assessorji koronnej, tak po magistrat pozn., iako y sekretarza Sobolewskiego, ale tak za uczyniony przez greków manifest, iako y wydany mandat, magistrat rozkazał zapozwać instygatorowi mieyskiemu greków o zuchwałość y targnienie się na magistrat, iakoby o oczerzienie tegoż manifestu w propozycji, żeby greków w magistracie od prawa mieyskiego odsądzić y obywatelstwa pozbawić, y już zawczasu odgraża się magistrat — wszystkie handle grekom zapieczętować.

W takim to ucisku, uciemieniu y bezprawiu zgromadzenie greckie zostając w Poznaniu, podług traktatu 1768 iest w intencji rozpocząć sprawę o te gwałtowności. . .

wspólnym, a tym czasem nim miasto albo magistrat przymuszone zostanie do odpowiedzi w sądzie grodzkim, zkonwinkuie greków w magistracie y handle greków zapieczętować.

Przeto zgromadzenie przez swych delegowanych pokorną supplikę zanosi do i. w. pana, abyś i. w. pan raczył do magistratu poznan. list napominalny wraz z gleytem dla zgromadzenia greków wydać, tudzież listem ministeryalnym temuż magistratowi zalecić, aby w tych wszystkich sprawach greków na aktorat instygatora swego nie pieńiał, a rozprawy z rejestru dyssydenckiego, nayprzód w grodzie a potym in iudicio mixto oczekiwał, zaś szłt. Sobolewski aby z swym przywileiem caduci do rozprawy w sądzie assessor skim wstrzymał się, bo gdy łaską pańską te gwałtowności wstrzymane nie będą, ostatniey krzywdy grecy wyrządzenia od magistratu Pozn. nie unikną.

J. W-o miłościwego pana nayniżsi podnóżkowie delegowani od zgromadzenia greków poznańskich

Tom. Iwanowicz kom. Tuszyński.

(Kopia).

86.

1788 г. Октября 8. Письмо подканцлера коронного къ членамъ Познанскаго магистрата.

Препровождая мемориаль Познанскихъ грековъ объ обидахъ и притѣсненіяхъ, претерпѣваемыхъ ими отъ магистрата, подканцлеръ требуетъ отъ имени короля дать объясненіе на всѣ пункты мемориала и не привлекать грековъ къ своему суду по жалобѣ на нихъ инстигатора, пока начатое ими дѣло съ магистратомъ не будетъ рассмотрѣно въ ассесорскомъ судѣ.

Copia listu i. w. podkanclerzego koren. do magistratu Poznańskiego dnia 8 8-bris 1788 pisanego.

Kommunikuję w. panom memoriał odniesiony do mnie przez delegowanych od

zgromadzenia greków poznańskich nieuntow, na ktorego wszystkie puncta zażaleń uczynionych przeciwko w. panom, abyście w. panowie dokładną y wierną dali explicacyą, z woli i. k. mci pana mego mciwego

zalecam. Jeżeli by tak było, iak ten memoriał czynności w. m. panow. zaskarża, nie ziednalibyście w. panowie sobie dobrego przyięcia, y sprawilibyście i. k. m. panu memu mciwemu nienkontentowanie z takiego urzędowania. Co komu prawami narodow iest pozwolono y zabezpieczono, tego nayswiątobliwiey dochować należy, ani temi sposobami świętość religii panu iacey wmawiać należy, ktorey fundament miłość y zgoda braterska. Nim ta rzecz lepiej rozpoznana y wyswiecona zostanie przez w. panow. explikacyą, zalecam nayprzod w. panom, abyście tych żałujących się grekow nieunitow w sądzie swym na instancyą instygatora poprzestali sądem swoim ciążyc, ile że iak ciż donoszą, czekaia rosprawy z rejestru dyssydentow, nayprzod w grodzie, a potom in iudicio

mixto, tudzież gdy szlt. Sobolewski otrzymał przywilej kaduka z dokładem prawem windykowania, okazać się maiacey przypadłości, gdyby nawet nie naydował się istnie, iak iest w memoriale wyrażono, blizszy successorowie zeszłego, tedy naywięcey moglibyście w. panowie dla ubezpieczenia pozostałości zatrudnić się iey opieką, nie zaś aby wymieniony szlt. Sobolewski porywczo zagarniał wszystko, za co był by on, y ci w czyich imieniu czyni, wscisley y szkodliwej zapewne odpowiedzi. Co wszystko w. panom przez wzgląd na sprawiedliwość y na zalecenie powinności i. k. mci pana mego mciwego wykonacie, a możecie bydz pewnemi, iż z strony i. k. mci łaskawych względow, y z strony moiey wszelkiego przyczynienia się.

(Konia).

87.

1788 г. Декабря 7. Письмо Виктора Садковского, еп. Переславскаго, къ Русскому посланнику въ Варшавѣ графу Штакельбергу.

Просить оказать покровительство православнымъ грекамъ г. Познани, претерпѣвающимъ разнымъ притѣсненіямъ и обиды отъ магистрата.

Сіятеельнѣйшій графъ, Милостивый Государь.

Греки православнаго не униатскаго исповѣданія, города Познани обыватели, письменно мнѣ представляя о неносныхъ имъ отъ Познанскаго магистрата происходящихъ притѣсненіяхъ, съ поводу якобы ненависти къ религии, что они, возимѣвъ тамо въ числѣ мѣщанъ свою осѣдность, возимѣли, примѣрно другихъ, правомъ своего исповѣданія свободно пользующихся также, по силѣ трактатовъ, отправленіемъ вѣри, заведеніемъ каплицы, содержаніемъ при ней греческаго священника, и другихъ по закону своему хри-

стіанскихъ обрядовъ, при томъ съ поданною отъ нихъ его преосвященству Гарнишу подканцлеру коронному съ поясненіемъ своихъ притѣсненій меморіала, и письма, съ повелѣнія его королевскаго величества, весьма съ хорошею для нихъ надеждою, въ Познанскій магистратъ писанного, приложивъ копіи, просили моего ходатайства имать у Вашего Сіятельства милостиваго для нихъ защищенія.

Съ копіи письма преосвященнаго Гарниша явствуетъ, что оные греки подлинно за ревностное своего закона содержаніе терпятъ отъ магистрата притѣсненія, а какъ въ меморіалѣ ихъ изображено, то одинъ родъ

притѣсненія и страшный и страшный есть. Для того прилагая у сего выписку съ меморіала, всепокорнѣйше прошу Ваше Сіятельство неоставить своимъ многомогущимъ просителей покровительствомъ, и буди можно, какъ они желаютъ, взять возможные мѣры ко удаленію господина Рачинскаго, маршала надворнаго короннаго, генералнаго старосту воеводствъ Великопольскихъ, отъ магистрата, а къ господамъ канцлеру и подканцлеру короннымъ написать, дабы обиженные могли

по дѣламъ своимъ въ ассессоріи коронной и in iudicio mixto имѣющимъ получить надлежащее по законамъ удовольствіе.

Есмь съ истиннымъ высокопочитаніемъ и преданностію всядни

Вашего графскаго Сіятельства и проч.

Викторъ епископъ Переяславскій, коадьюторъ митрополіи Кіевской.

1788 г. Декабря 7

Служебъ № 261.

(Черновое письмо).

88.

1788 г. Декабря 19. Отвѣтное письмо Виктора Садковского къ Познанскимъ грекамъ.

Скорбѣть о горестномъ положеніи грековъ, убѣждаетъ ихъ терпѣливо переносить, какъ подобаетъ истиннымъ христіанамъ, скорби; препровождаетъ письма къ Русскому посланнику въ Варшавѣ, канцлеру и подканцлеру короннымъ. Грамоты на постройку церкви въ Познани, равно какъ и на кладбище, не могутъ быть выданы, пока греки не пришлютъ королевскаго привилея по крайней мѣрѣ въ засвидѣтельствованной копіи. Иереемъ Константиномъ дозволяется совершать богослуженіе, съ тѣмъ чтобы онъ прислалъ копію грамоты ставленной и разрѣшенія своего епископа на отлучку въ другую область.

Szlachetni imci panowie, posłuszni w Chrystusie synowie!

Barzo z martwił mię list w. mci. panow, z którego uwiadomilem się o uciskach z strony szlchetnego magistratu Poznańskiego ich obarczających. Upominając przeto w. m. panow do cierpliwości y znoszenia tych prawdziwym wyznawcom Chrystusowym przyzwoitych krzyżkow, z moiej strony żądając czynię pomoc, gdy umieszczam do i. w. Stackelberga posła rossyjskiego, i. x. Okieckiego kanclerza koronnego, oraz i. x. Garnisza podkanclerzego koronnego, pod kopertą mci pana Konstantego Tuszyńskiego instancjalne listy.

Co do drugih proźb, takowę daię odpowiedz. Gramota na zabudowanie cerkwi w mieście Poznaniu pierwey wydana być niemoże, toż samo y na approbatę ewentarza, aż w. m. panowie przywileiu i. k. m. pana naszego miłościwego przynajmniej w kopij urzędowej nie przysłecie. J. x. Konstantemu Chartofilaxowi, że o prawdziwym swoim kapłaństwie y iako nie zostaje w inhibicij ma od w. m. państwa, o dobrym zaś powodzeniu się y od imci x. kapelana Warszawskiego ¹⁾zaświadczenie, iak celebrować świętę liturgię, tak drugie administrować sakramenta, pozwala się; z tym wszystkim jeżeli ma iaki dokument, którym biskupem

¹⁾ Капелланъ Русскаго посольства въ Варшавѣ игуменъ Гавріилъ Строевскій. Письмо его, о которомъ упоминаетъ здѣсь преосв. Викторъ, и отвѣтъ (черновой) на это письмо преосв. Виктора, напечатаны подъ №№ 83 и 90.

mianowicie iest poświęcony, y gdzie, y czy iest uwalniający z dyecezyi iedney w drugą od pasterza swego list, onych takż kopij ale na polskim ięzyku, gdyż po grecku tu niht nie rozumie, przysłać. W kaplicy otprawować nabożeństwo, w którey dotąd odprawowali, niech Bóg błogosławi.

Zagrzewając ich do trwałości w wierze świętey, cierpliwości y miłości braterskiey, iestem z błogosławieństwem y modłami etc.

W i k t o r S a d k o w s k i B. P. K.
M. K. 19 X-bra 1788 r.

z Słucka.

P. S. List w. m. panstw z memoriałem

y kopią otrzymałem ieszcze mediis 8-bris, ale drugie interessa, ktore mnie niebyłego niemal przez dwa roki w kathedrze zaraz za przybyciem do oney spotkały, takż niezupełne zdrowie z przyczyny ciężkiey ledwie nie przez cały rok na Ukrainie choroby, odpisać zaraz nie dopuściły. Przyłożone pisma życzę w. m. państw samym do kogo należy pooddawać.

Адресъ : Szlachetnemu i. m. p. Konstantemu Tuszyńskiemu kupcowi y obywatelowi miasta i. k. m. Poznania w Poznaniu.

(Черное).

89.

1788 r. Декабря 19. Его же письмо къ коронному канцлеру Океецкому, епископу Познанскому.

Просить покровительства и содѣйствія къ справедливому рѣшенію дѣла Познанскихъ грѣковъ, производящемуся въ ассесорскомъ и «смѣшанномъ» судахъ.

Jaśnie wielmożny mci dobrodzieiu !

Grecy nieunici miasta i. k. m. Poznania obywatele przez magistrat tamieczny udęczenia, przysłanym do mnie, iako do pasterza swego, memoryałem donoszą niesłychane krzywdy, pochodzące iakoby iedynie z nienawiści ku religii, ktore tym okrutniey ranią seree pasterskie, im przekonasz iestem, że świętość religii panuiącey nietylko onych czynić nie pozwala, owszem wzdrygać się onemu każe. Przez powagę, którą winienem i. w. mci. panu dobrodzieiowi, opisywaniem onych zatrudniać nie mogę, lecz z spraw dwóch, iedney w assessoriy koronney, drugiey in iudicio mixto sądzić się mających, zupełne i. w. pan do-

brodziey będziesz miał objaśnienie. Dopelniając obowiązek urzędu moiego, niosę do i. w. pana dobrodzieja nayunizniejsze prożby, byś się wielomożną powagą swoją raczył łaskawie wstawić za ukrzywdzonymi y im tak w assessoriy, iako in iudicio mixto do doyscia świętey sprawiedliwości dopomodz. Moim zaś bendzie obowiązkiem wielbić łaskawe względy dla uciśnionych y dla mnie oświadczone, ktory mam honor być z głębokim uszanowaniem etc.

W i k t o r S a d k o w s k i Biskup Perejaślawski, koadjutor metr. Kiiowskiey.

Адресъ : Jaśnie wielmożnemu imci x. Okęckiemu Biskupowi Poznańskiemu, Wielkiemu Kanclerzowi koronnemu.

90.

1789. г. Января 19. Письмо (черновое) епископа Виктора Садковскаго къ капеллану Русскаго посольства въ Варшавѣ іеромонаху Гавріилу.

Объясняетъ причину не скорого отвѣта на письмо Гавріила, уведомляетъ о полученіи книгъ для передачи Кіевскому митрополиту; проситъ выслать X и XI томы *P. Schrum Analysis operum SS. Patrum*. Вѣсть о смерти хорунжаго Н. Сосновскаго сильно огорчила. Познанскому іерею Константину дано благословеніе совершать богослуженіе.

Пречестный отецъ капелянъ игуменъ Гавріилъ, возлюбленный въ Христѣ Господѣ братъ !

Третій мѣсяцъ проходитъ, какъ писаніе ваше, Октября 9 прошлаго 1788 г. нуцелное, лежитъ у меня на столѣ, моего ожидаѣ отвѣта. Не отвѣчалъ я на оное потому, что при интересахъ надѣ чаяніе мое срътившихъ меня въ Литвѣ, еще и отъ болѣзни цѣлый годъ на Украйнѣ меня удручавшей, я совершенно не освободился. Я сею болѣзнію мучимъ, такъ повредилъ себѣ глаза, что теперь подписуюсь только, и то въ день, не при свѣчи, когда же усилюсь прочесть что, тотчасъ чувствую въ оныхъ тяжесть и потемнѣніе. Другія два письма, давяще еще отправленныя, недавно мнѣ вручены. На всѣ теперь отвѣчаю однимъ.

Книги по реестрамъ книгопродавцовъ отосланы въ Кіевъ, седьмой тому день, по вѣрной оказіи, на руки самага преосв. митрополита, какъ Сухозанету надлежащая отдача, равнымъ образомъ получилъ я и свою такъ переплетенную, какъ слѣдовало, за что приношу вамъ мою благодарность, а деньги по оказіи отдадутся вѣрно, за протчія же и благодарности и денегъ ожидайте отъ тѣхъ, кои васъ за оными просили.

P. Dominici Schrum Analysis operum SS. Patrum etc. томъ десятый и одиннадцатый и слѣдующіе мнѣ суть надобны, а девять томовъ сего сочинителя я уже имѣю. Почему, буди оныя еще къ вамъ не присланы, при засвидѣтельствѣ моого почтенія, попросите г. пастора Муссонія, на Лѣннѣ живущаго, чтобы оныя примѣромъ прежнихъ, въ Варшаву доставивъ, вамъ вручилъ, кои получа, отдайте для переплету въ паргаментъ бѣлый, порознь всякій томъ, съ подписомъ на красномъ: *Schrum Analysis Tom X. или XI., г. интролигатору Килиману*, за что съ благодарностью такожь деньги пришло.

Смерть г. Николая Сосновскаго не меньше меня, ежели не больше, какъ васъ тронула. Но, что дѣлать? Такъ, видно, Богу было угодно: преставленъ бысть, да не злоба измѣнитъ разума его, или лести прельститъ душу его. Вѣчное ему упокоеніе! Я въ каедрѣ моей велѣлъ по немъ долго звонить, а предъ пріѣздомъ, въ Петриковѣ, за двадцать съ небольшимъ миль отъ Слуцка, послѣднее получилъ отъ него писаніе, въ коемъ на концѣ желаетъ мнѣ, къ неутѣшнымъ моимъ слезамъ, много лѣтъ.

Іерею Константину, за комъ пишете, дозволить я быть капеляномъ, а о чинимыхъ

благочестію тамъ же гоненіяхъ, какъ къ его сіятельству послу, такъ до ясневельможныхъ канцлера и вице-канцлера коронныхъ писалъ я, о чемъ и самыхъ угнетаемыхъ увѣдомилъ.

Предая васъ въ новый годъ новой Божіей милости, съ усердіемъ и молитвами есмь и пр.

Викторъ епископъ Переяславскій.

91.

1789 г. Апрѣля 20. Репортъ старшаго Виленскихъ монастырей игумена Варлаама (Шшацкаго) Переяславскому епископу Виктору Садковскому.

Во время пребыванія игумена Варлаама въ Минскомъ Петропавловскомъ монастырѣ, (подчиненномъ Виленскому), получена въ городскомъ Минскомъ судѣ новая конституція, коею повелѣвается, чтобы все неунитское духовенство присягнуло на вѣрность с. кор. величеству и Рѣчи Посполитой, и ни кого изъ заграничныхъ монарховъ и князей въ своихъ молитвахъ не воспоминало. Игуменъ Варлаамъ просилъ судъ уволить его отъ такой присяги, какъ «присяжнаго русскаго подданныаго». Судъ приказалъ игумену чрезъ двѣ недѣли удалиться изъ Польскихъ владѣній. О чемъ и доносить преосв. Виктору.

Великому Господину Преосвященнѣйшему Виктору, Епископу Переяславскому и пр.

Отъ старшаго Виленскихъ монастырей игумена Варлаама (Шшацкаго)

Репортъ.

Въ Гродскомъ воеводства Минскаго судѣ сего Апрѣля дня получена новая нынѣшняго сейму конституція, коею указано, дабы все неунитское духовенство на вѣрность Его Королевскому Величеству и Найяснѣйшей Рѣчи Посполитой учинило присягу, и потомъ бы опричь имени Его Королевскаго Величества и благопоспѣшества Найяснѣйшей Рѣчи Посполитой, иного изъ заграничныхъ монарховъ и князей въ своихъ молитвоприношеніяхъ не воспоминало. Братія Мин-

скаго Петропавловскаго монастыря, а именно: намѣстникъ іеромонахъ Иларіонъ, діаконъ Гедсонъ и монахъ Арсеній, а съ ними и священникъ Жабовскій Василій Бруковичъ, исполняя повелѣнное, на другой день въ городскомъ судѣ по данной имъ ротѣ ¹⁾ присягу учинили. А я предложивъ между прочимъ господамъ судіямъ, что я есмь присяжный Россіи подданный, что я изъ оной въ Польшу на время, единственно по монашескому послушанію есмь присланный, и что я о томъ отъ духовныя моея власти никакого предъувѣдомленія не имѣю, просилъ себя отъ оной присяги уволить; въ чемъ послѣдовалъ мнѣ и іеромонахъ Зосима. Сего ради повелѣно мнѣ, по силѣ реченныя конституціи, отъ времени полученія оной въ двѣ недѣли изъ Польскаго государства непременно удалиться, подъ опасе-

¹⁾ Полонизмъ: Nota przysięgi—присяжный листъ, форма присяги.

ніємъ въ противномъ случаѣ неизбѣжныя конституціею и состоявшимся на основаніи ея въ городскомъ судѣ декретомъ угрожаемыя казни ¹⁾).

Донося о семъ Вашему Преосвященству и представляя купно помянутыхъ конституцій, декрета и роты присяги урядовыхъ ко-

ніи ²⁾), въ резолюцію Архипастырскаго повелѣнія ожидаю.

Вашего Преосвященства
нижайшій послушникъ
Старшій Виленскихъ монастырей игумен
В а р л а а м ъ.

1789 года
Апрѣля 20 дня
Минскъ.

92.

1790 г. Апрѣля 13. Универсалъ сеймовыхъ маршалковъ.

Отъ имени сейма и короля напоминаютъ всѣмъ подданнымъ Рѣчи Посполитой, что единственное средство для спасенія погибающаго отечества сѣтъ уваженіе къ личнымъ правамъ каждого, каково бы онъ не былъ въ роноповѣданіи, и вѣрность общему для всѣхъ отечеству. Эти истины обязано внушать народу духовенство обоихъ обрядовъ. «Чтобы заохотить къ спасенію отечества», сеймъ обезпечиваетъ диссидентамъ всѣ предоставленныя имъ права, а не унилатъ грековосточнаго исповѣданія, сверхъ того, предоставляетъ право имѣть свое высшее правительство. Просятъ наконецъ, чтобы всѣ принесли теплыя молитвы Богу, каждый по своему обряду, о благосостояніи отечества.

Stanisław Nałęcz Małachowski referendarz w. kor. seymowy i konfederacyi koronney. Nestor Kazimierz książę Sapieha generał artyleryi y konfederacyi w. x. Litewskiego marszałkowie.

Wszem w obec, komu o tym wiedzieć należy, wiadomo czyniemy: co seym dzisiaj już postanowił w celu poprawy rządu, zmocnienia sił krajowych, powiększenia dochodów publicznych, ubezpieczenia wolności y uchronienia R-ptej od podlegania obcym, y co ieszcze w tych względach czynić zostaje, wystawiliśmy na widok całego

kraiu, choć w krótkim obrazie, przez uniwersał dnia 31 Grudnia z woli i. k. m., y skonfederowanych R-ptej stanow wydany, co seym uczynił na zabezpieczenie wwnentrzney spokoyności, iakich dobrał szrodkow do ugaszenia w pierwszej iskierce ukazujących się buntow, y iakim kray był zagrożony nieszczęściem, to po ukończonym zupełnie dziele indagacyi wiadomym dokładnie całej zostanie publiczności. Terazniejszey naszej do narodu odezwy iest celem zapewnienie kraiu Polskiego mieszkancow o naybaczniejszey Rządu nad

¹⁾ На этотъ фактъ игуменъ, впоследствии епископъ Могилевскій, Варлаамъ Шияцкій ссылается въ своемъ объясненіи—почему онъ присягалъ Наполеону, какъ на вѣрнѣйшее доказательство своей преданности Русскому престолу. Несогласившись присягнуть Польскому королю, Варлаамъ, по собственнымъ его словамъ, съ величайшею опасностію жизни бѣжалъ въ Могилевъ. Арх. Сборникъ т. II, стр. XCIV.

²⁾ Оба эти документа хранятся при дѣлѣ. Конституція, о которой здѣсь говорится, приводится въ универсалѣ комиссаровъ конфедераціи. См. ниже № 92.

niemi wszystkimi opiece, w ktorej iedynie położona ufność, kray zabezpieczyć może od wewnętrzných zamieszek, obcey przemocy y klęsk tylokrotnie doznawanych.

Niemasz komu by pamiętni nie były krwią y trupami oznaczone buntow y rzezi slady, nayokropnieysze od czasu, w którym poduszczający one okrywali płaszczem religii nayprzeciwnieysze iey świętym naukom zamysły. Zbrodnia odeymowała życie krociom (?) wystawionego na rzeź ludu, kara odbierać go kazała zbrodniom zwiedzionym powodem fanatyzmu; a zwodzący, ukryci za tarczą sekretu, iedni ocaleni zostali. Tak zaś kray tracił w ludności y przez zbrodnie, y przez kary, a spokojności swey stale zapewnić nie mógł, zostawując tajemną sprężynę nowego powstania poddanstwa w mocy ich przesądow, a łatwości omamienia.

Przekonany seym terazniejszy, że dopuki oswiecenie nie pokona mocy przesądu, doputy fanatyzm trwożyć może narzędzia, a ufność w rządowej opiece gruntować się dostatecznie nie może; chce mieć lud wyprowadzony z błędu, chce niszczyć skłonność do występku oswieceniem. Na ten koniec, nim skutecznieysze jeszcze wezmą się szrzodki, nakazał nam wydać ninieyszy uniwersał, mocą ktorego obowiązujemy y iasnie wiel. biskupow obydwow obrządkow, aby nakazali duchowienstwu, w sposobie do każdego poiętności stosownym, iak najczęściej y nayszczegulniey lud oswiecać o tych ważnych prawdach, które ich wysokiemu światłu są naylepiey wiadome, że z mocy religii po Bogu wierność dla swojej oyczyzny iest powinnością nayswiętszą; że ci którzy by pod iakimkolwiek pretektem zachęcali do buntu, choćby nayswiętszym charakterem ministrow religii byli

upoważnieni, nie są tylko zdraycy przeciw Bogu y oyczyźnie; że wszelkie na takową kraiu zgubę przyięte obowiązki, nawet wykonane przysięgi, nie tylko wiązać nikogo niepowinni, ale ystotnym są grzechem; że gdzieby tylko pomoc obca bez wiadomości władzy rządowej obiecywaną była, ta nie zdoła bydz, tylko ku szkodzie ogulney kraiu; że nakoniec rozróżnieni religią, połączeni być powinni miłością oyczyzny, siebie kochać, y z sobą żyć w iedności, aby bydz swego bezpiecznemi, y obcym strasznieyszymi. Chce i. k. mść., chcą skonfederowane R-ptey stany, aby wszyscy kraiu Polskiego mieszkancy pod zasłoną rządowej opieki praw swoich spokojnie używali, ale chce rzecz pospolita, żeby te prawa y przywileie wszyscy za iey własne znali dobrodzieystwo, słowem: ani opieki, ani władzy nad swemi poddanemi nikomu z sobą dzielić nie pozwoli. Dla tego załączoną nam iest marszałkom, abysmy dysyidentom y dyzunitom greko-oryjentalnym wszelkie służące swobody upewnili, do ratunku kraiu zachęcili, a do utworzenia pewnego duchownego rządu, osoby z tych wyznań, dla których prawidła są potrzebne do ułożenia zboru szrzodkow zdolnych upewnić porządek y związek władzy duchowney z świecką wezwali, co niebawnie dopełnić z obowiązku urzędowania naszego postanowiliśmy.

Wszyscy przełożeni wyznań przyiętych mocą prawa, lub tolerowanych, inaczej iednak spodziewać się nie mogą tolerancij y obywatelskiej nad sobą opieki, tylko przez wierność swojej oyczyźnie, czczenie zpolnych praw, nakoniec chronienie się wszelkiej influencij zagranicznej.

Kiedy zaś widocznie się pokazuje, że Polska lat tyle nieszczęściami obarczona,

kłeski równie z latami pomnożone licząca, samey najwyższej opatrności zrządzeniem szczęśliwszych zaczyna doznawać losow, y coraz pomysłnieysze widzi przed sobą nadzieie, żąda i. k. mci, żądaią skonfederowane R-ptey stany, aby i. w. biskupi ultriusque ritus za pomysłne seymu terazniejszego skutki, a szczególniey teraz za uratowanie Polski od wiszący widocznie niedawno nad nią buntu poddanstwa kłeski, Panu Zastępow w iego swiätnicach nakazali dzięki.

Równie mieć chcemy, aby y inni kraiu Polskiego mieszkancy, acz na iednym łomie kościoła katolickiego nie zostaiący, iedney atoli będąc synami oycyzny, zostaiąc w uczestnictwie iey szczęścia, okazali radość swoią z pomysłności publiczney, y nabożentwem ich religii właściwym tey czułości swoiey dali widoczne oznaki.

Tłumacze woli i. k. mci y skonfederowanych R-ptey stanow, przesyłamy iey wyrazy, iako głos oycowski do ludu upewniający go o baczney nad nim pieczy prawa, y troskliwości najwyższej władzy, za głos uprzejmy do obywatelow wzywający do sprawiedliwego z wszystkimi obeyściami się, w czym tylko zachodzić może niesciesnienie wyznawania wiar tolerowanych, podług trwających teraz praw, oraz bezpieczeństwa osoby i własności.

Gdy ten głos pożądaný odbierze skutek, gdy ustalone zostanie zaufanie poddanych R-ptey w iey najwyższym rządzie, gdy Polak zechce być tylko Polakiem, pewni jesteśmy, iż wszystkie zdradliwe namowy

przeciw wierności dla oycyzny bezskutecznemi się staną. Zasunięte zostanie zróżdło nieszczęść y stargane te sprężyny, które nie oswieconemi umysłami władały pod zasłoną religii.

Pomnoży się rąk do obrony wspólney, kiedy oręż do gromienia nieprzyjaciół zwracać się nie będzie na swoich, kiedy miecz sprawiedliwości używanym mniey często zostanie, a pod tarczą prawa y dobrego rządu, każdy powszechney pilnując, swoiey używać będzie z słodyczą spokojności. Ktory to uniwersał rękami nas marszałkow podpisany, y pieczęciami stwierdzony, ażeby wszystkich mieszkancow kraiu doszedł wiadomości, do wszystkich kommissyow cywilno wojskowych w Koronie y Litwie, akt grodzkich y ziemskich, rozesłanym mieć chcemy. Dan w Warszawie 1790 roku dnia 13 miesiąca kwietnia.

Stanisław Nałęcz Małachowski ref. w. koronny, seymowy y konfederacyi prowincyi koronnych marszałek.

Kazimierz xiąże Sapieha generał artyleryi, Litt. marszałek konf. w. x. Litgo.

Uniwersał zalecający dziękować Bogu za ochronienie kraiu od buntow; ostrzegający różną wiarę od S. Rzymskiej katolickiej wyznawających, iż wszelkich dobrodzieystw, podług praw teraz trwających, iako skutek dzieła R-ptey doznawać będą.

Jan Łuszczewski.

Zgodną z oryginałem: sekr. seim. y konf. koronney.

(Konia).

93.

1790 г. Октября 9. Универсалъ сеймовыхъ маршалковъ.

Въ дополненіе къ универсалу отъ 13 апрѣля, требуютъ, согласно опредѣленію сейма, выслать въ Варшаву изъ трехъ провинцій извѣстное число депутатовъ къ 1-му декабря для уложенія проекта относительно православныхъ и диссидентовъ вообще. Перечисляются депутаты избранныя для этой цѣли отъ сената и сословія рыцарскаго. Собранные въ Варшавѣ депутаты, между прочимъ, заявили, что общество православныхъ въ Польскомъ Королевствѣ, не имѣя никакого высшаго церковнаго правительства, остается безъ всякаго надзора, и что по этому, до «возстановленія старой іерархіи», необходимо учредить Главную Консисторію, для чего издать универсалы ко всемъ монастырямъ, архимандріямъ, протопопѣямъ и всемъ приходскимъ и епархиальнымъ церквамъ о имѣющемъ быть генеральномъ сѣздѣ 15 мая въ Пинскѣ для учрежденія Главной Консисторіи. На этотъ сѣздъ, отложенный по нѣкоторымъ обстоятельствамъ на 15 іюня, назначаются четыре правительственные комиссара, которымъ дана особая инструкция и которые по окончаніи сѣзда должны донести королю и конфедерации обо всемъ, что будетъ постановлено на этомъ сѣздѣ.

Uniwersał i. w. io. marszałkow seymowych względem greco-oryentalnego i dyszydentow wyznania mieszkańcow z woli i. k. mci i prześ. skonfederowanych stanow wydany.

Stanisław Nałęcz Małachowski, referendarz w. kor. seymowy i konfederacyi koronney, Nestor Kazimierz książę Sapieha generał artyllery, i konfederacyi w. x. Lit. marszałkowie, z woli i rozkazu i. k. mci, i prześ. Rzeplitey skonfederowanych stanow. Uniwersałem na dniu 13 kwietnia roku bieżącego wydanym, donieśliśmy powszechności narodowej, że chce i. k. mśc, i prześwieatne skonfederowane stany, aby wszyscy kraiu Polskiego mieszkańcy pod zasłoną rządowej opieki, praw swoich spokojnie używali, ale chce Rzeplita żeby te prawa i przywileie wszyscy za iey dobrodzieystwo znali, nie pozwalając, aby ktokolwiek z nią nad iey poddanemi władzę lub opiekę dziełł. Z znania tey prawdy, upewniliśmy z woli i. k. mci i prześwieatnych skonfederowanych stanow, dyssydyntow i wyznania greco-oryentalnego będących, o spokojnym używaniu swobod i praw, zachęceniu do ratunku

wspólney oycyzny, i że do utworzenia pewnego rządu duchownego, osoby z tych wyznań (dla których prawidła są potrzebne) do ułożenia zbioru szrodkow zdolnych upewnić porządek, i związek władzy świeckiey z duchowną, wezwać nam i. k. mśc i prześwieatne Rzeplitey skonfederowane stany rozkazały. Dopelniając więc poprzednicze oświadczenia, umyśliłiśmy z obowiązku na nas włożonego do porozumienia się w tych obiektach osoby z światła, cnoty, i obywatelstwa znane z trzech prowincyi w równey liczbie wezwać, i na ten koniec dzień pierwszy miesiąca grudnia roku bieżącego w Warszawie wyznaczamy, i ww. mm. panow obliguiemy, abyście chcieli na dzień pomieniony zjechać, i do wspólnego dobra oycyzny i obywatelow swego wyznania przyłożyć się. Dnia dziewiątego Października, tysiąc siedmset dziewięćdziesiątego roku w Warszawie.

Stanisław Małachowski r. w. k. seym. i konf. kor. marszałek. (L. S.)

Kazimierz Xiążę Sapieha g. a. marszałek konf. w. x. Lit. (L. S.)

Deputacya do ułożenia projektów względem graeco-orientalnych i dyssydentów.

Jako stałym było zawsze Rzeczypospolitey usiłowaniem pokóy między różnawierzącymi utrzymywać, tak tymże duchem zaięci na teraźniejszym seymie, my król wraz z skonfederowanymi stanami, wszystkim różnego wyznania mieszkańcom państw naszych rządową opiekę uroczyscie zaręczywszy, gdy w celu przygotowania wiecznych dla nich ustaw, z sprawiedliwością, potrzebą i powagą narodu zgodnych, wybrane z pomiędzy nich osoby do stolicy naszej zwolane mieć chcieliśmy, a o dopełnieniu tej woli naszej odbieramy teraz doniesienie, wraz z obywatelskim oświadczeniem, iż wszelkie swobody od samej wolnej i niepodległej Rzeplitey, iako prawnej i iedynej zwierzchności, pragną mieć sobie zapewnione; przeto do wysłuchania ich żądań i do porozumienia się względem układu projektów przy poprawie formy rządu decydować się mających potrzebną byź uznaiemy deputacyą, do której

Z senatu: z prowincyi Małopolskiej i. w. xcia Jabłonowskiego kasztelana Krakowskiego; z prowincyi Wielkopolskiej w. Czapskiego wojewodę Chełmińskiego; z prowincyi w. x. Lit. w. Szczyta kasztelana brzeskiego Lit.

Z stanu rycerskiego: z prowincyi Małopolskiej uu. Kochanowskiego majora woysk kor. posła Sandomirskiego, xiecia Czartoryskiego generała ziem. Podol. posła Lubelskiego; z prowincyi Wielkopolskiej uu. Zakrzewskiego chorążego i posła Poznańskiego; Zboińskiego starostę Mszańskiego posła Dobrzyńskiego; z prowincyi

w. x. Lit. uu. Wawrzeckiego podkomorzego Kowieńsk. posła Brasławsk.; Gutakowskiego starostę Kapinowskiego posła Orszańskiego wyznaczamy.

Którzy to i. w. ww. i uu. deputowani za zniesieniem się z wyż pomienionymi osobami, a stosując się do względów politycznych, projekt co do urządzenia ich praw, swobod i prerogatyw, respective każdemu stanowi należących, i zapewnienia sprawiedliwości, ułożyć mają. Co się zaś tyczy urządzenia kościelnego w teraźniejszym stanie rzeczy, tam gdzie, i w którym wyznaniu znajdzie iakowe od nich samych żądanie uczynienia potrzebnych odmian, lub poprawy, zabezpieczenia całości należytego użycia funduszów prawnie im służących, stosowny w tej mierze projekt uformują i w przeciągu trzech miesięcy nam królowi i skonfederowanym stanom do decyzji podadzą.

Stanisław Nałęcz Malachowski r. w. k. seymowy i konfederacyi prowincyi kor. marszałek.

Kazimierz xiążę Sapieha generał art. Lit. marszałek konfederacyi w. x. Lit.

Zlecenie uu. seymowemu i konfederacyi obojga narodów marszałkom.

Gdy nam doniesiono iest od deputacyi do ułożenia projektów względem graeco-orientalnych i dyssydentów wyznaczoney, iż zgromadzenie graeco-orientalne, w państwach Rzeczypospolitey, bez wszelkiej zwierzchności i rządu cerkiewnego zostając, tak dla utrzymania karności duchowney, iako też i wewnętrznej spokojności, nieodwłocznie ustanowienia pewnego dozoru potrzebuie; przeto nim przyidzie do urządzenia dla tegoż obrządku graeco-oriental-

nego starej hierarhii, z potrzebą i powagą narodu zgodney, zalecamy uu. seymowemu i konfederacyi obojga narodow marszałkom wydanie listow okolnych do wszystkich monasterow, archimandryi, protopopii, i cerkwi parafialnych nieunickich w państwach Rzeczypospolitey zawartych, z dózwoleniem członkow tegoż wyznania kongregacyi generalney na dzień piętnasty miesiąca maia roku bieżącego w mieście naszym Pińsku, na której kongregacyi wybrać maia Konsystorz Naywyższy z osob zaleconych nauką, obyczaiami i wiernością, ku kraiowemu rządowi, zabezpieczonych urodzeniem w Polsce, i wolnych od obowiązkow przysięgi obcemu rządowi. Wybrane podług tych warunkow członki Konsystorza, po wykonaney przysiędze na wierność nam królowi i Rzeczypospolitey, obeymą rząd duchowny nad całym zgromadzeniem wyznania graeco-orientalnego, z podległością naywyższej władzy kraiowej.

Stanisław Nałęcz Małachowski r. w. k. seymowy i konfederacyi prowincyi kor. marszałek.

Kazimierz xiażę Sapieha generał art. Lit. marszałek konfederacyi w. x. Lit.

Wyznaczenie kommissarzow Rzeczypospolitey na kongregacyą graeco-orientalnych.

Kongregacyą generalną dla delegowanych od duchownego i świeckiego stanu wyzna-

nia graeco-orientalnego na dzień piętnasty maia naznaczoną, my król za zgodą stanow dla ważnych przełożonych nam przyczyn do dnia piętnastego czerwca roku bieżącego odkładamy, na którą kongregacyą czterech kommissarzow Rzeczypospolitey, dwóch z Korony, dwóch z Litwy, w komplecie choćby po iednemu kommissarzu z tychże prowincyi wyznaczamy, którym instrukcyą wygotować zalecamy deputacyi do ułożenia proiektow względem greco-orientalnych i dyssydentow, na terażniejszym Seymie wyznaczoney, urodzonych zaś kommissarzow Rzeczypospolitey wyznaczonych do ziechania do miasta Pińska na dzień piętnasty Czerwca, do przytomności na kongregacyi aż do iey zakończenia, do zachowania się wedle instrukcyi sobie przepisanej, i po dokonaniu dzieła do relacyi nam królowi i stanom Rzeczypospolitey obowiązujemy.

Stanisław Nałęcz Małachowski r. w. k. seymowy i konfederacyi prowincyi kor. marszałek.

Kazimierz xiażę Sapieha generał art. Lit. marszałek konfederacyi w. x. Lit.

Inne podpisy deputowanych do konstytucyi dla ich wielości opuszczają się.

(Копія печатная).

94.

1793 г. Апрѣля 25. Выписъ изъ протокола Заблудовскаго магдебургскаго суда жалобы игумена Бѣльскаго и Заблудоскаго монастырей на Заблудовскаго ксендза Пилькевича.

Жалуется на ксендза Якова Пилькевича, что онъ людей невинныхъ подвергаетъ публичному наказанію, а духовенство православное безчестить оскорбительными словами, осмѣлился даже поносить въ присутствіи достойныхъ особъ непотребными словами Пресвѣтлѣйшую Императрицу (Русскую), ея правительство и дворянство. Сверхъ того, претендуя на прихожанина Заблудовскаго монастыря въ томъ, что будто бы его дочери перешли изъ р.-католическаго обряда въ православный, хитростію заманилъ его въ свою плебанію и тутъ, въ присутствіи еще четырехъ его сосѣдей, бранилъ всѣхъ ихъ поносительными словами, говоря: «ваша вѣра—собачья, вы сами собаки, и игумень вашъ песъ», что подтвердили подъ присягой четыре свидѣтели.

Ekstrakt z protokołu spraw mieyskich magdeburskich i. k. m. Zabłudowskich.

Roku tysiąc siedmset dziewiędziesiąt trzeciego miesiąca Aprila dwudziestego piątego dnia.

Przed urzędem y aktami magdeburyi i. k. m. Zabłudowskiej, osobiscie stanowszy w Bogu przewielebny im. xiądz Soffroni Nowomłyński greko-nieunickich Bielsko-Podlaskiego y Zabłudowskiego klasztorow ihumen manifest solenny na i. m. xiędza Pilkiewicza plebana Zabłudowskiego zaniósł w wyrazach powyższych o to: iż obżalowany i. m. xiądz Jakub Pilkiewicz od czasu nastania swojego na plebanie Zabłudowską zawsze niespokojnym będąc, pominowszy wiele nieznosnych y odniesionych pociskow przykrości w roku tysiącnym siedymsetnym osimdziesiątym dziewiątym, pomimo praw przepisanych, ludzi niewinnych pod publiczną przyprowadził karę, a duchowienstwo zaś greko-nieunickie lesivis verbis dyffamował y ieszcze na podobne wystawić kare oswiadczał się; daley nieuhamowany w zapędach y nie mogąc swej zawziętości wstrzymać tak dalece, iż w roku

1792 bez zastanowienia się żadnego, w przytomności powagi godnych osob, smiał niegodziwie targnąć się słowy sromotnemi (w czasie potrzeby osobnym in tempore pismem uczynionym okazać się mogącemi) na Nayiasniejszą Imperatorową imci y Jey całe ministerium, nie przepuszczając nawet y rycerstwu. W ostatku dnia dziesiątego Aprila veteri stilo w roku terazniejszym tysiąc siedmset dziewięćdziesiątym trzecim, urościwszy niesłuszną pretensyą do parafianina klasztoru greko-nieunitow Zabłudowskiego niby o przeyscie córek z wiary katolickiej na greko-nieunicką y w tym sposobie podstempnie uprosiwszy boiara z zamku, przez ktorego sprowadziwszy do plebanii swojej rzeczzonego parafianina ze wsi Kozlik z przytomnemi ieszcze trzema teyze wsi gospodarzami, tych ze słowy nayniegodziwszemi traktował w ostatku, że wasza psia wiara, y wy sami sobaki, y wasz ihumen pies etc. etc. etc. kilkakroć razy, iak zaprzysięzone w przytomności urzędnikow magdeburyi Zabłudoskiej w cerkwi klasztoru Zabłudowskiego czterech świadkow czasu wezwania zaswiadcza¹⁾, ponawiał.

¹⁾ При дѣлѣ есть присяжный листъ свидѣтелей.

O co wszystko ante omnia przed przyzwolitą zwierzchnością każdego czasu chcąc prawem czynić, takowy zanosi manifest y ony własną podpisuie ręką z oświadczeniem dalszym sprawiedliwie nie zmyslnie wyrazic zażalenia y to wszystko, co czasu prawa fusius deducetur. U tego manifestu podpis ręki temi słowy: Sofroni Nowomłynski Bielskoho y Zabłudowskoho monastyra ihumen. Który to takowy manifest iest w protokoł spraw mieyskich

magdeburgskich i. k. mei. Zabłudowskich przyięty y wpisany, a z nich parti requirenti pod pieczęcią mieyską iest wydany. Actum w Zabłudowiu roku, mea et die ut supra.

A t t e r m a n o w s k i lantwoyt miasta Zabłudowia.

Подлинный на листъ бумагъ съ печатью оттиснутой на бумагахъ.

95.

1793 г. Апрѣля 4. Донесеніе игумена Заблудовскаго и Бѣльскаго монастырей Софронія Переяславскому епископу Виктору Садковскому.

Допоситъ о насиліяхъ и притѣсненіяхъ, какія терпятъ православные отъ Заблудовскаго ксендза Якуба Пилкевича.

Ясне въ Богу Высокопреосвященнѣйшему великому господину Виктору епископу Переяславскому, коадьютору митрополіи Кіевской и Слуцкаго благочестиваго Тропцкаго монастыря архимандриту.

всенпжайшее доношеніе.

Сего 1793 года Априля 4, села Великихъ Фолварковъ, Алексѣй Гаевскій благочестивой (православный) прѣставилъ мнѣ плачевную жалобу; жена его католичка пошла на исповѣдь до ксіонза Якуба Пилкевича, плебана Заблудовскаго, но онъ ей исповѣди не далъ, говоритъ: приведи-де и свою дочь ко мнѣ на исповѣдь, тогда и тебе висповѣдаю, а когда не приведешь, то я тебе до звонцы прикую и постронковъ сто дамъ. Дочь же его, Гаевскаго, Пелагія крещена въ монастырѣ Заблудовскомъ и вышла замужъ за благочестиваго Петра Гарасимчука, съ которымъ живутъ до семи лѣтъ, и дѣти имѣютъ, и горько рыдаютъ, что ксіонзъ

Пилкевичъ и паки началъ бѣситься, аки левъ рикая искій ихъ поглотити, какъ и прежде сего 1789-года въ турмахъ людей и женъ благочестивыхъ мучилъ, мужамъ по сто плетей, а женамъ по сто розогъ давалъ, и много привернулъ на католицку вѣру, о чемъ я въ духовную Переяславскую консисторію обстоятельно, прошлаго 1792 года, декабря 16 и репортовалъ, того для всенижайше прошу и вси паствы вашего Высокопреосвященства словесніе овцы горько со слезами вопіютъ, и просятъ, чтобы ихъ отъ волка, Пилкевича, хищнаго вскорости своею архипастырскою десницею защитилъ.

Вашего Высокопреосвященства

всенижайшій рабъ

Софроній Новомлинскій Заблудовскаго и Бѣльскаго монастырей игумень.

96.

1793 г. Апрѣля 11. Его же донесеніе тому же епископу.

Проситъ зашитить православныхъ прихожанъ Заблудовскаго монастыря отъ обидъ и притѣсненій, какія терпятъ они отъ Заблудовскаго плебана Якуба Пилкевича.

Сего 1793 года Апрѣля 11, села Козликовъ Димитрій Лукашукъ, прихожанинъ монастыря Заблудовскаго, которого жена была католичка, пришелъ рано ко мнѣ съ плачемъ великимъ въ Бѣлской монастырь, и представилъ, что сего 10-го пріѣхалъ бояръ Мартинъ села Кришѣцкихъ въ село Козлики и пришелъ къ ему съ десятникомъ того же села Янкомъ Куликомъ и взяли его въ Заблудовъ, до ксіонза Якуба Пилкевича, плебана Заблудовскаго, и началъ заразъ бранить: „вашъ игумень „кепъ“ ¹⁾, свинство, и ви такіе“! и пными мерзкими и неподобными рѣчами, чего и писать не можно; и приказалъ ему, чтобы привелъ онъ свои дочери: Екатерину, которая имѣетъ лѣтъ 17, и Пелагію лѣтъ 9, до исповѣди,—которіи въ монастырѣ Заблудовскомъ крещены и до исповѣди и по сейчасъ ходили;—а какъ не приведешь утро, то тебя по ринку подъ часъ торгу на четыре углы буду бить плетми. Прошу всеніяйше Вашего Высокопреосвященства какъ можно въ скорости зашитить,

ибо началъ и пакы Пилкевичъ бѣситься, какъ и 1789 года, и тогда нашихъ благочестивыхъ людей въ турмы сажалъ, немилосердно билъ, какъ я и представлялъ обстоятельно въ Переяславскую духовную консисторію, и защиты въ тѣ поры не отъ кого было имѣть, нынѣ же вопіетъ съ горкимъ рыданіемъ и плачемъ народъ и проситъ Вашего Высокопреосвященства скорой помощи и защиты, да не до конца поглотитъ волкъ хищный православніе души, о чемъ всеніяйше представляю Вашему Высокопреосвященству въ благоразсмотрѣніе и гдѣ надлежитъ своею архипастырскою десницею зашитить.

Ваше Высокопреосвященства

всепокорѣйшій рабъ

Софроній Новомлинскій Бѣлскаго и Заблудовскаго монастыря игумень.

1793 года Апрѣля 11.

Бѣлскій монастырь.

¹⁾ Бранное слово.

97.

1793 г. Апрѣля 27. Копія прошенія повѣреннаго епископа Переяславскаго Виктора Садковскаго къ русскому посланнику въ Варшавѣ Сиверсу.

При арестѣ Виктора Садковскаго поляки забрали весь Слуцкій архивъ. По освобожденіи изъ заключенія въ Варшавѣ преосв. Викторъ израсходовалъ на путевыя издержки отъ Варшавы въ Слуцкъ какъ на себя, такъ и на своихъ союзниковъ, освобожденныхъ изъ заключенія полунагими, около 2,000 червонныхъ золотыхъ. Проситъ содѣйствія въ возвращеніи архива и въ уплатѣ путевыхъ издержекъ, о чемъ преосв. Викторомъ уже заявлено конфедераціи.

Do iasnie wielmożnego de Sivers ambasadora extraordinarynego i pełnomocnego Nayiasnieyszey Imperatorowey całej Rosyi,

Niżey podpisany plenipotent przewielebnego Wiktora Sadjkowskiego biskupa Pereiasław. archymandryty Słuckiego, przybyły do Nayiasnieyszey Konfederacyi generalney obu narodow po satysfakcyą w krzywdzie pryncypała swojego, ma honor nayspokornieyszą zanosić prozbę o naylaskawszą pomoc w uzyskaniu od Nayiasnieyszey Konfederacyi sprawiedliwości i rychłej rezolucyi w tych proźbach, iakie iuż do Nayiasnieyszey Konfederacyi są zanesione i przed Jasnie wielmożnym Panem Dobrodzieiem w dniu 2-gim mca februarii r. bieżącego udzieloną przez samego biskupa w Warszawie podaną notą przełożone nayszczególniey zaś o to.

1-mo. Aby zabrane ze Słucka cale archiwum konsystorskie ze wszelkimi przywilejami, funduszami, nadaniami monasterom i cerkwiom, tudzież z różnemi dyceczalnemi i partykularnemi pismami zwrócone na swe miejsce i przez teraznieyszych onego dozorców z zupełnym pism summaryuszem oddano było temu, od kogo wzięto.

2-do. Po uwolnieniu pryncypała nizey piszącego się z dalszemi więzionemi z aresztu, Nayiasnieysza Konfederacya obu narodow względy swoje przyobiecała i ieszcze dla bezpieczeństwa osoby biskupa przez ciąg podróży z Warszawy aż do Słucka konwoy z woyska Rzeczpltey zadeklarowała; lecz gdy to skutkiem się nie ziściło, a Biskup z ostatkow własności swey, tak na oporządzenie kilkunastu osob, nago prawie z więzow wypuszczonych, iako też i na expens podróży do Słucka wydał ze 2000 czerwonych złotych.

Sprawiedliwą zatem w imieniu pryncypała swojego niżey podpisany zanosі prozbe o naylaskawsze o to zainteresowanie się, aby na wyz wyrażone biskupowi i dalszym koniecznie potrzeby Nayiasnieysza Konfederacya przeznaczyć raczyła takowę 2000, a naymniey iuż 1500 czerwonych złotych sumę, i po exolucyą oney dla Biskupa do kommissiow skarbowych zaassignowała. O to tedy mając honor niżey podpisany tantisper upraszać, dobrotliwych oczekuje względow. Datt w Gródnie dnia 27 apryla 1793 r.

Adam Onufry Bouffał Doroszkiewicz.

98.

1793 г. Мая 17. Донесеніе Бѣльскаго игумена Иларіона епископу Переяславскому Виктору Садковскому.

Доноситъ о нападеніи на Бѣльскій монастырь польскихъ «жолнеровъ», которые искали въ гробахъ недавно умершихъ людей и даже подъ престоломъ въ церкви какихъ-то ножей, при этомъ опрокинули святые престолы и жертвенники.

Великому Господину Преосвященнѣйшему Виктору Архіепископу Мѣнскому, Изяславскому и Брацлавскому и пр.

нижайшее доношеніе.

Во время невиннаго оболганія и арешту Вашего Высокопреосвященства, польскіе жолнери, папавши на Свято-Николаевскую Бѣльскую благочестивую обитель, шукали нѣякихъ-съ-то пожовъ во гробѣхъ новопогребенныхъ мертвецовъ, въ церквахъ и подъ самими престолами и опровергнули святые престолы и жертвенники, почему въ трапезной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, и въ притворѣ большой церкви храма Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и по се время не священнодѣйствуется; но какъ братія и братство мнѣ объявили, что уже о томъ чрезъ Заблудовскаго отца игумена Софронія представлено Вашему Высокопреосвященству, но резолюции и по сіе время нѣтъ, почему и я осмѣливаюсь симъ трудить Ваше Высокопреосвященство дозволить архипастырски въ храмѣхъ престолы и жертвен-

ники посвятить, а поелику во храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы здѣлавъ престоль не по чину Восточныя церкви, съ шафами (шкафъ), въ конхъ разные вещи были влагаемы, то не будетъ ли дозволено оной со всѣмъ передѣлать или покрайности шафы выбросить.

При семъ доношу, что въ моемъ монастырѣ святаго мѣра очень мало, да и то такъ давнее, что уже ему проходитъ лѣтъ около двадцати, а по объявленію братіи, Сава Палмовскій *) хотя и привезъ изъ Слуцка, по оное все забралъ въ Варшаву, о чемъ доноси покорнѣйше прошу для необходимости хотя мало повелѣть выдать оного, и о всемъ выше прописанномъ учинить высоко-милостивое Архипастырское разсмотрѣніе и опредѣленіе.

Сего проситель Свято-Николаевскаго Бѣльскаго благочестиваго монастыря игумень
И л а р і о н ъ.

1793 года
Мая 17 дня.

*) Сава Палмовскій, б. игумень Бѣльскаго монастыря и президентъ Главной Консисторіи, учрежденной въ 1791 г. См. выше № 92, 93.

99.

1793 г. Іюля 22. Игумена Заблудовскаго монастыря Софронія ер. Виктору Садковскому.

Сообщаетъ о новомъ совращеніи Заблудовскимъ ксендзомъ Якубомъ Пилькевичемъ православныхъ крестьянъ въ латинство.

Текущаго года представлялъ я Вашему Высокопреосвященству доношеніемъ и манифестъ о утисненіи нашихъ православныхъ христіанъ паствы Вашего Высокопреосвященства на ксендза Якуба Пилкевича, плебана Заблудовскаго, какъ и сего іюля 21, представилъ мнѣ іерей Іоаннъ Смолитчъ монастыря Заблудовскаго, что де въ апрѣлѣ мѣсѣ сего года села Добреневки прихожанина нашего цѣлой домъ Іоанна Юрковича, и жену его Пелагію, дѣтей двое привернулъ на католики, и по фундушу съ его села Ляшковъ подданныхъ доводящейся десятины въ монастырь Заблудовскій на каждый годъ четыре корци, прошлаго 1792 г., приказалъ

не давать, и не отдавна, и еще многими способами помовляетъ людей, чтобы какіе нибудь сѣяли плевелы на меня и Вашему Высокопреосвященству, дабы уничтоженни были, представляю о чемъ, Вашего Высокопреосвященства нижайше прошу гдѣ надлежитъ защитить свою правовѣрную паству архипастырскою своею десницею.

Вашего Высокопреосвященства всенижайшій рабъ

Свято-успенскаго Заблудовскаго благочестиваго заграпичнаго монастыря игумень

Софроній.

Іюля 22-го, 1793 г.

АЛФАВИТНЫЙ ОПИСАТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ВЪ I, II, III и IV т. т.

АРХЕОГРАФИЧЕСКАГО СБОРНИКА.

А) ЛИЦА.

АВГУСТЪ II, король польскій, (Краковъ, 1697, дек. 4), по жалобѣ монаховъ Буйницкихъ, приказываетъ Мстиславскому судѣ Юрію Шиндевскому не вступаться во владѣніе мельницею монастырскою на р. Лохвѣ, (II 90, 91), подтверждаетъ привилей Яна III на учрежденіе при Богоявленскомъ братствѣ печати съ правомъ печатать русскія и польскія книги для богослуженія, съ прибавкою—*salva auctoritate loci ordinati ecclesiae Romano-catholicae*, (II, 92, 93)); запрещаетъ подданнымъ Юрія Сапѣги вторгаться въ имѣнія Буйницкаго и Борколабовскаго монастырей и дѣлать насилія, (II, 99—101), убѣждаетъ еп. Могилевскаго Сильвестра Четвертинскаго не вмѣшиваться въ выборы игумена братскаго Богоявленскаго монастыря и не препятствовать Клименту Пугаревичу, избранному братствомъ, быть игуменомъ, (II, 102, 103),—былъ немилостивъ къ Могилевцамъ, заставилъ ихъ платить 100 тыс. тынфовъ, подъ самымъ пустымъ предлогомъ; Саксонскія войска травили луга мѣщанъ; наложена тяжелая подать на мѣщанъ; король за 11 мил. талеровъ отдалъ имѣніямъ Могилевъ на нѣсколько лѣтъ, а имѣнцы сдали на откупъ евреямъ и т. п., (II, XXXII); онъ же далъ Могил. Бернардинамъ пенсію хлѣбомъ, (II, XXXIII), изгоняетъ, по извѣстію кардинала Валенти, какого то Берса (?), еп. Могилевскаго православнаго, предшественника Волчанскаго (III. 233), утверждаетъ за православными Бѣлоруссами (IV, 199) епархію: Бѣлорус-

скую, Мстиславскую, Оршанскую и Могилевскую съ двумя кафедраль. церквами—Спаса въ Могилевѣ и Троицкую въ Мстиславѣ, и монастыри (см.), (IV, 199 — 200).

АВГУСТЪ III, (Варшава 1736 іюля 20) подтверждаетъ подтвердительныя грамоты предшественниковъ на привилей Владислава IV Дниенской правосл. церкви, (I, 393), которую Августъ III позволяетъ возстановить (I, 392).

АВГУСТИНЪ, ЗАФАТУЙ (Савватій?) старшій Раковского базилианскаго монастыря; ему отдаютъ во владѣніе Соломерецкій православный монастырь, (II, 123, 124) 1753.

АВРААМЪ, православный чернецъ Коостянскій, обвиняемый въ возбужденіи бунта Сидоровичскихъ мѣщанъ, (III, 227).

АГРИНА, Венцлавъ, писарь, (I, 165),—Вацлавъ, писарь королевскій; чрезъ него Баторій посылаетъ письма къ Яну Ходкевичу, (IV, 33).

АДАМОВИЧЪ Янъ, землянинъ господарскій по вѣсту Виленскаго, сѣножать коего покошена бояриномъ,—его тивунецъ избить, а жена обругана, (III, 23).

АЗАРОВИЧЪ Василій бурмистръ Могилевскій, (II, 26).

АЗАРЬЯ, архимандритъ монастыря при церкви во имя Пр. Богородицы, какъ свидѣтель при составленіи Дружковичемъ записи на Богородицкую церковь, (I, 1, 1406 г.).

АКСАКЪ Иванъ, Кіевскій подвоеводій, поручилъ вознымъ осмотрѣть набитаго Вытнискаго, номонника сборника податей, (III, 59).

АКСАМИТОВСКІЙ Казиміръ, управляющій въ имѣніи митрополитовъ уніитекихъ Рутѣ, внесъ въ акты Новгородскіе декретъ комисарскій по дѣлу митр. Коленды съ Виленскимъ магистратомъ о поцерковныхъ плацахъ и юрисдиктѣ митрополичей (см.) (II, 188).

АЛБРИХТЪ МАРТИНОВИЧЪ, (смот. Краштовъ) поевода Виленскій, канцеляръ, канцлеръ. (I, 8).

АЛЕКСАНДРОВЫ приплыли (I, 12).

АЛЕКСАНДРЪ, король, (I, 7, 1507 г.) приказываетъ, по просьбѣ протоіерея Бѣльскаго Харлампія, перенести Бѣльскую Богородицкую церковь изъ замка на другое болѣе годное мѣсто; бывалъ на ловищахъ въ Бѣльской и Городенской пущѣ, (I, 15.), допущалъ землянъ Байковскихъ дѣлать проруби въ Бѣльской пущѣ и будовать дома, (I, 21), при немъ нѣкоторые Володимірскія кн. Збаразскаго села отчислены къ Корунѣ, (I, 91),—подтвердилъ куплю земли для Пречистенской церкви, (II, 172),—(Ломжа, 27 апр. 1507), далъ дозволеніе на перенесеніе Пречистенской церкви въ Бѣльскѣ изъ замка въ городъ, (II, 257),—(7000, 1 июня Вильна), даетъ кн. Глазынѣ въ вотчину села въ Смолен. повѣтъ Давыдково, Сковородно, (III, 1—2); —Яновичу, охмистру и маршалу, дворъ Дорогово, (III 3, 4),—далъ привилей Ходковичу на Рудаву, Поплавцы и Спудиловцы, (IV,—244).

АЛЕКСАНДРЪ-І, Русскій императоръ, раздѣлилъ Бѣлоруссію на 2 губерніи—Могилевскую и Витебскую 1801 г. (II—LXXVI); въ 1802 г. 1 янв. Могилевъ сдѣланъ имъ губерніи городомъ и тогда же государь дѣлалъ здѣсь маневры (II, LXXVII).

АЛЕКСАНДРЪ, владыка (?), посолъ Сигизмунда Августа къ царю Перекопскому съ „Упоминками“ обычными, (I, 127).

АЛЕКСАНДРОВИЧЪ Иванъ, бурмистръ Полоцкій, (I, 298).

АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ, Московскій царь, домогался у Польши объ искорененіи уніи, и, когда Польша въ томъ отказала,—объявлялъ ей войну,—вступилъ въ Бѣлоруссію, взялъ города Мстиславъ, Оршу, Кричевъ (1654 г.); Могилевъ, по совѣту игумена Кутеевскаго, сдался царю добровольно, и ког-

да царь былъ въ Могилевѣ, то игуменъ испросилъ разрѣшеніе переселиться къ Новгороду Великому, (II. XII).

АЛЕКСѢЙ ПЕТРОВИЧЪ, царевичъ, въ Могилевѣ безъ ассистенціи, (II. L).

АМБРОЖЕЕВИЧЪ Адамъ, землянинъ господарскій, подалъ просьбу о томъ, чтобы окопана (оцѣнена) была потрѣва, сдѣланная на его полѣ скотомъ землянина Болтроевича, что и сдѣлано вознымъ; ему накопили (присудили) вола, занятого имъ на потравѣ, въ уплату за потраву, (I, 166).

АНДРЕЙ, докторъ; его люди въ Кобринскомъ повѣтѣ на границѣ съ Корунною; его урядникъ хотѣлъ побить королевскаго дворнина и на границу не явился въ 1546 г. (I. 68).

АННА ЮАННОВНА, Рес. императрица, къ ней обращается польскій канцеляръ Крипинъ съ просьбою о возвращеніи ему его имѣнія, захваченнаго въ войну Петра I. Меншиковымъ. (III. 217, 218).

АННА, королева, жена Баторіа. (IV, 40).

АРСЕНІЙ, архимандритъ Великой церкви, подписавшійся на привилей Іерусалимскаго п. Феодана на счетъ поставленія іерархін, (II, 58).

АСІЕВИЧЪ Петръ Александровичъ, лавникъ Могилевскій, староста Могилев. братства, уполномочивается старостами и комисарами братства привезти словолитчика для братской печати, (II, 101).

АХМЕТОВИЧЪ Айса, князь, купилъ имѣніе Осокольники, въ Трокекомъ повѣтѣ, и присвоилъ къ нему землю, данную Пречистенской Трокекой церкви кн. Нелединскимъ; по суду подкоморскій приговорилъ отдать землю церкви и заплатить издержки судебныя, (II 153—160).

АХРАМЕЕВИЧЪ, бурмистръ Полотскій, послѣ пожара поставилъ въ Полотской брамѣ образа Казиміра и Іосафата, (I, 353).

АѦНАСІЙ, священникъ Витебской Богословской церкви (I, 8—9, 1522). Просить короля о мѣстѣ двумъ челоѡкомъ подлѣ церкви Богослова—Плоскую гору.—

АѦНАСОВИЧЪ Стефанъ, изъ Вильны, будтобы подговорилъ Полотскихъ мѣщанъ отпасть отъ послушенства архіеп. Сѣлавы и напасть на него, (I, 275).

Б.

БАКА Иванъ, опекунъ (адвокатъ) церкви Трокекихъ, въ дѣлѣ о захватѣ земель Пречистен. церкви, съ татарами, (II, 154), намѣстникъ Трокекій, (—161).

БАКОВЕЦКІЙ Іосифъ, епископъ Володимірскій и Берестейскій (уніитекій), посѣщая Бѣльскъ, поручилъ своему намѣстнику, при содѣйствіи уніитовъ Бѣльскихъ, насильственно отнять у православныхъ Боголюбскую церковь, незадолго предъ тѣмъ

данную имъ по декрету сейма и диплому короля, (II. 243), за что епископъ позванъ на судъ.

БАНКОВСКІЙ, посланный Шембека въ Стамбулъ, не имѣлъ доступа къ визирю, (III. 214).

БАРАНОВСКІЙ Викентій, игуменъ Буйницкій, отнялъ у Борколабовскихъ монахинъ половину фундуша Стеткевичей (селъ Костенокъ и Холмовъ), разорилъ фольварокъ ихъ, (II, 114),—разбѣрая ар-

хивъ Буйницкаго монастыря, нашелъ здѣсь фундушъ Стеткевичей и удостовѣрился, что половиною Костинюкъ и Холмовъ Борколабовскій монастырь владѣетъ незаконно, (II, 118), — признается виновнымъ въ начинаніи ссоры монастырей Буйницкаго и Борколабовскаго за Костянки и Холмы, (II, 127).—

БАРТОШЕВИЧЪ Казиміръ, писарь Оршанскій, (III, 206). —

БАСМАНЪ Левко, ловчій короля, стоялъ въ королевскомъ дворѣ въ Бѣльской пунці, въ отсутствіе короля, и „звѣрь на короля бивалъ“, (I, 15).

БАТОРІЙ СТЕФАНЪ, король, (Апрѣль 20 Вильна 1579 г.) универсаломъ, по случаю войны съ Московскимъ царемъ, призываетъ воеводъ, каштеляновъ, старостъ, державцевъ, прадикиовъ земскихъ, рыцарство и шляхту въ зборный пунктъ Свирь на 28 Юни 1579 г. (I, 152),—(см. Кмита), изъѣлъ въ 1580 г. Великіе Луки, (I, 156), — (Вильна 1582, Маѣ 21) утверждаетъ уставъ цеха и братства шапошниковъ, серняжниковъ, ноговичниковъ, при Пречистенской церкви на Росѣ, (I, 158—165),—далъ Могилевскимъ мѣщанамъ привилей на устройство католической (будтобы) школы, этотъ привилей Сигизмундъ III велитъ представить въ подлинникъ (II, 17, 18), — въ 1578 г. далъ Могилеву привилегію на ярмарки, еженедѣльные торги, построение ратуши и школы и гербъ; по этой привилегіи городъ уволенъ отъ старостинскаго управленія, (II, III),—подтверждаетъ продажную запись Ник. Юрь. Радивиля сбору Евангелическому въ Вильнѣ на каменницѣ Горностаевскую, (III, 48, 56), позволяетъ шляхтѣ на сеймикахъ собраться для сужденій о поправѣ статуту и объявляетъ скоро издать его (1584), на сеймѣ вальномъ, (III, 58, 59), его привилей на Виленскій протестантскій (Аусбур: испов.) сборъ утверждается Владиславомъ IV, (III, 169), — извѣщалъ о постановленіи сеймиковъ малой и великой Польши о войнѣ съ Данигомъ, предписываетъ Яну Ходкевичу побудить къ тому и Литовскую шляхту, какъ къ дѣлу общему; извѣщаетъ его о вторженіи татаръ и неокончаніи переговоровъ съ Москов. царемъ, (IV, 23, 24), — (Хемиза 1576, 31 Августа), извѣщаетъ Яна Ходкевича о своемъ здоровьи и о пребываніи въ Торнѣ, гдѣ панове Прусскіе изъѣвали ему покорность, кромѣ Гданска,—о присылкѣ князьями Прусскимъ и Поморскими изъѣвленія готовности на подданство ему, о посольствѣ отъ цесаря Турецкаго съ предложеніемъ мира и дружбы, (IV, 24, 25); приказываетъ Христофору Радивилю дѣйствовать противъ непріятелей въ Лифляндіи вмѣстѣ съ Яномъ Ходкевичемъ, (IV, 25, 26), увѣдомляетъ Яна Ходкевича о томъ, что Гданчане чрезъ своего синдика объявили формальное неповиновеніе сейму и отказъ внести денежные и другіе общественныя повинности отъ г. Гданска, что укрѣпляютъ городъ и снаряжаютъ войсками, огра-

били шляхетскіе дома; король проситъ прислать по этому дѣлу письменный совѣтъ въ Вроцлавскъ, гдѣ оно имѣло подвергнуться обсужденію сейма; увѣдомляетъ, что послалъ пословъ въ Турцію и Москву, (IV, 27, 28), — (Варшава 1577, Апр. 23) извѣщаетъ Яна Ходкевича о побѣдѣ гетмана короннаго надъ войскомъ Гданскимъ, при чемъ убитъ и начальникъ войска, (IV, 29), — о новомъ упорствѣ Гданска, о разореніи Гданчанами Оливскаго монастыря и шляхетскихъ имѣній, о сношеніи ихъ съ Магнусомъ (Датскимъ) и Москов. царемъ, который шлетъ упоминки татарамъ, о необходимости посполитаго рушенія, для чего назначены сеймы, куда приглашается и Ходкевича, (IV, 30, 31), — (изъ обоа 1577 г. Августа 13) получивъ извѣстіе о движеніи Московскихъ войскъ изъ Лифляндіи въ Литву и предостереженіе отъ Яна Ходкевича объ опасности, грозящей в. к. Л., если поляки не помогутъ ему, приглашаетъ Ходкевича дать совѣтъ, нужно ли и гдѣ именно собрать вальный сеймъ, (IV — 32, 33), увѣдомляетъ (изъ Мальборга, Октября 30) о необходимости созвать сеймики прежде въ Литвѣ, а потомъ въ Польшѣ, (IV, 33) для изысканія средствъ къ войнѣ, и проситъ — заявить польскимъ посламъ объ опасности для княжества Литовскаго и упадкѣ Лифляндіи и отклонить посполитое рушеніе, которое собирается очень медленно, — убѣдить и Лифляндцевъ (Рижанъ), чтобы послали пословъ на сеймъ, (IV, 34), — рассказываетъ, какъ царь Московскій безъ причины вторгнулся въ Лифляндію и грозитъ Вильнѣ,—назначаетъ сроки для сеймиковъ и сейму вальному, приглашаетъ Яна Ходкевича на сеймъ, (IV, 35), а по сеймѣ, увѣдомляя его, что войска Московскія въ большой силѣ идутъ на Литву и что служба изъ подъ Гданска послана будетъ въ Лифляндію, приказываетъ немедленно собираться съ войскомъ въ Ушполь, куда объявляетъ вскорѣ прибыть, (IV, 36, 37), — (Сандомиръ 25 Сент. 1578) проситъ Яна Ходкевича прислать ему изъ Жмуди соколова, (IV, 38), увѣдомляетъ его о сеймѣ Варшавскомъ, бывшемъ по случаю войны съ Москвою, объ отправкѣ пословъ къ Перекопскому царю, о необходимости отослать Московскихъ пословъ, для чего король ѣдетъ въ Криковъ, а потомъ будетъ въ Литвѣ, куда приглашаетъ на совѣщаніе и Яна Ходкевича, (IV, 39, 40), извѣщаетъ Я. Ходкевича о вторженіи чр. Дитѣръ Перекопскаго царя, — о посылкѣ войскъ къ Люблину, о прибытіи его въ Варшаву и въ Гродну и приглашаетъ его на съѣздъ, (IV, 40, 41), — предписываетъ (Вильна 1582 г. Септ. 25) Кмитъ Филону очисить и сдать русскимъ Великія Луки и Холмъ, по мирному договору (IV, 41, 42), позволяетъ построить Печерскую корчму (IV, 84); — приказываетъ Слуцкимъ князьямъ не мѣшать постройкѣ мельницы въ Печерскѣ и не примущать Печерянъ къ постройкѣ Могилевскаго замка; даетъ арх. Хребтовичу Мелетію грамоту на спо-

койное держаніе имѣній Печерскаго монастыря (IV, 85).

БАУРЪ, генераль, взялъ тысячу тынзовъ съ Могилева вмѣсто провизіи, а все таки войско расквартировалъ въ Могилевѣ, (II, XLI), „своею кухнею отягощаль городъ“ (II, XLII).

БЕВСТЪ — де, Саксонскій генераль, получилъ отъ Августа II Могилевскую экономію, (II, XXXI).

БЕДЕЛЕВИЧЪ, бояринъ Судеревскій, имѣлъ 5 службъ въ Буйвидишкахъ въ застанѣ, (I, 33).

БЕЗОБРАЗОВЪ Иванъ Ивановичъ, бояринъ и воевода на Рославль, примилъ польскому королю еще при растригѣ — самозванцѣ, а по убіеніи его, отъ имени Дмитрія Шуйскаго и кн. Голицыныхъ велъ переговоры съ Гонсевскимъ и Домарацкимъ, о подчиненіи королю, или королевичу, и крестъ имъ цѣловаль съ другими боярами, а потомъ долго не являлся къ королю; Домарацкій приглашаетъ его и проситъ извѣстить о томъ и города Сѣверскіе, (I, 245).

БЕРЕЗКО Кузьма Ивановичъ, Полотскій мѣщанинъ, заявляетъ ратушѣ, что оставляетъ православіе и принимаетъ латинство, (I, 338).

БНПДАСЪ, кравецъ Полотскій, даетъ обѣщаніе ратушѣ не играть въ карты и не пить меду и горѣлки, подѣ штрафомъ тюрьмою и карбачами въ яткахъ и на камнѣ, (I, 389).

БЛУДОВЫ, Иванъ, отецъ, и Григорій его сынъ, прапорщикъ, сдѣлали мировую съ Воронцомъ о бѣглыхъ его крестьянахъ, (III, 215, 216).

БЛЯДОВСКІЙ Каспръ, бурмистръ Бѣльскій, участникъ въ дѣлѣ насильственнаго отнятія у православныхъ церквей Бѣльскихъ, (II, 250).

БОБКОВИЧЪ Іоаннъ, священникъ Воскресенскій въ Могилевѣ, (II, LXIII).

БОБРІКОВИЧЪ Іосифъ, изъ архимандритовъ Духовскаго Виленекаго монастыря, первый епископъ Могилевскій, избранъ въ 1632 г. въ Варшавѣ православ. шляхетствомъ, и утвержденъ королемъ въ 1633 г. Его посылали умирять казаковъ запорожскихъ; въ 1635 онъ умеръ въ Вильнѣ и погребенъ II. Могилою въ Духовскомъ монастырѣ, (II, X).

БОГДАНОВИЧЪ Іоаннъ, протопопъ Краснянскій, пишетъ къ Конисскому Георгію о затрудненіяхъ въ пересылкѣ писемъ, проситъ подвинуть Переяславскаго епископа Іова къ дѣятельности въ пользу православныхъ, извѣщаетъ, что назначена комиссія по ихъ дѣлу и проситъ молитвы объ избавленіи отъ уніатской неволи, (II, 139, 140).

БОГОВОЛЬСКІЙ Лукіанъ, протопопъ Бѣльскій, съ уніатскими попами и мѣщанами насильственно отнималъ у православныхъ Бѣльчанъ ихъ церкви и заключилъ договоръ съ нѣкоторыми мѣщанами о насильственномъ отнятіи у православныхъ церкви св. Николая, на которую напалъ, отбилъ въ ней замки и т. п. (II, 250, 252).

БОГУРИНСКІЙ Мелешко (въ послѣдствіи епис-

копъ Владимірскій), монахъ Печерскаго монастыря, съ людьми своими навалъ на своего архимандрита, въ его господѣ, на пути изъ Минска, ограбилъ его до конули, при чемъ забралъ много церковныхъ вещей, (IV, 16); ему помогали люди Минскаго подстаросты и урядъ воеводы Минскаго.

БОДЗЕВИЧЪ Андрей, сениоръ кальвинскаго собора въ Вильнѣ, подалъ комиссіи по дѣлу м. Коленды заявленіе, что сборъ построенъ на мѣстѣ Горностаевского дома, (II, 201).

БОЛОБАНЪ Гедесонъ, епископъ Галицкій, Львовскій и Каменца Подольскаго, экзархъ Константинополь. патріарха (1605), „за оказіею писанія отъ Могилевскихъ мѣщанъ“, въ посланіи увѣщаетъ ихъ быть твердыми въ православіи среди гоненій, (II, 23).

БОНА, королевая и великая княгиня, имѣетъ дѣло съ Яномъ Радивиломъ, по которому готова послать отъ себя комисаровъ на границы Галыза, Райгорода и Бѣльска, (I, 14), — поручаетъ Ал. Нв. Ходкевичу разграничить поля земліи ея Славскаго и подданныхъ ея, въ Новой волѣ и Березовой, (I, 37), — приказываетъ своему старостѣ уговорить и побудить подданныхъ ея Добучинскихъ, Литовцевъ римскаго закона, давать ксендзу ихъ вмѣсто десятины по копѣ збожа съ уволоки и по грошу коляды, (IV, 2, 3).

БОРЕЦКІЙ Іовъ, митрополитъ, объявляется королевскимъ универсаломъ сообщникомъ шпіона турецкаго — Іерусалим. патріарха, отъ котораго, вопреки церк. законамъ и безъ вѣдома короля, осмѣлился получить поставленіе на митрополию, (I, 355), въ королев. универсалѣ обвиняется въ сообщничествѣ съ султаномъ турецкимъ; это обвиненіе осуждаетъ Левъ Сапѣга, (II, 30), — окружнымъ посланіемъ приглашаетъ духовныхъ и свѣтскихъ православныхъ въ Кіевъ на 15 Августа 1628 г. на совѣщаніе о церковныхъ дѣлахъ, (II, 39).

БОРКОВСКІЙ, слуга Яна Сапѣги, обвинитель Громычиной, онъ же ее и арестовалъ, по приказу своего господина, (III, 108—110, 116, 124, 126, 131).

БОРОВСКІЙ, служебникъ Полоцкаго воеводы и его служебника Чернавскаго, маючи при себѣ Полоцкихъ казаковъ и съ бронею сопротивлялся, по приказу своего пана, дворянину королевскому при вводѣ въ села Полоцкой архіепископіи и не дозволилъ ему сдѣлать реестръ этимъ селамъ, (I, 169); тоже было и при вводѣ въ имѣніе Вороничи, (I, 170) и Уличи.

БОРОДУЛЬСКІЙ, бурмистръ Дисненскій, заявляетъ предъ Полотскою ратушею привилей Августа II на устройство Дисненской правосл. церкви, (I, 392).

БОУРЪ, генераль Петра I, который, по просьбѣ Люблинскаго сейма, имѣлъ срыть Быховскую крепость, (III, 204). См. Бауръ.

БРАНЕЦКІЕ, Андрей и Едамъ, земляне повѣту

Любелскаго, имѣніе ихъ пограничное въ Корунѣ съ в. к. Литовскимъ, при р. Бранкѣ, (I, 46, 47), ихъ замокъ Городище, гдѣ былъ бой Литвы съ Корунюю,—они убили Воинскаго жителя за то, что жито свое жалъ, (I, 49).

БРАНИЦКАЯ Екатерина (изъ Чарнецкихъ) жена маршала и старосты Бринскаго, Бѣльскаго, побуждается грамотою Яна III отдать нѣсколько уделовъ, въ державѣ ея Бѣльской, шляхтичамъ, лишенымъ земель отъ Московскаго завоеванія изъ Черниговскомъ и Новгородскомъ воеводствахъ, до тѣхъ поръ, пока имъ не будутъ возвращены ихъ земли, (II, 190, 191).

БРАНИЦКІЙ Николай, стольникъ коронный, староста Кросненскій, получаетъ отъ к. Яна III приказъ защищать униатскихъ поповъ отъ военныхъ реквизицій громадъ этого староства, (III, 194).

БРАТАНОЕСКІЙ Анастасій, архимандритъ Московскаго Новоспасскаго монастыря, назначенъ въ 1797 г. Могилевскимъ епископомъ, способствовалъ закрытію Могилевскаго женскаго монастыря, по запросу св. Синода, (II, LXXVI, LXXVII); былъ на епархіи до 1806 г.

БРЖОСТОВСКІЙ, Кипріянь, Павелъ, референдарій в. к. л. и писарь, (II, 188, 238). — еп. Виленскій, проклявшій Сапѣгу, гетмана, за то, что тотъ дозволялъ войскамъ зимовать въ имѣніяхъ его епископіи, обвиняется Сапѣгою въ томъ, что сдѣлалъ онъ это по иностранному внушенію, для возбужденія волненій въ странѣ, и съ намѣреніемъ стѣснить свободу и права шляхты своими клятвами и притязаніями, чтобы войска не зимовали въ его церков. имѣніяхъ, (III, 197, 198), — подвергается обвиненіямъ и жалобамъ, выраженнымъ войскомъ Сапѣги его посламъ на сеймѣ 1694 г., (II, 199, 200).

БРОЛЬНИЦКІЙ Гедеоиъ, архіепископъ Полотскій и пр., жалуется королю на мѣщанъ Могилевскихъ за то, что они образовали свое братство на плацу Спасскаго монастыря и не повинуются ему, епископу; (II, 17), — преемникъ Загорекаго на Полотской архіепископіи (уніятъ), (II, VII).

БРОЗНЧЪ Гавріилъ, райца Виленскій, держалъ огородъ въ Трокахъ Пречистенской церкви, (II, 161).

БУБНОВСКІЙ (Bubnowski) Іеронимъ, подстароста Бѣльскій, насильственно отнялъ у православныхъ 3 церкви въ Бѣльскѣ, при чемъ билъ и увѣчалъ православныхъ, (II, 244).

БУДГАКОВЪ, Яковъ Пвановичъ, русс. посоль въ Польшу; къ нему былъ отправленъ изъ Ченстохова спис. Садковский и, по его совѣту, вступилъ въ управленіе своею епархіею, (II, 143, 144).

БУТУРАНИНЪ Иванъ Васильевичъ, Могилевскій царскій воевода, получаетъ приказъ п. Никона запретить монахамъ Боголюбскаго монастыря заниматься корчемствомъ, (II, 79).

БЫКОВСКІЙ Юрій, посланецъ Сигизмунда II къ ц. Ивану Грозному, которому поручено было доставить къ царю письмо короля о несогласіи его уступить Москвѣ часть владѣній, и который за укорительныя слова съ разметомъ на царя, содержащіяся въ письмѣ, былъ заключенъ царемъ, но потомъ отпущенъ къ королю съ предложеніемъ свиданія, (IV, 3, 4); онъ былъ и ограбленъ на Москвѣ, (— 6). — Стенанъ, стольникъ Минскій, въ его имѣніи коня приговорила крестьянина его за подрѣзываніе пчелъ къ повѣщенію, (III, 239).

БЫХОВЕЦЪ Дмитръ, подсудокъ Трокескій, (II, 64).

БѢЛЕВИЧЪ — Станкевичъ Николай, подкоморій Жомонтскій, тивунъ Ойригольскій, и — Войтѣхъ Юрьевичъ, старостичъ Жомонтскій, тивунъ Шовдовскій, избраны послами Жомонтекой земли на коронаціонный сеймъ 1573 г., (IV, 12).

БѢЛЕЦКИЧЪ Іосифъ, игуменъ Макаковского монастыря, просилъ митр. Варлаама Ванатовича о вытребованіи изъ Кутенскаго монастыря документовъ, принадлежащихъ Макаковскому, (II, 130, 131).

БѢЛИНСКІЙ Василій, подсудокъ земскій Мстиславскій, (III, 64), передаетъ Мстиславскій замокъ другому городничему, (III, 74).

БѢЛОЗОРЪ Крыштофъ, капоникъ Виленскій, участвовалъ во вторичной комиссіи, назначенной въ канцеляріи короля для разбора дѣла Анны Сапѣжиной съ вѣдунтовавшимися ея крестьянами; комиссія эта рѣшила въ пользу крестьянъ, (III, 201, 202).

БѢРСЪ (Борисъ?) „Bersum“ епископъ православный въ Могилевѣ, предшественникъ Волчанскаго, изгнанный корол. Августомъ II, (III, 233).

Предшественникомъ Волчанскаго Іосифа былъ Сильвестръ Четвертинскій (Арх. Сб. II. L).

В.

ВАВРЕЦКІЙ Александръ, Фаддей, съ Скретушева, суррогаторъ земскій и подстароста судовой Оршанскій, принималъ жалобу Буйницкихъ монаховъ на Борколабовскихъ монахинь за наѣздъ послѣднихъ вооруженно на занятыхъ монашескими урядниками части селъ (фундуша Стеткевичей) Холмовъ и Костянокъ, (II, 116).

ВАЖИНСКІЙ Иванъ, писарь короля Яна III, (II, 90).

ВАЛЕРІАНЪ (Протасовичъ), бискупъ Виленскій, покупаетъ домъ въ Вильнѣ для помѣщенія въ немъ іезуитовъ, (III, 26, 28); документъ дается ему на русскомъ языкѣ, (III, 28).

ВАЛЕНТИ, кардиналъ, пишетъ къ Мих. Сапѣгѣ увѣщаніе стѣснить православіе, (III, 233).

ВАЛЕНТИНОВАЯ, Виленская вольная, по невѣдѣнію вышла за мужъ за подданнаго, и когда владѣлецъ его требовалъ къ себѣ, то претендовалъ и на жену, но она отказалась идти въ подданство, (III, 71).

ВАЛКЪ, Волкъ, Иванъ Сергѣевичъ, радца Полоцкій на мѣстѣ Лантовойта въ дѣлахъ о чародѣйствѣ Брикуна (I, 338) и въ приговорѣ убійцы Шитину къ четвертованію, (I, 346).

ВАНКОВИЧЪ Юхно, дворянинъ короли, (III, 8).

ВАРВАРА, королева, получаетъ отъ короля въ вѣно гор. Ковно съ мытомъ, Меречъ, Росейны, Олиту, и т. д. (III, II—13).

ВАРЛААМЪ (Ванатовичъ), митрополитъ Кіевскій (1725) чрезъ посланца требуетъ отъ Кутейницкаго и Буйницкаго игуменовъ документовъ на земли Максакоевскаго и другихъ монастырей, (II, 130, 131).

ВАРКОВСКІЙ Мышко, каштелянъ Волинскій, (I, 269).

ВАСИЛЕВИЧЪ Θεодосій, архимандритъ Слуцкій. сдѣланъ Могилевскимъ епископомъ на мѣсто Меодія, въ 1669 г., (II, XXIII), онъ умеръ въ 1678 г. (II, XXV).

См. VII-й т. Археогр. Сб., гдѣ помѣщена его обширная переписка по дѣламъ Православія.

ВАСИЛЬЕВИЧЪ Петръ, Лантовойтъ Полоцкій, хорошитъ съ сыномъ, безъ проводу духовного, тѣло внука своего на цвинтарѣ Рождественской церкви въ Полоцкѣ, за тѣмъ, когда архіеп. Кунцевичъ велѣлъ вырить тѣло—для совершенія надъ нимъ обряда погребенія, то онъ прогналъ священника и дяковъ и снова закопалъ тѣло и заявилъ возному, что цвинтаръ—земля Божья и королевская и что ему вольно тутъ хорошить, потому что они (мѣщане) церковь збѣдавали, пона на проводы не упростили, а посему проводить и звонить не хотѣли, (I, 263, 264).

ВАСИЛЬЕВИЧЪ Самсонъ, директоръ Могилевскихъ свѣтскихъ школъ, приглашенъ еписк. Кошескимъ въ префекты Могилевской семинаріи, (II, 144).

ВАСИЯНЪ, владыка (Володимірскій) 1507 г. (I, 7). Упоминается о его письмѣ къ королю Александру на счетъ перенесенія Бѣльской Пречистенской церкви изъ замка на другое болѣе годное мѣсто.

ВАСКО, дякъ намѣстника Минскаго, служебникъ, дается въ вижи Служиччу по его дѣлу съ Совичомъ (см.), (I, 130).

ВАССА МИХАЙЛОВА, княгиня (I, 7). Король Александръ называетъ ее бабкою своею; упоминается, что Бѣльская Пречистенская церковь отдана ею и останки ея покоятся съ этимъ храмъ.

ВАЦУТА Иванъ, протопопъ Луцкій и намѣстникъ, ему сдалъ книги, ризы, посохъ и весь ескарбъ церков. еп. Терлецкій, уѣзжая въ Римъ, (I, 199).

ВЕЛЕГУРСКІЙ Вацлавъ, каштелянъ Волинскій,

депутатъ Люблинскаго сейма къ Петру I о г. Выховѣ (III, 203).

ВЕЛЬКО, намѣстникъ монастыря при церкви Богородицкой (I, 1, подъ 1406 г.).

ВЕЛЯТИЦКІЕ: Анна Ивановна, дочь еп. Кирилла, и Иванъ, ея мужъ, получаютъ по духов. его завѣщанію дѣлившуюся его дворовъ и золотыя и др. вещи (I, 197, 199),—разныя хлѣба изъ фольварковъ, (I, 198); онъ же писарь Минскій, ему и его женѣ еп. Терлецкій записалъ все недвижимое имущество, (I, 231, 234, 235, 236).

ВЕНЦКОВИЧЪ, бурмистръ Троцкій, помощникъ Свѣявъ въ грабежѣ въ Троицкой архимандріи (II, 175).

ВЕРЕЙСКІЙ, мечникъ Стародубскій, ревизуетъ и составляетъ уставу Горигоркамъ, им. Полубенскаго (III, 188, 189).

ВИЛГОРСКІЙ, Вацлавъ, подвоеводій Кіевскій (III, 60).

ВИСЛОУХЪ, писарь короля его м., (I, 294).

ВИЛЕЙКО Тома, регентъ земскій Виленскій, заявляетъ главному суду, что пожаромъ, начавшимся въ земскомъ судѣ, истреблены вѣщныя акты Вилен. земскаго суда съ 1667 г.—1766 и за 1793 и 1794 г. (I, 397).

ВИСКОВСКІЙ Александръ, ротмистръ казацкій повѣтовый, которому вышла служба въ 1633 г. въ замкѣ Полотскомъ противъ Московскаго войска, (I, 271).

ВИТОВСКІЙ Лука, подсудокъ земскій Кіевскій, вводилъ въ митрополию Петра Могилу, (II, 49).

ВИТИНСКІЙ, Матей, подстаростій и суколектъ побору королевскаго Житомирскій, прибитъ былъ Кіевскими судьями, (III, 59).

ВИТОВТОВЫ привилія (I, 12) Ганьзской шляхты.

ВИТОЛТЪ, в. к. Литовскій, ставалъ въ Бѣльской пуци, гдѣ теперь Книшинъ, Добренецъ и Долгая Лука, и въ Гореденской пуци зубри ловаивалъ, (I, 15). За Витолта бобры гонимы на р. Соколицѣ и на р. Суприслѣ, (I, 18), по желанію малжонки своей кн. Уліаны, фундавалъ въ 1384 г. Пречистенской церкви въ Трокахъ луку озера и землю пустовскую и велѣлъ уписать въ четъ на престольное, (II, 162), далъ землю Троцкой церкви, (II, 172), съ его времени крестьяне Минскаго повѣта (Качинцы, Датынцы и др.), держатъ свои угодья, (I, 73), съ его времени кн. Коширскіе владѣли землями въ Минскомъ повѣтѣ по р. Припяти, (I, 77, 78),—Александръ Кестутіевичъ, завоевалъ Витебскъ, Оршу и Могилевъ въ 1395 г., (II, II), повелѣваетъ дать Кловгану куничника, (III, I).

ВИШНЕВСКІЙ Θεодоръ, князь, его село Видюты, въ Минскомъ повѣтѣ, пограничное съ селами Сапгушковица Θεодора, (I, 80), его люди ведутъ по границѣ Литвы и Коруны, (I, 87), Вишневецкій и Вишневецкій, Александръ, его село Езовское, (I, 87, 88), на границѣ Городельскаго и Бѣзскаго

повѣта (—88):—кн. Дмитрей, его имѣнія въ Кремненскомъ повѣтѣ, (I, 109, 110);—Константиѣ, князь продалъ Деречинскій дворъ и церковь кн. Полубенскимъ, (I, 225);—Корибутъ Михаилъ, избранъ королемъ 12 Іюня, 1669 г., далъ привилей на Могилевскую епископію архим. Василевичу, (II, XXIII), освободилъ Могилевскихъ жителей отъ всякаго суда, кромѣ ратуши и королевскаго, дозволялъ имъ построить Воскресенскую церковь (II, XXIV) и Успенскую; велѣлъ удалить баниланъ изъ Спаскаго монастыря, отданнаго православному епископу, (II, XXV);—Михаилъ, Корибутъ на Збаражѣ, Вишневицѣ, графъ на Долѣскѣ, Домбровицѣ, Брагинѣ и Комарнѣ, воевода Виленскій, гетманъ и. к. Л. универсаломъ предписываетъ кагаламъ еврейскимъ въ Бѣлоруссіи прислать своихъ старшихъ съ податными документами въ Гродну, для повѣрки правильности сбора ими податей съ евреевъ, такъ какъ онъ, гетманъ, недополучаетъ съ евреевъ жалованья и получилъ жалобы отъ евреевъ на кагалное начальство (III, 220, 221);—князь, вопреки письменному ручательству, что не будетъ служить Лещинскому, передался врагамъ Петра 1-го, (III, 212) и хотѣлъ самого царя взять въ плѣнъ (—213), за что польское правительство обѣщало судить его.

ВЛАДИСЛАВЪ (Ягайло?), король (упомянутъ въ актѣ 1546 г.), далъ привилей на границу между Литвою и Корупою (I, 47).

ВЛАДИСЛАВЪ (III) король, привилей его на зѣдноченіе религій Грецкой съ Римскою, (I, 269).

ВЛАДИСЛАВЪ IV (1633 г. Августа 8, Борисовъ) приказываетъ Полоцкимъ мѣщанамъ, разбѣгавшимся послѣ Московскаго погрома изъ города, возвратиться въ городъ и защищать отъ врага, подъ угрозой раздать плацы Полоцкіе другимъ людямъ, если мѣщане не послушаются, (I, 273)—(изъ Богдановой околицы 1633, Ноября 23) приказываетъ Полоцкимъ бурмистру и райцамъ не оставлять города и не переселяться въ города, занятые непріятелемъ, (Московскими войсками), (I, 276),—(Варшава 1635 г. 14 Марта) привилегіемъ передаетъ во власть уніатовъ митрополію, архіепископство Полоцкое, Володимірское, Пинское, Холмское и Смоленское съ монастырями при нихъ, Троицкій Вилен. монастырь съ братствомъ и Птишскою церковью, монастыри Гродненскій, Жидичинскій, Могилевскій, Менскій, Новгородскій, Онуфриевскій, Мстиславскій, Птишинскій (Пустынскій?), Полоцкій, Браславскій и другіе, запрещаетъ православнымъ имѣть въ Витебскѣ, Полоцкѣ и Новгородѣ церкви, онъ же приказываетъ Полоцкому воеводѣ Книшкѣ (Варшава, 1638, 28 Мая) охранять уніат. духовенство отъ паслій свѣтскихъ людей (I, 356—358),—универсаломъ (1633 г.) повелѣваетъ оставить Дисненскимъ мѣщанамъ церковь Воскресенія, (I, 393), (Краковъ 1633, Мар. 3) даетъ землямъ Оршанскимъ и мѣщанамъ Могилевскимъ, братчикамъ, грамоту на утвержденіе братства и

основаніе церкви и монастыри богоявленскихъ на группѣ, данномъ Яномъ Огинскимъ, а также на заведеніе школы, семинаріи, и беретъ монастырь подъ свою опеку и дозволяетъ братству справоваться порядками, данными п. Іеремією Виленскому и Львовскому братствамъ, (II, 45, 46),—для згоды уніатовъ съ неунитами, даетъ Петру Могилѣ дипломъ на Кіевскую митрополію съ церковью св. Софій въ Кіевѣ и Пустынскимъ монастыремъ, дипломъ этотъ подтвержденъ на Литов. трибуналѣ (II, 48, 49),—(Варшава 14 Мар. 1635) отдастъ уніатамъ епископіи Полотскую, Пинскую, Холмскую, Владимірскую и Смоленскую, монастырь Троицкій въ Вильнѣ Птишницкую и Гродненскій, Жидичинскій, Могилевскій, Минскій, Новгородскій, Онуфриевскій Мстиславскій, Пустынскій, Полоцкій, Браславскій, (II, 60, 61),—(Варшава, 6 Сент. 1646) далъ м. Могилѣ конспектъ на постройку въ Могилевѣ церкви св. Николая и поставленіе при ней черницъ и поповъ, по просьбѣ Коссова, Могилевскаго владыки, перемѣнилъ привилей въ томъ смыслѣ, что монастырь имѣть быть для черницъ, а не для черницъ, (II, 70, 71), сверхъ того дозволилъ имѣть два каноны въ Николаевской ц. въ праздники св. Николая (—71), назначилъ комиссію для дивизіи г. Вильны на три части, при чемъ дома на по церковномъ Ивановскомъ плацѣ признаны были за магистратомъ, безъ протеста церк. властей, (II, 211),—(Краковъ 20 Мар. 1633), утвердилъ фундуиъ Михайловской Бѣльской церкви, (II, 258),—мѣщанскій и король Сигизмунда I. (II, 257);—королевичъ, дозволялъ Могилевскимъ мѣщанамъ безопашинно торговать въ Сѣверской и Русской областяхъ, за усердіе ихъ къ нему при его домогательствѣ на Московскій престолъ, (II, VII),—въ 1633 г. далъ Могилевцамъ, за содѣйствіе ихъ войскамъ короля въ войнѣ съ Москвою, право гнать водку для домашняго употребленія, освободилъ отъ постоя, (II, X), далъ распоряженіе о выселеніи евреевъ за городъ и запретилъ имъ строить бани, пивоварни, по причинѣ частыхъ отъ нихъ пожаровъ, подтвердилъ учрежденіе особой братской кассы купеческой, велѣлъ распечатать Могилевскія церкви и сдать мѣщанамъ, (II, X);—(Вильна 1633 г. Іюля 20) даетъ привилей Виленскимъ евангеликамъ Аугсбургцамъ на право имѣть сборъ и т. п. и участвовать въ цехахъ и т. д., (III, 168—170), послалъ комиссаровъ на Поляновскій мирный договоръ въ 1635 г. (IV, 92),—(Варшава 11 Сент. 1642) приказываетъ м. Сѣлянѣ не отнимать у православ. Дисненцовъ цер. Воскресенія и не притѣнять православныхъ, (IV, 193),—(Краковъ 1633, Мар. 14), посылаетъ своего дворянина отдать православнымъ въ Бѣлскѣ св. Богоявленія, а въ Клецеляхъ—Никольскую церковь, о чемъ извѣщаетъ универсаломъ, (IV, 240).

ВНУЧЕКЪ Станиславъ, Ошмянскій земскій писарь, (III, 78).

ВОВРЖЕЦКІЙ, подстароста Оршанскій, по наученію раввина Могилевскаго, поручилъ своимъ комисарамъ ограбить прикащика купца Лугинина, (III, 237).

ВОДОРАЦКІЙ Николай, державній отъ Виленской Троицкой семинаріи им. Печерскъ и притянутый къ суду К. Печер. архимандритомъ по этому дѣлу (IV, 76—88).

ВОЕЙКОВЪ, майоръ, квартировалъ (въ походъ 1707 г.) въ замкѣ Могилевскомъ и бралъ реквизицію, (II, LI),—полковникъ полкъ Петра В., прибывъ въ Могилевъ, потребовалъ 10 тыс. тынфовъ и въ одну ночь собралъ ихъ экзекуціей, (II, XLVI).

ВОЙНА Лавринъ, державца Красницкій и Квасовскій, вмѣстѣ съ Дыбовскимъ становилъ помѣру волочную въ замкѣ Городенскомъ, (I, 135),—писарь королевскій, староста Пинскій, державца Олитскій и Квасовскій, подскарбій земскій в. к. Л., послалъ изъ королевскаго скарбу 40 копъ гр. кормовыхъ Скумину Тинковичу, приставу при Московскихъ послахъ въ 1578 г. (I, 151),—справца помѣры волокъ Городенскихъ, (III, 19) равнялъ уволоки подданныхъ короля въ Городиѣ, при чемъ захвачены земли земнина Ковнацкаго, въ замѣнъ чего ему даны другія земли, (III, 20, 22),—одолжалъ до скарбу в. к. Л. 500 копъ, и для погашенія ихъ получилъ им. Рогачи, а когда оно было отдано Радивилу, то Война и его сынъ Андрей до животовъ получили села Чупурны и Ходоровичи, (III, 45—47,—IV, 15 и 250).

—Венедиктъ, бискупъ Виленскій, (III, 71), ему, передается на судъ дѣло вольной женщины вышедшей по невѣдѣнію замужъ за невольнаго, (III, 72),—составилъ договоръ между м. Рутскимъ и К. Печерскимъ архимандритомъ объ уступкѣ монастырю им. Печерека, (IV, 87),—Матей, писарь королевскій на духов. завѣщаніи еп. Кирилла Терлецкаго, (I, 199), Семенъ, подъ его властію перемѣнивали жида Жомонтской земли, собиравшие мыто съ товаровъ, привозимыхъ „съ границъ Прусскихъ“, (IV, 13). Стефанъ, Полотскій мѣщанинъ, на ратушѣ даетъ обѣщаніе до смерти не пить горѣлки и меду подъ штрафомъ тюрьмою, (I, 389).

ВОЙСНМЪ Станиславъ Антоновичъ, судья городскій Троцкскій, имъ составленъ инвентарь Троцкой экономіи для воеводы Троцкаго Огинскаго, (II, 177).

ВОЙТЕХОВИЧЪ Матей, державца Волковскій участникъ въ поправкѣ Ганязскихъ границъ, (I, 13).

ВОЛКОВЪ, капитанъ войскъ Петра В., бралъ реквизицію съ г. Могилева, на 500 талеровъ на 1 роту, (II, LI).

ВОЛКЪ Янъ, подстолій Ошмянскій, (III, 81),—Василій, Пековский воевода, убитъ въ сраженіи подъ Стародубомъ, (IV, 7).

ВОЛОВИЧЪ Андрей, хорунжій земскій в. к. Л., (IV, 53).

—Григорій, канцеляри Новгородскій, староста

Слоимскій, опекунъ дѣтей землянина Холевскаго, (III, 281,—IV, 250).

—Остафій, маршалокъ, писарь, (I, 134).—Евстафій, книзь (ксендзъ), пробошъ Троцкскій, писарь и референдарій в. к. Л., жаловался Пинскому земскому суду на нападѣніе, учиненное на дворъ его Вавулича Ярономъ Терлецкимъ, (I, 236),—(Евстафій), бискупъ Виленскій; по предложенію его учинена была при митр. Рутскомъ „транзакція“ о поцерковныхъ плацахъ, при участіи его канониковъ, (II, 235).

См. Przyjalowski, Żywoty biskupów Wilenskich. —Евстафій Богдановичъ, писарь, староста Могилев. и Медницкій, получивъ въ замѣнъ земель его имѣніе Бильска земли с. Скрипниковъ, упросилъ короля, чтобы и людей на этой землѣ сидѣвшихъ ему оставили, (III, 19), подканцлеръ староста Берестейскій и Кобринскій, его дворъ въ Вильнѣ подлѣ цер. Покрова, (III, 50),—Евстафій, получилъ, по волѣ короля, имѣніе Рудаву, бывшее за Юріемъ и Яномъ Ходкевичами, (III, 284),—Евстафій, папъ Троцкскій, извѣщаетъ сестру свою, что онъ припалъ къ себѣ на воспитаніе дѣтей Авраама Горскаго, (IV, 9),—староста Кобринскій и Берестейскій, приказываетъ своему Добучинскому намѣстнику не брать торговаго съ торговцевъ и шинкарей, которые въ торговые дни становятся на плацахъ Добучинскаго плебана, (IV, 9, 10), приказываетъ своему Мелейчицкому намѣстнику защищать Половецкую церковь отъ кривдъ въ огородахъ и застѣнкахъ, (IV, 89, 90), ему поручено укрѣпить Чернобыльскій замокъ, (1565), (IV, 211). Пванъ, маршалокъ господарскій, (IV, 243).

—Іеронимъ Григорьевичъ, подсудокъ земскій Городенскій, въ дѣлѣ архимандрита Годкинскаго (см.) (IV, 49). —Самуилъ, канцеляри Новгородскій, староста Молчацкскій, продалъ имѣніе Деречинъ кн. Полубенскому, (I, 239).—Ярошъ, писарь на духовномъ завѣщаніи Терлецкаго, еп. Луцкаго, (I, 199, 216),—войтъ Могилевскій, подскарбій земскій; при немъ мѣщане Могилевскіе учинили бунтъ противъ ратуши, образовали свою ратушу, повѣсили вѣчевой колоколъ,—за что были наказаны, (II, VI).

ВОЛОДКОВИЧЪ Мартинъ, голецъ королевскій къ Московскому великому князю, по случаю вторженія Москов. войскъ въ Лифлядію, (I, 134). Кръштофъ, земскій Минскскій писарь, (I, 292) по Русски подписался въ 1635 г. Казиміръ Мартинъ, городничій и подстароста Минскскій, (III, 185), воевода Новгородскій, былъ женатъ на вдовѣ Трубецкаго, и ея сына, своего пасынка, отослалъ въ Москву, давъ ему воспитаніе, (III, 217). (Фелиціанъ) митрополитъ уніятскій, его имѣніе въ Волковскскомъ повѣтѣ, (III, 239). Кръштофъ воевода Новгородскій, (IV, 193).

ВОЛЧАНСКІЙ Іосифъ, епис. Могилевскій, заложилъ въ Могилевѣ каменную Спасскую церковь

(1740 г.); но не окончилъ ее и былъ переведенъ въ Московскіе архіепископы (?); скончался въ Чудовѣ м. 1845 г. (?) (II, LXVI). Іеронимъ, епис. Могилевскій, сдѣлалъ Николаевскую церковь въ Могилевѣ приходскою, (II, XXV), на мѣстѣ брата своего епископъ Могилевскій съ 1745 г.; за нимъ могилевцы посылали пословъ въ Москву и встрѣтили его уже въ пути; встрѣчали его потомъ торжественно, (II, LXVI).

ВОЛХОВСКІЙ АѦНАСІЙ, еп. Могилевскій и пр.; его окружное посланіе къ униѣтамъ его паствы, призывающее ихъ возвратиться въ православіе, (II, LXXIII, LXXIV), онъ запретилъ звонить по умершимъ, чѣмъ возбудилъ въ Могилевѣ ропотъ и негодование вѣхъ; но по его старанію, много униѣтовъ возвратилось въ православіе, не смотря на пренія ствія со стороны Римскаго духовенства; вѣшалъ жестяные ящики на тѣхъ, кто разгоняли въ церквѣ, и бралъ по 1 р. штрафу, чѣмъ навлекъ на себя неудовольствіе знатныхъ; велѣлъ начинать звонъ въ церквахъ не прежде звона въ его архіерейской церкви, и пономарей за нарушеніе этого порядка велѣлъ сѣчь дозами въ консисторіи; велѣлъ медленное чтеніе въ церквахъ и за малыя ошибки съ священниковъ и діаконѡвъ публично снималъ ризы, ставилъ ихъ на колѣни; въ приходскія церкви вѣдиль съ трикирицами и жезлоносцами, которые ѣхали предъ его каретою верхомъ съ жезломъ и трикиріями, въ стихаряхъ; по его представленію, св. Синодъ закрылъ братскій женскій монастырь въ Могилевѣ, на что жаловались горожане; онъ же закрылъ и Шкловскій женскій монастырь. О возстановленіи Могилевскаго монастыря подавали прошеніе на Высочайшее имя Могилевцы тотчасъ же по удаленіи епис. АѦнасіа, (II, LXXV, LXXVI); онъ уволенъ въ 1795 г. и жилъ въ Лубенскомъ монастырѣ.

ВОНЕЕВПЧЪ Іоаннъ, священникъ униѣтскій Могилев. губерніи, взятъ былъ подъ стражу за то, что французамъ и полякамъ въ 1812 г. доказывалъ невозможность побѣдить Россію и отторгнуть отъ нея Польшу, (II, LXXXVI).

ВОРОНЕЦКІЙ Яковъ, князь (кесендзъ), секретарь и дворянинъ королевскій, умовавшій при продажѣ дома въ Вильнѣ Ясенскимъ бискупу Протасовичу, (III, 27).

ВОРОНЕЦЪ, Александръ Казиміровичъ, ротмистръ Смоленской шляхты и стольникъ, купилъ у Потемкина крестьянина, (III, 215), къ нему перебѣгаютъ крестьяне отъ поручика Блудова, о чемъ начато было дѣло, но Воронецъ возвратилъ Блудову крестьянина, а за его дѣвоку, вышедшихъ замужъ за людей Воронца, заплатилъ деньгами и такимъ образомъ дѣло окончено сдѣлкою, (III, 215, 216). Петръ, хорунжій, покупаетъ у шляхтича Бердлева крестьянина въ Смоленскомъ уѣздѣ, (III, 218).

ВОРОПАЙ Андрей, судья Оршанскій, позывается на трибуналъ архим. Плетенецкимъ за то, что неправильно отослалъ на судъ короля дѣло, начатое въ Оршан. судѣ съ Водорацкимъ за имѣніе Печерскъ, (IV, 78).

ВОРОТЦО Янъ, Новгородскій городскій писарь, (I, 255).

ВОРОТЫНСКІЙ Жданъ, землянинъ Слобимскій, (I, 244).

ВЫШНИНСКІЙ Георгій, подсудокъ Брянскій, въ Бѣльскомъ дѣлѣ православныхъ съ униѣтами, комиссаръ, (II, 254).

ВѢТРИНСКІЙ Максиміанъ Михаилъ, протоархимандритъ ордена базиліанъ, архимандритъ Троцкскій, жаловался городскому суду на Гоппена, за то, что онъ присвоилъ себѣ часть земли Троцкой архимандріи и грозилъ смертію тѣмъ мѣщанамъ, которые хотѣли показать протоархимандриту земли, захваченныя у монастыря, (II, 174), проситъ воеводу Огинскаго о возвратѣ церковной земли (II, 183),—жалуется на урядниковъ Троцкихъ, отнявшихъ отъ Троцкой архимандріи землю, данную ей Иваномъ Сапѣгою, и зажигающихъ ея лѣсъ, (II, 175, 176).

ВѢШТОРТОВИЧЪ Мишко, ловчій господарскій при Казимірѣ, (I, 16).

ВЯЖЕВПЧЪ, стольникъ Метиславскій, секретарь посольства Песочинскаго, (IV, 95).

Г.

ГАВРИЛЪ, еп. Могилевскій; при немъ (въ 1832 г.) утверждены штаты для Могилевскихъ градскихъ церквей, (II, XCXIX).

ГАЙКО, судья земскій Метиславскій, (II, 69).

ГАРАБУРДА Михаилъ, державца Свислочскій, писарь, опекунъ дѣтей Ивана Гарабурды, увольняется отъ явки на судъ въ 1571, по дѣлу о распаньи пруда, за то, что служитъ королю и земству, и дѣло откладывается на слѣдующій годъ, (III, 33, 34) и въ I т., 142).

ГАРАСИМОВИЧЪ Иванъ, попъ Брянскій (униѣтскій), протестовалъ противъ заявленія вознаго о

передачѣ православнымъ ц. Богоявленія въ Бѣльскѣ, (II, 242).

ГАССОВСКІЙ Александръ, хорунжій, подстароста Бѣльской земли и судья Брянскій, въ комисіи по дѣлу Бѣльскихъ православныхъ съ униѣтами изъ за церкви св. Николая, (II, 254).

ГАШТОЛТЪ, воевода Полоцкій, держалъ Бѣльскъ; при немъ „вгайное“ отъ „масту“ вносилось до короля, (I, 16);—воевода Виленскій, имѣлъ малынь Тыкотинскій (I, 21), и на р. Наровѣ, збодованный еще его дѣдомъ; владѣя Бѣльскомъ, онъ заборонялъ очищать нущу подъ пашню, (I, 24),—положилъ грани-

цы своему имѣнію Тыкотинскому—отъ имѣнія Радивиловичей Книпина, (I, 36).

ГАНШОЛТОВАЯ СОФЬЯ, по ея смерти Бирштаны, Жижмори, Жосли, Дорсушники достались королевѣ Варварѣ, (III, 11).

ГЕДЕОНЪ, намѣстникъ генеральный Вѣлорусской епископіи; на его имя адресовано окружное посланіе св. Синода о назначеніи преемника еп. Четвертинскому, (II, III);—епис. Смоленскій, соблазняя о погорѣхъ Могилева и Боголюбленской церкви, обѣщаетъ помочь ея возстановленію—деревомъ, (II, 113).

ГЕДРОЙТИ Валеріанъ, блескупъ Виленскій, и Мельхіоръ, електъ Жмудскій, какъ рады короля, приглашаютъ Яна Ходкевича въ Вильну для пріема Московскаго посла и отправки цесарскаго, а также просятъ его назначить время и мѣсто удобное для будущаго съѣзда шляхты, (IV, 20, 22);—блескупъ Инфлянтскій, председатель ревизорской комисіи, отрѣзавшей у г. Могилева не мало земель, (II, LXX)—въ пользу замка. — Помѣщикъ с. Каменки, Чаусовскаго уѣзда, держалъ въ своемъ имѣніи цыганъ—мошенниковъ, которые ограбили Охарскій православ. монастырь; деньги взялъ Гедройць, а вещи отдалъ цыганамъ, (II, LXX). Мелетій, полъ дзунитскій (православный) въ Полотскѣ обвиняется въ поруганіи иконъ Казиміра и Иосафата, (I, 353).

ГЕЙСТЕРЪ Иванъ Станиславъ, столярникъ Трокскій, (II, 55).

ГЕЛАНШЕВИЧЪ Мелхіоръ, кустошъ Виленскій, писарь его к. м., составлялъ „ограниченіе“ поцерковныхъ плацовъ по дѣлу м. Коленды съ Виленск. магистратомъ, (II, 191, 231).

ГЕННАДІЙ, епис. Володимірскій, (1546 г.) предъявлялъ межевой комисіи документы на принадлежность с. Стережичъ церкви Володимірской Богородичной, (I, 87); его люди показали, что при к. Александрѣ села, осаженыя на грунтъ епископіи Володимірской на границѣ Володимір. и Бѣлскаго повѣтовъ, отчислены на Коруну (I, 91),—его село Квасовское подлѣ Сокаля, (—98).

ГЕНРИКЪ король польскій, даетъ привилей еп. Луцкой на промѣнъ имѣнія Харлаупей на им. Фалмичп, (I, 269),—даетъ села Чепорно и Ходоровичи Войнѣ Лаврыну за деньги, данныя имъ речи посполитой, въ замѣнъ отнятаго у него для Радивила имѣнія Рогачи, (III, 47),—(Краковъ 1574 г. Марта 12) подтверждаетъ постановленіе Сигизмунда II о томъ, чтобы на блоказахъ Инфлянтской земли было 200 коней и 50 пѣшихъ и 100 кнехтовъ, на содержаніи изъ Инфлянтскаго мыта, (IV, 14, 15).

ГЕРЖДОВИЧЪ Иванъ, скарбный воеводства Минскаго, заявляетъ объ истребленіи земскихъ и судовыхъ трибунальскихъ, Минской каденціи, книгъ во время пожара въ г. Минскѣ, (I, 395—396).

ГЕРШОНОВИЧЪ Сапсай, жидъ, выдавшій себя за Мессію въ зап. Руси, потомъ пойманный въ

Константинополѣ, гдѣ съ него содрали кожу, (II, XXIV).

ГИЖЕВСКІЙ П. И. доставилъ изъ архива Бѣлскаго собора документы о Бѣлскихъ церквяхъ, помѣщенные въ II т. Арх. Сб. (стр. 240—258).

ГЛИВЧИЦЪ Савка, бурмистръ старой рады Бѣлской съ братствомъ Бѣлскимъ внесъ въ книги протестъ противъ насильственнаго отнятія у православныхъ—намѣстникомъ Владимірскаго епископа, по его порученію, при содѣйствіи уніатскаго духовенства, народа и католиковъ, Боголюбленской церкви, (II, 242, 243).

ГЛИНСКІЙ, князь, Михайло „держалъ“ Гонязъ съ Райгородомъ до своего „выступка“ (I, 13), держа Ганязъ, не имѣлъ вступу ни въ Бѣлскую пуню, (I, 20),—ни въ Городенскую, (—21).

ГЛОЗЫНА, князь Олехно Васильевичъ, окольникій Смоленскій, намѣстникъ Лучина Городка, за заслуги к. Александру и его отцу, по челобитью, пожалованъ одною панцирною службою отъ нѣсколькихъ селъ въ Смоленскомъ повѣтѣ, которыя несли разныя повинности къ королевскому двору Гаушици; теперь они освобождаются отъ дворовыхъ пошлинъ королю, а обязаны только панцирною службою. Имѣніе это дается въ отчинное вѣчное владѣніе, съ обязательствомъ давать къ церкви мѣдовую дань, (III, 1, 2).

ГЛѢБЪ, священникъ изъ Лукомля (I, 1, подл. 1406).

ГЛѢБОВИЧЪ Михаилъ, каштелянъ Виленскій, маршалъ трибунальскій, принималъ заявленіе на трибуналѣ о томъ, что на мѣстѣ Михайлов. церкви выгребено много костей человеческихъ, (II, 214). Янъ каштелянъ Минскій, державца Оникштинскій, Радосшковскій и Зеквольскій, (III, 51).—Карлъ Юрій, генеральный староста Жомойтскій; на его имѣніи обеспечены были 18 т. золотыхъ м. Сѣявы, (III, 175),—позываетъ Полот. архіеп. (и митр.) Коленду за то, что тотъ во время его службы въ переговорахъ съ Москов. царемъ позывалъ его въ Новгородскій трибуналъ за неотдачу обеспеченныхъ на имѣніи Глѣбовича 18 т. золот., (III, 178, 179),—при-суждается Новгородскимъ трибуналомъ, по жалобѣ митр. Коленды, къ уплатѣ занятыхъ имъ у Сѣявы 18 т. и процентовъ на нихъ за 4 года 7 т. золот. всего 25 т., (III, 180, 181).

ГЛЯВВИЧЪ Мартинъ, бурмистръ Полотскій, жалуется ратушѣ на мѣщанина Кокорку, рѣзника, что онъ публично бранилъ бурмистра; мѣщанинъ, приведенный въ ратушу, винился, что съ пьяна сдѣлалъ обиду, и просилъ у бурмистра прощенія, но судъ приговорилъ его къ 40 ударовъ плетями на камнѣ, на рынкѣ и къ штрафу варк гелтъ, (I, 348, 349),—жалуется ратушѣ, что три Полотскихъ рѣзника, убившіе человека, помилованы были за обѣщаніе принятія уніи, но не исполнили обѣщанія, (I, 349), побуждаетъ мѣщанина обвинять православ.

монаха въ томъ, что онъ хвалился, будто ударилъ Гладубича кирпичемъ въ грудь, (I, 359).

ГОГОЛЬ Юна, еп. Пинскій и Туровскій, на за-
вѣщаніи еп. Кирилла Терлецкаго, (I, 218).

ГОДЕВСКІЙ Федоръ, дворянинъ королевскій, вводитъ архіеп. Полоцкаго Аванасія Терлецкаго во владѣніе имѣніями Полоцкой архіепископін, на основаніи королевскихъ привилегій и писемъ до Полоцкихъ урядниковъ, (I, 167—174), составляетъ инвентарь добръ и селъ, принадлежащихъ архіепископін и переданныхъ Терлецкому, (—171).

ГОДКИНСКІЙ Климентъ, Богданъ, Гродненскій и Браславскій архимандритъ, жаловался королю на землянина Мицуту за то, что тотъ выбиралъ съ монастырскихъ подданныхъ имѣнія Чанчикъ на Ожскомъ мосту новое мыто, (IV, 45); потомъ Мицута позвалъ Годкинскаго на трибуналъ (на позывъ Годкинскій не явился), за то, что тотъ неправильно позывалъ его за мыто, на которое онъ имѣлъ документы, на королевскій судъ и притомъ не въ надлежащій, по закону, т. е. земскій судъ, (IV, 46, 47) и требовалъ уплаты за волокиту 100 копъ гр. а за нестаное по повзу 200 копъ; трибуналъ приговариваетъ Годкинскаго къ этому штрафу, (IV, 48); отсылая дѣло къ митрополиту, и получивъ мандатъ позывъ на Мицуту, за мыто, на судъ короля, архимандритъ по возвращеніи короля изъ Шецін формально далъ знать Мицутѣ о згубѣ того мандата и о томъ, чтобы онъ не ѣхалъ на указанное въ мандатѣ мѣсто; но, какъ Мицута заочно перевелъ дѣло въ ассесорскомъ судѣ и получилъ декретъ на архимандрита; то послѣдній позвалъ Мицуту на ассесорскій судъ, отъ котораго Мицута апеллировалъ къ королю; но какъ самъ онъ не явился, то архимандритъ, доказавъ, что судъ о мытѣ съ духовныхъ подданныхъ принадлежитъ королю, получилъ рѣшеніе, освободившее его отъ декрета задворнаго суда и отъ экзекуціи, которая наложена была на него м. Потѣмъ чрезъ духовныхъ властей, въ пользу Мицуты; сверхъ того за мыто, взятое имъ съ подданныхъ монастыр. велѣно сдѣлать взыскаіііе съ имѣнія Мицуты, (IV, 58—62); позывается на судъ по дѣлу сына и обязуется, не смотря на протесты его повѣреннаго, что онъ не подлежитъ свѣтскому суду, доставить сына на судъ, (IV, 49, 55). Юрій сынъ архимандрита похитилъ заставныя у отца серебро, деньги и ѣшелъ отъ него; за что Мицута позвалъ въ судъ отца, (IV, 49).

ГОДЛЕВСКІЙ Александръ, деканъ и предлож-
ный Брянский, членъ комиссіи, посланной Августомъ II для рѣшенія дѣла православныхъ съ уни-
тами о св. Никольской церкви, вмѣстѣ съ другими членами королев. чиновниками комиссарами, пред-
оставляетъ православнымъ въ г. Бѣльскѣ свободу въ роііісповѣданіи, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы они не смѣли совершать крестные ходы, благословлять браки смѣшанные и крестить дѣтей отъ такихъ

браковъ, (II, 254—256). Церковь Николь. признана за ними.

ГОЛИЦЫНЫ, князья, вели переговоры съ Гон-
севскимъ о подданствѣ Литвы королю польскому, (I, 245). — губернаторъ Кіевскій, получилъ указъ Петра I о разслѣдованіи злоупотребленій въ Польшѣ, приписанныхъ Шембекомъ Меншикову, (III, 207, 208). Василій Васильевичъ; объ осно-
божденіи его просятъ король Литовскіе пашиніе, жившіе въ Н. Новгородѣ, (IV, 76).

ГОЛИБСКИЙ Каспръ, землинъ господарскій, обжалованъ на городскомъ судѣ повѣреннымъ Рокит-
скаго въ томъ, что увезъ жену Рокитскаго, свою сестру, въ свое имѣніе, напалъ съ татарами на им. Поинзѣ, данное Рокитскому женою по записи, забралъ сундукъ съ документами его на имѣніе и на долги разныхъ лицъ, держалъ въ заключеніи его слугъ и сына, похитилъ разныя драгоценности (III, 82), вооруженіе, кованное золотомъ и серебромъ, посуду серебрянную, посуду кухонную (—84), за что по желанію обиженнаго приговаривается къ штрафу. 2 т. копъ и везенью, (III, 91, 92).

ГОЛОМОСТЬ, Петръ, землинъ, жалуется на бра-
товую свою Анну Ятолтовну за то, что она опустошила имѣніе своего мужа, а его, Петра, бранила непристойными словами, (III, 173, 174).

ГОЛОВКИНЪ Гаврило, графъ, отвѣчаетъ под-
канцлеру Польскому Шембеку, что маестности ко-
нецпольскаго, Чананцовъ и др. въ Черниговскомъ, Кіевскомъ и Брацлавскомъ воев. забраны безъ вѣдо-
ма Петра В., что для Меншикова не брали державы Самостралы, что не знаетъ о томъ и Меншиковъ. Извѣщаетъ канцлера, что Петръ посылаетъ пред-
писаніе Кіевскому губернатору узнать, кто дѣлалъ такіа насилія (III, 207) и виновныхъ наказать; что царь не намѣренъ присоединить къ Россіи части речи постолитой; отвергаетъ слухи, что въ Полот-
скѣ сожжены костелъ; сожжена только униатская церковь, подъ которою былъ пороховой магазинъ, при чемъ убиты русскіе артилеристы (III, 208), а все нареканія на царя идутъ отъ униатовъ по при-
ватной ихъ злобѣ; извѣщаетъ о покореніи Русской державѣ на кондиціяхъ, о разсылкѣ указовъ ко-
мандирамъ, чтобы войска не занимались грабежемъ, что для дознанія о грабителяхъ и обидчикахъ по-
сланъ комиссаръ, что жалобы на него поляковъ не-
справедливы; что удовольвовиіи польнѣ, царь послалъ Голицина въ комиссію; войскамъ царскимъ выступи-
тить изъ Польши невозможно, по причинѣ союза съ королемъ противъ шведовъ и Лещинскаго съ турками; требуетъ давать войскамъ провизію и фу-
ражъ; царь обѣщаетъ вывести войска изъ Польши тогда, когда Шведскій король уѣдетъ изъ Турціи; на счетъ возвращенія м. Полоннаго царь ничего не можетъ сдѣлать: это имѣніе дано Меншикову королемъ; дворъ Меншикова вывезенъ уже, ибо онъ получалъ другое назначеніе; царь обнадеживаетъ

возвратить пушки Польши, равно и задитров. украину; Полотскъ и Быховъ очищены войсками царя, а насчетъ „порчи“ крѣпости Быхова, то этого желали поляки на Люблинскомъ сеймѣ (см.); Виницевецкій взятъ въ полонъ за измену, — брагичное письмо къ Петру и за попытку поймать царя; онъ будетъ отпущенъ въ томъ случаѣ, если король дастъ за него удовлетвореніе, (III, 212, 213); епископъ убитъ. Жабокрицкій пойманъ за то, что отнималъ прав. церкви, преданъ Ленинскому, портилъ мосты на пути сѣдованія царя, (III, 213), имѣніе воеводы Полотскаго, не смотря на союзъ его съ Ленинскимъ, указомъ Петра вѣдно оберегать отъ разоренія. Въ постскриптумѣ раскрываются попытки Швеціи поднять на Россію султана, (III, 214).

ГОЛОВКИНЪ, генералъ Петра В, (II, XLV).

ГОЛОВНИНЪ, Федоръ, князь; его пограничное имѣніе (I, 56) Рожанское (— 57).

ГОЛОВНЯ Янъ, земскій Новгородскій писарь, (I, 202).

ГОЛОВЧИНСКІЙ Николай, судья земскій Метиславскій, (II, 76).

ГОЛОВЧИЦЪ Александръ Иванъ, полковникъ и подстароста судовой Оршанской, (II, 135).

ГОЛОСКЕВИЧЪ Ілія, протопопъ Виницкій; упоминается въ письмѣ Богдановича (см.), (II, 140).

ГОЛЫШАНСКІЙ Серапіонъ, архимандритъ; къ нему пишетъ, яко „святителю“ великому, жалобу Хребтовичъ на Лавриниовскаго архимандрита, который занялъ дуброву его на монастырь, равно и озеро; по сему проситъ Серапіона побудить Лавриниовскаго архимандрита отдать ему, Хребтовичу, его дубраву (I, 219), а самъ бы онъ осѣлъ Лавр. архимандрію, (I, 220).

ГОЛЫНСКІЙ Давидъ, писарь гродскій Метиславскій, приглашается въ защитники Тупичевского православнаго монастыря (II, 69).

ГОНСЕВСКІЙ Корвинъ Александръ референдаръ и писарь, у него велись переговоры и дано крестное цѣлованіе многими боярами Московскими на подданство королю Польскому, (I, 245).

ГОПНЕНЪ Антоній, ескарбникъ Брацлавскій, захватилъ часть земель Трокскаго архимандрита и грозилъ смертію тѣмъ, кто бы указалъ захваченныя земли, (II, 174), называлъ мѣщанина холономъ.

ГОРНОСТАЙ (I, 10). Справы Горностаевы тотъ листъ (Сигизмунда II — Радивилламъ). В а с и л е й (I, 7). П в а нъ, воевода Новгородскій, маршалокъ дворный, подекарбій земскій, староста Слонимскій, ходатайствовалъ предъ королемъ о надѣлѣ Спасской церкви въ Кнышинѣ двумя уволоками, (I, 129), — доноситъ Бонѣ, что, по ея приказу, онъ 10 недѣль „списывалъ“ ея подданныхъ Трокскаго воеводства, но по убожеству, особенно Упитской волости, ему трудно собирать „платы“, что въ Грезской волости хлопы пбили еще и слугъ Горностаю и не дали платы, (I, 41), а многіе платы до его пріѣзда уже выбраны паномъ Троцкимъ и княземъ

Константиновымъ (Острожескимъ), (I, 42), — уведомляетъ своего свата Іеронима Ходкевича, что сеймъ въ Петровѣ (1567 г.) оконченъ, что король имѣлъ ѣхать въ Краковъ, а на Литвѣ масть волю быть осенью о Михаилѣ, и благодарить Бога, что тотъ не былъ на сеймѣ, потому что одного пана (Литовскаго?) приняли тамъ неособенно вѣчно, — не советуетъ ему ѣхать къ королю въ Польшу, а ждать его на Литвѣ; такъ абы ѣй поткать его, ни жли въ чужой землі; благодарить за обѣщаніе помогать противъ пана Виленскаго (?), если захотятъ его бить и бороду ему рвать, (I, 143, 144), — получивъ отъ Іеронима Ходкевича, завѣдывавшаго мытомъ на границахъ земли Жомонтское, уведомленіе, что онъ вслѣдствіе повѣтрія велѣлъ закрыть дороги, и предложеніе сдѣлать тоже съ Ковенской стороны, съ которой Горностаю завѣдывалъ мытомъ, замкнуть дороги съ Прусь, — обижается тѣмъ, что Ходкевичъ предлагаетъ ему проверить сообщеніе его о заразѣ и извѣщаетъ, что велѣлъ Ковенскимъ мытникамъ закрыть дороги, (I, 156), благодарить Іеронима Ходкевича за участіе въ его семейномъ горѣ о потерѣ жены и обѣщаніе быть на погребѣ ея, (I, 157, 158), Межирѣчь его имѣніе, Межирѣцкая его грань, (I, 54). П в а нъ, державца Дорсуининскій и писарь, купилъ у Зиновьевичевой въ Вильнѣ пустопорожній плацъ за 170 копъ подлѣ Покровской церкви, (III, 7), — по смерти его и жены, дворъ ихъ Стоклишкп спалъ на короля и переданъ Варварѣ, (III, 11). — П в а нъ воевода Новгородскій, староста Слонимскій и Метиславскій, получаетъ приказъ сдѣлать Вас. Тинковичу вводъ во владѣніе Слонимскихъ имѣній, (III, 14), — запрещаетъ мытникамъ Могилевскимъ заборонять Печерску дѣлать вѣчные склады (товаровъ), (IV, 84), — приказываетъ Троцкому приставу Мицу не вступаться въ земли и луга Трокскаго Пречистенскаго монастыря, а посѣянное имъ на земляхъ монастырскихъ жито жалъ бы при вижѣ и чѣловѣкъ отъ игумена, (II, 150).

— Е в с т а е й, воеводичъ, сынъ Пвапа, продалъ отцовскій домъ Николаю Юрь. Радивилу (III, 50), — его дворъ Величковскій, (II, 151, 152).

ГОРНОСТАЙСКІЙ Иванъ, генералъ Виленск. воеводства, (II, 198).

ГОРСКІЙ Юрій, князь въ пѣну въ Москвѣ, владѣтель Горигорокъ, (IV, 42). Авраамъ, князь; его дѣти Юрій и Дорота взяты на воспитаніе Евстаѣемъ Воловичемъ, (IV, 9).

ГОРЧАКОВЪ Семенъ Савичъ, былъ воеводою въ Могилевѣ, когда этотъ городъ былъ въ подданствѣ у Алексѣя Михайловича; ему жаловались мѣщане на насилія, чинимыя русскими войсками жителямъ города; но онъ не давалъ за то ни какого удовлетворенія, вслѣдствіе чего Могилевцы, по совету бурмистра своего, напали на Московскихъ солдатъ и перебили ихъ, а начальниковъ доставили въ Варшаву, (II, XVII, XVIII).

ГОССЕВСКИЙ Корвинъ, (Гонсеевскій) Викентій, подскарбій великій и польный гетманъ Литовскій, бывшій въ плѣну Московскомъ, на возвратномъ пути въ Польшу въ Могилевѣ убитъ былъ военными поляками, (II, XVII).

ГОСТИЛОВСКИЙ Гервасій, игумень Спасскаго монастыря въ Могилевѣ (II, 31), намѣстникъ архіеп. Сѣлявы (— 33), жаловался Льву Пв. Сопѣгѣ на Могилевскихъ урядниковъ и мѣщанъ за то, что они не повинуются архіеп., поставленному королемъ, Антонію Сѣлявѣ, а признаютъ своимъ владыкою Мелетія Смотрицкаго, несплахтича и не признаннаго королемъ, незаконно посвященнаго (II, 32), — что они отняли у униатовъ школу при монастырѣ Спаса, (II, 33); школа, по настоянію Л. Сапѣги, отдана Гостилловскому.

ГРАДОВСКИЙ Янъ, тивунъ земли Жомонтекое, Дирванскій, бирчій (сп. Маковецкій) (I, 141).

ГРАМОТИНЪ Иванъ Тарасевичъ, царскій печатникъ; онъ остановилъ рѣчь посла Несочинскаго предъ царемъ за то, что тотъ не снялъ шапки, говоря эту рѣчь, (IV, 129).

ГРЕБНИЦКИЙ (Флоріанъ), архіеп. Полотскій, извѣщаетъ о поставленіи имъ священниковъ къ церквямъ Даниковской и Сидоровицкой, (III, 221); его протопопъ вводитъ священника въ Даниковскую церковь, при чемъ терпитъ насиліе отъ прихожанъ той церкви, не принявшихъ священника (III, 222); поощряетъ Быховскаго губернатора наказать Сидоровицкихъ бунтовщиковъ православныхъ, (III, 230), — пишетъ къ Мих. Сапѣгѣ лѣтнее письмо объ избраніи митрополита, которымъ быть не надѣется; жалуется на іезуитовъ, которые ему помѣшались получить митрополию (III, 233, 234); проситъ содѣйствія Сапѣги въ полученіи митрополичьего сана.

ГРЕКОВИЧЪ Антовій, униатскій монахъ, былъ враждебно принятъ въ Перемышлѣ и его судьбою грозили Кунцевичу Могилевцы (II, VIII).

Утопленъ въ Дибирѣ около Шаргорода. См. Гарасевичъ, *Annales eccl. Ruthenae Leopoli*, 1862 307 p.

ГРОМОВИЧЪ Варнава, игумень мон. Тупичевскаго (1671), записалъ фундушъ Московичей въ земскіи книги, (II, 69); — игумень Кутеевскій, вопреки назначенію митрополичьему, съ свѣтскими людьми напалъ на Буйницкій монастырь, истерпавъ Виктора, назначеннаго въ игумены, отнялъ

у него грамоту и разные документы, за что и подвергся лишенію игуменства, (II, 137—139).

ГРОМЫКА Мартинъ, попъ Высотскій, мужъ обвиненной въ чародѣйствѣ и сожженной Громычиной, позванъ былъ на судъ, но гайдуками Санѣги не допущенъ, (III, 114, 118, 126, 128, 130, 134, 141, 147).

ГРОМЫЧИНАЯ Раина, попадья, обвиненная и сожженная, по проекамъ Яна Санѣги, за чародѣйство, (III, 107—167) см. Чародѣйство. Занятіемъ ея было помогать при родахъ и отгонять болѣзни и чары.

ГРОТОВСКИЙ Иванъ, судья городскій Трокекій, (II, 170).

ГРУЖИНСКИЙ, генералъ польскій, посланный капитана выпустить еп. Садковскаго изъ заключенія, (II, 143).

ГРЫМУЛТОВСКИЙ Христофоръ, повода Познанскій, главный комисаръ, пренятетвовалъ учредить іезуитскій монастырь въ Могилевѣ, (II, XXVI).

ГУДЯНСКИЙ ТУЛГОВАДЪ Янъ, земскій писарь Трокекій, на записи Нелединской (см.) подписанъ по русски (1589 г.)

ГУКЪ Василій Сидорычъ, войтъ Могилевскій, (II, 98).

ГУЛЕВИЧЪ Михаилъ, писарь земскій Луцкій, (I, 229), — ВОЮТИНСКИЙ Семенъ, при возномъ Подлясскомъ, передалъ по диплому Владислава IV, церкви Богоявленія въ Бѣльскѣ со всеми ея принадлежностями братству Бѣльскому, (II, 241), противъ чего приѣхавшій заявленія воинаго въ Брѣнскихъ книгахъ протестовалъ отъ имени Владимірскаго епископа преевтеръ Брѣнскій, (II, 242).

ГУЛЬТАЙ МАТЮШКА, атаманъ Малороссійскаго войска, въ 1588 г., сдѣлалъ нападеніе на Могилевъ, (II, V.)

ГУЛЯНИЦКИЙ Яковъ, городничій и намѣстникъ Берестейскій, принимаетъ жалобу ксендза Дыбовскаго на насилія, учиненныя его подданнымъ, а равно и магистрату Пружанскому, когда онъ въ магистратѣ искалъ на нихъ суда, (IV, 77, 78).

ГУРКО, писарь земскій Витебскій, заключаетъ договоръ съ подданными своими на селитьбу (земли); при отходѣ съ этой земли, за кого похотятъ, они должны были досыть учинить владѣльцу и заплатить $\frac{1}{4}$ золотого куничнаго, (I, 260).

Д.

ДАВУ, генералъ Наполеона I. съ авангардомъ занялъ Могилевъ, послѣ краткаго сопротивленія Могилевскаго гарнизона, атаковалъ Багратіона подъ дер. Султановскою (11 Іюля), при чемъ пало 5 тыс. убитыхъ и раненныхъ французовъ, (II, LXXIX, LXXX); былъ губернаторомъ Могилева.

ДАНИЛОВИЧЪ Михаилъ, войтъ Трокекій, (II, 172).

ДЕВЕЛТОВСКИЙ Станиславъ, дворянинъ королевскій, измѣрилъ и далъ, по привилею короля, 359 уволокъ Бѣльскимъ мѣщанамъ; но какъ эти уволоки были въ череполосы съ уволками зе-

млянъ и подданныхъ короли, то онъ надѣлилъ ихъ въ сплошную 359 уволоками, (III. 182). Онъ же составилъ устанъ на плату до скарбу.

ДЕМЬЯНОВИЧЪ Григорій, студентъ Могилевской Семинаріи, посланный Конисскимъ въ домашніе священники къ Стурдзѣ, (II. 145). — **О с и н ѣ**, секретарь Могилевской Консисторіи, убѣждалъ епис. Варлаама не приносить Наполеону присяги, но, понуждаемый архіереємъ, принесъ присягу, за что отставленъ отъ должности, (II. LXXXVII, XC).

ДЕРЖОКЪ Андрей Ивановичъ, подкоморій Трокекій, на мѣстѣ судьи земскаго, принималъ заявленіе записи княг. Пелединской Трокекому монастырю на землю, (II. 150).

ДЕШКОВСКІЙ Богущъ, бирчій Кіевскій, (IV. 237).

ДИМИТРІЙ II, самозванецъ, ушелъ въ Калугу (въ 1611 г.), (I. 246) и чернь екнула его съ царства.

ДІАКОНОВИЧЪ Іоакимъ, епископъ Могилевскій, подписался подъ актами собора, бывшаго противъ п. Пикона, (II. XII).

ДЮНИСІЙ, священникъ Покровской церкви, (I. 3) жалуется К. II. Острожскому на его подданныхъ, что они „поставили котець (езъ) на озерѣ Глуцкѣ.“

ДЛУГОШЪ Урбанъ, лавникъ Трокекій, (II. 161).

ДОВТІРДЪ Эразмъ, судья земскій Трокекій, (II. 150); бояре: Гавріиль и Янутіи, (II. 152).

ДОВОБОЛЬСКІЙ Андрей, священникъ Воскресенской церкви въ Могилевѣ, его обжаловали въ поминаніи, въ 1812 г., императоръ рус. фамилии при Богослуженіи; почему еп. Варлаамъ нарядилъ слѣдствіе; на которомъ обвиненіе это не подтвердилось, (II. LXXXVIII).

ДОБРЫНСКІЙ Дмитръ, лантвойтъ Полоцкій съ членами ратуши не дозволилъ занять въ городѣ плацы владычїи на архіеп. Терлецкаго, (I. 170).

ДОЛГОРУКІЙ Сергій Григорьевичъ князь, посоль Петра II. при польскомъ дворѣ; ему поручено домогаться признанія епископомъ Могилевскимъ лица, назначеннаго св. Синодомъ въ преемники Сильвестру Четвертинскому (1729), (II. 112), — ему предложено дѣйствовать совмѣстно съ королемъ (т.е. Августомъ II.) противъ Шведовъ и Турковъ (IV). — Московскій воевода Алексѣя Михайловича, занималъ гарнизономъ Могилевъ и истреблялъ, безъ особенной надобности, сады, перебилъ жителей Ыхова, (II. XVI.); былъ разбитъ на р. Басѣ соединенными силами Чарнецкаго и Сапѣги, (II. XVII).

ДОЛЗСКІЙ Прокопъ Романовичъ, судья земскій Волковысскій, разбиралъ дѣло объ Иваликовскомъ колоколѣ, (IV. 72).

ДОЛЬСКІЙ Михайло, князь, подсудокъ земскій, (I. 219).

ДОМАРАЦКІЙ, подетолій Львовскій, приглашаетъ Рославльскаго воеводу Безобразова и другихъ

московскихъ бояръ въ станъ короля подъ Смоленскъ, для принятія подданства, (I. 245), совѣтуетъ Безобразову передать королю его городъ и писать о томъ въ другіе сѣверскіе и московскіе города, извѣщаетъ, что хотя одинъ порѣ убить, найдется еще много ихъ, (ibid.) найдется и Федоръ Борисовичъ.

ДОМЕРОВСКІЙ Янъ Юрьевичъ, князь, воевода Трокекій, староста Могилевскій, (II. II).

ДОРОГОСТАЙСКІЙ Николай, воевода Полотскій, староста Волковысскій и Ленельскій, державца Шернiewскій, Веленскій и Байсагольскій, (III. 51).

ДОРОШКОВСКІЙ, Радошковскій, Родошковскій Богучаль, дворянинъ королевскій, проситъ короля утвердить замѣнъ уволокъ въ Пошмоньѣ, сдѣланный Дыбовскимъ и Войною, (I. 135, 137).

ДРАНИКЪ Іосифъ, игуменъ Буйницкаго монастыря, вноситъ въ Оршанскія книги привилей Яна III Буйницкому монастырю на мельницу на р. Лохвѣ. II. 88); жаловался Августу II на судью Шпилевскаго, который насильно отнялъ у Буйницкаго монастыря мельницу на р. Лохвѣ, (II. 90).

ДРОЖДЧА Александръ, намѣстникъ Каменецкій, (I. 19).

ДРОНКО, бурмистръ Книшинскій, (I. 40).

ДРУЖИЛОВИЧЪ, Гридько Андреевичъ, (I. 1, подъ 1406 г.), общается Полотскому епископу Теодосію не вступаться въ людей, записанныхъ его отцемъ къ Богородицкой церкви, но только проситъ владыку вписать его вмѣстѣ съ сыномъ въ суботникъ. — Андрей даетъ Богородицкой церкви землю, (I. 1).

ДРУЦКІЕ СОКОЛИНСКІЕ дали Черейскому монастырю село Рыдомль, (II. 15). — Ярославъ, подвоеводій Полоцкій, предъ нимъ дѣлалъ сознание возный Скимонъ, (I. 253). — **Михаиль**, воевода Полоцкій, (ibid.).

ДРУЦКАЯ ГОРСКАЯ жена Юрія, князя, Кмитянка (дочь Филона Кмиты) приглашается на свадьбу дочери Масальской, (IV. 56).

ДРУЦКІЙ ГОРСКІЙ, Юрій князь, къ нему пишетъ благодарственное письмо Масальская за то, что онъ общалъ быть на свадьбѣ ея дочери, хотъ и недоволенъ женихомъ, который — „не князь и не урядникъ, — и на счетъ тяжбы ся занимѣи Ореву и т. под. (IV. 56, 57).

ДУБОВИЧЪ Алексій, архимандритъ Виленскій (унійскій), (II. 227, 1651).

ДУБРОВСКІЙ, староста Грубешовскій, (I. 89).

ДЫБОВСКІЙ Себастьянъ, справца дворовъ Городенскихъ, державца Озерскій и Новодворскій, дѣлая помѣръ уволокамъ Городенскихъ мѣщанъ и волочанъ, дѣлаетъ замѣнъ ихъ грунтовъ на грунты Пошмонья, (I. 135, 136, 137), — дворянинъ, производилъ помѣру волочную въ г. Бѣльскѣ, (III. 17, 182). — **Криштофъ**, плебаниъ Пружанскій, жалуется суду на то, что когда онъ занесъ жалобу въ

ратушу Пружанскую на побой, нанесенные мѣщанами его костельнымъ подданнымъ, то эти мѣщане напали на магистратъ и войта, такъ что они вынуждены были отойти съ своего мѣста, (IV. 77, 78).

ДУБИНА Стефанъ, возный Новгородскій, осматривалъ раны и нѣкы, учиненныя Глушанами ротъ Сенкевича, (I. 254).

ДЪВУЛЬСКІЙ Теофілъ, мѣщанинъ Могилевскій, записываетъ братству Богоявленскому плацы въ Могилевѣ, съ тѣмъ, чтобы въ сооруженной имъ на мѣстѣ убійства его сына часовнѣ св. Онуфріи братство содержало службу Божью, а также и въ монастырѣ отправлялись панихида и акафистъ свят. Онуфрію — ежемѣсячно, (II. 95—99).

Е.

ЕВТРОНІЙ, свѣщенникъ Рождественскій въ Трокахъ, (II. 171).

ЕЙСИМОНТЪ Казиміръ, подчаний и подстароста Оршанскій, (II. 88).

ЕКАТЕРИНА II Алексѣевна, императрица; по ея учрежденію о губерніяхъ, въ 1778 г. открыто въ Могилевѣ намѣстничество, (LXXI); въ 1783 г. открыто народное училище.

ЕЛЕНА, (Алена), королева, держала дворъ Польшы, (III. 4) королевскій.

ЕЛИСАВЕТА ПЕТРОВНА, императрица, дала деньги на окончаніе Спасской церкви и архіерейскаго дома въ Могилевѣ, (II. LXIX).

ЕЛЕЦЪ Дмитрій, писарь земскій Кіевскій, (I. 186).

ЕЛЧАННОВЪ Федоръ, гонецъ царя Ивана къ радѣ польско-литовской, ему въ тайности сообщено Яномъ Іер. Ходкевичемъ, что Генриху королемъ не бывать и что царь долженъ писать къ Литов. вельможамъ о принятіи имъ Литвы въ свое подданство, (IV. 18, 19).

ЕРДАНЪ Иванъ Петровичъ, протопопъ въ Мирѣ, (III. 57).

ЕСКЕВИЧЪ Гошка, арендаторъ Оршанской корчмы, жалуется Опмянскому уряду, что подданный Корсака Войдюль, когда Гошка вошелъ въ свою избу со двора, нечаянно подступилъ съ бутылкою водки и сказалъ: „привитайсе“ (поздоровайся), когда же Гошка взялъ подку, то у него стали трястись руки и ноги; потомъ Войдюль сталъ его бить и наконецъ заболѣлъ сынъ Гошки; все это, по жалобѣ Гошки, сталося отъ чародѣйства Войдюла, (I. 295, 296).

ЕСМАНЪ Крѣпотоу, лантвойтъ Полоцкій, (I. 378, 368), землянинъ, жалуется на Полотскаго купцера Алексѣева за то, что тотъ въ его присутствіи называлъ уніятскую вѣру дьявольскою, шатанскою, шалберскою, мошенническою, бранилъ и билъ иклянницею самаго лантвойта, (I. 379), (I. 380). — хоружничъ Слонимскій, участвуетъ въ комисіи для разбора дѣла крестьянъ Слонимской державы съ Анною Сапѣжиною, (III. 201, 202).

Ж.

ЖАБИНСКІЙ Войтѣхъ, нотарій публичный, капонику Виленскій, составлялъ „ограниченіе“ поцерковныхъ плацовъ въ Вильнѣ въ дѣлѣ митрон. Коленды, (II. 191); его духовное завѣщаніе читалось, — 192, 231).

ЖАБОКРИЦКІЙ, уніятскій епископъ, схваченъ Петромъ I-мъ за то, что мучительски привлекалъ православныхъ въ унію и письменно заявлялъ о преданности Лещинскому, (III. 213, и въ II).

ЖДАНОВИЧЪ Янъ, пробстъ и каноникъ Виленскій, плебанъ Могилевскій, завелъ въ Могилевѣ іезуитовъ, (II. XXVI).

ЖЕСЛАВСКІЕ князья, Янушъ и Михайло Янушевичи дѣлятся половиною г. Глушка и волостию съ теткою ихъ Черторійскою, (III. 35) во всемъ поровну, (см. Заславскіе князья).

ЖИРПСНСКІЙ, землянинъ Берестейскаго воеводства, производитъ разбой въ домѣ сосѣда Цивинскаго, (III. 72, 73).

ЖОЛНИНСКІЙ Володимиръ, дворянинъ ц. Грознаго, возилъ къ Сигизмунду II. письмо о пересылкѣ пословъ ради добраго дѣла въ войнѣ 1562 г. (IV. 5).

ЖОРАВНСКІЙ Маркъ, его имѣніе подѣл Сокаля, (I. 98), онъ держалъ поля въ „гвалтовномъ врываніи“ (I. 100). — Былъ въ послѣдствіи епископомъ Володимірскимъ, см. Архивъ т. 1. предисловіе.

ЖОХОВСКІЙ Кипріанъ, коадьюторъ Кіевской (уніятской) митрополіи, участвуетъ въ процесѣхъ митр. Коленды съ Вилеп. магистратомъ о поцерковныхъ плацахъ и комиссарскій судъ допускаетъ его по этому дѣлу къ присягѣ, (II. 235), — прислалъ въ Могилевскій іезуитскій костелъ мощи Іосафата Кунцевича, (II. XXVII).

ЖУКОВСКІЙ Лавринъ, писарь земскій Волковысскій, (IV. 75).

З.

ЗАБЕРЕЗНИНСКИЙ, ему служили дворы: Меречь, Олиты, Немоноти, Тальвошь и др. (III, II).

ЗАБОРОВСКИЙ Андрей, дворянин и комисаръ, королевскій, въ Бѣльскомъ дѣлѣ, (II, 248).

ЗАБѢЛЬСКИЙ Данилъ-Щитъ, Полоцкій подсудокъ, приглашается къ опредѣленію платы таможенщикамъ въ Полотскѣ, (I, 286).

ЗАВИША Андрей, Литовскій подскарбій, (III, 61). — Крыштофъ, мариналъ в. к. Л. ему принадлежала часть Смиловичскаго имѣнія, (III, 186). — Крыштофъ, ловчій в. к. Л., староста Минскій, (II, 167).

ЗАГОРСКИЙ Германъ, архіепископъ Полотскій, перешелъ въ унию, (II, V), — (1597) подалъ жалобу, что землянинъ Прилуцскій, при его предіественникѣ, взялъ селѣще церковное Дегетокъ, (I, 215), — жалуется королю на Витебскаго воеводу Сапѣгу за то, что онъ и самъ не выдастъ Витебскимъ церквамъ руги съ королевскихъ имѣній, но еще и другимъ не позволяетъ давать, (I, 216).

ЗАГОРСКИЙ изъ Иниска списалъ записъ о Могилевской давн, (III, 10).

ЗАТРЕБЕЦКИЙ Іустинъ, намѣстникъ Спасскаго кафедральнаго собора въ Могилевѣ; отъ имени его и всѣхъ чернцовъ Спасскихъ, возный заявилъ Оршанскому суду о юридичанахъ Спасскихъ, (II, 136).

ЗАКРЕВСКИЙ, землянинъ Ганезскій, (I, 11) отъ имени другихъ земель требуетъ, чтобы Радивилы положили привилей съ землями Ганезскими.

ЗАЛПНСКИЙ, Янъ зъ Залежа, подвоеводій Новгородскій, разбираетъ жалобу Керсновскаго, подсудка, съ жидомъ, убившимъ крещеную еврейку (IV, 195).

ЗАЛЕНСКИЙ-ШЛОВИЧЪ Левъ, униатскій митрополитъ; во время его поѣздки по митрополии составленъ инвентаръ земель, плацовъ и даней десятинныхъ — Трокскихъ церквей, (II, 168).

ЗАЛѢСКИЙ Викторинъ, войтъ господарскій Трокскій, (II, 152).

ЗАМОЙСКИЙ, экономъ Могилевскій, захватилъ, по смерти Яна III, замокъ и экономію Могилевскія, (II, XXXI), но при Августѣ II выгнанъ былъ изъ нихъ.

ЗАРЯ Захарій, священникъ Крестовоздвижен-

скій въ Могилевѣ, въ день Пасхи совершалъ обѣдню въ шалашѣ, на выгонѣ, гдѣ подвергся нападенію польскихъ жолнеровъ и погибъ безъ вѣсти, (II, IX).

ЗАРѢЦКИЙ Иванъ, скарбный его к. м. (IV, 237).

ЗАХАРЧИНСКИЙ, Юрей Гавриловичъ, возный воеводства Витебскаго, заявилъ въ Оршанскомъ городѣ инвентаръ имѣнія Смольянскаго, (IV, 291) и (I, 1).

ЗБАРАЗСКИЙ, князь Михаилъ, его земля захвачена Судомирскимъ воеводою и осаженыя имъ люди разогнаны въ Крыловѣ, (I, 91). — Степанъ и Водиславъ, ихъ ссѣла въ Кременецкомъ повѣтѣ, его замокъ Збаражъ на границѣ съ Петриковомъ и Тересовльскаго повѣта, (I, 110—118).

ЗЕЛЕПУГА Юрій, староста Жорославскій, Малавицкій и Лабненскій, (I, 14).

ЗЕЛЯНОВИЧЪ Янъ, плебанъ Могилевскій, желалъ ввести въ Могилевъ унию; для чего испросилъ у к. Яна Казимира предписаніе о томъ, чтобы члены ратуши избрались католиками. (II, XXII).

ЗЕНКОВИЧЪ Ѳома, бискупъ—суфраганъ Виленскій, въ 1767 г. освятилъ Кармелитскій костель въ Могилевѣ, (II, LXX). — Василій, судья Слонимскій, (I, 244).

ЗЕНОВИ Дзюнь, бурмистръ Виленскій, (III, 51).

ЗЕНОВИЧЪ Юрій Деспотъ, за удачное посольство его къ хану Переконскому получилъ староство Могилевское, изъ коего онъ выбиралъ, по привилегіи Сигизмунда 1-го, 1630 копъ грошей, (II, II).

ЗЕНОВЬЕВИЧЪ Юрій, Чечерскій и Пропойскій староста, облызывался съ своими людьми тягнута къ Полоцку (см.), (I, 134).

ЗМБЕВЪ Семенъ Даниловичъ, воевода Московскій; въ Могилевѣ въ 1659 г., (II, XVI)

ЗОЛОЧЕВСКИЙ Семенъ, судья земскій Мстиславскій, (III, 64).

ЗУБРЫЦКИЙ Станиславъ, подстаростій Хелмскій, (I, 56).

ЗѢНКОВИЧЪ, помѣщикъ села Любужа, за притѣсненія, какія онъ чинилъ Могилевскимъ мѣщанамъ, убить ими и утопленъ, за что мѣщане должны были построить громаднй костель на свои средства, (II, XXVIII, XXIX).

И.

ИВАНЪ, бояринъ, Туровскій намѣстникъ Кон. Ив. Острожскаго, который даетъ ему приказъ не дѣлать неправдъ и убытковъ священнику Сторожевской церкви (I, — 3).

ИВАНЪ АНДРЕЕВИЧЪ, подскарбій дворный, державца Виленскій, довелъ до свѣдѣнія Горностая о вступательствѣ пристава Мица въ земли Трок-

скаго монастыря, (II, 150), — далъ мельницу Пречистенской церкви въ Трокахъ, (II, 172), и десятину, т. е. десятую копу озимаго хлѣба съ имѣній его Евья, Митутянъ и съ Пранортъ.

ИВАНЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ (Грозный) чрезъ посла Колычева требуетъ отъ пановъ радъ Сигизмунда II уступки части его владѣній, жалуется на дурное

обращение съ его послами, — хочет видѣться съ королемъ, ради мира, (1562 г.), обѣщаетъ удовлетворить ограбленныхъ будтобы въ Москвѣ купцовъ и пословъ Литовскихъ, (IV. 3—6), — пишетъ благодарственную грамоту Ивану Iер. Ходкевичу за то, что онъ радѣетъ о подчиненіи Литовской и Польской земли царю и обѣщаетъ за радѣніе пожаловать его лучше, чѣмъ другихъ; предлагаетъ ему просить, какой награды онъ самъ хочетъ за радѣніе, благодарить за советъ — писать къ Литовскимъ вельможамъ и за извѣстіе, что Генриху королемъ въ Польшѣ не быть, (IV. 18, 19).

ИВАНЕНКО, полковникъ Русскій, по приказу Петра I-го, выгналъ, по извѣстію Шембека, Калиновскаго изъ его двора, даннаго королемъ, но это оказывается невѣрнымъ, (III. 207).

ИВАНОВИЧЪ Филипъ, попъ Пречистенской Трокеской церкви, упоминая, что еще кн. Витовтъ записалъ въ евангеліи часть озера и землю на Пречист. церковь, говоритъ, что шляхта приевоила себѣ эти земли, на что тотъ попъ жаловался суду

земскому Трокескому, а тотъ судъ отослалъ дѣло на судъ короли, (II. 162).

ИГНАТИЙ, митрополитъ Коломенскій, (II. 112).

ИЗМАЙЛОВИЧЪ Петръ, намѣстникъ Буйницкаго монастыря, заявляетъ городскому суду о наѣздѣ монахинь (съ ихъ пріятелями) Борколабонскихъ на села Костянки и Холмы, занятыя уридиками Буйницкаго монастыря, избитіи уридиновъ, разграбленіи двора и т. п. (II. 116, 121), и проситъ судъ подвергнуть виновныхъ взысканію, (— 122).

ИЛАРИОНЪ, епископъ Новгород-Сѣверскій, два мѣсяца управлялъ Могилевскою епархіею и увольненъ по слабости адоровья въ 1797 г., (II. LXXVI, LXXVII).

ИЛЬИНИЧЪ, Николай Пвановичъ, маршалъ в. к. Л. и намѣстникъ Смоленскій; ему объявлено отъ к. Александра, что села Давыдково, Сковородно панцирные — даны Смоленск. околице кн. Гдзынѣ, (III. 1).

ИСАІЯ, игуменъ Черейскаго монастыря, на имя коего Левъ Сапѣга далъ записъ монастырю, (II. 15, 16).

И.

ІЕРЕМИЯ, митрополитъ, получивъ извѣстіе чрезъ дьяка, прибывшаго къ нему изъ Могилева и рукоположеннаго имъ въ пресвитера, о томъ, что нѣкоторые совратившіеся возвращаются къ православію, убѣждаетъ Могилевцевъ твердо держаться православія и блюстись отъ лести беззаконныхъ, благодарить ихъ за сдѣланный ему пріемъ въ его странничествѣ, (II. 29). — п. Константинопольскій, по порядкамъ, даннымъ имъ Львовскому и Виленскому братствамъ, дозволено Владиславомъ IV справоваться и Могилевскому Богоявленскому братству, (II. 46, 47), — (II. 63), — утвердилъ Бѣльское Богоявленское братство, (II. 248).

ІОАКИМЪ, п-хъ Антиохійскій; его листомъ подтверждены порядки Львовскаго братства, (II. 58).

ІОВЪ, Переиславскій епископъ, (II. 140), въ письмѣ къ Конисскому извѣщаетъ о томъ, что протопопы, по его приказу, изготовили пункты желаній православныхъ отъ польскаго правительства, просить въ этомъ дѣлѣ совета; извѣщаетъ, что протопопы его изъ Варшавы привезли копію письма канцлера, короннаго къ епископамъ униатскимъ — Львовскому Шептицкому и Холмскому Рыллѣ о томъ, чтобъ они не пресѣдовали православныхъ, и что посланникъ рус. Штакельбергъ велѣлъ имъ подать пункты свои, которыми домогаются, чтобы Шта-

кельбергъ вытребовалъ возвращенія вятыхъ униатами православ. церквей, (II. 141, 142).

ІОНА, архіепископъ Полотскій, (I. 2). Объ его поставленіи на митрополию просятъ западно-русскіе князья. — еп. Володимірскій, его антиминсъ употребился въ Бѣльской Рождественской церкви въ 1634 г., (I. 281); тогда велѣно снять и замѣнить другимъ.

ІОСИФЪ, архимандритъ и настоятель Свято-Троицкаго Слуцкаго монастыря (I. 2), посолъ отъ Русскихъ князей къ Цареградскому патриарху, по поводу поставленія Іоны на митрополию З. Россіи. — Прототропій Кіевскій, епископъ Володимірскій, поручаетъ своему протопопу и архидакону разобрать дѣло Бѣльскихъ мѣщанъ съ протопопомъ, (I. 278). — настоятель Пустынскаго монастыря, билъ челомъ кн. М. II. Мстиславскому о пожалованіи сѣножати Пустынскому монастырю, (IV. 9.).

ІУЛІАНІЯ, жена Ивана Юрьевича, кн. Мстиславскаго, (IV. 4). — Ивановна, жена Михаила Пвановича Мстиславскаго, даетъ двумъ придѣламъ возобновленной ея мужемъ Мстислав. Троицкой церкви человека съ землями и данями, а также пшеницы на просѣору — бочку, съ тѣмъ, чтобы священники еженедѣльно совершали въ субботу панпихиду, а въ воскресенье обѣдию, (II. 12).

К.

КАБЫЛЕЦЪ Григорій, попъ, пишетъ дарственную запись на село Борщевичи для Пустынскаго монастыря, (IV. 10).

КАЗАНОВИЧЪ Ѳеодоръ, войтъ Могилевскій (II,

98), братчикъ и староста, (II. 101). — Петръ, бурмистръ, староста ц. Николая въ Могилевѣ, получилъ выписъ привилея Владислава IV на церковь св. Николая, (II. 71).

КАЗАНОВСКИЙ Адамъ, маршалъ, Борисовскій, Козенецкій, Солецкій и Бѣльскій староста, предписываетъ своему подстаростѣ разобрать дѣло православныхъ съ уніятами по поводу насильственнаго занятія православной св. Николаевской церкви въ Бѣльскѣ и удовлетворить православныхъ, т. е. оставить ихъ въ спокойномъ владѣніи ихъ церквами, домами, урядами и т. п. и защитить отъ еишек. Владимірскаго и протопопа Бѣльскаго, отдать имъ Никольскую церковь, хотябы въ день Пасхи, (II. 253).

КАЗИМИРЪ, Польскій король, (великій); при немъ Любомль и Ратно, города в. к. Л., взяты къ корунѣ Польской, (I. 61). — IV король (Ягеллоновичъ), села Замшаны и Васильки при немъ осажены Сангушковичами, (I. 74), — (съ 1447) въ его царствованіе въ Могилевской волости жили королевскіе экономы, которые собирали подати и продукты въ Краковъ, ко двору, (II. 1); онъ присоединилъ (будтобы) Литву и Бѣлоруссію къ Польнѣ (1447) и въ память спасенія жены своей Елены въ день пр. Іліи, велѣлъ построить въ Бѣлоруссіи 6 церквей Ільинскихъ: въ Витебскѣ, Бѣшенковичахъ, Могилевѣ, Кричевѣ, Оршѣ и Чериковѣ, (II. II), — бывалъ въ Бѣльской и Городенской пушѣ на ловищахъ, (I. 15), — велѣлъ положить грани Городну и Ганязю, (I. 19).

КАЗИМИРОВЫ привилія (I. 12).

КАМЕНСКИЙ Александръ, писарь Мстиславскій, (III. 65).

КАРИЗНА, бояринъ Унницкій, (I. 34).

КАРЛЪ XII, Шведскій король, былъ въ Могилевѣ въ 1702 г., (II. XXXVI), — съ 100 тыс. войска взялъ Вильну, ограбилъ ее и взялъ въ неволю магистратскихъ чиновниковъ, собираясь идти на Москву, (II. LI), — въ Могилевѣ, 7 Іюля 1708 г. бралъ такія реквизиціи для своей арміи, что многіе мѣщане оставляли свои дома и разбѣгались; но за разореніе Буйницкаго монастыря, онъ велѣлъ повѣсить 2-хъ зачинщиковъ, (II. LVI, LVII, LVIII); раздосадованный тѣмъ, что Могилевцы не давали денежной контрибуціи, по наговору жидовъ, потребовалъ выдачи всего церков. серебра, угрожая грабежемъ, (II. LIX).

КАШКН - КАЧИРЦКІЙ Михаилъ, еeneralъ повѣта Городенскаго, (IV. 47).

КВИЛЕЦКІЙ, писарь скarbу королевскаго, ревизоръ Плотельскаго замка, выставилъ половину сторожовъ замка изъ 12—6; ему приказано постановить по прежнему 12, (I. 138).

КЕЗКАЙЛОВИЧЪ Янъ, староста Жомойтскій, съ боярами, присуждаетъ, на основаніи давности, Минмонту куничника, (III. 1); онъ держитъ Жомойтскую землю послѣ отца своего.

КЕЛЕНЪ - фонъ Ганусъ, гетманъ войска Гданскихъ бунтовщиковъ, убитъ въ сраженіи (1577 г.) подъ Гданскомъ съ польскими войсками, (IV. 29).

КЕЛПШЪ, подстароста Мстиславскій, прини-

масть Мстиславскій замокъ и городничество и квитиуетъ жену своего предшественника, (III. 73, 74).

КЕНДЕРАВСКИЙ Николай, подстароста Слонимскій. снималъ допросъ съ чародѣйки Короткой, (III. 99).

КЕРСНОВСКИЙ Федоръ, Стародубскій подсудокъ, жаловался городскому уряду на жидовъ Клецкихъ, за то, что они выкрали крещенную еврейку, бывшую за мужемъ за слугою Керсноваго много лѣтъ, въ Клецкѣ, куда она прѣехала на ярмарку, (IV. 195, 196), ограбили и убили ее, (IV. 197, 198).

— Янъ, намѣстникъ Повгородскій, принималъ жалобу ротмистра Сенкевича на мѣщанъ Глускихъ, подданныхъ Полубенскаго и Чарторійскаго, напавшихъ на его роту, (I, 248).

КЕРШЕНСТЕЙНЪ Мартинъ Кришпинъ, староста Оршанскій, (II. 88).

КЕТЛЕРЪ, „княжа Пѣлянтское“, далъ знать Сигизмунду II о „збираніи великаго“ войска Московскаго ку Дерпту и просилъ „о помощи“, (I, 134).

КИКНПЪ, генераль, предварилъ Петра I съ войскомъ въ Могилевѣ и угощалъ его здѣсь обѣдомъ, (II. XLII, XLIII).

КИРДЕЙ Петръ, староста Пинскій (королевы Боны), (I, 70). — Евстафій, скarbный повѣта Пинскаго.

— Михаилъ и Андрей, судьи Пинскіе, жалуются Пинскому городскому суду на Немирича, который разстрѣлялъ и ограбилъ ихъ брата Андрея, затянутаго имъ подъ свою хоругвь, (III, 185-186).

КИРДЕЙ МЫЛЬСКИЙ, Олизаръ, маршалъ, дѣлчій при раздѣлѣ г. Глушка, (III, 35).

КИРИЛЛЪ, п-рхъ Константинопольскій, по просьбѣ Могилевскихъ и Оршанскихъ православныхъ, даетъ благословенную грамоту на основаніе братства при церкви Богоявленія, по образцу Львоваго и Виленскаго, (II, 47).

КИШКА Янъ съ Техоновца, воевода и войтъ Полоцкій, (I, 271). — крайчій (III. 56). — Николай на Техоновцу, староста Дорогицкій, получаетъ половину Косовскаго имѣнія, (I. 205—214). — Янушъ, воевода Полотскій, староста Пернавскій, получаетъ приказъ Владислава IV защищать имѣнія духовныхъ уніатовъ въ Полотскѣ и управленіе ихъ отъ незаконныхъ посягательствъ свѣтскихъ людей, (I. 357); о чемъ воевода предписываетъ подвластнымъ ему начальствамъ, присовокупляя, чтобы въ Полотскѣ они не допускали православныхъ имѣть церкви, отправлять службы и даже школьныя экзерциціи, чего въ грамотѣ короля не было, (I. 358), подъ штрафомъ 60 тыс. золот., — универсаломъ предписываетъ экономамъ королевскихъ имѣній и владѣльцамъ духовныхъ, въ Полот. воеводствѣ, — приготовить постой для 1500 нѣмецкой пѣхоты и кормъ, по росписанію, приложенному при универ-

салѣ, по уволокамъ, (I. 378). — Левъ, митрополитъ Кіевскій и пр. (уніятскій 1716 г.); по его порученію, внесенъ былъ въ актовыя книги декретъ по дѣлу митр. Коленды съ Виленскимъ магистратомъ о поцерков. плацахъ, (II. 188) и ему дана выпись этого декрета (—238).

КЛЕЦКІЙ, землянинъ, слуга кн. Подубенскаго; его имѣнію разграблено было Кіевонечер. архимандритомъ Туромъ, а жена съ дѣтьми были полонены имъ, (I. 201); доноситъ Подубенскому о нападеніи людей Чарторійскаго на село Осовское, (I. 203).

КЛИМОВИЧЪ Геденъ, игуменъ Кутенискаго монастыря, приглашается на Люблинскій уніонный церковный съѣздъ (II. 81), — подвергается декретомъ комисарскаго суда баниціи, или выволанью, т. е. изгнанію изъ отечества, за то, что не становился на упомянутый судъ по повзу администратора питейныхъ сборовъ и его помощниковъ—жидовъ за продажу въ селѣ Буйницкаго монастыря Костенкѣ горѣлки, и избитіи акцизныхъ чиновниковъ, (II. 82—84); по жалобѣ монаховъ, что они не знали о повзѣ и судѣ, король даетъ имъ охранную грамоту, (— 84, 85).

КЛИМОНТОВИЧЪ Емельянъ, протопопъ Старо-быховскій, помогавшій урядникамъ Сапѣги совращать въ унію Сидоровицкихъ мѣщанъ, (III. 225), за что убитъ былъ ими, (III. 226, 228).

КЛИШОВСКІЙ Криштофъ, Туровскій староста, даетъ по приказанію кн. К. И. Острожскаго Сторожевецкой Покровской церкви котичице для рыбной ловли, (I. 4, 1497 г.)

КЛЯВВИЧЪ Касперъ, бурмистръ Полотскій, (I. 308, 309).

КМИТА Филонъ, державца Острекій, подсылалъ служебниковъ подъ Путивли, которые захватили раненнаго московскаго плѣнника, о чемъ и уведомилъ короля, прося выслать сукно и деньги казакамъ и указанія, сколько нанимать казаковъ на службу, (I. 135), — Чернобыльскій, староста Оршанскій, извѣщая пановъ радъ Литовскихъ о томъ, что в. князь Московскій шлетъ пословъ къ нимъ и къ панамъ короннымъ, назначается ими для встрѣчи пословъ въ Оршѣ, на проводной недѣлѣ, съ 100 коней, (I. 150); его проситъ К. К. Острожскій принять подъ свою защиту служебниковъ князя, высланныхъ къ Кмитѣ на господарскую службу, (I. 153) и поздравляетъ съ побѣдой надъ Московскими войсками (1579) и приглашаетъ къ себѣ съ 6-и „вязьнямп“, (I. 154), — воевода Смоленскій, староста Оршанскій, получаетъ отъ к. Баторія извѣстіе, что его войска взяли Великія Луки, и порученіе, оставивъ на своемъ мѣстѣ, въ Оршѣ, человека годнаго, поспѣшить къ королю въ В. Луки, чтобы отъ него принять въ свое воеводское управленіе этотъ городъ, (I. 156, 157), — получаетъ благодарность Сигизмунда II за побѣду, одержанную имъ подъ Стародубомъ надъ Московскими вой-

сками воеводы кн. Темкина, и дозволеніе представить королю извѣннаго воеводу, (IV. 7), — ему повелѣно выдать Москов. войскамъ Великія Луки и Холмъ, (IV. 41, 42), — получаетъ отъ короля благодарственный рескриптъ за побѣду надъ Московск. войсками подъ Улою и обѣщаніе выдать жолдъ по 10 копѣ на коня, (IV. 208—209), — онъ потерпѣлъ неудачу и получилъ рану подъ Черниговомъ, (IV. 210), — приглашается на сеймъ наальный въ Вильну (1565), (IV. 211); ему приказано продолжать службу съ его ротой, (IV. 214); его рота, (IV. 214—224), — выслужилъ съ своей ротой въ 20 кварталовъ (1563—1565 г.), 4,642 коня, каковыя и получалъ отъ бирчихъ, (IV. 236, 237), — за службу въ замкѣ Оршанскомъ съ 1567—1571 г. получилъ отъ земскихъ сборовъ 7042 коня гр., (IV. 246—249) и чинилъ въ нихъ отчетъ предъ Нарушевичомъ, подскарбіемъ, (IV. 246), — его драгоцѣнные вещи заложены были у писаря монетнаго двора, еврея, (IV. 289—291).

КОБЫЗЪ Алексѣй, возный Волковыйскій, при введѣ Конст. Ходкевича въ дворы Росѣ и Зубовщину, (IV. 235).

КОБЯТА Романъ, священникъ Деречинской церкви, духовникъ жены Александра Подубенскаго, подучаетъ отъ него церковь и ея фундушъ, а также десятину, (I. 225).

КОВЕЛЬСКІЙ князь Василій, отъ него имѣла селѣ Вишовцы кор. Бона, (I. 75).

КОЖУХОВСКІЙ Викторъ, православный монахъ, на комисарскомъ судѣ, по дѣлу Коленды съ Вилен. магистратомъ, заявилъ отъ имени православныхъ черницъ Виленскихъ о томъ, что они, т. е. монахи надлежаще владѣютъ двумя домами и кирпичнымъ заводомъ, (II. 233), на которые уніаты заявили претензію и имъ предоставлено завести объ этомъ искъ законнымъ порядкомъ, (II. 237).

КОЗЛОВСКІЙ Михаилъ, князь, высланъ былъ отъ царя на встрѣчу посольству Песочинскаго подъ Москвою, (IV. 104), — его обозвали холопомъ королевскіе послы Сапѣга и Песочинскій, (IV. 111) и обращались съ нимъ, какъ съ холопомъ; — чрезъ него поль. посламъ бояре послали грамоту о томъ, что въ говѣніе царь не можетъ ихъ принять, (IV. 115); — П в а нъ, радца Могилевскій, (см. Куцевичъ), (II, 104); лишенъ былъ покаянія, по приказу архидіакона Оловянки, (II. 107). — подстароста и лантвойтъ Дисненскій, принимаетъ жалобу мѣщанъ на урядъ городской, (IV. 194).

КОКОРКА, рѣзникъ, Полотскій мѣщанинъ, пьяный, обругалъ бурмистра, въ чемъ и извинялся; но ратуша подвергла его такимъ сильнымъ наказаніямъ, что онъ принялъ унію и обѣщалъ совратить и свое семейство; послѣ чего его допустили къ ремеслу его, (I. 349).

КОЛЕНДА Янъ, писарь, (отецъ уніят. митрополита Гавріила, см. IX т. Ар. Сб.), (II. 55).—Гавріилъ, архіеп. Полотскій, преемникъ Сѣ-

явы, облауется его завѣщаніемъ постановить на его фундушъ пять священниковъ при гробѣ Кунцевича, (Ш. 176); позывается на Виленскій трибуналъ за то, что не взирая на опустошеніе чрезъ Москву имѣній Глѣбовича, на которыхъ обеспечена была сумма 18 т. завѣщанная Сѣлявою, и на службу Глѣбовича противъ непріятеля, позывалъ его за упомянутую сумму въ Новгородскій трибуналъ, (Ш. 178, 179), — онъ же и митрополитъ Кіевскій и пр. (уніятскій); его дѣло о поцерковныхъ плацахъ (poświętne) и юрисдикт въ Вильнѣ съ мѣстнымъ магистратомъ производилось въ ассесорскомъ судѣ, откуда перенесено въ реляційный королевскій судъ, въ присутствіи пановъ радъ, (II. 188), гдѣ постановлено, что „посвѣтныя“ плацы, т. е. такіе, на которыхъ когда либо были церкви, навсегда принадлежать митрополиту и свободны отъ городскихъ повинностей, а террагіальный доходъ отъ нихъ поступаетъ къ митрополиту, и сверхъ того мѣщане, живущіе въ церковныхъ домахъ на сихъ плацахъ, равно и въ своихъ, состоятъ въ юрисдикт митрополичьей, но не мѣщанской; прочіе же церковныя плацы и дома и жилыцы ихъ не на посвѣтномъ подлежатъ юрисдикт городской, (II. 189); для распредѣленія того, что должно принадлежать митрополиту и что городу, назначена отъ короля коммисія, которая, при повѣреныхъ съ обѣихъ сторонъ, разобрала дѣло, (II. 190—238). См. „Юрисдика митрополичья“.

КОЛОНИТАЙ Адамъ, подстолій и судья гродскій Волковыскій, (Ш. 99) снималъ допросъ съ чародѣйки Короткой, (Ш. 99).

КОЛЫЧОВЪ Ѳеодоръ Ивановичъ, намѣстникъ Суздальскій, правившій посольство Ивана IV къ королю Польскому (въ 1652 г.) объ уступкѣ Московскому государству части владѣній короля; онъ съ товарищами, какъ жалуется царь, былъ обезчещенъ въ Польшѣ, (IV. 4).

КОМАРОВСКІЙ Иванъ, дякъ Соломерецкаго монастыря, на актѣ Шимановича (см.) о передачѣ монастыря уніятамъ, (II. 125).

КОМАРЪ, земеникъ Оршанскій, жалуется суду земскому на землянина Милашевича, перебившаго копу въ г. Бобрахъ, (I. 292, 293).

КОНДРАТОВИЧЪ Криштофъ Михайлъ, мечникъ, суррогаторъ, писарь гродскій воеводства Новгородскаго, на выписи изъ книгъ гродскихъ комисарскаго декрета по дѣлу митр. Коленды съ Виленск. магистратомъ о поцерковныхъ плацахъ, (II. 238).

КОНИССКІЙ Георгій, архіеп. Полотскій, явился въ Литовскомъ судѣ грамоту князя М. И. Мстиславскаго попу Тимоѣю на Ряснинскую церковь, (II. 7), — ему поручена отъ митрополита вся власть надъ Буйницкимъ и Борколабовскимъ монастырями и по его волѣ между ними совершилась мировая на счетъ селъ Костянокъ и Холмовъ, (II. 126); — жалуется Августу III на ревизоровъ акцизныхъ,

подъ предлогомъ осмотра, разбивающихъ замки и т. п. (II. 131) у духовныхъ лицъ, — на нападеніе, произведенное ими на монаховъ на перевозѣ чрезъ Дитиръ, при чемъ облаченія были поруганы, а монахи чуть не убиты, — жалуется на комисара вкопорми, запретившаго крестьянамъ — давать зерно священникамъ — и велѣвшаго бить монастырскихъ перевозчиковъ чр. Дитиръ, еслибы они брали плату за перевозъ, (II. 133); — жалуется на замковыхъ урядниковъ, которые силою заставляютъ перевозчиковъ — бесплатно перевозить жидовскія фуры и замковыхъ чиновниковъ возить по рѣкѣ съ собаками на охоту (II. 133) и просить, чтобы при осмотрѣ акцизными чиновниками домовъ духовенства всегда присутствовалъ духовный депутатъ, чтобы крестьянамъ не запрещалось давать зерно священникамъ и чтобы древнія привиллегіи о перевозѣ были соблюдаемы (II. 134, 135), — отъ его имени возный сдѣлалъ заявленіе Оршанскому суду о томъ, что Могилевскій замковый урядъ запретилъ Могилевскимъ мѣщанамъ, юрисдичанамъ (см.) Спасскаго монастыря, давать дань и нести повинности монастырю и распорядился о внесеніи даней и повинностей замковому уряду, (II. 135—137); — заботился о сестрѣ епис. Садковскаго, во время его заточенія и самъ погребалъ ее, (II. 143), его записка объ устройствѣ Могилевской семинаріи съ росписаніемъ жалованья учителямъ, (II. 144), — посылаетъ протопопа освящать церковь, перешедшую съ прихожанами въ православіе, и ставленника, студента Могилевской семинаріи, къ домашней церкви Стурдзы, (II. 145); имъ сочинена трагедія о Воскресеніи мертвыхъ, игранная въ Кіевской академіи, (II. 147); распорядился о перенесеніи въ Спасскій соборъ въ Могилевѣ иконы Б.-Матери, помѣщавшейся на воротахъ города, (II XI); въ 1755 г. посланы были изъ Могилева отъ духовенства и свѣтскихъ людей депутаты, въ Кіевъ просить Георгія на Могилевскую кафедру. Онъ прибылъ въ Могилевъ 26 Октября и встрѣченъ былъ горожанами, — цехами, купцами и магистратскими чинами — съ хоругвями, барабаннымъ боемъ, колокольнымъ звономъ и рѣчами, (II, LXVIII); архіепископъ, освятилъ Спасскую церковь, оконченную при немъ на деньги Елисаветы Петровны и построилъ новый архіерейскій домъ, а старый отдалъ подъ кирху Лютеранскую, (II. LXVIII); Лютеране въ благодарность поставили въ своей кирхѣ портретъ Георгія наряду съ Лютеромъ; онъ же поставилъ на Спасской колокольнѣ, вмѣсто креста, мѣдную фигуру архангела, (II, LXIX), его гробъ открывали французы въ 1812 г., ища оружія въ Спасской церкви, (II, LXXXIII).

КОНОНОВИЧЪ — ГОРБАЦКІЙ Іосифъ, игумень Кіевского Михайловскаго монастыря, уже при епис. Коссовѣ наименованъ былъ его преемникомъ въ Могилевѣ (1644); при немъ возвращены были пра-

вославленнымъ церкви, отнятыя у нихъ прежде, при Кушевичѣ, (II, XI); скончался въ 1653 г.

КОНОШИЦА, Любельскій мѣщанинъ, ему дана на сохраненіе Терлецкимъ, ец. Луцкимъ, скрыны съ фамильными документами, (I, 234, 235).

КОПОТЪ Василій, маршалъ в. к. Л., владѣлъ дворомъ Сапѣжинскимъ въ Вильнѣ, (II, 173), который отъ него перешелъ къ Сапѣгамъ;—райца Виленскій на „ограниченіи“ плацовъ Виленскихъ по церковныхъ; магистратъ отвергаетъ подлинность этого ограниченія тѣмъ, что подпись Коптя стоитъ на немъ польская, тогда какъ онъ, какъ русскій райца, обязанъ былъ подписаться по русски, (II, 192).—Васковичъ, писарь, (III, 5, 8), (и въ I, 8 и 9).

КОРЕЦКІЙ, Ярошъ, Литовскій копюшій (I, 8).

КОРНИЛОВЪ Иванъ Петровичъ, б. попечитель Вил. уч. о., собралъ въ поѣздку по Могилевской губерніи, древніе русскіе акты, (I, 256, 257, 268).

КОРОБАНКО Иванъ, бурмистръ Могилевской, (II, 98).

КОРОБАНКОВНА Аполлиарія, старшая Борколабовскаго монастыря, вступаетъ въ сдѣлку съ Буйницкимъ монастыремъ о раздѣлѣ по ровну селъ Костянокъ и Холмовъ между обоими монастырями. (II, 125).

КОРОТКАЯ Анна, баба, подданная Виленскаго воеводы изъ им. Деревной (Слоним. уѣзда), обвиненная въ очарованіи жены какого то Кругельскаго и корчмы жиды Лейбъ, оговорила на допросѣ предъ судьями и воанымъ Высоцкую попадью (Громычиную) въ чародѣйствѣ, посредствомъ котораго она будтобы хотѣла помѣшати жемиться маршалу в. к. Литовскаго (Янъ Сапѣга), потомъ подвергнута про б ѣ (III, 101), при чемъ стояла за прежнее похаваніе.

КОРРЕЙВО Станиславъ, судья Ошмянскій, (III, 79).

КОРСАКЪ Боркулабъ Ивановичъ, староста Дпсевскій, и Овикей должны были послать на встрѣчу Московскихъ пословъ въ 1573 г. 80 коней, (I, 150), К г а б р ы е л ь, Полоцкій земскій писарь, (I, 263).

КОРСАКИ, земляне Полоцкіе, дали придѣлу всѣхъ святыхъ въ Софійскомъ Полоцкомъ соборѣ село-Куплики, (I, 174).—Г е р о н и м ъ, Полотскій подвоеводій, свидѣтель на записи митр. Сѣявы, (III, 178).—Крыштофъ, стольникъ Полотскій жалуется земскому суду на землянина Остроуха, что онъ не засвидѣтельствовалъ въ судѣ заставнаго своего листа ему же человека, ругалъ самаго стольника и вызывалъ на поединокъ, избилъ слугу его, (III, 76); судъ земскій приговариваетъ его къ уплатѣ 50 копъ накладовъ Корсаку и 50 копъ варуки за нестанное и на упадѣ въ речи, а за брань—5 копъ, (III, 77),—требовалъ, чтобы подданные судыча земскаго (Корсака) были прикованы на рынокъ, въ Полотскѣ къ столбу, (III, 93).—О с и п ѣ, судычъ (ibid.).—подкоморій Полоц-

кій назначенъ королемъ въ комиссію для розсудку арх. Сѣявы съ землями Полоцкаго воеводства на счетъ церков. земель, (I, 266). О с и п ѣ Львовичъ воевода Мстиславскій, (I, 351).—Р о м а н ъ, Полоцкій подкоморій, его подданный Ошмянскаго повѣта оговаривается евреемъ (см. Ескевичъ) въ чародѣйствѣ, (I, 295).—Я н ъ, секретарь королевскій, Ошмянскій земскій судья, (III, 75), ревизоръ Могилевскій, по волѣ короля, составилъ уставу повинностей и вольностей, сообразно съ мѣрою волочною, Могилевской волости, (I, 186).

КОРЫЦКІЙ, судья Бѣльскій, (I, 44).

КОСКЕВИЧЪ Янъ, мѣщанинъ Полоцкій, оказавшись чр. 3 года неспособнымъ къ брачному сожитію, вынужденъ былъ тестемъ дать облаательство, что если еще чрезъ годъ онъ окажется неспособнымъ, то будетъ просить о разводѣ и отдастъ тестю приданое, но ни того, ни другаго онъ не сдѣлалъ, и грозилъ адоровью жены, (I, 299), на призывѣ ратуши—явиться на судъ, просить отсрочки, (I, 301), чего не дано ему, а дѣло отослано на судъ духовный, (I, 304); послѣ разводъ данъ былъ уніятскимъ архіереемъ, хотя Коскевичъ и его жена были православные, но для облеченія развода подѣ предложено, что православнымъ еп. запрещено посѣщать Полотскую область, (I, 303), Коскевичъ вступилъ съ Наукомъ въ сдѣлку, которою обязался не тревожить его исками, (I, 306, 307).

КОСОБУЦКІЙ Андрей, мѣщанинъ по требованію тестя принимаетъ унію и за измѣну вѣрѣ получаетъ его дочь въ жены, потомъ, вопреки обычаю Полотскихъ купцовъ, записываетъ отцовское приданое на свою жену, (I, 369, 373).—Ф и л и п ѣ, мѣщанинъ Полотскій, жалуется ратушѣ на райцу Давида Пареевича, своего свата, за змышляніе разныхъ речей и внесеніе ихъ до книгъ, будто онъ, Кособуцкій, обязавшись выправить у себя веселье сына на дочкѣ Пареевича, дать ему приданое и три года держать у себя на хлѣбѣ, какъ держалъ старшихъ сыновей, не исполнилъ обѣщанія, не далъ 500 копъ приданого, прогналъ отъ себя сына и пр. Отвергая все это, Кособуцкій заявляетъ ратушѣ, что справилъ веселье сыну, далъ ему 500 копъ, а 100 копъ за то, что тотъ тотчасъ перешелъ въ свой домъ, простилъ ему самовольное распоряженіе его деньгами—въ торговлѣ и, по наговору тестя, все приданое записалъ женѣ, (I, 369, 373).

КОСАРОВСКІЙ Янъ Болеславъ, лянтойтъ Полотскій, принималъ на ратушѣ жалобу уніятскихъ монаховъ Борисоглѣбскаго монастыря на мѣщанъ, учинившихъ бунтъ на нихъ, (I, 310),—въ дѣлѣ объ изпаслованіи, (313, 317), принимаетъ показаніе духовника (I, 319).

КОСПИНСКІЙ Станиславъ, ректоръ Полотской іезуитской коллегіи, жалуется ратушѣ, что Полотскіе латинскіе мѣщане (7 человекъ) перешли въ православіе, (I, 367).

КОССОВЪ Сильвестръ, хиротонисованъ въ 1635 г. П. Могилою въ Могилевскіе, Мстиславскіе и Оршанскіе епископы; при немъ уніаты отняли православныя церкви въ Могилев. округѣ; былъ епископомъ до 1646 г., (II, XI); освящалъ Богоявленскую церковь; по трибунальному декрету (1638 г.) присужденъ къ 10 т. зол. за то, если будетъ посѣщать Полоцкъ, (I, 303); вслѣдствіе чего православные Полочане вынуждены были обращаться къ суду духовному уніатскаго мѣстнаго архіепископа, (I, 303); испрашиваетъ у к. Владислава IV дозволеніе поселить въ монастырѣ при ц. св. Николая—черниці вмѣсто чернцовъ (II, 69—71); — митрополитъ, благодаритъ Могилевское братство за датокъ, не рѣшается ишемненно извѣстить его о ходѣ дѣлъ, желаетъ, чтобы „военныя забавы царя“ окончились къ славіи православія, (II, 78).

КОСТЕЛЕЦКАЯ, княгиня Біата Ильиная, ея имѣніе Черниховъ пограничное съ имѣніями Віппевецкихъ и Збарзескихъ въ Бѣлскомъ и Кременецкомъ повѣтахъ (I. 112—122).

КОТЕЛЪ Богданъ, скарбникъ Мстиславскій, приглашается въ защитники Тупичевского монастыря, (II, 68, 69). — **И е р о н и м ъ**, подкоморій Опшмянскій, заявилъ комисіи по дѣлу м. Коленды о поцерковныхъ плацахъ, что его домъ въ земской, а не митрополитчѣй юрисдикці, (II, 204, 235).

КОТОВИЧЪ Андрей, писарь в. к. Л., (I, 393). — Янъ, подстаростій Городенскій, и Франтишекъ, староста, предъ ними на городекомъ вѣдѣ судилось дѣло о нападеніи Городенскихъ доминиканъ на Головаческую церковь, (III, 192).

КОШИРСКІЙ Сангушковичъ Андрей князь, староста Луцкій, его замокъ Камень въ повѣтѣ Пинскомъ на границѣ Литвы съ коруною (I, 72),—его люди крѣпко стоятъ за неприкосновенность его земель,—его люди называютъ Пинскъ и Ратно граничными мѣстами между Литвою и Коруною, (I, 75), — и ведутъ границу; его озеро Доброе, пограничное, и его бортное дерево подвергаются вступательствамъ Ратенскихъ людей Корунныхъ (I, 76),—его имѣніе Рѣчицкое; Островомъ при р. Припяти подлѣ имѣнія владѣли кн. Кошпрскіе, со временъ Витовта (I, 77, 78). Александръ, его имѣніе въ Бужскомъ повѣтѣ, (I, 102).

КОШИЦЪ, комисаръ по акцизной части, натравлялъ войсковыя команды на православныхъ монаховъ на перевозѣ чрезъ Днѣпръ, (II, 132), запретилъ крестьянамъ давать священникамъ правосл. ссынку, (—133).

КОШКЕЛЬ, нѣмецъ,—землянинъ, разбойнически нападаетъ на землянина Киркилу, когда тотъ ѣхалъ съ костела, (III, 96).

КРЕМЕНЕВСКІЙ, капитанъ Дорогобужскій; ему приказано отъ комисаровъ, ѣхавшихъ на Поляновскій трактатъ, дать знать Вяземскому воеводѣ (московскому) о прибытіи къ границѣ комисаровъ, (IV,

93); его обвиняютъ Москов. пристава за то, что онъ не далъ имъ знать вовремя о прѣздѣ польскихъ пословъ на московскую границу, (IV, 96).

КРИКОВИЧЪ Станиславъ, Осмянскій подстаростій, (III, 70).

КРИСНИНЪ, канцеляристъ в. к. Л. жалуется Антѣ Іоанновѣ на то, что ему не отдано занятое во время войны Петра I Меншиковымъ имѣніе Полукевичи, которое судомъ приговорено ему, и проситъ возвратить это имѣніе, (III, 217).

КРОТОНСКІЙ Ѡаддей, Францъ, стольникъ Брацлавскій, (II, 103).

КРОШИНСКІЙ Иванъ, дворянинъ господарскій, (IV, 207).

КРУПОВИЧЪ списалъ документъ № 2 (III, 2).

КРАЕВСКІЙ, коронный регентъ, далъ г. Могилеву 5 тыс. талеровъ для уплаты генералу Синицкому, и эти деньги завѣщаль латинскимъ монахамъ, которые брали съ города по 20 %, (II, XXXIX). П в а н ъ, дворянинъ королевскій, подавалъ м. Потѣю Виленскія церкви, (II, 231).

КРУНСКІЙ, Іеронимъ, воеводичъ Бѣльскій; его отецъ забралъ имѣніе церкви Богородичной въ Владимірѣ, (I, 87), его имѣніе Лудинское (—90).

КУБЛИЦКІЙ Петръ Григорьевичъ, подстароста Оршанскій, (IV, 291).

КУЛАКЪ Янъ, поднамѣстникъ Мстиславскій (II, 77), предъ нимъ намѣстникъ Буйницкаго монастыря жалуется на иг. Труцевича за то, что тотъ далъ половину фундаша Буйницкаго Борколабовскому монастырю, (II 77).

КУЛБАЦКІЙ Крыштофъ, возный Городенскій, (IV, 50).

КУНЦЕВИЧЪ, референдарій (R. W. X. L.), приглашаетъ губернатора Быховскаго усмирить крестьянъ, не принимавшихъ уніатскаго священника и избившихъ протопопа, (III, 222), онъ же наказалъ бунтовщиковъ.

— Іоасафъ, архіеп. Полоцкій и Витебскій, проситъ разрѣшенія у короля починить опалую церковь Преображенія за р. Витбою, на посадѣ, и при ней держать склады инку медаго и составить кормицкое братство, (I, 261) и получаетъ отъ короля дозволеніе производить въ Полоцкомъ восводствѣ замѣну земель церковныхъ на Іезуитскія и шляхетскія—для успокоенія границъ, (I, 262, 263), приказалъ священнику Рождественскому, въ Полоцкѣ, и челяди, дякомъ, откопать тѣло младенца,—внука Полоцкаго лантвойта, и отправить надъ нимъ проводъ по обычаю христьянскому, тогда лантвойтъ съ отцемъ покойника напали на процессію, прогнали съ цинтара священника и его челядь и тѣло снова закопали, (I, 263, 264), поддерживаетъ въ народѣ вѣру въ силу чародѣя, (I, 341, 342), за то, что мѣщанинъ назвалъ его велебнымъ, а не благословеннымъ, посаженъ былъ въ тюрьму Полотскою ратушею, (I, 359),—въ 1618 г. былъ встрѣченъ Могилевцами съ

оружіемъ въ рукахъ, (II, VII), они чрезъ подстаросту своего просили Іосафата не въѣзжать въ городъ; ихъ дѣло рѣшалось на королевскомъ судѣ, который приговорилъ виновниковъ бунта (?) къ смерти; но приговоръ не былъ исполненъ, вмѣсто того Могилевцамъ велѣно въ 6 недѣль отдать Кунцевичу все церкви, подѣ штрафомъ 20 тыс. золот. за непослушаніе, (II, VIII), подѣ управленіе его отданы были по приговору 1619 г. королевскому, церкви съ фундашиями въ Могилевѣ и школа православная, на плацу Спасскаго монастыря, будтобы отнятая православными отъ униатовъ 1618 г., (II, 33),—обвиняется Л. Санѣго въ жестокомъ обращеніи съ Могилевцами и другими, которымъ онъ омерзѣлъ, и однако не слушается совѣтовъ канцлера; почему, по мнѣнію его, долженъ быть у митр. Рутскаго на возжахъ, (II, 30, 31),—его часовни и монастырь проактируются м. Сѣлявою; при его гробѣ онъ замышляетъ совершать ежедневно обѣдни, а также молебны (III, 175, 176),—желалъ, чтобы базилиане уча-

ствовали въ выборѣ митрополита (III, 235). Есафъ, (Іосафатъ), старшій Виленской Троицкой семинаріи, (1616 г.) чрезъ умолованаго предъявилъ на судѣ Оршанскомъ притязаніи на им. Печерскъ (IV, 79) и это заявленіе, даже вопреки закону сдѣланное, было принято судомъ, хотя оно основано было на „голой картѣ“ безъ печатей и подписей (IV, 80, 81), но на трибунальномъ судѣ онъ предъявилъ копию грамоты м. Потѣ на это имѣніе, (IV, 86) и привилей короля (IV, 84).

КУРЦЕВИЧЪ Василій, князь, державца Ровенскій; его имѣніе Слоновское въ Бужскомъ повѣтѣ, (I, 105).—Князь Богданъ и Михайло, ихъ имѣніе Туричане на границѣ Литвы и Корупы, (въ Володимирскомъ повѣтѣ) (I, 83, 84, 85), на границѣ съ имѣніемъ Сангушковичей (—85).

КУЦЕВИЧЪ Яковъ, радца Могилевскій, староста братскій, уполномоченный къ архіепископу по дѣлу архидіакона Оловяшки, (II, 104).

КУЯШЪ, нисарь мѣста Виленскаго, (I, 164).

Л.

ЛАГОДНЫЙ Гавріилъ мѣщанинъ Полотскій посаженъ въ тюрьму за то, что называлъ Іосафата (Кунцевича) велебнымъ, а не благословеннымъ, (I, 359).

ЛАХТЫНОВИЧЪ Алексѣй, князь, даетъ Печерскому монастырю дворъ свой Печерскъ со всеи даниями и пр., обязуясь не вступаться въ тотъ дворъ, (IV, 11).

ЛЕВЕНГАУПТЪ, генераль-аншефъ Шведскій, 18 сент. 1708 г. былъ въ Могилевѣ, откуда по просьбѣ жителей, ушелъ съ своей кавалеріей въ Шкловъ, гдѣ бралъ тяжелыя реквизиціи, (II, LXIV).

ЛЕМАНЪ, татаринъ, путный слуга господарскій, (I, 34).

ЛЕМІХЪ, синдикъ, посланный Гданцанами къ к. Баторію „съ рѣчами непослушными“, (IV, 27).

ЛЕНЕВСКІЙ Юма, епераль Оршанскаго повѣта, въ дѣлѣ Конисскаго съ Могилевскимъ замкомъ, (II, 135, 137).

ЛЕОНОВИЧЪ Іосифъ, бурмистръ Могилевскій, побудилъ жителей Могилева перебить Московскихъ солдатъ, за что отъ Польскаго правительства пожалованъ былъ вмѣстѣ съ помощниками своими шляхетствомъ и другими наградами, (II, XVIII, XIX).

ЛЕСЕВСКІЙ Иванъ, повѣренный митр. Колендѣ въ его тяжбѣ съ Вилен. магистратомъ о плацахъ поцерковныхъ и юрисдиктѣ въ Вильнѣ, (II 190); вызывалъ на судъ всехъ, живущихъ на этихъ плацахъ, протестовалъ противъ задержки въ магистратѣ документовъ, служащихъ митрополиту, (—191),—требовалъ точнаго и внимательнаго разграниченія упомянутыхъ плацовъ, (—192),—и настаивалъ на подлинности разграниченія, сдѣланнаго при м. Рутскомъ, (II, 194).

ЛЕТЯГА Іларіонъ, игуменъ Буйницкаго монастыря, далъ согласіе митр. Щербацкому отъ имени своего монастыря на то, чтобы Борколабовскія монахини владѣли половиною фундаша Стеткевичей (II, 114), за что и былъ изгнанъ монахами своими изъ монастыря, (—115).

ЛЕШКЕВИЧЪ Юрій, войтъ Могилевскій и староста Богоявленскаго братства, (II, 101), отъ имени всего братства жалуется королю на Четвертинскаго, епископа Могилевскаго, за его вмѣшательство въ выборы игумена братскаго монастыря, (II, 102), подвергся запрещенію архидіакона Оловяшки, (II, 107).

ЛЕШНЕВОЛЬСКІЙ Мартинъ, староста Дрогичинскій; получаетъ выговоръ отъ Владислава IV за то, что, какъ жалуются Дрогичинскіе православные, онъ притѣснялъ священниковъ ихъ, билъ и сажалъ въ тюрьму мѣщанъ, забиралъ дома у нихъ, и приказано ему возвратитъ то, что онъ вѣлъ, и впредь не дѣлать подобныхъ насилій, (II, 246).

ЛЕЩИНСКІЙ Станиславъ, король Польскій, далъ подтвердительную грамоту на мужской Никольскій монастырь въ Могилевѣ, (II, LXV), отъ его имени Кіевскій воевода предлагалъ Туркамъ Речь Посполитую въ подданство, (пишетъ Головкинъ) (III, 211); вѣрность ему обѣщала униат. епископъ Кабокрыцкій (III, 213).

ЛИВЕНЪ, полковникъ, посылается въ Польшу увѣрить короля и поляковъ, что Анна Іоанновна питаетъ самыя дружественныя чувства къ Польшѣ, (III, 323).

ЛИСЕВСКІЙ, I, 195) предъявилъ карту къ „разграниченію“ м. Рутскаго, на которой показаны поцерковные плацы, но карта противною стороною назва-

на частною, по ней обозрѣвали эти плацы, (II, 196), доказывалъ, что шпиталь Свасскій стоитъ на мѣстѣ Свасской церкви, (II, 196),—что поцерковный плацъ св. Екатерины тоже принадлежит юрисдикці митрополичьей (—200), также и о Михайловскомъ плацѣ (—203),—Іоанна, (—204) и т. д. 238) см. Лесевскій.

ЛПСИЦКІЙ Симеонъ, Туровскій благочинный, доставилъ документъ о Сторожевецкой церкви и преданіе о существованіи при ней монастыря, (I, 220), корреспондентъ Археографическаго сборника (I, 4).

ЛПСЪ ДОКТОРЪ, въ Ганязскихъ имѣніяхъ, подъ нимъ волокъ 30, (I, 32).

ЛПСОВСКІЙ Янъ, ротмистръ и подвоеводій Полотскій, заявилъ на ратушѣ Полотской, что Полоцкіе мѣщане противятся его приказу затянуть 100 коней жолнеровъ, построятъ вежу, дозволить запованомъ перенестись въ верхній замокъ, (I, 271 и 272), приглашается для установленія определенной платы отъ товаровъ, принадлежащихъ Полоцкимъ купцамъ, въ пользу таможен. писарей, (I, 286), жалуется на какого то Старымовича, что онъ чрезъ землянку Чеславскую, набравъ гарнецъ таракановъ, напустилъ ихъ въ его домъ въ имѣніи Ушачѣ, и тѣмъ чародѣйски навелъ моръ на его скотъ и пр., (I, 323, 324), подвергнуть баниціи, по дѣлу съ ксендзомъ Задоросскимъ, (I, 368).

ЛПСЯНСКІЙ, официалъ уніятскій, въ 1747 г. велѣлъ уніятскимъ попамъ по всей Бѣлоруссіи брить бороды и выголить на головахъ плѣши, (тонсуры), по римскому обычаю, (II, LXVII). Онъ же—Іраклій, протоконсуляторъ Базиліанской провинціи (Литовской), проситъ какое то высшее сановное и духовное лицо хлопотать о томъ, чтобы избраніе митрополита послѣ Шептицкаго (Аеанасія), произведено было при участіи Базиліанъ, (III, 235, 236).

ЛОБЫСЕВИЧЪ Аеанасій, полковникъ; имъ переведены на малороссійскій языкъ, „Пастухи“ Вир-

гилія, которыхъ онъ послалъ архіеп. Конисскому, вмѣстѣ съ письмомъ, исполненнымъ воспоминаній о студенческой жизни въ Кіевской академіи и объ удовольствіи, съ какимъ студенты слушали уроки Конисскаго, котораго называетъ Мольтеромъ, Плавтомъ за его трагедію „Воскресеніе мертвыхъ“. (II, 145—148).

ЛОПАТИНСКІЙ Яковъ, подстароста Бужскій, (I, 103).

ЛУКАШЕВИЧЪ Иванъ, возный Троцкскій, (III, 156, 158), при немъ сдѣланъ реестръ огородовъ и земель Троцкой Пречистенской церкви, (II, 161).

ЛУГВЕНЬ, Полоцкій князь Андрей Ольгердовичъ, надалъ придѣлу Софійской церкви въ Полоцкѣ—Троицкому село Замшаны, (I, 174).

ЛУГВЕНЕВИЧЪ Полоцкій, великій князь Семенъ, далъ Троицкому придѣлу въ храмѣ св. Софіи въ Полоцкѣ село на Вшачи, (I, 174).

ЛУКОМСКІЙ Константинъ, князь, по порученію пановъ радъ в. к. Л., долженъ былъ съ 50 коней встрѣчать пословъ Московскихъ въ 1573 г. (I, 159).—князь Иванъ Борисовичъ, подсудокъ Орнанскій, товарищъ Воропая (см.) въ рѣшеніи дѣла объ имѣніи Печерскъ, по позву архим. Плетенецкаго, (IV, 78).

ЛУЧИНИЧЪ Иванъ, вѣжалый служебникъ Хоткевича, осматривалъ слушныя знаки старыхъ и новыхъ границъ Бѣльской пуци, (I, 14).

ЛЫКОШИНЪ Демьянъ, полковникъ Русскій, присланъ требовать отъ польскихъ чиновниковъ возвращенія товаровъ, заграбленныхъ у Русскаго купца Лугинина, (III, 237).

ЛЪВОВЪ Алексій Михайловичъ, бояринъ и намѣстникъ Суздальскій, посолъ ц. Михаила на Польновскій съѣздъ 1635 г. (IV, 65).

— Василій Петровъ, князь, стольникъ (i bid).

ЛЮБОРТЪ, в. к. Л., его фундушъ на Луцкую церковь на им. Рожищи.

М.

МАГМЕТЪ паша, визирь, недружелюбно обращается съ посломъ Петра I и отъ партіи Августа II, а посла отъ Лещинскаго ласкаетъ, (III, 214).

МАГНУСЪ, (IV, 30) съ нимъ сносятся Данцигскіе бунтовщики (1577).

МАЗЕПА, гетманъ малороссійскій, въ 1700 г. былъ подъ Могилевомъ, (II, XXXIV),—въ 1706 г. его встрѣчали подлѣ Могилева, откуда онъ отправился къ Петру I, (II, XLI).

МАЕВСКІЙ, официалъ Римско-католической Могилевской консисторіи, требовалъ отъ епис. Варлаама въ 1812 г., чтобы онъ запретилъ православнымъ звонить въ день пр. Іліи, потому что латиняне его не празднуютъ въ Могилевѣ (II, LXXXII).

МАКАРІЙ, митрополитъ Кіевскій, (1548), въ его

грамотѣ повѣренный мит. Коленды нашелъ указаніе на церковь Екатерины въ Вильнѣ, (II, 198),—ставить священника къ Михайловской церкви, (II, 214) въ Вильнѣ.

МАКОВЕЦКІЙ, помѣщикъ, построилъ каменную церковь Никольскую въ Могилевѣ, (II, XXIII).

— Янъ, князь (ксендзъ) писарь скарбный, былъ бирчимъ земскимъ и долженъ былъ по наукѣ короля выдать по 4 копы на коня Яну Ходкевичу, (I, 141).—Янъ, архидіаконъ Варшавскій, (IV, 237).

МАЛИШЕВСКІЙ Іоаннъ, Троицкій Бѣльскій попъ (уніятъ) грабилъ православныхъ, билъ ихъ священниковъ, ругался надъ св. дарами и т. под. (II, 249).

МАЛЫШКА Осипъ, поборца Кіевскій, державца Житомирскій (III, 59).

МАЛЯВСКИЙ Казиміръ Францъ, войскій и подвоевода Новгородскій, въ городскомъ судѣ принималъ комиссарскій декретъ по дѣлу между митр. Колендою и Виленскимъ магистратомъ о владѣніи пашадами поцерковными въ Вильнѣ, (II. 188).

МАМОНИЧЪ Іоаннъ, посвященный Московскимъ архіепископомъ, по просьбѣ прихожанъ Могилевскихъ, по подравинѣ съ знатными могилевцами, обжалованъ былъ ими епископу; избѣгая наказаній, перешелъ въ унию, что совершилось при торжественной обстановкѣ, съ палубой, (II. LXVI).

МАМОНИЧЪ Лука, скарбный в. к. Л. староста Дисненскій, заставлялъ въ 200 коп. литов. свое имѣніе Войшнаринки въ Ошминскомъ поветѣ кн. Свирской-Фурсовой, (III. 66—70).

МАРКЕВИЧЪ Воронецкій Степанъ, подсудокъ Мстиславскій, (II. 69).

МАРКОВСКИЙ, судья городскій Бряисскій, комиссаръ военно-гражданскій, вступаетъ за Боцьковскихъ евреевъ, ограбленныхъ солдатами въ Вильнѣ (III. 241, 242).

МАРКОВЪ Кузьма, войтъ Могилевскій, бьетъ челомъ патр. Никону на Боголюбленскихъ монаховъ, за то, что они продаютъ вино и держатъ его по погребамъ у себя, (II. 79).

МАРТИНОВИЧЪ Мелетій, игуменъ Лепесовскій и Бѣльскій, намѣстникъ епископа Луцкаго, православно; отъ его имени жаловался свѣщенникъ Федоровичъ (см.) на Бѣльскихъ униатовъ, (II. 249).

МАССАЛЬСКИЙ Игнатій, бискупъ Виленскій, извѣщаетъ референдарія (Массальскаго же (332), что гетманство польное дано будетъ Полоцкому воеводѣ (Сапѣгѣ), что предполагено мирить Чарторійскихъ съ Брюлемъ, (III. 346, 347), — въ 1785 году описываетъ, какъ для задобриванія пріятелей — пословъ на трибуналъ партія Массальскихъ избирала достойнаго человека — агента, платила ему деньги; какъ противникъ сторожа Чарторійскихъ хлопочетъ повсюду чрезъ своихъ людей о выборѣ депутатовъ — ихъ пріятелей. Массальскій, бискупъ, совѣтуетъ своему пріятелю осторожность, чтобы противники не одолѣли, (III. 352, 353); обвиняетъ партію противниковъ, что на сеймикѣ ея сторонники, стрѣльцы дворовые, вооруженные — были избирателями, — что они нападали на противниковъ, сожгли пашаши для совѣщаній, заняли улицы по дорогѣ къ мѣсту совѣщаній, (III. 353, 354). — **Михаилъ**, капитанъ Виленскій, гетманъ польный в. к. Л., упоминаетъ новый способъ совѣщанія на сеймикахъ предъ Виленскимъ трибуналомъ, (III. 324, 1755 г.), что дворъ будетъ безразличенъ при выборахъ въ трибуналъ, что князь хорунжій не поспѣетъ въ Вильну изъ Вѣны, гдѣ живетъ никогнито, справляетъ тамъ разныя бивки себѣ и хочетъ представиться ко двору, (III. 326), — думаетъ, что трибуналъ можетъ со-

стояться не иначе, какъ если назначено будетъ лицо авторитетное и имѣющее довѣріе общественное, уведомляетъ, что король позвалъ его на трибуналъ, что пруссаки (1757) взяли Прагу (чешскую) съ большою потерей, что Москов. флотъ крейсируетъ подлѣ Пилавы и захватилъ Прусскія судна съ хлѣбомъ, что Русскія войска сосредоточиваются къ Ковнѣ въ числѣ 40 т., а всѣхъ имѣетъ быть до 120 т., что въ Гроднѣ устроили магавинъ и по Неману отправляютъ провіантъ въ Ковну, что настала дороговизна отъ войскъ московскихъ и что онъ потерялъ 10 т. зол., благодари остановкѣ въ торговлѣ (III. 330), что гетманъ в. к. Л. собирается ѣхать къ фельдмаршалу Анраксину, что онъ вынужденъ содержать лшчарскую хоругвь на свои средства и очень истощился, почему проситъ, чтобы кагалъ еврейскій удовлетворилъ его войска (на счетъ провизіи, (III. 334), сообщаетъ о поѣздкѣ Волконскаго чрезъ Гродну въ Варшаву, намекаетъ на интриги гетмана и канцлера в. к. Л., противъ депутатовъ, правильно избранныхъ, на мѣсто которыхъ они намѣрены подставить незаконно назначенныхъ; говоритъ о тревогѣ въ Польнѣ по поводу нашествія прусскаго войска; но оно, уничтоживъ Московскій отрядъ въ Познани, ушло въ Силезію; опасается гибели отечества, если не будутъ насторожѣ при тогдашнихъ (1759) тревожныхъ обстоятельствахъ, (III. 338-339); сожалеетъ, что не можетъ достать, по просьбѣ референдарія, на уплату Виленской капитулы за державу, тынфами Вроцлавскими, какими она требуетъ, и предлагаетъ Саксонскую монету по 2 шостака битыхъ за 1 тынфъ по курсу, объявленному подскарбомъ (III. 340), — указываетъ, какъ наилучше, средство имѣть пріятелей на сеймикахъ — деньги, извѣщаетъ, что тынфовъ не хотятъ давать иначе, какъ подъ залогъ фольварка, что канцлеръ не имѣетъ намѣренія вербовать пріятелей (III. 340, 341), — что онъ недоволенъ его, Массальскаго, стараніями и хлопотами по извѣстному имъ общему дѣлу, (III. 342), — намекаетъ на примиреніе съ дворомъ подъ условіемъ какой-то коадьюторіи, что канцлеръ недоволенъ найденными имъ депутатами и собирается чрезъ чиновниковъ удержать въ депутатствѣ людей благонадежныхъ; радуется, что въ управленіи настало примиреніе, но тревожится тѣмъ, что уже стараются разстроить это согласіе, слѣдитъ за тѣмъ, куда ѣдетъ гетманъ (Радивиллъ) и другія правитель. лица, (III. 343); высказываетъ опасеніе, чтобы незаконные (несогласные съ видами его партіи) депутаты не были допущены на трибуналъ, особенно Стародубскіе и Минскіе, противъ которыхъ совѣтуетъ противопоставить чиновниковъ; старается помирить гетмана съ маршаломъ; но гетманъ соглашается на примиреніе подъ условіемъ, если маршалъ отдастъ имѣніе и приметъ деньги, (III. 344, 345), возмущается тѣмъ, что въ Минскѣ избраны депутаты въ частномъ домѣ, безъ вѣдома воевод-

ства, безъ директора, (III. 346); находить, что предъ трибуналомъ нужно привлечь сомнительныхъ депутатовъ; намекаетъ, что епископъ—поминать Жомонтекій умѣетъ дѣйствовать, и что нужно опасаться союза сильныхъ сосѣдей, (III. 346), говорить, что докладывалъ двору объ отдѣленіи Виленскаго воеводства отъ гетманства и что гетманъ (покойный) еще при жизни выдалъ патенты на разные мѣста и что онъ отмѣнять ихъ не намѣренъ (III. 347),— что булаву обѣщаютъ дать, но откладываютъ на сеймъ, говорить о какихъ то „акціяхъ“ Володковича и наглости его и обѣщаютъ исполнять рѣшенія трибунала, (III. 348), — пинетъ о военныхъ событіяхъ, о стычкѣ подъ Слонимомъ съ Русскими (1764 г.), которые соединившись съ войсками Долгорукаго и Реннекампа, преслѣдуютъ гетмана къ Волини и Пинску, — о томъ, что конфедерация отняла Слуцкъ и Несвижъ и здѣсь поставленъ рускій и польскій гарнизоны (III. 349). — референдарій, извѣщаетъ гетмана (польнаго Михаила Масальскаго), что посолъ Волконскій, обѣдая у него, очень понравился полякамъ, что онъ, референдарій, сознался, что принадлежитъ къ партіи Масальскихъ Московскихъ и условился съ нимъ сноситься взаимно; Волконскій обѣщавъ всякую поддержку и открывъ, что его цѣль образовать въ Литвѣ Москов. партію и что Русскій дворъ не думаетъ мѣшать избранію въ короли даже поляка, а желаетъ Польшѣ прежней воли и безурядицы, а Бѣлорусскіе воеводства садятся на коней и Ораниенскій староста ѣдетъ на трибуналъ съ 200 коней, (III. 327), сѣтуетъ на испорченность нравовъ Литовцевъ, занимающихся болѣе матеріальными интересами, чѣмъ дѣлами отечества, описываетъ, какъ подскарбій Литов. называетъ Ковенскіе сеймики своими, какъ братъ его, подскарбій дворный, старается быть депутатомъ Ковенскимъ (III. 329), извѣщаетъ о прибытіи посла Волконскаго, котораго Чарторійскіе ждутъ, какъ жида Мессію, и что Волконскій заявилъ благожеланія „отчизнѣ“ (?) и партіи Масальскихъ, извѣщаетъ о взятіи Праги королемъ Прусскимъ, причемъ взято имъ 25 т. пѣнныхъ и 6 мил. талеровъ, а императрица (1757) ушла въ Пресбургъ, — что Русс. войскъ есть около 90 т. и что флотъ ихъ находится у Кретиного, что французскій флотъ у Кенигсберга всѣ купеческіе корабли взялъ на отправку вооруженія и провіанта (III. 331, 332); объявляетъ, что Волконскій большой другъ Чарторійскихъ, что и онъ, референдарій, и бискупъ Жомонтекій, ухаживаютъ за Апраксинымъ, (III. 333). — Янъ, (маршалъ Городенскій) въ письмѣ къ референдарію в. к. Л. извѣщаетъ, что посолъ французскій Брולי прибылъ въ Дрезденъ — съ большими деньгами; зная слабость поль. двора, желаетъ заинтересовать въ пользу Франціи польс. правительство; графъ Брюль (русскій) сдѣлаетъ тоже, но онъ смущенъ тѣмъ, что Саксонскій домъ въ опасности, или что

Карлъ, королевичъ, хитритъ съ нимъ, и что Саксонскій дворъ думаетъ соединиться съ Франціею; видно это изъ того, что дворъ не принимаетъ денегъ отъ Англіи; канцлеръ сообщаетъ отцу Яна, что Пруссскій король не озабочивается переходомъ Рус. войскъ чрезъ Полюну, (III. 325), — въ другомъ письмѣ извѣщаетъ референдарія, что нѣхота ѣдетъ гуртомъ изъ воеводства на трибуналъ и что ихъ партія нанимаетъ квартиры и приготовляетъ столъ для нѣхоты, раздастъ деньги, извѣщаетъ, что его братъ, подскарбій Литов., будетъ послемъ изъ Ковна, а мариналъ Ковенскій приглашенъ гетманомъ короннымъ, чтобы держался франц. партіи, за что уступитъ ему хоругвь свою, а его родственники собрали до 300 т. зол. для пріятелей депутатовъ, — что въ Виленѣ мариналъ трибунальскій нерекуаетъ въ чью—то пользу и что говорятъ противъ короля и его совѣтниковъ, договариваются о низверженіи его и возведеніи на престолъ русскаго воеводы, подъ вліяніемъ Россіи, что Дюранъ (франц. агентъ) дѣлалъ его партіи большія обѣщанія (III. 337); что сеймъ будетъ бурный, что Пруссія вооружается на Россію, (III. 338).

МАСАЛЬСКАЯ — ВОЛОСЕЦКАЯ приглашаетъ свою невѣстку княгиню Друцкую Горскую (дочь Филона Кмиты) на веселье своей дочери и проситъ привезти шаты, которые надѣваютъ на невѣсту на первый день, (IV. 55, 56). Собственноручное письмо по Русски. Въ другомъ письмѣ къ мужу княгини, благодаря за его готовность прибыть на свадьбу и изъявляя готовность прислать ему разные бумаги и сообщить свѣдѣнія объ имѣніи Оревѣ, проситъ князя писать къ ней только по русски, такъ какъ „писанаго (не польскаго ли?) письма она не прочитаетъ добре“ (IV. 56, 57).

МАСАЛЬСКІЙ Богданъ, подсудокъ земскій Волковыскскій, (IV. 72).

МАЦКОВИЧЪ Шимко, тивунъ Виленскій, конюшій Троекскій, державца Радунскій—въ поправленіи Ганязскихъ границъ, (I. 13).

МЕЛЕСКІЙ РОТУНДУСЪ, Августинъ, секретарь, войтъ Виленскій, державца Стоклипскій, докторъ обайга права, (III. 29).

МЕЛЕТІЙ, патріархъ Александрійскій, въ грамотѣ убѣждаетъ Львовскихъ православныхъ держаться наукъ и росказанья отеческихъ и остерегаться „дѣтинныхъ вынальзковъ“, въ родѣ опрѣсноковъ, чистилища, причащенія подъ однимъ видомъ, главенства папъ, указываетъ, какъ папа окружилъ себя ложными 4 патріархами, проситъ Львовцевъ помириться съ епископомъ (Болобаномъ), (II. 13, 14), — хвалитъ Львовскихъ православныхъ за твердость въ православіи и увѣщаетъ ихъ не поддаваться ни на какіе силлогизмы отступниковъ; онъ же убѣждаетъ православныхъ г. Рогатина быть терпѣливыми средъ гоненій воздвигнутыхъ борителемъ на церковь, твердо держаться отеческихъ преданій, (II. 19, 20).

МЕЛЕНКОВАЯ, тетка ротмистра Сенкевича, (I, 250).

МЕНШИКОВЪ, князь, фельдмаршалъ, будтобы взялъ имѣніе Самостралы въ Литов. Руси, но по заявленію самаго Меншикова, онъ не забиралъ того имѣнія, (III, 207); тоже и о другихъ насильствахъ, будто бы имъ учиненныхъ въ Речи посполитой, Голицинъ, по порученію Петра донесъ, что ничего подобнаго не бывало (—208); дворъ свой онъ вывелъ изъ Подлунь, получивъ другое назначеніе (III, 212),—захватилъ имѣніе Полукевичи, держалъ его болѣе 10 лѣтъ, за что приговоренъ былъ польскимъ судомъ къ 100 т. зол. штрафу, а потомъ велѣлъ отдать его владѣльцу, (III, 217). Его имѣніе Горыгорки, данное ему при Петрѣ I, (i bid),—для него чрезъ Могилевъ несли блугу, въ Литву, на двухъ саняхъ,—толщиною въ нѣсколько сажень, (II, L),—прибылъ въ Могилевъ 1706 г. въ Іюнь и квартировалъ въ замкѣ, (II, XLII),—его царскій вѣздъ въ Могилевъ и огромные поборы на его столъ отъ города: вина поставлялись бочками, ежедневно убивались для него 1 волъ, нѣсколько десятковъ барановъ, стада гусей и пр.; сахару давалось нѣсколько головъ въ день и т. под., (II, LIII, LIV). Онъ уговаривалъ Петра перерѣзать Могилевцевъ за ихъ вѣроломство при ц. Алексѣѣ Михайловичѣ, (II, LIV).

МЕЩЕРСКІЙ князь; на свадьбѣ его въ Бринскѣ пограничные Московскіе бояре приглашены были къ бывшему тутъ польскому полковнику Сурину, который вѣроломно всѣхъ ихъ взялъ въ пѣни, (II, XX).

МЕӨОДІЙ, епископъ Могилевскій, послѣ Діаконича, измѣнилъ Алексѣю Михайловичу, за что посаженъ былъ въ смиреніе „въ Новоспасскомъ“ монастырѣ, (II, XII); при немъ явилась чудотворная икона Б. матери въ Могилевѣ, спасающая городъ отъ подѣской осады (II, XV).

МИЗКГІРЫ Андрей и Лука, возные Слонимскаго повѣту. (I, 214).

МИНВИДЪ Станиславъ, землянинъ Упитскій, обвиняется въ томъ, что повѣсилъ подданнаго землянина Монтыкгайла и обобралъ его, (III, 97, 98).

МИТРОФАНЪ Дементьевичъ, старшій Виленскаго св.-Духов. монастыря, предъявилъ на судѣ трибунальномъ актъ уступки со стороны Виленскаго монастыря плаца кн. Огинскаго, въ Могилевѣ, Могилевскому братству, (II, 54).

МИХАЙЛОВИЧЪ Левъ, староста королевой, Городенскій, (III, 17).

МИХАИЛЪ Федоровичъ, царь; содержалъ Литовскихъ плѣнныхъ въ П. Новгородѣ очень свободно и на всѣхъ удобствахъ, (IV, 75, 76),—его послы договариваются на р. Полюновкѣ съ польскими комиссарами о мирѣ, (IV, 92).

—Семеновичъ, князь Городенскій, Бѣльскій и Кобринскій и его жена Васса,—ктиторы Бѣльской Пречистенской церкви, (I, 280).

— Архіепископъ Черниговскій, въ 1813 г. торжественно лишилъ Варлаама Шинцакаго архіерейскаго званія, (II, XCVI, XCVII).

МИКИТИНИЧЪ Тимошей, князь, къ нему пишетъ король о нечиненіи шкоды подданнымъ Кіево—Печ. монастыря Тарасовскимъ, (IV, 84).

МИСАИЛЪ, еп. Смоленскій изъ рода Неструцкихъ, братъ князя Михаила Ивановича; въ его вѣдѣніи Черейскій монастырь, (II, 3),—называется въ записи предкомъ Льва Сапѣги, такъ какъ къ Сапѣгамъ перешло по наслѣдству Черейское имѣніе, (IV, 15).

МИЦУТА Геронимъ Богуневичъ, хорунжичъ в. к. Л. позывается къ королю для явки документовъ на право собирать мыто на Ожекомъ мосту, въ его имѣніи находящемся, съ монастырскихъ крестьянъ, по жалобѣ архимандрита Гродненскаго, Годкинскаго, (IV, 46); позываетъ Годкинскаго на трибуналъ за неправильно и въ неадекватномъ судѣ сдѣланный имъ позовъ на его, Мицуту, и проситъ о взысканіи съ него 300 копъ, (IV, 47, 48),—затѣмъ позываетъ Годкинскаго, за уничтоженіе декрета Варшавскаго за дворнаго суда—судомъ ассессорскимъ и королевскимъ, на трибуналъ въ Вильнѣ, по неявку на этотъ судъ подвергнуть штрафу, въ 20 копъ, и на „сеженіе“ (IV, 65, 66); но онъ вновь чрезъ повѣреннаго требовалъ у трибунала, чтобы „отправы“ не клали на его имѣніи Ожѣ; трибуналъ „наказалъ“ сдѣлать эту отправу съ его имѣніи, (IV, 70),—тогда вновь обжалованъ предъ судомъ королевскимъ о взиманіи мыта съ подданныхъ Город. монастыря, послѣ того, какъ онъ сдѣлалъ переводъ права за дворомъ короля, и добился взысканія 200 к. на Годкинскомъ за неправый позовъ, сдѣланный ему, Мицутѣ, (IV, 58); за этотъ переводъ Годкинскій требовалъ, чтобы Мицуту подвергли „сѣдѣнію“ и штрафу 12 рублей грошей. Мицутѣ судъ ассессорскій королевскій велѣлъ представить привилей на мыта и декретъ, полученный имъ отъ за дворнаго суда на архим. Годкинскаго; Мицута апеллировалъ на ассессорскій судъ къ королю, но послѣ 3-е кратнаго позова не явился на судъ, почему Годкинскій доказывалъ, что дѣло о мытѣ съ духовныхъ подданныхъ принадлежитъ вѣдѣнію короля, и требовалъ возвращенія задержаннаго съ нихъ мыта Мицутѣ и возвращенія убытковъ и проторей; королевскій судъ, сдавъ „на упадъ“ дѣло Мицуты, какъ не явившагося, освободилъ Годкинскаго отъ судебныхъ на него декретовъ и взятое мыто велѣлъ наложить на имѣніе Мицуты (IV, 59, 60), о чемъ объявлено ему особымъ приказомъ, (IV, 61, 62); вновь позываетъ на судъ земскій архимандр. Годкинскаго за сына его Юрія, который, имѣя на сохраненіи у себя отъ отца много драгоценностей и денегъ Мицуты, и не сдавши предъ нимъ отчета, унесъ отъ него; архимандритъ не призналъ себя подсуднымъ свѣтскому суду и

не явился; почему судъ назначилъ новый ерокъ, въ который онъ обязывался доставить сына; но когда архимандритъ прислалъ въ судъ письмо и повѣреннаго, утверждая, что онъ неподвластенъ земскому суду; то на судѣ начались пререканія по этому вопросу и, послѣ новыхъ обвиненій на Годкинскихъ, судъ напелъ себя вправѣ судить дѣло архимандрита, вторично требуя, чтобы онъ представилъ сына, либо самъ за него отвѣчалъ (IV, 54).

МИЦЪ, приставъ Трокскій, забиралъ земли Троцкого монастыря, транилъ дуга монастырскіе; Горпостай Иванъ воспрепятствуетъ ему дѣлать эти насилия, (II, 150).

МЛОДЗЕЕВСКИЙ, канцлеръ коронный, убѣждаетъ уніятскихъ епископовъ не преслѣдовать православныхъ, (II, 141).

МОГИЛА Петръ, архимандритъ Печерскій, получаетъ привилей Владислава IV на Кіевскую митрополію при св. Софій и Пустынскомъ монастырѣ, (II, 48, 49),—митрополитъ, посланіемъ проситъ Могилевское братство прислать вспомоцествованіе по случаю поѣздки его на сеймы по дѣламъ церковнымъ и постройки кафедральнаго храма св. Софій, (II, 52, 53); — запрещаетъ братству, безъ вѣдома мѣстнаго епископа, ставить себѣ игумена на „новозниклой якойсѣ архимандріи“, (II, 53), — освящалъ богоявленскую церковь въ Кутеинскомъ монастырѣ, (II, 55), общаетъ Могилевцамъ посѣтить ихъ городъ на пути изъ Кутеинскаго монастыря, (II, 56), подтверждаетъ грамоты, данныя патріархами Могилевскому братству, съ тѣмъ, чтобы оно подчинено было митрополиту, какъ экзарху Константинополя, патріарха, (II, 57 — 59), — (II, 63); къ нему Могилевскіе братчики шлютъ депутата съ просьбою дать грамоту на свободное избраніе игумена и строеніе общежитія еще не установившагося, посвятить кандидата Пароховскаго въ игумены, (II, 64, 65), — получилъ отъ к. Владислава консенсъ на учрежденіе въ Могилевѣ мужскаго монастыря при новосозданной ц. св. Николая, (II, 70).

— Геремія и Семенъ, воеводы Молдавскіе, служили Сигизмунду III, противъ Турокъ, (II, 48).

МОГИЛЬНИЦКИЙ Николай, землянинъ, обвиняется въ убійствѣ Матвея Могильницкаго, (III, 111, 112).

МОЙСЕЕВИЧЪ Лазарь, Виленскій жидъ, начальникъ таможенныхъ сборовъ в. к. Л., разбиралъ жалобы и обиды Полоцкихъ купцовъ отъ таможенныхъ писарей Полоцкой земли и, вмѣстѣ съ слугою эконома Паца, установилъ количество поборовъ отъ товаровъ въ пользу писарей, (I, 286 — 290).

МОМОНУЧЪ Иванъ, мѣщанинъ Виленскій, торгуетъ съ Люблиномъ, (III, 316).

МОНВІДЪ Юрій, войскій Вилкомирскій, (II, 167).

МОНЮШКО, землянинъ, смолянскую печь держалъ въ Бѣльской пущѣ, (I, 16).

МОРГУНОВНА Теодора, мѣщанская дочь, насиль-

но отданная отцемъ въ услуженіе мѣщанину Пауку, не снося дурнаго обращенія хозяйки, убѣжала отъ ней, по вторично возвращеніи къ ней въ отсутствіе хозяевъ подожгла домъ, отчего сгорѣлъ весь городъ, и въ преступленіи созналась, и по приговору Полот. ратуши казнена смертію чрезъ сожженіе, (I, 350 — 353).

МОРЕ Юрій, умоцованный (адвокатъ) въ дѣлѣ Громычиной о чародѣйствѣ; его замѣчательныя рѣчи (III, 121 — 125, 130 — 132, 137 — 139, 148, 156—159).

МОСЕВИЧЪ, епералъ Лидскій, помогалъ Ятолтовнѣ — грабить имѣніе ея мужа послѣ его смерти, (III, 173).

МОСКВИТИНЪ Сидоръ мѣщанинъ въ Гроднѣ, (I, 136).

МОСКОВИЧИ Филонъ, Самуилъ и Мартинъ, земляне воеводства Мстиславскаго, даютъ Кутеинскому монастырю двѣ уволокы для построенія на нихъ Тупичевскаго монастыря, который долженъ былъ подлежать вѣдому Кутеинскаго игумена и твердо хранить восточное исповѣданіе; при чемъ замѣчено, что въ случаѣ измѣны Кутеинскихъ и Тупичевскихъ монаховъ этому исповѣданію, упомянутыя уволокы имѣютъ быть отняты, (II, 66—69).

МОСТИЦКИЙ Памей, намѣстникъ Владимірскаго православнаго епископа, съ Бѣльскими православными мѣщанами, подалъ протестъ на Бѣльскаго подстаросту и поповъ уніятскихъ Бѣльскаго и Бринскаго за то, что они, съ ротою солдатъ, напали на православ. церкви въ Бѣльскѣ, насильно заняли ихъ, били и увѣчили православныхъ и оскверняли св. мѣсто, (II, 244, 245).

МСТИСЛАВСКИЙ князь Симеонъ Ольгердовичъ, построилъ Онуфріевскій монастырь въ Мстиславѣ, (II, II). — князь Иванъ Юрьевичъ соорудилъ церковь Троицкую въ Мстиславѣ и далъ ей къ алтарямъ (6) даней 14 кадей меду и хмелю и грошей „накадныхъ“ и ругу житомъ 140 бочекъ и сдѣлалъ постановленіе о раздѣлѣ доходовъ между клирошанами той церкви, (II, 4) и объ отправленіи обѣденъ и панихидъ, (II, 5).

— М и х а и л ъ И в а н о в и ч ъ дозволяетъ игумену Пустынскаго монастыря садить „нановъ“ людей на монастырской землѣ и освобождаетъ этихъ людей отъ княжскихъ повинностей, равно и игумена отъ безусловнаго подчиненія суду епископа, даетъ монастырю землю (II, 5) и село, а попу Тимоѣю — Рясненскую церковь съ землею пашною и бортною, десятиною, (IV, 7), Никольскому монастырю на Гору записываетъ подданныхъ съ повинностями 5 пудовъ меду и 10 грошей, освобождая ихъ изъ своей власти, даней и вмѣшательства урядниковъ, (II, 8), Пустынскимъ старцамъ — землю, на правѣ вольнаго ея заселенія, и сѣножать, (—9); дѣти его: Теодоръ и Василій, (II, 8).

МЫШКА, подстароста Мозырскій, „жвачъ невымытыя губы“, по выраженію кн. Острож-

скаго, возбуждалъ опасенія князя какими-то дотроветвами, такъ что князь просилъ Кмиту защи-

щать отъ него служебниковъ своихъ, посланныхъ имъ на господарскую службу, (I, 153).

III.

НАЛИВАЙКО Павелъ, гетманъ Малороссійскій, напалъ на Могилевъ, поджегъ городъ, при чемъ сгорѣли и 2 церкви, (II, V).

НАПОЛЕОНЪ I, ему принесли присягу—архіерей Варлаамъ, латиняне, жида (II, LXXXI, LXXXII). Его поминали на священнослуженіи православные въ Могилевѣ и латиняне (тамъ же).

НАРБУТЪ Петръ, судья Слонимскій, принялъ заявленіе вознаго о насиліяхъ и мукахъ, какимъ жида подвергали Слонимскаго мѣщанина, (IV, 250).

— Я н ъ, Лидскій писарь, (III, 179).

НАРУШЕВИЧЪ Иванъ, подскарбій (I, 8) короля Сигизмунда I.

— И н к о л а й, подскарбій земскій велик. к. Л., державца Марковскій и Мядельскій, имѣлъ выдать плату Я н у Ходкевичу на коня по 4 копы, (I, 141) (и I, 135),—ему приказано выслать привиліи Пфальтскіе Я н у Ходкевичу, (I, 142), ему поручается передать села Ходоревичи и Чупуры Войнѣ за деньги, данныя имъ въ займы казначейству в. к. Л., (III, 47),—принимаетъ счетъ издержекъ Кмиты на Оршанскій замокъ, (IV, 246).

— Канцелярѣ Жомонтекій, одолжилъ у еп. Терлецкаго Кирилла 14 тыс. золот. польскихъ, (I, 233).

— Я н ъ, староста (3-й) Могилевскій, (II, II).

НАРЫШКИНЪ, генералъ Петра В., его войско плыло мимо Могилева, (II, XLV).

НЕЛЕДИНСКАЯ Анна Ивановна, жена князя Андрея, изъ рода Кунцевичей, даетъ Троцкому Пречистенскому монастырю землю и паробка своего, (II, 150—152),—была кумою у мѣщанина Троцкаго и у него останавливалась, (II, 158),—ея плацъ въ Трокахъ, данный церкви Пречистой, (II, 271).

НЕМИРИЧЪ Осипъ, пригласивъ въ свою хоругвь Андрея Кирдѣя, землянина, для наблюденія за польскими границами отъ Московскихъ войскъ, снарядилъ его въ Варшаву, а потомъ воротивъ его

назадъ, нехотѣлъ разстрѣлять, за что и позванъ въ Пипекій городскій судъ, (III, 184, 185).

НЕПИЩЪ, королевскій дворникъ, (I, 11); Радивилы хотѣли его имѣть своимъ прокураторомъ въ тяжбѣ съ своими землянами; но король того не дозволялъ для той причины, „иже мы (король) дворникъ нашихъ ховаемъ на дворѣ нашемъ для нашего господарское потребы, а не для кого иного.“

НЕРОНСКІЙ Яковъ, протопопъ Деречинскій, обличался служить въ церкви Снаса по очереди съ Кобятою, (I, 226).

НЕЧАЙ, парохъ Быховскій, по порученію Флора Гребинскаго, доноситъ ему о бунтѣ Сидоровичскихъ мѣщанъ (III, 230).

НИКИФОРЪ, якархъ, далъ пергаминный листъ на основаніе Могилевскаго братства—въ 1597 г., (II, 58).

НИКОДИМЪ, іеромонахъ, духовникъ еп. Варлаама Могилевскаго, во время французскаго управленія въ Могилевѣ поминалъ на службѣ имп. Александра, чѣмъ навлекъ неудовольствіе архіерей, (II, LXXXVIII).

НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧЪ, по Его повелѣнію учреждена въ Полотскѣ православ. епархія, (II, V), утвердилъ штатъ Могилево-братскаго 2-го класснаго монастыря, (II, CXIX).

НИКОНЪ, патриархъ Московскій, приказываетъ Бутураину, воеводѣ Могилевскому, запретить Боголюбскимъ монахамъ корчемство, налагаетъ проклятіе на г. Могилевъ, отъ котораго освобождаетъ Могилевцевъ митр. Тукальскій, (II, 79, 80).

НИЧИПОРОВИЧЪ Иванъ, наказной атаманъ запорожскій, убѣждаетъ жителей Старога Быхова покориться царскому величеству, иначе обѣщаетъ цѣлый годъ осаждать городъ, (I, 391).

НОТОВЪ Гаврило Васильевичъ, Могилевскій комендантъ,—разослалъ универсалы по Могилевскому повѣту о приготовленіи фуража, (II, XLV).

IV.

ОБОРСКІЙ Петръ, тивунъ и городничій Троцскій, (III, 31).

ОБРАЗЦОВЪ Левъ, дворянинъ господарскій (1546 г.), (II, 72).

ОБРЕМСКІЙ Осипъ, староста Лидскій, (IV, 291).

ОВСЯНЫЙ Феликсъ, писарь в. к. Л. (I, 395).

ОГИНСКІЙ, **ОКГИНСКІЙ** Богданъ, князь съ Ковельска, подданные его изъ имѣнія Колпина убили боярина панцернаго Липштановича, заманивъ его къ себѣ въ гости, травили его трупъ собаками, (I, 380, 381).

— Онъ же и подкоморій Троцскій, державца Дорсунишскій, на судѣ подкоморскомъ присуждаетъ землю, забранную татаринѣмъ княземъ Айсомъ Ахметовичемъ, въ пользу Пречистенской церкви въ Трокахъ, такъ какъ документы и свидетельства, приведенныя на судѣ священникомъ Пречистенскимъ, оказались болѣе основательными, чѣмъ свидѣтели и показанія татарина, (II, 154—160).

— И в а н ъ Богдановичъ, подкоморій Троцскій, онъ подарилъ землю подъ церковь Богоявленія, (II, IX).

— К а з и м і р ь Доминикъ, воевода Трокекій, староста Упиольскій, Ваплинскій, Гождовскій, (II, 174), приказываетъ Трокекімъ мѣщанамъ не вступаться въ земли Трокекой архимандріи, (II, 183).

— М а р т і а н ь, канцлеръ в. к. Л., на поцерковномъ плацѣ въ Трокахъ построилъ, неизвѣстно, съ чьего дозволенія, Доминиканскій монастырь и отдалъ ему церковно, (II, 169),—изъ Козельска воевода Трокекій, Радошковскій, Рогачевскій, Дорсунишскій и Метибовскій староста; для него составленъ инвентарь Трокекой экономіи, (II, 177). Онъ же к р а й ч і й в. к. Л., Рогачевскій Метибовскій и Дорсунишскій староста, основалъ на своей землѣ въ Бакштахъ, которые прежде принадлежали къ Смиловичской церкви, церковь Успенія и посадилъ при ней на фундушѣ священника, обязавъ его учить прихожанъ и въ храмѣ и по домамъ, а о перадивыхъ къ церкви и сусѣднихъ доносить дворовому управленію для взысканія съ виновныхъ, (III, 186, 187).

— Я н ь, князь, купилъ въ Могилевѣ плацъ на церковь и монастырь (православные); объ утвержденіи имъ этой купли Могилевское Православ. братство просило содѣйствія Виленскаго, что и получено, какъ видно изъ посланія Виленскаго Православнаго братства, (II, 27, 28), — далъ листъ на грунтъ въ Могилевѣ подъ (Богоявленскій) монастырь и церковь, въ 1619 г. утвержденный на трибуналѣ, (II, 45), —его Могилевскій плацъ, отданный Виленскому Св. Троицкому при церкви Св. Духа братству, переуступленъ имъ Богоявленскому братству, (II, 54—62): —староста Жмудскій, въ 1706 г. его войска въ Могилевѣ, (II, XL). — Гетманъ Польскій въ 1708 г. въ іюлѣ былъ въ Могилевѣ, но скоро отступилъ оредъ Шведами, (II, LV).—воевода Витебскій и староста Оранискій (1745) не дозволилъ Потемкину взыскивать съ Могилев. евреевъ казенный долгъ, а разложилъ деньги на Могилевскихъ мѣщанъ (II, LXVII).

ОДОЛѢВНЧЕВНА Севастіана, Игуменья Борколабовскаго монастыря, (1751), (II, 76),—проситъ м. Щербачкаго о возвратѣ Борколабовскому монастырю захваченной Буйницкимъ игуменомъ части фундаша, (II, 114).

ОЖАРОВСКІЙ графъ, генераль-адъютантъ, спасъ Могилевъ въ 1812 г. отъ пожара, напавъ съ казаками на мародеровъ французскихъ, желавшихъ захватить городъ (II, LXXXVII).

ОЛЕКСѢВНЧЪ Ермола, бурмистръ Могилевскій, (II, 17)

ОЛЕХНО, дьякъ (I, 5).

ОЛОВЯШКА Калистъ, архидіаконъ Бѣлорусскаго епископа; Могилевское братство жаловалось митрополиту (1718 г.) на слѣд. злоупотребленія его: изъ ненависти къ братской церкви, онъ уничтожилъ торжество водосвятія въ день Богоявленія и крестный ходъ въ день чудотворной иконы (явившейся во время осады Московской); бралъ за браки по 50, 80 и 100 талеровъ, подъ видомъ устройства ка-

федральнаго собора; серебро Спасекой кафедральной церкви въ слиткахъ продавалъ (II, 104, 105), забиралъ колокола въ приходскихъ церквахъ, обѣщалъ возратить большія и, для своего увеселенія, лилъ изъ нихъ пушки,—держалъ въ заточеніи бурмистра Сапоцка, проклилъ его и довелъ до самоубійства (—106), лишалъ исповѣди братскихъ старостъ, предавалъ ихъ проклятію, отмѣнилъ распоряженіе епископа (Четвертинскаго) о погребеніи христіанскомъ усопшаго мѣщанина за то, что ему не дали взятки; дѣлалъ незаконные разводы браковъ; (—107), захватилъ, по смерти епископа, документы епископіи, старался удалить монаховъ изъ братскаго монастыря, подвергъ, отъ имени Черниговскаго владыки, публичному запрещенію игумена братскаго; безъ вѣдома митрополита избралъ намѣстника, принудивъ къ тому духовенство, (II, 109).

ОЛЫШЕНИЦА Теофілъ, игумень Берисоглѣбскаго монастыря въ Полоцкѣ, жалуется на насиліе, сдѣланное мѣщаниномъ его монаху, (I, 312), благословляетъ бракъ мѣщанъ Полотескихъ, (I, 370).

ОПУЧА Васко, по жалобѣ ц. Пвана IV, насильно взятъ былъ будтобы у его пословъ людьми королевскими, (IV, 4) и пропалъ безъ вѣсти; король въ томъ оправдывается, говоря, что Москов. послы не даютъ списывать на посольствѣ въ Польшу своихъ людей, (—5)

ОРАНСКІЙ Захарій, старшій Троицкаго монастыря въ Вильнѣ, (II, 198)—подъ 1671 г.

ОРЕСТОВИЧЪ Иванъ, священникъ Бѣльскій пречистенскій, (I, 280, 281) опустошилъ и запустилъ церковь свою и домъ церковный.

ОРЕСТЪ, игумень; онъ былъ казначеемъ еп. Варлаама Шинцакаго и въ 1812 г. епископъ далъ ему на сохраненіе 40 т. руб. сереб. (II, LXXXVIII). См. объ немъ въ предисловіи II т. стр. XI.

ОРАНКЪ, равнинъ Могилевскій, наустилъ комисаровъ помѣщика Вовржецкаго ограбить приказника русскаго купца Лугина на границѣ подлѣ Шилова (не Шклова ли?) (III, 237).

ОСКИРКА, казацкій атаманъ, участвовалъ въ битвѣ Долгорукова съ Чарнецкимъ, (II, XVII).

ОСТЕРМАНЪ, графъ и канцлеръ, въ письмѣ къ Сапѣгѣ старается увѣрить его, что Анна Іоанновна питаетъ самыя дружественныя чувства къ Польшѣ, (III, 323).

ОСТИКОВИЧЪ Григорій Станиславъ, маршалокъ дворный, намѣстникъ Мерецкій и Оникштинскій, (III, 2).

ОСТРОВИЦКІЙ Павелъ, хоружій Ошмянскій, судья Виленскій, позываетъ на „право“ бояръ господарскихъ Касторовичей за то, что они косили сѣножать землянина Адамовича, прибили его тѣнца и жену, (III, 22, 23).

ОСТРОЖСКІЙ, князь Конст. Ів. (I, 7) проситъ Сигизмунда I о подтвержденіи фундаша Смоленской церкви,—панъ Виленскій, великій гетманъ (I,

5, 1507 г.) даетъ Смоленской Николаевской церкви три полоки,—(I, 3, до 1497 г.),—Трокскій воевода, господарскій гетманъ, Бриславскій и Винницкій староста,—предписываетъ Туровскому своему наместнику быть справедливымъ по отношению къ Стороженцевской Покровской церкви, даетъ (I, 4, 1497) той же церкви котичица для рыбной ловаи; даетъ Туровской Преображенской ц. садъ съ пасѣкою, сѣножать, озера и три поля въ с. Вересницкомъ, (IV, 1, 2); — П а в л ѣ, его сынъ, (IV, 1, 2), его вридинки выбрали платъ изъ Унитской волости, который вносился о Матѣ Б. первой и последней, (I, 42).—К он с т а н т и н ѣ К он с т а н т и н о в и ч ѣ писемомъ просить Филона Кмиту (см.), старосту Острекского принять подъ свою опеку служебниковъ князя, посланныхъ на господарскую службу, руководить ихъ и защищать отъ наветовъ Мышки, подстаросты Мозырскаго, и совѣтуетъ на войнѣ безъ языковъ ничего не предпринимать, (I, 153), поздравляетъ Ф. Кмиту съ побѣдою въ 1579 г. надъ Московскими войсками и просить его прибыть къ

нему съ 6-ю визыими для розвѣдыванья испеликихъ справъ тамошнихъ; особенно оригинальное по правописанію письмо, (I, 154),—его домъ въ Вильнѣ подлѣ дома Горностаи, отданнаго на Евангелич. кирху, (III, 50),—его служебники принимали участие въ побѣдѣ Кмиты подъ Стародубомъ, (IV, 7), по просьбѣ всего рыцарства и обывателей Кіевской земли, просить Яна Ходкевича, яко сторожа речки посполитое и маршала земскаго, наказать Кіево—Печерскаго монаха Меленика Богуринскаго за то, что онъ съ помощниками и слугами своими напасть на своего архимандрита въ его господѣ, ограбилъ его и его слугъ „до конули“, при чемъ забралъ и церков. вещи; К. К. общаетъ выточить справу дальше, если маршалокъ не накажетъ виновныхъ, (IV, 15, 18).

ОТТАНАСОВИЧЪ Феодоръ игуменъ Пречистенскаго Трокекаго монастыря; на его имя дана книга Недеднискую записъ на землю и паробка, подаренныхъ ею монастырю, (II, 151, 152).

II.

ПАВЕЛЪ Петровичъ, императоръ, въ 1797 г. опредѣлялъ для всей Бѣлоруссіи быть одной губерніи въ Витебскѣ, (II. LXXVI); по его же повелѣнію, уволенъ еписк. Пларіонъ, а на его мѣсто назначенъ въ Могилевъ Братановскій Анастасій (II. LXXVII).—архіеп. Могилевскій, въ 1826 г. снялъ съ Спасской колокольни фигуру архангела и поставилъ крестъ, (II. LXIX),—представилъ въ св. Синодъ о возведеніи Могилево-братскаго монастыря во 2-й классъ, съ отнесеніемъ содержанія его на счетъ казны, (II. XCVII и XCVIII).—архимандритъ, ректоръ Могилевской Семинаріи, подарилъ подлинное письмо Льва Пв. Сопѣги къ Рутскому о Концевичѣ Императ. пуб. библіотекѣ, (II. 31).

ПАВЛОВИЧЪ Іосифъ, священникъ Половецкой церкви, (IV. 89).

ПАКОШЪ, польскій генералъ, помощникъ Даву въ Могилевѣ въ 1812 г.; онъ дозволялъ православнымъ полякамъ исповѣдываться у православныхъ подлѣ условіемъ, чтобы духовники на исповѣди не касались политики, (II. LXXXVIII); ему велѣно было взять Бобруйскъ, но онъ потерялъ много людей и зарядовъ, а крѣпости не могъ взять, (II. LXXXV).

ПАЛЕМЯКА Іосифъ, проповѣдникъ м. Варлаама; посланъ былъ въ Могилевъ разобрать несогласіи въ мѣстномъ братствѣ, (II. 87).

ПАЛЬМОВСКИЙ, Бѣлорусскій монахъ, ему велѣно возвратиться въ монастырь и Булгаковъ, посолъ русскій въ Польшѣ, совѣтовалъ еп. Виктору принять за него, (II. 143, 144).

ПАРОХОВСКИЙ Павелъ, монахъ Кутеенскаго монастыря, избранный Могилевскимъ братствомъ въ

игумены братскаго монастыря и рекомендованный П. Могилѣ, (II. 65).

ПАСЕКЪ Петръ Богдановичъ, въ 1782 г. прибылъ въ Могилевъ для управленія Могилевскимъ и Полотскимъ наместничествами; при немъ и подлѣ его присмотрѣ строился Іосифовскій соборъ, въ Могилевѣ, (II. LXXI).

ПАТКОВСКИЙ, судья земскій Бѣльскій, (I. 37).

ПАУКЪ Василій, мѣщанинъ Полоцкій, съ женою, жалуется на мѣщанина Коскевича, который, живя 3 года съ ихъ дочерью въ бракѣ, оказался неспособнымъ къ брачной жизни, старался оттолкнуть отъ себя жену побоями и т. д., (I. 297, 298),—обвиняетъ свою служанку въ поджогѣ его дома, отчего сгорѣлъ весь Полоцкъ, (I. 350).

ПАЦЪ Стефанъ, писарь, (I. 262).—Степанъ, экономъ Брестскій, Пренскій и Биританскій староста, посылаетъ своего слугу для разбора обидъ, чинимыхъ писарями Полоцкихъ таможенъ Полоцкимъ купцамъ, въ 1634 г. (I. 286).—К а з и м і р ѣ Я н ѣ воеводитѣ Минскій, даетъ Полоцкому архіеп. Сѣлявъ отступную записъ, которою за себя и потомковъ своихъ уступаетъ ему 3 подданныхъ, съ женами, дѣтьми и имуществомъ, сѣбѣжавшихъ къ Сѣлявъ, и общаетъ не тревожить его неками по этому дѣлу, (I. 291).—М и х а и л ѣ, воевода Виленскій, гетманъ Литовскій, цѣлый день отбивавшійся отъ сильной артиллеріи Черкаскаго въ 1666 г. подлѣ Могилевомъ, (II. XXI).—Х р и с т о ф о р ѣ, кашаеръ в. к. Л. Ковенскій, Пинскій староста, въ комиссар. судѣ по дѣлу митр. Коленды о поцерков. плацахъ въ Вильнѣ, (II. 188, 238).—бискупъ Кіевскій позываетъ Га-

рабурдовъ о роскопанье пруда въ им. Деражинскомъ, (Ш, 33).

ПАШКЕВИЧЪ Гедсонъ, іеромонахъ, посланный епис. Пузыной въ Бѣльскую Николаевскую церковь для отправленія Богослуженія, былъ оскорбленъ, избитъ и окровавленъ уніятскими нопами и мѣщанами въ самой церкви при богослуженіи, при чемъ православныхъ насильственно совращали въ унію, (II, 252).

ПЕЛЧИЦКІЙ Василій, подсудокъ Пинскій, (I, 236).

ПЕНСКІЙ папъ, его войтовство людей господарскихъ описано, (I, 34). Въ немъ села Колодезское, Колесницкое, Горностаево, Тишовское, Рындовское, (— 35).

ПЕРАЙ Иванъ, попъ Березовскій уніятскій, участвовалъ въ насиліяхъ Бѣльскаго уніятскаго духовенства православнымъ, въ отнятіи у нихъ церквей, (II, 250).

ПЕРШКО, священникъ Богородицкой церкви, (I, 1, подъ 1406 г.).

ПЕСОЧИНСКІЙ Александръ, каштелянъ Каменецкій, Улановскій и Новгородскій староста, комиссаръ отъ Польши на Поляновскомъ договорѣ, (IV, 92), его посольство, встрѣченное подлѣ Дорогобужа, не допущено безъ царскаго пристава въ городъ и покупало провіантъ на свой счетъ,—описаніе поѣздки его на р. Поляновку, (IV, 96); но какъ здѣсь его никто не встрѣтилъ, то польскіе послы потомъ не хотѣли при встрѣчѣ съ Московскими высѣсть изъ саней (IV, 97), ему не даютъ провизіи за недостаткомъ ея около Вязьмы, онъ принимаетъ у себя Москов. приставовъ, (IV, 98, 99), получаетъ кормы отъ Москвы (IV, 99—), безъ вина и пряностей, такъ какъ ихъ не оказалось (IV, 100), — жалуется на недостаточность кормовъ и грозитъ уѣхать прямо въ Москву, если пристава не отправятъ ихъ,—составляетъ правила поведенія и разбирательства въ случаѣ несогласій, избираетъ судей (IV, 101, 102), послѣ настойчивыхъ требованій ему даны вино и пряности на дорогѣ въ Царевомъ займищѣ (IV, 102), за тѣмъ думные бояре прислали пристава сказать, что польскіе послы пришли не на драку въ такомъ количествѣ, чѣмъ посольство крайне обидѣлось, (IV, 102), — пріѣздъ въ Вязьму, гдѣ ихъ не пускаютъ въ городъ и держатъ на предмѣстьи, потомъ везутъ ихъ окольными дорогами, (IV, 103), ихъ купцы барышничаютъ продажей водки русскимъ (IV, 104),—пословъ везутъ извилистыми дорогами, чтобы показать русскія лучшія деревни, за 5 верстъ отъ Москвы они были встрѣчены людьми царскими (IV, 104); ихъ съ любопытствомъ осматриваютъ Москвичи, но не вступаютъ въ бесѣду,—потомъ они встрѣчены были царскими дьяками и не хотѣли высѣсть изъ колымаги, пока царскіе люди не зсядутъ съ коней, (IV, 105); но русскіе объявили, что всю ночь будутъ на лошадяхъ,

потомъ два часа торговались съ послами, кто долженъ прежде сдѣлать нѣсколько шаговъ къ сближенію, и русскіе наконецъ уступили (IV, 106, 107), описывается вѣздъ пословъ въ Москву, (107—108) чрезъ Тверскія ворота въ Бѣлгородъ и Китайгородъ, они пожалованы отъ царя романесей и рыбой, медомъ и пр., жалуются на присмотръ за ними приставовъ и на тѣсноту помѣщенія (хоть и названо оно *g m a s h u*, т. е. громадныя зданія) и требовали представленія царю (IV, 108), но имъ отвѣчено, что царь, занятый цер. службами, принять ихъ не можетъ, на что они высказали удивленіе, почему бы царю не присягать въ священ. дни на такое доброе дѣло (—109) и объявили, что силою добьются аудіенціи у царя; по этому поводу довольно рѣзко переговорились съ людьми царскими, назвавъ ихъ холопами, (IV, 110, 111),—снова требуютъ приѣма у царя, имъ отвѣчено, что царь въ чистый понедѣльникъ и цѣлую 1 недѣлю не занимается никакими дѣлами, о чемъ бояре составили къ нимъ и грамоту, (IV, 113, 114), въ которой объявлено о прибавкѣ посламъ хоромъ (—115),—но послы снова настойчиво домогались аудіенціи у царя, на что бояре отвѣчали имъ грамотою, что они сами не видятъ очей царскихъ чр. всю недѣлю, (IV, 117), за тѣмъ послы уступили (IV, 118), такъ какъ имъ обѣщано представить царю въ недѣлю православіи. Списокъ кормовъ, данныхъ посламъ, (IV, 119, 120); кормы были такъ хороши, что сами послы были ими довольны; назначенъ часъ (5 дня) для представленія ихъ царю, когда же спросили ихъ, имѣютъ ли для царя подарки, то они отвѣчали, что скажутъ объ этомъ тогда, когда узнаютъ, что Московскіе послы повезли королю подарки, потомъ приставъ велѣлъ имъ цѣловать руку царя (IV, 121), принесена была также грамота боярѣ; они укоряютъ пословъ за ихъ притязательность и неучтивыя рѣчи, въ ихъ письмѣ, на царя и боярѣ, (IV, 122—124), за отнятіе ими у царя титула „самодержца“, за намѣреніе силою ворваться къ царю и т. д., объясняютъ, отчего тѣсно помѣщеніе ихъ тѣмъ, что посольство по договору Поляновскому полагалось въ 450 л., а ихъ прибыло болѣе 600, (IV, 123, 124); за тѣмъ послы требовали, чтобы на аудіенціи имъ позволено было имѣть сабли, — послѣ царскаго вопроса о королѣ, сидѣть, а не стоять при царѣ, на что бояре отвѣтили, что послы не могутъ въ сабляхъ справлять посольство, что царь самъ укажетъ, когда имъ можно будетъ сидѣть (IV, 124, 125); послѣ долгихъ споровъ о сабляхъ, посольство грозило уѣхать, (IV, 125, 126), но наконецъ уступило и 25 февраля принято было у царя; при входѣ, однако, въ грановитую палату, приставъ Козловскій былъ облянъ поль. послами за то, что нечаянно толкнулъ Песочинскаго; встрѣчали ихъ отъ царя въ трехъ мѣстахъ особыя—бояринъ и дьякъ (IV, 127); представъ предъ царя, послы, снявъ шапки, спрашивали о здоровьи

царя, на что царь подлившись, спрашивалъ о здоровье короля; за тѣмъ Несочинскій падѣлъ шапку и хотѣлъ говорить рѣчь, но печатникъ требовалъ, чтобы онъ снялъ шапку; послѣ долгихъ споровъ, чуть было не прервавшихъ аудіенцію, русскіе уступили, и Несочинскій держалъ рѣчь, (IV, 129—131); за нимъ говорилъ рѣчь Сапѣга, (—131—132) и писарь Вяжевичъ (IV, 132), послѣ рѣчей послы цѣловали руку царскую, при чемъ Сапѣга руки не поцѣловалъ, что было ему замѣчено царемъ (—133), потомъ поднесены подарки отъ пословъ (133—134), за что они пожалованы царскимъ „кусомъ“ и чашей; слуги посольства, послѣ угощенія, утащили мелкіе предметы царской посуды (IV, 135, 136); между Несочинскимъ и Сапѣгою произошли непріятныя столкновенія изъ-за цѣлованія царской руки, (IV, 137, 138), посламъ позволено ходить по городу подъ конвоемъ, чему они были рады, такъ какъ безъ конвоя имъ обрѣзали бы платья и обшарили бы въ карманахъ, (IV, 139, 140), — послѣ настоячиваго требованія окончить мирный трактатъ Поляновскій, бояре объявили часъ аудіенціи у царя; но когда пришлось ѣхать, то Несочинскій заспорилъ о томъ, какъ ѣхать; онъ объявлялъ, что поѣдетъ въ каретѣ, а пристава наставляли на поѣздкѣ верхомъ, (IV, 140—144); споры были столь упорны, что послы выразили угрозу — уѣхать во своей (—144), послѣ чего имъ возвращены отъ царя ихъ подарки, что еще болѣе раздражило пословъ; послѣ нѣсколькихъ бранихъ словъ и на „высшихъ особъ“ (—145), пристава объявили, что если послы не хотятъ явиться къ царю по Московскому обычаю, то царь попроситъ короля — прислать болѣе сговорчивыхъ; послы испугались и согласились ѣхать верхомъ, показывая видъ, что они по своей волѣ такъ ѣдутъ, (IV, 145, 6, 148); затѣмъ описаны пріемъ Персид. посла (IV, 146, 147) и второй пріемъ пословъ у царя (—149), когда назначены бояре для dokonчанія договора, (IV, 150); — споры и пререканія пословъ съ боярами (IV, 151—152), — 3-я аудіенція ихъ у царя, при чемъ имъ былъ обѣщанъ отвѣтъ на ихъ заявленія, (IV, 153, 154); далѣе описываютъ волненіе, происшедшее съ 14 Марта на 15 по причинѣ слуховъ о татарскомъ набѣгѣ, (IV, 155—156); посламъ позволено ѣздить въ каретѣ на гулянье (IV, 157) въ сопровожденіи, однако, приставовъ, (—158), имъ сказали, что при к. Александрѣ Иванѣ Сапѣга подарилъ колоколъ въ Московскую церковь, (—158); посламъ читали отвѣтъ бояръ, по ихъ просьбѣ, изложенный письменно (—159), наконецъ 19 Марта ихъ допустили къ царю для присутствованія при царскомъ крестоцѣлованіи, при чемъ описываютъ всю церемонію, (IV, 160, 161); новые пререканія между Сапѣгою и Несочинскимъ за то, у кого должна храниться крестоцѣловальная царская грамота (IV, 162, 163), кончившіяся тѣмъ, что грамоту положили въ сундукъ съ тремя замками,

(163); но Сапѣга не далъ ключа Несочинскому, при чемъ новые споры (—164); — его маршрутъ (94—98); дворня при посольствѣ, (11 человекъ) (—111).

ПЕСТРЕЦКІЙ Іеронимъ, подстароста Браславскій, (II, 167).

ПЕСТРУЦКІЙ (Пьетручъ), князь Михаилъ Ивановичъ, даетъ Черейскому монастырю „сѣдѣ“ на р. Голоднѣ и „луку“ озера Черейскаго, (II, 3).

ПЕТКЕВИЧЪ Юрій, бискупъ Жемонтскій, головный поборца в. к. Л. (сборщикъ податей), приказываетъ своему помощнику уплатить жолдъ ротѣ Кмиты, (IV, 249, 250). — Писано и поднесено по русски.

ПЕТРАШКО Товія, іеромонахъ проповѣдникъ м. Варлаама, товарищъ Налемки (см.), (II, 87).

ПЕТРАНКО Иванъ, возный Подлянскій, вводитъ православныхъ Бѣльчанъ во владѣніе Боголюбенской церкви, (II, 241).

ПЕТРОВИЧЪ Шимко, лентвойтъ Трокескій, (II, 161).

ПЕТИЪ В-й, къ нему обращаются депутаты Люблинскаго сейма съ просьбою разрушить Быховскую крѣпость по занятіи ея царскими войсками, а военные запасы выдать полякамъ, (III, 204), — его снисходительныя мѣры въ Польнѣ (1710), см. Головкинъ, (III, 207—214), — давалъ войска к. Августу II для преслѣдованія Сапѣги, предавшагося Шведамъ, (II, XXXIV, XXXV), — въ 1706 г. былъ въ Оршѣ, куда Могилевъ посылалъ депутатовъ съ хлѣбомъ — солью, царь принялъ ихъ ласково; тамъ же они видѣли оригинальный пріемъ монаховъ латинскихъ (II, XL); былъ торжественно принятъ въ Могилевѣ, гдѣ осматривалъ войска, обѣдалъ у генерала Кикина на квартирѣ Казановича, отецъ котораго участвовалъ въ избіеніи русскихъ при Алексѣѣ М., о чемъ государь и напомнилъ ему, (II, XLIII), — для его встрѣчи въ Могилевѣ за спеченіе пирога уплачено повару 9 рублей (II, XLII); въ день его апгела здѣсь палили изъ пушекъ и издержали 180 ф. пороку (II, XLIV), — къ нему посылали Могилевцы просьбу, облегчить ихъ отъ реквизицій военныхъ и получили на то охранительныя предписанія, (II, XLV, XLVI), — велѣлъ войскамъ своимъ, послѣ ссылки Синицкаго, взять изъ Быхова громадныя пушки, (II, XLVIII); царя спона проситъ Могилевцы — облегчить реквизиціи (II, L), — собирается съ войсками, подѣлъ Копыси, встрѣтитъ Карла XII и воспрепятствовать переправѣ черезъ Днѣпръ, (II, LI), — въ Бѣлицѣ (1708 г. 18 Февраля), (II, LII), — недовольный тѣмъ, что Могилевцы содержали шведовъ, велѣлъ татарамъ и калмыкамъ разграбить и выжечь городъ, что и было исполнено съ усердіемъ, (II, LXI, LXII), — далъ въ 1709 г. двѣ грамоты Могилеву, — одну на возобновленіе погорѣлаго города, другую — на право свободной торговли могилевскимъ купцамъ въ великорусскихъ и малороссійскихъ городахъ, (II, LXV).

ПЕЧЕВСКИЙ Станиславъ, бурмистръ старой рады (Брянской), (II. 242).

ПИГАРЕВИЧЪ Климентъ, избранный братствомъ игуменъ Богоявленскаго монастыря въ Могилевѣ, не утвержденный епис. Четвертинскимъ, (II. 102, 103).

ПИСАНКО Григорій, возный въ дѣлѣ Славскаго (см.) съ жителями Новой волы — Березовой за землю, (I. 37).

ПИЩАЛКО, региментаръ войскъ королевскихъ, вытребовалъ отъ гетмана ассигновку на полученіе съ Могилева 20 тыс. тынф. (II. XL).

ПІАРКО Иванъ, бурмистръ Бѣльскій, содѣйствовалъ намѣстнику Владимірскаго ун. епископа отбивать у православныхъ въ Бѣльскѣ церковь Богоявленія, (II. 243).

ПЛАВСКИЙ Касиръ, землянинъ, позывается на судъ за наѣздъ на имѣніе Овдикиевское Плавское въ Слонимскомъ повѣтѣ, за разграбленіе его, а также за збитіе его пріятеля, (III. 62—64).

ПЛАТОВЪ, атаманъ, на лѣвой сторонѣ Днѣпра подлѣ м. Дашковки разбилъ французскій караулъ, проходя къ Смоленску, (II. LXXX).

ПЛЕТЕНЕЦКИЙ Елисей, избранный въ 1605 г. (IV, 82) архимандритъ Кіевопечерскій, сначала позывается въ Оршанскій земскій судъ Водорацкаго за захватъ имѣнія монастыря Печерска съ землями и деревьями (IV. 79); но при судѣ явился умолованный отъ Троицкой Виленской семинаріи съ предъявленіемъ документовъ на право семинаріи владѣть имѣніемъ; Оршанскій судъ, принявъ этотъ документъ, отослалъ все дѣло, какъ между духовными, на судъ короля, (IV. 79, 80). На такое рѣшеніе земскаго суда Плетенецкій подалъ жалобу въ трибуналъ и здѣсь, чрезъ повѣреннаго, на основаніи документовъ доказывалъ, что семинарія не имѣетъ никакого права судиться съ Печер. монастыремъ за имѣніе, которое издавна утверждено за монастыремъ, и посему просилъ рѣшеніе земскаго суда о переводѣ дѣла на судъ короля — отмѣнить, а Водорацкому велѣть отдать монастырю Печерскъ. Судъ, выслушавъ заявленіе повѣреннаго Троицкой семинаріи, что им. Печерскъ уступлено м. Потѣмъ семинаріи и уступка эта подтверждена королемъ, подтвердилъ рѣшеніе земскаго суда и отослалъ дальнѣйшій процессъ на судъ короля, (IV. 78—80, 83, 88, 89). Печерскій монастырь и им. Печерскъ насильно держали м. Рагоза и Потѣй, но послѣдній „зрелся“ монастыря и избранъ былъ Елисей, который, за удержаніе им. Печерска, позывалъ Потѣя въ Новгород. судъ и выигралъ дѣло, (IV. 82), а потомъ и м. Рутскій зрелся того имѣнія, и Плетенецкій получилъ привилей короля, подтверждающій за монастыремъ это имѣніе, (IV. 83).

ПЛОСКИЙ Павелъ, подстаростій Житомирскій; на немъ было 200 золот. польскихъ долгу Чаплича Шпановскаго, (I, 227).

ПШЕВСКИЙ Петръ, намѣстникъ Минскій, разбиралъ жалобу Ивана Служича на Тихона Совича, „въ боехъ, головчиннахъ“ и пр., (I. 129). — Касперъ, снераль Полотскаго воеводства, огледалъ тѣло убитаго боярина, (I. 382); его донесеніе ратушѣ о томъ, что онъ видѣлъ истерзаный трупъ, (I. 383, 384).

ПОГОРѢЛЬСКИЙ Антонъ, управитель Сидоровицкій, избиваетъ мѣщанъ за то, что они не хотѣли принять священника (унійскаго), (III. 223).

ПОДБЕРЕЗСКИЙ Михаилъ, городскій Оршанскій писарь, (I. 185).

ПОДВИПЕНТА Янъ, писарь земскій Полоцкій, (I. 225).

ПОДГАЕЦКИЙ Мойсей, священникъ Рожичскій, съ капитулою владычества Луцкаго, предъявилъ въ урядѣ замку Луцкаго духов. завѣщаніе еп. Луцкаго Терлецаго для вскрытія его и внесенія въ книги, (I. 230), духовникъ еп. Кирилла, (I. 235).

ПОКЛОНСКИЙ Константинъ, воевода Московскій, поспѣшилъ на встрѣчу Радивилла — къ Могилеву, занялъ этотъ городъ, приказалъ жителямъ посадовъ переселиться въ городъ и, замѣтивъ, что евреи, вопреки повелѣнію Алексѣя Михайловича, не выселяются изъ города, а между тѣмъ въ городѣ и христіанамъ было тѣсно, далъ строжайшее распоряженіе о высылкѣ всѣхъ евреевъ изъ города и обѣщалъ имъ дать проводника; но замѣтивъ, что евреи спосются съ врагами, окружилъ ихъ подъ городомъ своими войсками (II. XIII) и велѣлъ перебить всѣхъ (II. XIV); многіе изъ страха приняли крещеніе.

ПОЛОВКО Юсафатъ, православный игуменъ Полоцкій, даетъ письменное показаніе ратушѣ, что на духу изнасилованная дѣвица созналась ему, что добровольно отдалась, (I. 317, 318), — первый игуменъ братскаго Богоявленскаго монастыря въ Могилевѣ, (II. 50); по его представленію, братчики дали фундушъ монастырю, (ibid.), — по болѣзни оставилъ игуменство и поступилъ въ Кутеенскій монастырь, (II. 64).

ПОЛОНСКИЙ, генераль-маіоръ русскій, посланъ былъ Петромъ I къ польскимъ комиссарамъ для разбора жалобъ подданныхъ польскихъ на притѣсненія, сдѣланныя имъ Русскими войсками, (III. 209); онъ встрѣтилъ затрудненія въ неприбытіи комиссаровъ польскихъ, (III. 210).

ПОЛУБЕНСКИЙ Александръ, князь, каштелянъ Новгородскій, жаловался земскому Новгородскому суду на Кіевопечерскаго архимандрита Никифора Тура и всю его капитулу, за то, что Туръ съ чернцами и казаками и стрѣльбою напалъ на село Полубенскаго Иваничевичи и забралъ себѣ тамошнихъ людей со всѣми повинностями, — тоже и съ с. Ольницей, при чемъ многихъ избилъ и побралъ, напалъ на дворъ Полубенскаго Глускѣ, (I. 200—202); — жалуется въ томъ же судѣ на вранника, бояръ

и мѣщанъ Глузка — Дубровицкаго кн. Юрія Чарторійскаго за то, что они съ 150 человекъ напали на поля подданныхъ Полубенскаго въ Глузкѣ погорѣломъ, забрали хлѣбъ, убили 4 человекъ въ с. Осовскомъ, разграбили потомъ это село и не явились на судъ, (I, 202, 203, 205). — Александръ, его сынъ, староста Вилькейскій, „чинил поротаванье“ священнику купленной имъ у Виннивецкаго церкви въ Деречинѣ св. Спаса, Кобятъ, вѣриеть ему церковь и ея фундуши, равно и діаконскую землю, пока діакон не „трафилося“, а также и десятину отъ двора, съ тѣмъ чтобы онъ повиновался архіепископу (1601), (I, 225—226),—онъ же и подкоморій Лидскій, купилъ Деречинъ у Воловичей, (I, 239),—позываетъ въ Волковысскій земскій судъ судьяча земскаго Шемета за то, что, не смотря на неоднократныя заавленія, онъ не хочетъ отдать ему колоколь, одолженный отцемъ Полубенскаго изъ костела Ивашковского отцу Шемета. Судъ назначилъ присягу Полубенскому, а тотъ апелировалъ въ трибуналъ, (IV, 72—75),—его подданные, мѣщане г. Глузка и бояре напали на роту Сенкевича и разграбили обозъ ея, (I, 249). Мировавъ Полубенскихъ съ Сенкевичемъ, (I, 256, 257). — Константинъ, канцеляръ Мстиславскій, не могши привести ни просьбою, ни грозбою до уніи подданныхъ своихъ мѣста Глузкаго, и видя отъ того бунты и спустошенія имѣнія своего, позволяетъ имъ имѣть православленную церковь Богоявленія и общаетъ не чинить перешкоды самъ, и за потомковъ, съ тѣмъ, чтобы попы и мѣщане съ своей стороны „заховали покой“, священникъ ихъ освобождается отъ зависимости уніят. властей; даетъ церкви фундушъ — 2 службы, (I, 267, 268). — Александръ Иларіонъ, маршалъ в. к. Л. Бобруйскій, Езерянский, Велятицкій староста, администраторъ экономіи Брестской; его имѣніе Горигорки, (III, 188, 189),—даетъ позволеніе мѣщанамъ Горигорецкимъ построить православ. церковь и избрать себѣ священника, (III, 189), при чемъ общаетъ свободу богослуженія (—190),—отдалъ въ заставъ им. Горигорки за 1000 тынговъ, (III, 204),—женатъ былъ на дочери Володковича и Соколинской, вдовы по кн. Трубецкомъ, (III, 217). — Александръ, староста Волмерскій и Прикатскій, съ нимъ долженъ былъ дѣйствовать въ Лифлядіи противъ русскихъ Радивилъ Христофоръ, (IV, 26), при Баторіѣ.

— Василій Андреевичъ, маршалъ господарскій, староста Мстиславскій и Радомскій, подтверждаетъ запись кн. Михаила (Мстиславскаго) Пустынскому монастырю на село Ракуковское, (IV, 10),—возобновилъ три шпитала при Троицкой, Спасской и Рождественской церквахъ, (II, 223),—его пограничное между Литвою и Корунною имѣніе подлѣ м. Переровца, (I, 50), его село здѣсь Ясенское, пограничное съ Волинскимъ.

— Иванъ, его люди Русаювцы на корунной границѣ (I, 53). — Матвій въ числѣ ассессоровъ

по дѣлу ротмистра Сенкевича съ Глушанами, (I, 255).

ПОЛУБЕНСКАЯ Изабелла, жена Юрія Сантги, (II, 99),—она же и Елена изъ Лубна, подтверждаетъ за Скребенями право на владѣніе Горигорками, данное ей отцомъ Александромъ, (III, 204).

ПОЛХОВСКІЙ Серапіонъ, архимандритъ Слуцкій, номинатъ (нареченный) епископіи Вѣлорусской, объявленъ намѣстникомъ митрополита Кіевского въ Вѣлоруссіи, (II, 86),—епископъ Могилевскій и пр. экзархъ Константинопольскаго патріарха, обозрѣвалъ Могилевъ въ 1699 г. и торжественно былъ встрѣченъ мѣщанами (II, XXXIII); онъ далъ грамоту Полотскимъ и Витебскимъ монастырямъ на право посылать монаховъ въ Ригу для священнодѣйствія и собиранія подаянія; при немъ построена каменная церковь въ Шклонскомъ монастырѣ, (II, XXXIV), умеръ въ 1704 г. и торжественно встрѣченъ Могилежцами (II, XXXVI); но за долгимъ неприбытіемъ преемника его, не былъ похороненъ и во время великаго пожара сгорѣлъ вмѣстѣ съ Спасскимъ соборомъ (II, XXXVII).

ПОЛЯТОВСКІЙ, комиссаріатскій начальникъ въ арміи Карла XII; въ 1708 г. останавливался въ Могилевскомъ замкѣ (II, LVI); онъ ходатайствовалъ предъ королемъ о выпускѣ Могилевскихъ заложниковъ, взятыхъ за неисправный платежъ контрибуціи, за что получилъ взятку отъ нихъ 100 зол. и 100 тал., (II, LX),—(посолъ польскій въ Стамбулѣ отъ Лещинскаго) часто посѣщалъ великаго визиря, (III, 214). — Станиславъ, король, учинилъ съ речью посполитою конституцію о томъ, чтобы православ. духовенство въ зап. Русіи имѣло независимаго патріарха, (II, LXXXIX).

ПОРЫЦКІЙ Александръ, его имѣнія Порыцкѣ и Грушово село въ Володимірск. повѣтѣ, (I, 93), на границѣ Бѣлзскаго, — онъ велъ по границѣ Литвы и коруны (—94).

ПОТЕМКИНЪ, полковникъ Русскій, прибылъ въ Могилевъ для взысканія казеннаго долга съ Могилевскаго еврея—въ 120 тыс. (II, LXVII).

— Иванъ, стольникъ и полковникъ, уступаетъ за 10 р. крестьянина съ семействомъ ротмистру Воронцу, (III, 215),—имѣлъ порученіе отъ Меншикова отдать им. Полукевичи Крисенину, (III, 217).

— свѣтлѣйшій, подарилъ Спасской церкви 111 пудовъ пунекъ на колоколь; французы захватили ихъ въ 1812 г. (II, LXXXVII).

ПОТЪЙ Леонардъ, судья земскій Берестейскій, староста Рогачевскій, администраторъ шележнаго податку въ Оршанскомъ повѣтѣ, позываетъ на комисарскій судъ игумена Кутенискаго Климовича и черпцовъ Буйницкаго монастыря за шипкованіе въ с. Костенкѣ горѣлки, (II, 82, 83).

— Ипатій еп. Володимірескій и Берестейскій—

на духов. звѣщаніи Терлецкаго, еп. Луцкаго, (I, 199),—апробовалъ ресстры Бѣльскаго Богоявленской церкви, (I, 279),—ему отданы Виленскія церкви королевскими чиновниками, (II, 231),—отдалъ Богоявленскую церковь въ Бѣльскѣ тамошнему православному братству, (II, 248),—на головномъ трибунальномъ судѣ, по извѣстію Львовскаго братства, декретомъ запрещено ему имѣть дѣло къ церквамъ восточнаго православія, (II, 24),—поручилъ своимъ духовнымъ властямъ дѣлать отпаву (исполнять) по декрету, полученному Мицутаю въ задворномъ судѣ (IV, 58) на подданныхъ Годкинскаго (см.), съ которыхъ предоставилъ брать цынниъ, дѣла и было Мицутѣ, а такъ какъ всего имѣній не стало для удовлетворенія Мицуты, то Потѣй всказалъ Годкинскаго на „везенье“ (IV, 60),—по смерти Рагозы онъ въ 1599 г. получилъ Кіево-печ. архимандритство; но послѣ того, какъ капитула монастыря не пустила его ни въ монастырь, ни въ коронныя имѣнія его и протеставала въ судѣ на гвалтовное выбитіе изъ капитулы изъ Литовскія ея имѣній, онъ отрекся отъ архимандритства и его польскихъ имѣній, а удержалъ только Печерскъ, по монастыр. капитула чр. Новгородскій земскій судъ потребовала и это имѣніе; тогда Потѣй обратился въ духовный трибуналъ, присудившій ему это имѣніе, по свѣтскій трибуналъ напротивъ присудилъ имѣніе монастырю, (IV, 81, 82); между тѣмъ онъ записалъ это имѣніе Виленскому Троицкому братству и семинаріи, (IV, 86), признанное за монастыремъ и въ привилеѣ короля (1604), (IV, 86) а также въ письмѣ на имя капитулы, (впрочемъ безъ упоминаній, а въ общихъ выраженіяхъ), а между тѣмъ тотъ же король привилеємъ (1601) подтверждаетъ грамоту м. Потѣя, который незаконно владѣлъ имѣніемъ, т. е. не будучи даже признанъ Печерскимъ архимандритомъ, записываетъ имѣніе Печерскъ на Виленскую троицкую семинарію (IV, 86, 87); въ силу этой записи Троицкая Виленская семинарія вошла во владѣніе имѣніемъ и посадила здѣсь Водорацкаго, который силою выбилъ отсюда Кіево-печер. архимандрита, а потомъ, когда архимандритъ, по уступкѣ м. Рутскимъ, въ Оршанскомъ земскомъ судѣ, хотѣлъ войти въ это имѣніе, то Водорацкій отъ имени Рутскаго „боронилъ“ это сдѣлать. Изъ за этого Печерскій архимандритъ позвалъ Водорацкаго въ Оршанскій земскій судъ, на которомъ семинарія предъявила на имѣніе свои притязанія, такъ что судъ уволилъ отъ позова Водорацкаго и передалъ дѣло, какъ духовное, на судъ короля; а когда Плетенецкій, печ. архимандритъ, апеллировалъ въ трибуналъ, то послѣ предъявленія документовъ съ обѣихъ сторонъ, такъ какъ оказались противорѣчивые привилеи королей и даже

к. Сигизмунда III, то трибуналъ отослалъ это дѣло на окончательное рѣшеніе короля, (IV, 86, 87, 88). — **Іоаннъ**, еп. Володимірскій (уніятскій) скрѣпилъ рѣшеніе по дѣлу Бѣльскихъ мѣщанъ съ протопопомъ (1634—41), (I, 282). — **Казиміръ**, воевода Виленскій, депутатъ Люблинскаго сейма къ Петру I-му о г. Быховѣ, (III, 204). — **Людвигъ** универсаломъ извѣщаетъ шляхту Брестскаго воеводства о томъ, что казаки Палея собираются напасть на воеводство и уже нѣсколько сотъ стоитъ подъ Дивномъ, а посему приглашаетъ ея явиться на защиту воеводства къ Пружанамъ (III, 200, 201).

ПРЕЦДТЪ, полковникъ російской артиллеріи, кривоизволавъ военные запасы чрезъ Могилевъ въ 1706 г. (II, XLV).

ПРЕЦЛАВСКІЙ, деканъ Виленскій, построилъ домъ на плацу подлѣ церкви Ивановской въ Вильнѣ, (II, 210, 211), вопреки волѣ митрополита и къ неудобству для церковниковъ, пристроилъ свой домъ къ стѣнѣ церковной, (II, 211).

ПРОКОНОВИЧЪ Дементей, возный, былъ при дворѣ для ввода во владѣніе имѣніями архіепископін Полоцкой, (I, 168).

ПРОНСКІЙ Петръ князь, воевода Вяземскій; къ нему писалъ Кременевскій изъ зарубѣжа, что польское посольство Песочинскаго состоитъ изъ 450 ч. а его набралось до 600 челов., (IV, 123).

ПРОБСТЕВЪ Степанъ, думный дворянинъ и намѣстникъ Шацкій, — въ свитѣ царскаго посла на Поляновскій съѣздъ, (IV, 95).

ПУЗЫНА Афанасій, епископъ Луцкій, его намѣстникъ въ Бѣльскѣ, (1639 г.), (II, 244),—съ Козельска, отъ его имени и по его порученію монахъ Ефремовичъ жаловался на уніятскаго Владимірскаго епископа и на Бѣльскихъ уніятскихъ поповъ и мѣщанъ за то, что они насильственно отнимали у Бѣльскихъ православныхъ дачныя имъ по сеймовому опредѣленію три церкви, тиранили священниковъ православныхъ (Федоровича, см.), окверняли храмы и св. дары и наконецъ вступили въ тайную сдѣлку съ нѣкоторыми мѣщанами православ. и заняли церковь св. Николая, (II, 250—252). — **Василій** Ивановичъ, князь, дворянинъ, его имѣнія подлѣ Смоленска заняты были Москвою, въ замѣнъ ихъ, пока они заняты, получаетъ отъ короля дворъ Носово, (III, 4, 5).

ПУХАЛЬСКІЙ Казиміръ писарь декретовъ в. к. Л., (II, 188).

ПЯСЕЦКІЙ Павелъ, подвоеводій Новгородскій, принималъ сознаніе вознаго о чародѣйкѣ попадѣ (Громычинной) (III, 99),—отъ имени воеводы Новгородскаго Сапѣги, судилъ Громычиную за чародѣйство надъ Сапѣгою, маршаломъ, (III, 107, 118, 143, 147).

РАГОЗА, митрополитъ, поручилъ священнику своему Лимонту поискивать возвращеніе юрєдѣки Трокекой церквамъ Трокекимъ, (II, 170), — его не-благопріятно приняли въ Слуцкѣ, (II, VIII), — ему дано было Кіево-печ архимандритство въ 1595 г.; по капитула монастыря не допустила его въ монастырь и въ имѣнія монастырскіи въ Коронѣ; Литов. же имѣнія онъ задержалъ, (IV, 81).

РАДВИЛЪ не устоялъ противъ войскъ Московскихъ и не защитилъ Гомеля и Быхова отъ войска Запорожскаго, отступилъ къ Березинѣ (1655 г.), (I, 391), — Литовскій гетманъ, вступилъ въ Бѣлоруссію для отторженія отъ царя пограничныхъ городовъ, особенно Могилева, (II, XII), и когда Поклонскій укрѣпляетъ городъ, гетманъ сталъ жечь посады и деревни въ окрестностяхъ города и собирался взорвать валы городскіе и итурмовать городъ; но заступленіемъ Б. Матери подкопы повредили только войску гетмана, а казаки заставили его отступить (II, XIV, XV).

— А л ь б р и х т ь, подетаростій Рѣчнцкій, скарбный, (III, 225, 227), — канцлеръ в. к. Л., въ комплесіи, которая отдала всѣ дома на поцерковномъ плацу Иванковомъ Виленскому магистрату, (II, 211).

— Н и к о л а й, Виленскій воевода (I, 9), обратилъ землянъ Ганязскихъ въ простыхъ людей, на что они жаждутся королю, — держа Бѣльскъ и будучи подчашимъ, „зарабилъ“ королевскій дворъ — ловище (погорѣвшій) своими людьми, (I, 15), онъ же и пожегъ этотъ дворъ и новый построилъ на р. Соколдцѣ, запретилъ бобровые тоны на Супрелѣ и Соколдкѣ, (—18), держа Ганязъ, грозилъ въплатъ всякаго, живущаго въ Бѣльской пущѣ, кто не будетъ давать дани въ Ганязъ (I, 17), отнималъ лазни у бортниковъ, бралъ дань за дерево; не пускалъ въ пущу Бѣльскихъ бобровниковъ — все это онъ установилъ „моцью“ (I, 18, 21), къ нему к. Александръ пишетъ „листь“ о дозволеніи крестьянамъ с. Байковъ дѣлать проруби въ пущѣ, (I, 21), позволялъ рѣсичать изъ подъ Городенской пущи поля (I, 25), бралъ съ торговцевъ, ѣздящихъ въ Прусы, цдо незыкное и мыта торговыя, (—26); поставилъ себѣ въ Город. пущи дворъ и посадилъ своего войта, (I, 26); забралъ нѣсколько миль королевской пущи и даже землянскихъ полей, очищенныхъ изъ подъ аѣса, (I, 27), захватилъ медовую дань королевскую, (I, 28), — положилъ границы съ Кшатолтомъ Ольбрахтомъ между Тыкотлиномъ и Кнышиномъ, ихъ имѣніями, (I, 36). — Я н ь Н и к о л а с в и ч ь, — староста Жомойтскій, подчашій, отказался явиться съ своими комисарами на границу своихъ имѣній Ганязя, Райгорода и пр. въ положенный срокъ, (—I, 36), — панъ подчашій (сн.

11 стр. I т.), имѣніи участвовать въ поправленіи Ганязскихъ границъ, (I, 13), жаловался Бонѣ, что якобы Ходкевичъ Ал. Пв. не по привилею поступалъ ему грунтъ по р. Перешли, (I, 43). — М и к о л а й, воеводичъ Виленскій, маршалокъ надворный, получивъ отъ короля въ державу Шавли, чинилъ илхтѣ великое услованіе и примушеніе съ цѣлю подчинить ее уряду своей державы и отнималъ ея вольности, (IV, 12, 13). — Ю р і й Н и к о л а с в и ч ь, отецъ кор. Варвары, (III, 11) — Н и к о л а й Ю р ь с в и ч ь, подчашій, сираца воеводства Троцкаго, державца Лидскій, Василннскій и Бѣлицкій, назначается (обранъ и встановилъ) гетманомъ войска, снаряжавшагося противъ царя Перекопскаго въ 1549 г., (I, 128), державца Бѣлннскій и Сомилннскій, воевода, къ которому велѣно было, по случаю вторженія Московскихъ войскъ въ Литвиндію, со всей землей тянуть, яко на квалтъ“ (I, 134), — гетманъ в. к. Л. воевода Трокекій и пр., ходатайствуетъ о выдачѣ жолду войскамъ Кмиты за побѣду подъ Улою, (IV, 208), — воевода Виленскій, маршалъ в. к. Л., староста Мозырекій, державца Лидскій, получилъ волость Индурскую на коронаційномъ сеймѣ Генриха, (III, 46).

— Н и к о л а й Ю р ь с в и ч ь, воевода Виленскій, гетманъ в. к. Л., староста Ошмянскій, князь на Биржѣ и пр. державца Борисовскій, купилъ домъ и плацъ у Евстафія Пв. Горносталя и продалъ Евангелическому собору въ Вильнѣ, (III, 49—56). — Н и к о л а й и К р ы ш т о ф ь Н и к о л а с в и ч и, дѣти Николая Юрьевича, участвуютъ въ продажѣ Горностаевского дома на Евангелическую кирху, (III, 49, 55). — Н и к о л а й П в а н ь, воевода Новгородскій, Юрбургскій и Владиславскій староста, (II, 188).

— Я н у ш ь на Биржахъ и Дубинкахъ, генеральный Жмудскій староста, гетманъ полный и воевода Виленскій, купилъ у кальвинскаго ебора домъ въ Вильнѣ Выгаповскій на плацу Михайлов. церкви, (II, 218). — Н и к о л а й, Жмудскій бискупъ (I, 9) (1522). Ему данъ отъ короля приказъ снять съ Ганязскихъ землянъ службы необычайныя, наложенныя на нихъ его отцомъ, (и I, 36), — уступаетъ Гантоладу часть Ганязскихъ имѣній, мельницы и пр. (I, 28, 30).

— С т а н и с л а в ь, намѣстникъ Пенянскій и Умпольскій, возобновилъ границы имѣній Тыкотинскаго и Кнышинскаго, (I, 9 и 36).

— Я н ь, подчашій в. к. Л., державца Машковскій (I, 9). — К р ы ш т о ф ь, гетманъ дворный, и подчашій в. к. Л., староста Кокенгавзскій и Ленвартскій, державца Жижморскій, посылалъ 100 коней своихъ для конвоированія Михаила Гарабурды, отправлявшагося въ Московское государство;

кони эти остались потомъ въ Оршѣ, и ихъ велѣно употребить для встрѣчи Московскихъ пословъ (I, 150,—151),—получаетъ отъ Баторія приказъ съ королевскими служебниками отправляться для защиты Лифляндіи (отъ русскихъ) подъ команду Яна Ходкевича, (IV, 26). — Николай Христофоръ на Олыцѣ и Несвижѣ, маршалъ в. к. Л., даетъ въ замѣнъ старыхъ—2 новыхъ уволокъ церкви св. Троицы въ Мирѣ, (III, 57, 58).—князь, съ нимъ Луцкископія обмѣнилась имѣніемъ, (I, 269).

РАДИМНОВИЧЪ Яковъ, бурмистръ Виленскій, (IV, 90).

РАДИМНОВСКИЙ Гедсонъ, хорунжій в. к. Л., Слонимскій и Закейданскій староста, (III, 201).

РАДИМНОВСКИЙ, Николай Францевичъ, объявляя, что покойный Палинскій, въ Мстиславѣ, священникъ Андрей Ивановичъ держалъ четвертую недѣлю и въ замковой церкви св. Николая, каковую передалъ и дѣтямъ, отъ которыхъ отобралъ эту часть опекунъ ихъ священникъ Иванъ Васильевичъ, держащій сверхъ того еще три церкви въ Мстиславѣ, отнимаетъ у него четвертую недѣлю и отдастъ священнику Яковлевичу и его сыну, до смерти ихъ, (II, 25, 26).

РАЕВСКИЙ, генераль-лейтенантъ, велъ авангардъ; на него Даву сдѣлалъ нападеніе подъ Могилевомъ, (II, LXXX).

РАЕЦКИЙ ДУНИНЪ Теофілъ, маршалъ Лидскій, воепретилъ комиссіи по дѣлу Коленды о поцерковныхъ плацахъ осматривать мѣсто, гдѣ была церковь Покровская въ Вильнѣ, (II, 200) и внесъ протестъ, что его домъ подлежитъ земской юрисдикціи, (II, 202).

РАЙНА, бояринъ воеводы Троцкаго, въ Городнѣ, (I, 137).

РАТОМСКИЙ Михаилъ, староста Острынскій, Бобровицкій, назначенъ отъ Карла Ходкевича ассесоромъ для дознанія шкодъ, учиненныхъ Глушанами ротѣ Сенкевича, (I, 255).

РАЧНСКИЙ, Александръ Викторовичъ, доставилъ въ Вилен. пуб. библіотеку рукопись: „книга правъ и привиллегій Пружанской плебаніи“ (IV, 31, 208).

РЕЙМЕРЪ Тома, судья земскій Троцскій, занялъ плацъ церковный въ Трокахъ, (II, 169).

РЕПНИНЪ, воевода Смоленскій, мстя Могилевцамъ за избіеніе войскъ Горчакова, схватилъ ихъ 50 купцовъ, въ оковахъ держалъ 2 года и хотѣлъ ихъ повѣсить, но ихъ отпустили въ обмѣнъ за плѣнныхъ русскихъ бояръ, (II, XX).

РЖЕВУССКИЙ Федоръ, Рѣчицкій ловчій, построилъ Бернардинскій костель и монастырь въ Могилевѣ, 1687 г. (II, XXVII).

РИБИНСКИЙ Николай, протопопъ Виленскій (униатскій), (II, 213), допускается въ комиссарскомъ судѣ, по дѣлу мит. Коленды съ Вилен. магистратомъ о поцерковныхъ плацахъ, къ присягѣ, (II, 235).

РИПНОВСКИЙ Теофанъ Богданъ, бывшій архіепископомъ Полоцкимъ; у него дѣти—Андрей и Есифъ, печатававшіе съ шляхтою по смерти отца церковь Софіи въ Полоцкѣ, (I, 167, 168), имѣлъ свои плацы въ Полоцкѣ, (I, 170), его владникъ напередъ выбралъ повинности (денежныя) съ фольварковъ архіепископіи, (—171), а за тѣмъ бралъ и сынъ его Маркъ, (—173).

РОГОЗНИЦКИЙ Петръ, номинатъ (нареченный) протопопъ Брестской, участвуетъ въ приговорѣ, составленномъ Фурсомъ (см.) по Бѣльскому дѣлу, (I, 278).

РОЗЕНБЕРГЪ, посланный Баторіемъ въ Гданскъ принести „застановеніе покою“ отъ этого города, задержанъ былъ въ городѣ по болѣзни, (IV, 27).

РОКИТОВСКИЙ Матвей, подстароста Мельницкій, въ протестѣ о Бѣльскихъ церквахъ, (II, 245).

РОКИТСКИЙ, Петръ, землянинъ, жалуется городскому суду на то, что жена его убѣжала къ брату, который попалъ на записанное ему на вѣчность женино имѣніе, избилъ его слугъ, держалъ ихъ и его сына въ заключеніи, заграбилъ его имущество, и просить, не наказывая по закону горломъ, подвергнуть виновнаго штрафу въ 2 т. копъ и везенью на 24 недѣли, а ему возвратитъ захваченное имѣніе; на что судъ согласился, (III, 79—92).

РОМАНОВИЧЪ Косма, протопопъ Спасской Могилев. церкви испросилъ привилей 1596 г. на безпошлинное медовареніе въ храмовые праздники, (II, V).

РОМАНОВИЧИ-Николай и Иванъ, дѣти бурмистра Бѣльскаго, разыскивались комиссіею за то, что перешли въ православіе, (II, 256), и не смотря на увѣщанія и угрозы, не отказались отъ православія.

РОМАНОВЪ Петръ, подъячій въ Московской крѣпостной конторѣ, (III, 216).

РОМАШКО Щепанъ, возный Опшмянскаго повѣта, доноситъ суду, что онъ съ шляхтою осматривалъ потраву, сдѣланную скотомъ землянина Болтроевича на полѣ землянина Амброжеевича, звалъ виновнаго на копу, но, какъ тотъ не явился, то возный со шляхтою накопалъ на виновномъ одного вола въ пользу пострадавшаго, (I, 166).

РОМОДАНОВСКИЙ, (князь-кесарь) требовалъ отъ Могилевцевъ подымнаго фуража; квартировалъ онъ въ Копыси, (II, LI).

РУДАНОВСКИЙ Янъ, бурмистръ Полоцкій въ дѣлѣ объ изнасилованіи, (I, 300 и 313).

РУДИЛО Осипъ, хорунжій Мозырскій въ числѣ Нижегородскихъ литовскихъ плѣнныхъ, (IV, 76).

РУЖИНСКИЙ Янъ, староста Туровскій, даетъ Сторожевицкой церкви, въ которой украдены были воскъ и церк. книги, 1½ камня воску и 2 книги: Октоихъ и Апостолъ, (I, 220).

РУКЕВИЧЪ Игнатій, судья Гродненскій, жаловался суду на нападеніе Гродн. доминиканъ на церковь въ его имѣніи Головачахъ, (III, 192).

РУСЕЦКІЙ Іванъ, бурмистръ Полотскій, (I. 304).

РУТСКІЙ Іосифъ Веліаминъ, митрополитъ, дозволяєть Іосафату Кунцевичу просить короля о заміні земель церковныхъ Полоцкой архіеп. на іезуитскія и шляхетскія, (I. 262), — съ нимъ уравниєть въ правахъ, по привилею Владислава IV, митроп. Петръ Могила, (II. 49), — получаять отъ Салтана право колыторское надъ церквами въ Трокахъ, (II. 173), — вошелъ съ Вилёнск. магистратомъ въ „ограниченіе“, по которому дома, построенные на поцерковныхъ плацахъ, подлежали юрисдикці митрополита, (II. 191), которое, при м. Колендѣ, занедозрѣно въ неподанности и въ подѣйствительности, (II. 192, 193) и признано его частнымъ документомъ, а потомъ на судѣ комисаровъ королевскихъ признано за документъ, (II. 231), — велъ процессъ съ магистратомъ съ Гурскимъ за плацъ поцерковный на посвѣтномъ Іоанновской церкви, (II. 210, 231), — съ дозволенія Урбана VIII. постановилъ, чтобы Ва-

зилянне участвовали въ выборѣ митрополита, (III. 235), — отказался отъ им. Печерска, принадлежащаго Кіевонечерскому монастырю, (IV. 80), — послѣ того, какъ держалъ его нѣкоторое время, по приналею короля, (IV. 83, 87).

— Счастливый Веліаминъ, сборникъ поборовъ въ Новгородскомъ повѣтѣ, квитиетъ управляющаго имѣній Карла Ходкевича — Ляховичъ, Мышны и Вольной въ полученіи земской подати на оборону в. к. Литовек. (III. 48).

РЫЛЛО, еп. Холмскій, (II. 141); къ нему писалъ Младзеевскій о непреслѣдованіи православныхъ, (II. 141).

РЫНКЕВИЧЪ Яковъ, подпреложонный Бѣльской церкви, истецъ отъ униатовъ Бѣльскихъ предъ комиссіей, жалуется на православныхъ, что они учинили насиліе униатскимъ духовнымъ по случаю занятія ими св. Никольской церкви, (II. 254, 255)

С.

САВИЦКІЙ Матей, войтъ Бѣльскій, секретарь королевскій, подаетъ челобитіе королю отъ Бѣльскихъ мѣщанъ объ увольненіи ихъ отъ толоки, (III. 182), — писарь и секретарь въ Люблинѣ, (I. 141). — Матеей, канцелярь Подляскій, писарь в. к. Л. (III. 51).

САДКОВСКІЙ Викторъ, епископъ Переяславскій, заключенъ былъ въ Варшавѣ, гдѣ подвергнутъ былъ допросу и окруженъ тщательнымъ надзоромъ, такъ, что іеромонахамъ и намѣстникамъ его приходилось говорить съ нимъ по польски и громко, (II. 142), письменно благодарить Кописекаго за письмо и погребеніе его сестры—архіерейскимъ погребеніемъ и рассказываетъ, какъ его отпустили изъ Ченстохова и какъ вступилъ въ должность, (II. 143, 144), — архіепископъ Минскій, Брацлавскій и Пяславскій, по распоряженію св. Синода, разослалъ окружное посланіе къ униатамъ своей епархіи, приглашая принять православіе; оно у иг. Ореста приводится въ полномъ составѣ, (II. LXXII, LXXIII). — Валѣнтый, возный повѣту Оріанскаго, по порученію подстаросты, осматриваетъ насилія и грабежи, произведенные въ г. Быховѣ казаками, (I. 175). — попъ ободралъ олово съ Софійской церкви въ Кіевѣ и накрылъ ее „тресками умыслѣне, абы се обалили“, (I. 266).

САДОВСКІЙ Райнальдъ, писарь Брестскій и ротмистръ, (III. 201). — Федоръ, епераль воеводства Полотскаго, прибываетъ баницію на подвоеводія Лисовскаго, (I. 368).

САЗОНОВЪ А. М., начальникъ Витебскаго архива, (I. 272).

САКИНЪ, оберстеръ (начальникъ) нѣмецкой пѣ-

хоты, нанятой на войну и расквартированной въ Полоцкомъ воеводствѣ, (I, 378).

САКОВИЧЪ Олекно, староста Бѣльскій при Казимірѣ, (I, 19). — Адамъ; подкоморій Опшынскій, (I, 293).

САКОВИЧЪ-ПРОШЦКІЙ Яковъ, писарь городскій Луцкій, (II, 241).

САЛТЫКОВЪ, Михайло Габовичъ, съ бояры прѣхалъ въ станъ короля подъ Смоленскъ „подданство отдать“, (I, 245).

САМУИЛЬ, намѣстникъ Буйницкаго монастыря, жалуется предъ городскимъ судомъ на своего игумена Труцевича (см.) за то, что тотъ, вопреки волѣ фундаторовъ, отделилъ отъ Буйницкаго монастыря въ пользу Боркалабовскаго женскаго половину фундушевыхъ селъ—Костенокъ и Холмовъ, помимо вѣдома брата, (II, 77, 78).

САНГУШКОВИЧЪ Федоръ Андреевичъ, князь, староста Володимірскій, его имѣніе Володава—пограничное съ Коруною, (I, 54, 55); его имѣніе граничитъ съ им. Крупскихъ въ Корунѣ, (I, 56), — въ Пинскомъ повѣтѣ его села Мелцы, Сереховичи, Грабовцы; его бояре (—74), — дер. Васильки, Зампане, его имѣнія: Перевальское, Долское, Торговицкое (I. 83, 84), въ его имѣніи Перевальскомъ капличка, (—84). — князь, держалъ Ковель и Ратенъ и Любомль, села и грани учинилъ между своихъ имѣній Ратномъ и Вижвою, когда Ратно отошло къ Корунѣ (т. е. при Казимірѣ III), (I, 57). — Семенъ Андреевичъ, князь Ковельскій, (IV, 303). — Романъ Федоровичъ, князь гетманъ дворный в. к. Л. былъ при описи роты Ф. Кмиты, (IV, 214).

САНГУШКО-КОШИРСКІЙ Григорій, князь, ка-

иудейскій Любачевскій; по приговору трибунальнаго суда, ему надѣлена половина Косовскаго имѣнія, (I, 205—214).

САНДЕЦКІЙ, намѣстникъ Могилевскій, заграбилъ кони и возъ у Могилевскаго православнаго священника за то, что крестьянинъ далъ коню корму, (II, 133).

САНТФЛЕЙБЕНТЬ Казиміръ, бурмистръ Вѣльскій, истецъ уніятскій въ дѣлѣ о Вѣльской св. Николаевской церкви, (II, 254).

САНТГА, Иванъ Богдановичъ, воевода Витебскій, господарскій маршалокъ (I, 8, 1522); ему дается приказъ Сигизмунда 1 объ отведеніи огорода въ Богословской церкви въ Полотскѣ, при к. Александрѣ, подарилъ въ Московскую церковь колоколъ, (IV, 158), (и II, 176).

— Андрей Ивановичъ, староста Оршанскій и державца Оршанскій, (I, 175, II, 17, IV, 291).

— Александръ, бискупъ Виленскій, членъ коми сарскаго суда по дѣлу м. Коленды съ Виленск. мѣщанами о пѣщахъ поцерковныхъ, (II, 188, 238). — Михайла, ловчій в. к. Л., староста Гульбинскій, поручилъ своему управляющему Старобыховскому и Быховскому губернатору принудить Сидоровичскихъ и Данковскихъ православ. мѣщанъ къ уніи и обратитъ въ унію ихъ церкви (III, 226); эта попытка кончилась тѣмъ, что мѣщане убили управляющаго и уніятскихъ духовныхъ, о чемъ Сантга, послѣ дознанія чрезъ вознаго (III, 225), жаловался Рѣчицкому суду (III, 227, 229); — къ нему пишетъ увѣщаніе кардиналъ Валенти, благословляя отъ имени папы и возмущался тѣмъ, что въ Могилевѣ существуетъ правосл. епископъ (Волчанскій), „беззаконникъ“, — убѣждаетъ Сантгу на ближайшемъ сеймѣ хлопотать о разширеніи латинства и стѣсненіи православія, (III, 232, 233). — графъ на Быховѣ, Борколабовѣ и Буйницѣхъ, подканцлеръ в. к. Л., былъ примирителемъ между Буйницкимъ и Борколабовскимъ монастырями — насчетъ селъ Костянокъ и Холмовъ, (II, 126). — Левъ Михайловичъ, судья земскій повѣту Городенскаго, судилъ дѣло архиманд. Годкинскаго съ Мицutoю о мытѣ, (IV, 49). — Иванъ, графъ на Быховѣ и пр., воевода Виленскій, гетманъ в. к. Л. универсаломъ приказываетъ начальнику нѣмецкаго отряда безъ отговорокъ идти съ отрядомъ на встрѣчу врагамъ (Туркамъ 1687), избѣгая грабежей и реквизицій, особенно въ королевскихъ имѣніяхъ, (III, 196), пишетъ къ шляхтѣ, предъ третьимъ сеймомъ 1694 г. о томъ, что Виленскій бискупъ Бржостовскій, разстроившій одинъ сеймъ, предалъ его проклятію съ цѣлю отстранить отъ него войско, но проклятіе неправое обратилось въ благословеніе и войско его собирается отнять у невѣрныхъ Каменецъ (III, 197). Между тѣмъ бискупъ собирается нарушить шляхетскія права своими клятвами, (III, 198). — Левъ Ивановичъ, канцлеръ в. к. Л., староста Сло-

нимскій, Пернавскій, Могилевскій, Ретовскій, Блуденскій Остринскій и пр., называетъ еп. Смоленскаго Мисапла своимъ предкомъ, объявляетъ себя патрономъ Черейскаго монастыря, которому ввѣдаетъ села Обчину—Монастырь, Будилово, Плескачи, Глубиничи и Рыдомль, основываетъ другой каменный монастырь въ дворѣ Черейскомъ, на островѣ, который придаетъ къ древнему, оставляя за братьею право избирать игумена, (II, 15—17), по жалобѣ уніятскаго игумена Гостиловскаго (см.), побуждаетъ городскихъ урядниковъ и мѣщанъ г. Могилева отдать, согласно съ декретомъ короля, школу при Спасскомъ монастырѣ упомянутому игумену, (II, 31—34), извѣщая м. Рутскаго, что приложилъ печати къ королевскимъ универсаламъ, въ которыхъ не можетъ одобрить выраженія, что Смотрицкій и м. Борцкій сговорились съ Суланомъ, равно и приказа—ловить ихъ, предостерегаетъ его не раздражать православныхъ, оглядываясь на Запорожцевъ (1621) и проситъ держать на возжахъ Юсафата Кунцевича, которому угрожаетъ, за его фанатизмъ, опасность отъ Могилевцевъ, (II, 30, 31), — будучи подканцлеромъ в. к. Л., былъ Могилевскимъ старостою, (II, II), — одолжилъ на нужды речи пополитою 15 т. золотыхъ поль., каковую сумму король уполномочиваетъ его выбрать изъ 3-й части королевскихъ столовыхъ доходовъ изъ староства Пернавскаго, уплачивая по одной части королю и въ казначейство в. к. Л., пока не выберетъ всей суммы, (III, 60, 61), — ходатайствовалъ предъ королемъ о дозволеніи жителямъ его м. Рожаной взимать мостовое мыто съ проезжихъ, (IV, 70), — Московскіе чиновники царскіе, при посольствѣ Песочинскаго, ссылаются на него, какъ петребовательнаго посла (IV, 115). — Богданъ Ѳеодоровичъ, судья Троцкскій, (II, 152); предъ нимъ жалуется попъ Пречистенской церкви Троцкой на татарина Айсу за то, что безъ вѣдома его онъ посѣялъ жито на землѣ, данной этой церкви кн. Нелединскою; татарину приказано при возномъ собирать жито, (II, 153). — каптелянъ Смоленскій, отдалъ въ заставъ жиду золотыя и серебр. вещи, оставшіяся по смерти Кмиты Филона, (IV, 219, 221). — Левъ Львовичъ, воеводичъ Виленскій, писарь в. к. Л. Волпенскій, Любошанскій и Городенскій староста, позывается на королевскій судъ для производства суда надъ Миклашевичемъ, произведшимъ вооруженное нападеніе на колу. въ г. Бобрѣ, въ которой погибъ и подданный Сантги, (I, 292, 294). — Николай, воевода Витебскій, державца Велижскій и Суражскій, позывается на судъ короля, по жалобѣ архіеп. Полоцкаго Загорскаго на него за то, что онъ не даетъ изъ имѣній королевскихъ на Витебскія церкви слѣдующей имъ руги мукою, хлѣбомъ, медомъ, телятами, яйцами и пр.; при чемъ замѣчается ему, что онъ не послушался перваго приказа королевскаго — выдавать ругу этимъ церквамъ, (I, 215, 216);

— Ник о л а й, воевода Новгородскій (1630), тивунъ Жомонтской земли, Корпанскій, Немонитскій и Ганинскій староста, (Ш. 99), — главный управитель процесса о чародѣйствѣ Громычиной надъ Сапѣгою Яномъ, (Ш. 99—165).

— Я н ъ, маршалъ в. к. Л. велъ процессъ съ попадѣю Громычиною объ очарованіи его и довелъ ее до костра, (Ш. 100—169).

— К а з и м і р ъ, на Быховѣ и Домбровѣ, воевода Виленскій; ему жаловался базилиан. протоархимандритъ на Троцкихъ чиновниковъ, особенно на Селявѣ, которые выгнали урядниковъ Троцкой архимандріи изъ владѣнія землею, данною Иваномъ Сапѣгою Юрьевской Троцкой церкви и пр. (Ш. 171, 175).

— Ф р и д р и х ъ, подкоморій Витебскій, староста Оршанскій, передаетъ церковь и монастырь Юрьевскіе въ Троцахъ со всѣми угодьями, подданными и пр., съ правомъ подаванья въ ней игуменовъ, — Казиміру Сапѣгѣ, писарю в. к. Л., съ условіемъ, чтобы въ этой церкви на вѣчныя времена совершалось Русское богослуженіе и съ обязательствомъ защищать эту церковь отъ несправедливостей и т. п., (Ш. 163—167).

— К а з и м і р ъ Л е в ъ, писарь в. к. Л., ему передана Фридрихомъ, его братомъ, Троцкая Юрьевская церковь съ монастыремъ и со всѣми угодьями въ патронатствѣ и безусловное владѣніе на наследственномъ правѣ, (Ш. 163—167), — онъ же воеводитъ Виленскій, Гродненскій, Волпенскій и Любошанскій староста, комисаръ на Поляновскій трактатъ со стороны Литвы, (IV. 92), — за нимъ ѣхало 600 подводъ съ провизіей, къ Поляновкѣ, (IV. 93), онъ осматриваетъ стѣны г. Смоленска, помогаетъ Песочинскому провизіею (IV. 94), — его посольскій отрядъ изъ 400 коней, ему недостаетъ московскаго корму, но сотоварищи умолили его не распускать излишнихъ людей, чтобы не уронить польскаго достоинства предъ москвичами, (IV. 100—101).

— Л е в ъ, маршалъ надворный в. к. Л., приказываетъ, какъ владѣлецъ м. Рожаны, уряднику своему Рожанскому, не принуждать подданныхъ Рожанской церкви къ замковымъ повинностямъ и не грабить ихъ; онъ п о д а е т ъ церковь Рожанскую, (IV. 202 и Ш. 217).

— Л е в ъ, подскарбій надворный в. к. Л., отдаетъ (1680 г.) Рожан. базилианамъ приходъ въ Рожанѣ, (IV. 203) и даетъ имъ 2 уволокы.

— П а в е л ъ на Гольшанахъ, конюшій в. к. Л., староста Ошмянскій и Гомельскій, державца Семненскій и Метельскій, (Ш. 79).

— П а в е л ъ, воевода Виленскій, гетманъ Литовскій, обложилъ въ Могилевѣ Долгорукаго и удачно разбивалъ вылазки Московскихъ войскъ, съ Чарнецкимъ поразилъ войска Долгорукаго, (Ш. XVI XVII), — іезуиты ходатайствовали предъ нимъ объ отдачѣ имъ церкви Спасской и уничтоженіи пра-

вослав. Могилевской епископии, (Ш. XXVIII), — передался шведамъ, подѣл Могилева, сражался съ королевскими войсками и былъ разбитъ, (Ш. XXXIV); его имѣніе Быховъ занято войсками русскими, (Ш. XXXV).

— подскарбій Литовскій, по смерти Яна III, захватилъ замокъ и экономію Могилевскія, а у него отнялъ ихъ воевода Виленскій Сапѣга (Павелъ), (Ш. XXXI).

— Ю р і й, стольникъ в. к. Л., Августъ II предписываетъ ему запретить подданнымъ вторгаться въ имѣнія Буйницкаго и Борколабовскаго монастырей, (Ш. 99, 100).

— староста Мерецкій (1733 г.) его благорасположенію Остерманъ ввѣряетъ командированнаго въ Польшу русс. правительствомъ полковника Ливена, (Ш. 323),

САПѢЖАНКА Галшка, Витебская воеводянка, жена В о л о в и ч а С а м у и л а, продала имѣніе Деречинъ Полубенскому, (I. 239).

САПѢЖИНСКІЙ дворъ и плацъ въ Вильнѣ подѣлъ острыхъ воротъ на право, идя изъ города, принадлежалъ Троцкой архимандріи, (Ш. 173).

САПОРОВИЧЪ Василій, архимандритъ Троцкій (1709 г.); ему, при инвентарѣ, отдана была въ пожизненное распоряженіе Троцкая архимандрія, (Ш. 173).

САПОЦКО Даниилъ, бурмистръ Могилевскій; его держалъ въ оковахъ архидіаконъ Оловянка, (Ш. 106), потомъ преданъ имъ проклятію и „погубилъ свою душу“.

САРНА Мартинъ, бернардинъ, войсковой капелланъ въ землѣ Полоцкой; соблазнилъ жену Полоцкаго подсудка, увезъ ее вмѣстѣ съ украденнымъ болѣе, чѣмъ на 300 копъ грошей, имуществомъ подсудка, открыто возилъ ее по городамъ Бѣшенковичамъ, Витебску, Оршѣ, Туровѣ и имѣлъ съ нею открытую связь, поилъ ее водкою и т. п., (I, 282—285).

СВИРСКІЙ Станиславъ, князь, подсудокъ Ошмянскій, его имѣніе Свирь въ Ошмянскомъ повѣтѣ отдано въ заставѣ, (Ш. 76).

— князь Янушъ Болеславовичъ, маршалокъ, староста Мойшагольскій, (Ш. 51).

СВИРСКАЯ Ядвига, княжна, бывшая за Фурсомъ Станиславомъ, вводится въ заставленіе ей на годъ имѣніе Войшнаришки Лукы Мамонича, въ 200 коп. грошей, (Ш. 66—70).

СВѢТИЦКІЙ Войтѣхъ, подстароста Ратенскій, указывалъ ратенскія границы въ 1546 г. (I. 61).

СЕЛИЦКІЙ Наѳаналъ, архіепископъ Полоцкій, въ 1594 г. пустилъ церковное селище Дегетокъ землянину, (I. 215).

— И в а н ъ, подсудокъ земскій Троцкій, (Ш. 150).

СЕМАШКО Богданъ, староста Ковельскій, завѣдывалъ имѣніемъ королевы (Боны) Ньюйномъ, въ Пинскомъ повѣтѣ, (I. 72, 73), его братъ П е т р ъ у-

казывалъ границы Литвы и Коруны (78—81), — онъ показываетъ, что Ратно, б. имѣніе Сапгушквичей, отошло къ коронѣ при Казиміръ III, (I. 81). — Я к у б ъ, намѣстникъ Полоцкій, въ его домѣ ему предъявлены были привилей (данина) королевскій Терлецкому на имѣнія Полоцкой архіепископіи и листы короля до обывателей воеводства Полоцкаго, до воеводы и отъ воеводы до намѣстника — о передачѣ имѣній упомянутому лицу; намѣстникъ отложилъ чтеніе листа воеводы на нѣсколько дней, пока не оповѣщены будутъ родственники прежняго архіепископа, а потомъ дозволилъ дѣлать вводъ, (I. 167, 168), — его урядникъ, заставши въ дворѣ Полоцкой архіепископіи Тетчи, по его приказу, боронилъ дѣлать увезаніе изъ тотъ дворъ, (I. 169); по смерти арх. Рипинскаго бралъ съ фольварковъ владычныхъ деньги, а людей церковныхъ посылалъ на невыкляую работу, — обмолотилъ владычній хлѣбъ въ дворѣ; бралъ съ подданныхъ церков. зерновую повинность, серебряницу вмѣсто сторожи, бралъ съ нихъ деньги, (I. 172, 173), выбралъ доходъ за 1588 г. съ имѣній владычныхъ (I. 174), — утаилъ листы на Лавришевскую архимандрію, (I. 220).

— И н о л а й на Хунковѣ, каштелянъ Браславскій, староста и ключникъ Луцкій, предъ нимъ заявленъ былъ testamentъ еп. Терлецкаго Кирилла въ 1607 г. (I. 230).

СЕМЕНОВИЧИ Михаилъ и Василій, князья Кобринскіе, Бѣльскіе и Городненскіе, (II. 257), основатели Бѣльской Пречистенской церкви. Ихъ тѣла, съ дозволенія кор. Александра, перенесены вмѣстѣ съ церковью изъ замка въ городъ.

СЕННИНСКІЙ, или „Янъ зъ Сенна“, каштелянъ Галицкій, назначенъ былъ посломъ Баторія къ Турецкому цесарю (1577 г.), (IV. 28).

СЕНКЕВИЧЪ Ярошъ, ротмистръ изъ войска Яна Ходкевича, жаловался въ урядѣ городскомъ на Глускихъ мѣщанъ, напавшихъ на его роту и перебившихъ немало пахоликовъ, когда рота шла поспѣшно мимо Глуиска на границы Московскія, (I. 248, 249); подробно описано его, ротмистра, походное богатое имущество, равно и его товарищей, (I. 250—254), — (I. 255, 257, 259), даетъ „угодливый квитачійный“ листъ владѣльцамъ Глуиска по дѣлу Глушанъ съ ротою его.

СЕНКОВСКІЙ Войтѣхъ, стольникъ Цѣхановскій, отдавалъ м. Потѣю Виленскія церкви въ 1609 г. (II. 231).

СЕНЧИЛЛО Филипъ, бурмистръ Виленскій, (IV. 90)

СЕРГЕЙЧИКОВЪ Иванъ, бурмистръ Бѣльскій, участникъ въ насильственномъ отнятіи церквей у православныхъ въ Бѣльскѣ, (II. 250).

СЕРНО-СОЛОВЬЕВИЧЪ, смотритель Дисненскаго уѣзднаго училища, (IV. 193), корреспондентъ Археографическаго Сборника.

СИГИЗМУНДЪ в. к. Л. (1432 г.) далъ магдебург-

скую юрисдику г. Вильнѣ, (II. 230), какъ показываетъ урядъ мѣщанскій въ процессѣ его съ м. Колендою о „юрисдиктѣ.“

СИГИЗМУНДЪ I, король (I. 7—8, 1508 г.) подтверждаетъ Смоленской церкви пожалованіе кн. К. П. Острожскаго, — (I. 8—9, 1522), даетъ, по челобитію священника Витебской Богословской церкви земли и пр. (I. 8), — бывалъ въ Бѣльской и Городенской пунѣ — на ловищахъ, (I. 15), — (Ломжа, 1560 г. (?) Декаб. 16), далъ по 2 уволокѣ земли Бѣльскимъ церквамъ Пречистенской, св. Михайловской, Троицкой и Воскресенской, (II. 257), — (1548 г.) далъ привилей Вилен. магистрату на право патроната надъ церквами, (II. 193), — (1522), подтвердилъ сдѣлку между бискупомъ Виленскимъ и городомъ о подчиненіи всѣхъ обывателей города, свѣтскихъ и духовныхъ (и митрополитскихъ?) юрисдикціи городской, (I. 230), — (Вильна 1516, Іюнь 22) жалуетъ кн. Пузынѣ дворъ Носово въ замѣнъ его части имѣній, занятыхъ Москвою, пока эти имѣнія не будутъ ему возвращены, (III. 4, 5), — подтверждаетъ куплю плаца, сдѣланную Горностаемъ въ Вильнѣ у Зеновьевичевой, (III. 7), предоставляя ему право застраивать плацъ; приказываетъ Виленск. каноникамъ св. Станислава по дѣлу о землѣ съ прав. митрополитомъ (1532) вывести на границы судей для присяги, чего разъ каноники уже не исполнили (III. 8), — далъ г. Бѣльску магдебургское право и освободилъ его отъ толоки (III. 183, 184), — пишетъ къ Микитиничу о нечиненіи шкодъ подданнымъ Кіево-печ. монастыря, (IV. 84) им. Печерска. —

— II, король, (I. 44), далъ привилей Я н у Р а д и в и л у на земли въ Бѣльской землѣ, — черезъ посольство извѣщаетъ царя перекопскаго о смерти (1548) своего отца и о своемъ желаніи быть съ нимъ въ мирѣ, „за одинъ“ на враговъ и друзей, о высылкѣ царю обычныхъ поминковъ и панцирей, по желанію его, (I. 126, 127), — даетъ приказъ Іерониму Ходкевичу „збройно вхати съ почтомъ слугъ своихъ и зо всеми паны тивуны и шляхтою земли Жомойтское“ на оборону речи посполитой въ случаѣ вторженія царя Перекопскаго, (I. 128); писалъ и ко всѣмъ подданнымъ своимъ, чтобы они, мѣшкаючи въ дворахъ своихъ, ку службѣ въ поготовью были, кони держали сыты, а зброи (вооруженіе, доспѣхи) чисты; даетъ, по просьбѣ попа Пгнатія, 2 уволокѣ церкви св. Спаса въ Книшинѣ, (I. 129), — (Вильна 1554) извѣщаетъ Іеронима Ходкевича о рушеніи всей земли, по случаю движенія Московскихъ войскъ въ Лифляндію, на помощь мистру Кетлеру; мѣстомъ сбора назначенъ Полоцкъ, о чемъ дано знать Пропойскому старостѣ Зеновевичу; приглашаетъ Іеронима, „яко раду нашу“, къ себѣ для совѣщаній, (I. 133, 134), — (Вильна 1562) благодаритъ Кмиту Филопа за чуйность и дѣбальность на Путивльскій границѣ о всякой справѣ неприятельской, о которой ему велѣно давать знанъ

воеводѣ, и увѣдомляетъ, что, по его требованію, сукно и деньги уже высланы его казакамъ служебнымъ, а сколько ихъ собирать—это предоставляется его усмотрѣнію, (I, 134, 135),—(1563 Февраля 5 Петровка) приказываетъ Квилецкому, писарю екарибу, поставить, по прежнему, двѣнадцать сторожей въ Плотельскомъ замкѣ, (I, 138), — универсаломъ назначаетъ Яна Ходкевича на пограничную службу, которую онъ долженъ былъ нести на свой счетъ, т. е. на свои деньги нанимать людей служебныхъ въ теченіи полугода, (I, 138—140),—(Люблинъ 1566, Май 2) даетъ приповѣдный листъ Яну Ходкевичу на полученіе по 4 копы гр. на всякаго изъ 600 коней, выведенныхъ имъ на службу въ землю Лифляндскую, (I, 141),—(Петровка на сеймѣ 1567 г. Май 16) благодаря Яна Ходкевича за вѣсти о договорѣ съ Рижанами, о подданствѣ и сватовствѣ Московскаго царевича съ шведскою принцессою, проситъ и впредь сообщать вѣсти, обѣщаетъ выслать Плянтскія кондиціи и увѣдомляетъ, что войска не могутъ двинуться, (141—142),—по его рассказанью, сдѣланъ въ 1546 г. пописъ границъ между в. к. Литовскимъ и коруною, (I, 46); онъ уфундовалъ костелъ въ м. Воинкѣ въ Берестейскомъ повѣтѣ, (I, 47), далъ въ 1561 г. Могилеву привилей на Магдебургское право, (II, III)—и о перевозахъ на Спасскую Могилевскую церковь (см. II 132—134);—(Краковъ 1549 Май 1) даетъ на содержаніе королевы Варвары (замѣчательно въ этомъ документѣ постоянное полное титулованіе ея, послѣ извѣстнаго Краковскаго сейма), въ случаѣ его смерти, городъ и замокъ Ковно со всѣми мытами, таможенями, мостовыми и торговыми, а также дворы: Меречь, Олиту, Немонити, Жодишки, Тальвоши, Дорсунишки, Биришаны, Жижмори, Жосли, Кормялово, Вилкию, Велену, Росьены, Ясвойнъ со всѣмъ и съ церквями, (III, 11, 12, 13), — универсаломъ (Красный Ставъ, 1558 г. Авг. 25) оповѣщаетъ, что всѣ Жомойтскія мыта съ таможенями и подтаможенными отдавъ въ аренду жидамъ, а посему чтобы никто не мѣшалъ ихъ службѣ, (III, 18), — приказываетъ справитъ Дыбовскому (см.) не трогать съ мѣста людей въ с. Скринникахъ, отданномъ Остафію Воловичу, ибо эти люди ему отданы въ вотчину съ землею, (III, 19),—(Варшава, 1569 г. 26 Май) откладываетъ срокъ явки на судъ Гарабурды Михаила, по жалобѣ на то, что онъ раскопалъ прудъ, (III, 33, 34), угрожаетъ судомъ тивунамъ Жомойтской земли за то, что они не допускаютъ Яна, бискупа Виленскаго, въ его имѣнія въ Шавленской волости (III, 34, 35),—(Гродна, 1562 г.) въ письмѣ къ Грозному не соглашается уступить Москвѣ части его владѣній, требуемыхъ послани царя, жалуется на ограбленіе его посла и Литовскихъ купцовъ въ Москвѣ на 20 т. зол., (IV, 5); извѣщаетъ, что Московскій посолъ былъ задержанъ въ Литвѣ до пріѣзда короля изъ Польши, предлагаетъ царю миръ, но

безъ всякихъ съ той или другой стороны земельных уступокъ, (IV, 5, 6), — далъ землинну Петру Мицутѣ право на выбораніе мыта въ его имѣніи Ожскомъ, (IV, 47), — приказываетъ Воловичу Ев. возвратить отнятыя у им. Печерска уволоки къ Могилевскимъ—Печерску, (IV, 84), — приказываетъ князю Ярославу (Сауцкому) не чинить кривды подданнымъ Кіево-печ. монастыря Цвирковскимъ, Бореуковскимъ, благодарить Ф. Кмиту за побѣду (подъ Улою) и обѣщаетъ выдать жолдъ его сотнѣ (IV, 208, 209), о чемъ и посылаетъ универсалъ (— 212, 213); сожалеетъ о неудачной стычкѣ подъ Черниговомъ и укрѣпленіи Чернобыли, (IV, 210, 211), — извѣщаетъ Кмиту о съѣздѣ въ Трабахъ для сопѣчанія о Виленскомъ сеймѣ, (—211), — универсаломъ закрѣпляетъ шляхту о выдачѣ жолда, (IV, 212, 213), а Кмиту о выдачѣ его (изъ Остремечныя 1566, 2 Апрѣля) ротѣ заслуженнаго жолда, (IV, 213, 214), — даетъ листъ на осаженіе мѣста Берестовицкаго, (IV, 244), подтвердилъ куплю Тростеницы.

— III, король, подтверждаетъ духов. завѣщаніе еп. Кирилла Терлецкаго, (I, 196), высылаетъ его къ панѣ (I, 197), — назначилъ (Варшава, 1597 Декабря 9) комиссію для разбора поземельной тяжбы между Загорскимъ, владыкою Полоцкимъ, и землинномъ Прилаунскимъ, (I, 214, 215), — даетъ (Варшава Февраля 3, 1617) архіеп. Куницевицу право возобновить въ Витебкѣ Преображенскую церковь, устроить при ней братство и медовые склады и шипокъ, (I, 261, 262), — дозволяетъ (Варшава 1619, Марта 2) ему же производить замѣнъ церковныхъ земель его епархіи на іезуитскія и шляхетскія (I, 262, 263),—(Варшава, 1621, Февр. 1) приказываетъ Полотской ратушѣ, порозумѣвшись съ воеводою Полотскимъ, не пускать въ городъ Юва Борецкаго и Смотрницкаго, поставленныхъ въ архіереи шпіономъ турецкаго султана патр. Іерусалимскимъ на митрополию и архіепископію, безъ вѣдома и подаванья короля и вопреки церков. канонамъ, и даже ловить ихъ и садить въ везенье, (I, 355, 356), — упрекаетъ Могилевскихъ бурмистровъ и мѣщанъ, вписавшихся въ пезвыклае, неслауиное братство, за то, что они, ссылаясь на привилей Баторія, дозволившаго устроить будтобы католицкую школу въ Могилевѣ, вмѣсто школы построили на плацѣ Спасскаго монастыря домъ, гдѣ, въ противность данному имъ отъ короля епископу (Брольницкому, унійцу), змыслили и учинили братство, противное зверхности господарской, держатъ у себя проповѣдниковъ, безъ дозволенія епископа, которому не оказываютъ повиновенія, за что и позываются на судъ короля (II, 17, 18), — утверждаетъ „намовленное“ нѣкоторыми Могилевскими мѣщанами (14 человекъ перечислено) братство въ Могилевѣ, при церкви Входа Господня, въ домѣ на плацу этой церкви, равно и артикулы братства, школу при немъ русскаго-словенско-греческо-латино-польскаго языка, подчиняя братство

послушенству митрополита (1602) „и предложонныхъ духовныхъ“, (II, 20, 21), увольняя братскій домъ и пр. отъ всякихъ повинностей, (II, 22),—подтвердилъ 1588 г. магдебургское право Могилеву чр. посольство, которое къ нему прибыло отъ мѣщанъ, (II, IV); онъ же запретилъ брать съ Могилев. кунцовъ по Днѣпру излишній мыта, (II, IV), подтвердилъ обязанности ихъ поддерживать ограду, далъ привилегію на варенье меду, отъ котораго цехи обижывались давать воскъ въ Могилевскій фарный костелъ и на церкви, (II, IV), освободилъ мѣщанъ отъ вношенія въ королевскую казну судебныхъ винъ (II, V),—далъ право (1589 г. мѣщанамъ имѣть 12 выборныхъ для распоряженія общественною суммою въ ратушѣ,—въ 1596 г.—на безноплинное медовареніе, (II, V),—далъ въ 1602 г. привилей на учрежденіе при храмѣ Входа Господня—въ Могилевѣ—православнаго братства, со шкелою, ему жалуются магистратскіе урядники на бунтъ мѣщанъ Могилевскихъ, (II, VI),—увольнилъ Могилевъ отъ дачи подводъ посламъ и курьерамъ,—отъ уплаты бруковаго (мостоваго) сбора,—подтвердилъ запрещеніе отдавать дома евреямъ, (II, XI),—даетъ Льву Сапѣгѣ за 15 т. з. одолженныхъ Лит. казначейству, право выбирать эти деньги изъ столоваго королев. староства Пернавскаго, (III, 60—62),—даетъ грамоту Рожанскому мѣстечку на право брать съ купецкихъ возовъ мостовое мыто за то, что жители его сдѣлали и мостили брукъ въ болотистыхъ улицахъ, (IV, 70, 71),—приказываетъ князю Одинцевичу успокоить Борсуковскихъ подданныхъ на счетъ грунта, (IV, 85),—даетъ Ник. Туру привилей на спокойное держанье имѣній какъ въ коронѣ, такъ и въ Литвѣ, К. Печерскаго монастыря, (IV, 85), пишетъ до капитулы монастыря, чтобы она не допускала разрывать имѣнія церковныя монастырскія, а держала сама, (IV, 86), а между тѣмъ подтверждаетъ записъ м. Нотѣя на им. Печерскъ (монастырское) въ пользу Виленской тропцкой семинаріи (IV, 87).

СПДОРОВИЧЪ Захаръ, бурмистръ Могилевскій, дозорца братства Богоявленскаго, былъ посланъ братствомъ къ Петру Могилѣ съ просьбою дать грамоту на свободный выборъ игумена на 3 лѣтній срокъ, по примѣру Виленскаго братскаго монастыря, (II, 64), и съ тѣмъ вмѣстѣ общежительное устройство,—утвердить и посвятить въ игумены Богоявленскому монастырю о. Пароховскаго Павла (II, 65).

СПЛЬВЕСТРЪ, Печерскій архимандритъ, письменно извѣщаетъ эконома монастыря о разграбленіи его Печер. монахомъ Мелешкою Богуринскимъ, (IV, 15).

СИМЕОНЪ, митрополитъ Кіевскій, архіепископъ всея Руси, предмѣстникъ м. Іоны, (I, 2).

СИМАНОВИЧЪ Тимоѣей, архидіаконъ епископіи Володимірской, участвуетъ въ приговорѣ Фурса по дѣлу Бѣльскихъ мѣщанъ съ протопопомъ, (I,

278),—онъ же намѣстникъ епископа Володимірскаго, насильно, вооруженною рукою, отнималъ у православныхъ въ Бѣльскѣ церковь Богоявленія, (II, 243).

СИМОНОВСКИЙ Гуторъ Симонъ, по порученію Яна Ходкевича, своего пана, описывалъ имѣніе Росское, (I, 144).

СИНГАЕВСКИЙ Амвросій, архимандритъ Троцкскій, (II, 183), членъ совѣта главной Семинаріи, (II, 184) жалуется на доминиканъ Троцкихъ, за то, что они захватили не только церковную юрисдикцію въ Трокахъ, но и церковь Пречистенскую, и построили на мѣстѣ церкви свой монастырь, препятствовали возобновить эту церковь, дозволили на погостѣ строить кабаки, (II, 184).

СИННИЦКИЙ-БОНЧА, генералъ Литовскій, занялъ Могилевскій замокъ и экономію и, получивъ отъ Петра В. нѣсколько казацкихъ полковъ, взялъ Быховъ и другія имѣнія Сапѣги (Павла), (II, XXXV), онъ, потомъ, измѣнилъ Петру В. (II, XXXVI),—мечный в. к. Л. за побѣду надъ Сапѣгою выговорилъ себѣ, вмѣсто жалованья, Могилевскія подати—на 100 тыс. талеровъ, но какъ Могилевъ не могъ уплатить такой суммы, то онъ прислалъ своихъ солдатъ на экзекуцію, а потомъ посовѣтовалъ ему занять денегъ; онъ же угнеталъ экзекуціями Спасскій и братскій монастыри, воспрещая въ нихъ служеніе до уплаты денегъ, (II, XXXVIII, XXXIX), отъ него Могилевскій магистратъ отдѣлывался подарками; напр. въ новый годъ ему дарили чашу въ 50 талеровъ, (II, XL), принимаетъ царя Петра въ Оршѣ; снова обременяетъ Могилевъ реквизиціями на своихъ лошадей, заставляетъ въ именины его палить изъ пушекъ, на что издержано 240 фунтовъ (II, XLIV); приказывалъ платить татарамъ 30 т. тынфовъ, такъ что Могилевцы рѣшились искать защиты у Петра (II, XLV), снова беретъ реквизицію съ Могилева въ 4 тыс. тынфовъ, (XLI), и титулуется защитникомъ города; въ 1707 г. за измѣну законъ въ цѣпи и сосланъ въ Сибирь, (II, XLVII), на Бѣлой Руси Люблинскій сеймъ объявляетъ Петру В., что поступокъ, т. е., измѣна Синицкаго, учинился противъ воли чиновъ в. к. Л., (III, 204).

СКВАРКО Янъ, подкоморій Бѣльскій, (I, 37).

СКИРМОНТЪ Иванъ, енералъ, возный Полоцкаго воеводства, сознаетъ предъ врадомъ господарскимъ, что на запросъ его, лантвойтъ Полоцкій Васильевичъ отвѣчалъ, что онъ схоронилъ своего внука на цвинтарѣ—землѣ королевской, не приглашая попа и не желая, чтобы былъ при этѣмъ звонъ, (263, 264); дознаніе производилось, по требованію Іосафата Кунцевича.

СКОРОПАДСКИЙ, гетманъ Малороссіи; ему посланъ отъ Петра указъ (1709) пропускать Могилевскихъ купцовъ для торгу въ великорусскіе и малороссійскіе города, (II, LXV),—получаетъ указъ Петра

В. разсѣдовать злоупотребленія, приписанныя поляками Меншикову, въ Польшѣ, (III, 208),

СКОРОБОГАТЫЙ Михаилъ, скарбный в. к. Л., его домъ на плацу церковномъ въ Трокахъ, (II, 169).

СКРАДОВСКІЙ Иванъ, тивунъ Дырвинскій, улачиваетъ деньги ротѣ Ф. Кмиты, (IV, 237).

СКУМНИЪ Ѳедоръ, восвода Новгородскій и пр., отъ него намѣстникъ въ Новгородѣ, 1616 г., (I, 248).

СЛАВСКИЙ, земининъ Бѣльскій корол. Боны, отнялъ третью поля въ Новой воли, (I, 37).

СЛУЦКАЯ КНЯЖНА Софья Юрьевна, бывшая замужемъ за Юріемъ Ходкевичемъ, паномъ Троцкимъ, отдала имѣніе Россоевину своему Яну, (I, 242),—ея имѣніе Вольное (IV, 238).

СЛУЦКІЕ князья; имъ велѣно отъ короли не мѣшать Печерскому имѣнію—строить мельницу и корчму (IV, 84).

СЛУЖИЧЪ, Иванъ Григорьевичъ, староста Любецкій, городничій Кіевскій, жалуется, что Совичъ, земининъ господарскій, съ слугами своими, не взирая на рѣшеніе копнаго суда, приговорившаго Совича, за насиліемъ и несправды, къ уплатѣ 10 копъ гр., не платитъ этихъ денегъ; Служичъ проситъ послать вижа и обеслатъ о тѣ кривды Совича; но вижа и людей съ нимъ бывшихъ Совичъ осоромотилъ и не удовлетворилъ; за что Служичъ требовалъ уплаты 100 копъ гр., (I, 130),—взялъ въ вязанье челоуѣка Шалухи за то, что тотъ былъ „поручникомъ“ при похищеніи ковалевъ Служича, (I, 131).

СЛУПСКИЙ Николай, бискупъ Граціанополитанскій, кустошъ и оффиціалъ Виленскій, въ комиссіи по дѣлу м. Коленды о поцерков. плацахъ въ Вильнѣ, (II, 188, 238).

СМОТРИЦКІЙ МЕЛЕТІЙ, архіепископъ Полотскій, архимандритъ Виленскій, даетъ общительную грамоту возвратившемуся изъ уни въ православіе Виленцу іеродиакону Филиппу, чтобы ему можно было гдѣ въ благочестивой обители почтiti, пока смятѣніе на церковь, (свирѣпѣющее въ Вильнѣ, не премѣнится въ тишину, (I, 264) (И с а н а н а ц е р к о в н о - с л а в я н с к о м ѣ я з ы к ѣ),—въ универсалѣ короля объявляется единомышленникомъ турецкаго шпіона Іерус. патріарха, отъ котораго незаконно и безъ вѣдома короля получилъ поставленіе въ Полоцкіе владыки; велѣно его поймать въ везеніе или же не пускать въ городъ Полотскъ, (I, 355, 356),—(см. Борецкій II, 30),—его признаютъ своимъ владыкою Могилевскіе мѣщане, онъ называется челоуѣкомъ не шляхетскаго рода, посему и недостойнымъ епископства, (II, 32),—на его имя и по его совѣту, Богданъ Богдановичъ, князь Соломерецкій въ 1626 г. основываетъ въ Борколабовѣ, своемъ городѣ, Духовскій монастырь, каковъ подчиняетъ его ближайшему начальству (II, 34, 37),—ему же даетъ и записъ (II, 38).

СОКОЛИНСКІЙ Яцъ, писарь в. к. Л. (I, 267).

СОКОЛИНСКАЯ, княжна, была за мужемъ за Трубецкимъ, а потомъ вышла за Володковича, (III, 217).

СОКОЛИНСКІЙ-ГОРСКІЙ, князь Юрій Тимофеевичъ; за нимъ была сестра Ноловича Остафія, (IV, 9).

СОКОЛИНСКІЙ, подвоевода Смоленскій, принималъ списокъ людей цари, при встрѣчѣ его посла съ польск. комисарами въ 1635 г., (IV, 94).

— Т и м о ф е й князь бирчій, Оршанскаго повѣта, (IV, 249).

СОКОЛОВСКІЙ Михайло, судья земскій Слонимскій, (III, 281).

СОКОЛОВЪ, Николай Ивановичъ, нашелъ Туровское евангеліе XI в. въ 1865 г., (IV, 1).—редакторъ Могилевскихъ губ. вѣдомостей, (II, 31).

СОКОЛЬ Войтко, земининъ Бѣльскій, (I, 17).

— И в а н ъ, ротный командиръ; его рота вооруженная помогала Бѣльскому подстаростѣ и униатскимъ понамъ забирать у православныхъ церкви ихъ, (II, 244).

СОЛОМЕРЕЦКІЙ, князь Богданъ Ивановичъ Васильевичъ, (I, 7), свидѣтель на записи К. II Острожскаго Смоленицкой церкви.

— В а с и л і й Ивановичъ, князь записываетъ Богородичной церкви монастырской въ Соломиречу, гдѣ родители его лежатъ, людей и подчиняетъ монастырь женѣ А н н ѣ, а по ней сыну, охотѣйшему къ церкви Божей. Люди эти должны б. нести подводную, дикельную повинности и всякую работу по указу игумена, который долженъ судить и карать ихъ, брать серебрцизну. Записъ вписана въ напрестольное евангеліе, (I, 44, 45).

— Б о г д а н ъ Б о г д а н о в и ч ѣ, старостичъ Кричовскій, вступивъ во владѣніе имѣніями по смерти матери своей Е в в ы К о р с а к о в н о й, даетъ фундушъ на монастырь въ Борколабовѣ на 25 монаховъ—плацы, селища, огороды, перѣзды чрезъ Диньпръ, помоль безплатный, съ тѣмъ, чтобы въ монастырѣ, кромѣ штоденной службы, была никла и чтобы монастырь былъ подъ послушенствомъ Константинопольскаго патріарха и архіепископа Полотскаго, ему вѣрнаго, чтобы въ монастырѣ былъ выборный отъ духовныхъ и свѣтскихъ людей игумень, подъ руководствомъ братства Виленскаго св. Духа, (II, 35—39), обѣщавъ фундовать въ своемъ имѣніи Борколабовѣ монастырь, (II, 71).—Е в в а старостина Кричевская, мать Богдана, дочь Б о р к о л а б а К о р с а к а, продала домъ и плацъ свои въ Могилевѣ мѣщанамъ за 400 копъ, (II, 26).

— Е л е н а Б о г д а н о в н а фундовала монастырь Буйницкій, въ зависимости отъ Кутсенскаго, гдѣ образованъ и женскій монастырь (II, 72) и такъ увеличился, что при ея жизни Труцевичъ, начальникъ упомянутыхъ монастырей, обрավоваль Борколабовскій женскій монастырь, (II 73—74, 77,

78),—участвуетъ въ дарственномъ актѣ на плацъ въ Могилевѣ въ пользу братства Богоявленскаго, (II, 61—64).

— М и х а и л о, князь, 4-й староста Могилевскій, (II, II).

— Княжна Варвара Ивановна, бывшая за мужемъ за Копстантиномъ Юрьевичемъ Ходкевичемъ, соглашается съ опекунами ея мужа и другихъ дѣтей Юрія Ходкевича касательно раздѣла между ею и сими послѣдними имѣній, (IV, 242, 243).

СОЛОМОНЪ, латинскій монахъ, обличенъ въ поддѣлкѣ царскихъ печатей, за что содержался въ Могилевскомъ замкѣ, потомъ умерщвленъ въ Москвѣ, выданный царемъ Московскимъ—польскимъ правительствомъ, (II, XXVII).

СОЛТАНЪ, графъ Стапиславъ, его семейный архивъ, (III, 2).

— Д а н и л ъ; былъ патрономъ Троцкихъ церквей послѣ Сапѣгъ и передалъ право колляторства митр. Рутскому, (II, 173).

СОРОКА Адамъ, генераль задворный, приглашалъ въ комиссію повѣренныхъ по дѣлу м. Коленды съ Виленскимъ магистратомъ о посвентныхъ плацахъ, (II, 190, 191, 195).

— В а с и л ѣй, Слонимскій емераль, снималъ допросъ съ чародѣйки Короткой, (III, 99), избить былъ землянами Слонимскими, за подачу позву имъ, на смерть, (III, 103—6).

СРЕЗНЕВСКІЙ И. И., въ его статьѣ отпечата ны 2 листа Туровскаго евангелія, (IV, 1).

СТАБРОВСКІЙ Войтѣхъ, писарь польный Пнѣлянтскій; чрезъ его руки мыто имѣло поступать на содержаніе на замкахъ Пнѣлянтскихъ 350 человекъ службы, (IV, 15), чрезъ него воевода Троцскій посылаетъ королю бумаги, (IV, 209).

СТАВРОВИЧЪ, (I, 7, 8, IV, 204), корреспондентъ Археографическаго Сборника.

СТАНКОВИЧЪ Андрей, подстароста Минскій; его слуги помогали монаху Богуринскому ограбить Печерскаго архимандрита, (IV, 16).

СТАНОВСКІЙ Даниилъ, администраторъ Сидоровичъ и Дашковичъ, принуждавшій православныхъ мѣщанъ принять уніатскаго священника въ Сидоровичи и Дашковичи; въ Дашковичахъ онъ принудилъ ихъ къ тому (III, 222); но въ Сидоровичахъ встрѣтилъ вооруженное сопротивленіе, при чемъ убито и ранено нѣсколько мѣщанъ, за что другіе въ числѣ 200 чел. напали на него и бывшее съ нимъ уніатское духовенство и перебили ихъ, (III, 228); а уніаты и паны торжественно похоронили его (III, 231, 232).

СТАРОСЕЛЬСКІЙ Самуилъ, державца Черевяцкій, судья земскій Витебскій, издалъ декретъ о четвертованіи убійцы Шитина, (I, 346) по разслѣдованіи дѣла чрезъ ассесоровъ, (I, 347).

СТАРЫМОВИЧЪ—чародѣй Полотскій, при помощи таракановъ, (I, 323, 324).

— Бурмистръ Полотскій, (I, 368).

СТЕТКЕВИЧЪ-ЗАВЕРСКІЙ Б о г д а н ъ, подкоморій Метиславскій, державца Полоницкій, даритъ Могилевскому братству при ц. Богоявленія мѣсто на цвинтарь, съ тѣмъ, чтобы здѣсь построена была школа; при чемъ датель съ особенною выразительностію ссылается на то, что шихетскія земли, по законамъ речи посолитой, всякій можетъ дарить на церкви и т. п., (II, 61—64),—основатель Кутенскаго православнаго монастыря, (II, 43, 114, 117, 126),—при его содѣйствіи построена въ Могилевѣ Богоявленская церковь, (II, IX); приглашается въ „оборонцы“ Тупичевского православнаго монастыря, (II, 68).

— М и х а и л ъ (Богдановичъ) Владимиръ, каштеляничъ Новгородскій, по желанію Труцевича, настоятеля Кутенскаго, Буйницкаго и Борколабовскаго монастырей, дозволяетъ раздѣлить фундушъ Буйницкаго монастыря съ женскимъ Борколабовскимъ—с. с. Костенки и Сутоки, (II, 71,—74, 75, 127),—приглашается въ оборонцы Тупичевского правосл. монастыря, (II, 68).

— А н н а (Богдановна) Огинская, подкоморина Браславская, и Янъ Вильгельмовичъ, хорунжій Оршанскій, Кутенскому монастырю, даютъ села Бѣлковщину, гдѣ имѣлъ быть основанъ монастырь, (II, 40, 41), съ тѣмъ, что монастырь вѣчно будетъ въ православіи,—обѣщаютъ ему свое покровительство, дозволяютъ устроить школу еллинско-словенско латинскую и типографію; опредѣляютъ, чтобы выборный игумень утверждался или Кіевскимъ, или Виленскимъ братствомъ.

— Ѳ е д о р ъ, подкоморій Метиславскій, (II, 55, 56).

— Б о г д а н ъ, староста Могилевского братства, (II, 57).

СТЕЦКЕВИЧЪ Павель, діаконъ соборной Перечистенской церкви въ Городнѣ, продалъ свой дворъ своему вотчину боярину Зенкѣ.

— А в е р к і й П а в л о в и ч ъ, его сынъ, Воскресенскій священникъ въ Городнѣ, выкупилъ тотъ дворъ; а потомъ оба они и священникъ и Зенко съобща продали этотъ дворъ Микитичу, (III, 16, 17).

СТОРОЖЕВЕЦКІЙ Леонтій, священникъ, собираетъ копу, которая присуждаетъ, чтобы Сторожовцы сложили деньги на покупку воска и книгъ для церкви—на мѣсто украденныхъ, (I, 220).

СТРАВИНСКІЙ Мартинъ, тивунъ и городничій Троцкій, черезъ его руки посылаются приставу Тишковичу отъ подскарбія Войны 40 коп. грошей кормовыхъ, (I, 151).

— Э р а з м ъ И в а н о в и ч ъ, конюшій, по жалобѣ попа Пречистенскаго Троцкаго, позывается на королевскій судъ за то, что забралъ землю Мейловщину у Пречист. церкви, (II, 162, 163),—онъ былъ въ Московскомъ плѣну и жилъ въ Ниж. Новгородѣ, (IV, 76).

СТРАТОНОВИЧЪ Іоаннъ, ключарь, протоіерей въ Могилевѣ, не присягнувъ Наполеону, (II. XCI, XCI).

СТУРДЗА В. благодаритъ еписк. Конисскаго за присылку протопона для освященія церкви униатской, обращенной въ православную, и за молодого ставленника къ его домашней церкви, (II. 145)

СТРѢШНЕВЪ Василій Ивановичъ, окольный, на 2-й аудиенціи посольства Песочинскаго читалъ имена бояръ, назначенныхъ отъ царя на докончаніе договора, (IV. 150).

СУДИРОВИЧЪ, староста Городенскій, при Казиміръ, маршалокъ дворный, „клялъ грани“ Городну съ Ганцземъ, (I. 19).

СУРПНЪ, польскій полковникъ на Московской границѣ; дружески пригласилъ къ себѣ въ гости Московскихъ бояръ и, когда тѣ къ нему прибыли, велѣлъ ихъ взять подъ стражу, морилъ голодомъ и пр: (II. 20).

СУСЛО, православный чернецъ, обвиняется предъ ратушью, по порученію бурмистра Кгялубича, въ томъ, будто онъ хвастался предъ обвинителемъ, что ударилъ Кгялубича въ грудь кирпичемъ, (I. 359).

СУХОДОЛЬСКІЙ Иванъ, писарь, (II. 69).

— Илья Жикимонтъ, чашиникъ и подстароста Метиславскій, (II. 77).

— Матей, лентвойтъ Могилевскій, предъ нимъ внесена въ книги мѣстскія записи чиновниковъ Могилевской ратуши Могилевскому братству на домъ и плацъ, купленные у Корсакони Еввы, жены Богдана Соломерецкаго, (II. 26, 27).

— Николай, объявляетъ, что его рота не будетъ служить (1577 г.), если ей не выдадутъ жалованья, (IV. 37).

— Янъ, каноникъ Виленскій, его посылаетъ Ев. Воловичъ въ Половцы осмотрѣть кривды, нанесенныя Половецкой церкви, и возвратитъ ей отнятые морги огорода и востѣнка, (IV. 90).

— О е д о р ъ, подстолий и подстароста Слонимскій, принимаетъ заявленіе Сапѣжской Анны о незаконности дѣйствій комиссіи по поводу бунта ея крестьянъ въ Слонимской державѣ (III. 201),

СѢКПРА Оедоръ, подстаростій Ошмянскій, (III. 79).

СѢЛЯВА Иванъ, лентвойтъ Троцскій, отнималъ у Троцкой архимандріи землю, велѣлъ жечь ея лѣса (II, 174).

— С т а н и с л а в ъ, подстароста и экономя Троцскій, (II. 175).

— Анто́н ий, архіеп. Полоцкій, подалъ въ книги инвентарь маестностей и подданныхъ Полоцкой архіепископіи, (I, 221, 225), — жалуется королю на то, что его земляне, обыватели Полоцкаго воеводства, позабирали не мало земель и лѣсовъ церковныхъ, пограничныхъ съ ихъ землями, и просятъ

въ томъ розсудку, (I, 266, 267), — получаетъ отъ Пана отступной актъ на 3 бѣглыхъ крестьянъ, (I, 291), — чинитъ „оповѣданье“ предъ Полотскою ратушью, что когда онъ изъ своего двора плылъ въ челнѣ въ Борисоглабскій монастырь, то съ Кривцова посада стрѣляли въ него, а потомъ три мѣщанина стрѣляли и въ монастырь, бранили его; монастырская челда переловила ихъ, а потомъ отправила ихъ въ лезенье, но мѣщане отбили ихъ, избивъ слугъ Сѣлявы, (I, 274, 275), — къ его духовному суду обращаются православные супруги Коскевичи (см.), прося развода, и Сѣлява даетъ разводъ, дозволяя той и другой сторонѣ заключить новые брачныя узы, хотя одна сторона судебнымъ порядкомъ признана неспособною къ супружескому сожитію, (I, 302, 306), — къ нему ратуша Полотская отсылаетъ мѣщанъ, тяжущихся о томъ, что одинъ изъ нихъ заручилъ другому дочку, а замужъ не отдалъ, (I, 322), — не признанъ былъ Могилевскими мѣщанами, вопреки волѣ короля, (II, 32); у него (1621 г.) былъ намѣстникъ въ Могилевѣ, игуменъ Спасскій Гостиловскій (II, 33).

(Непонятно, какъ въ 1621 г. Левъ Сапѣга называетъ Сѣляву архіепископомъ Полотскимъ, когда въ этомъ году единственнымъ владыкою Полотскимъ (униатскимъ) былъ Іосафатъ Кунцевичъ, а послѣ него — Рафалъ Корсакъ до 1637 г., за тѣмъ уже Ант. Сѣлява).

— Съ его согласіемъ, разбирали споръ мѣщанина Пеговичя съ провизоромъ шпитали въ Вильнѣ о плацѣ, (II, 217), онъ дозволялъ взять въ аренду домъ шпитальный Спасскій въ Вильнѣ на 40 лѣтъ, (II, 221), имѣлъ своихъ слугъ въ Витебскѣ, ему дается листъ на домъ и плацъ въ Витебскѣ на церковь Успенья, (III, 94, 95), митрополитъ, — даетъ фидуциарную записку, для умноженія славы Кунцевича и для искупленія его ходатайства на 18 т. золотъ, отчасти принятыхъ имъ послѣ Кунцевича на архіеп. Полотской, (III, 175), — 14 т. на Полотскую Софійскую церковь — для безженныхъ священниковъ (5 ч.), для коихъ обязываетъ своего преемника, устроить домъ которые бы при гробѣ Кунцевича въ его часовнѣ ежедневно служили заупокойную по Сѣлявѣ обѣдню и молебны, а въ субботу акафистъ Богородицѣ о разширеніи уни и обращеніи схизматиковъ; священники эти должны быть образованные, чтобы говорить проповѣди и учить въ школахъ; — или же основать монастырь для базиліанъ на архіепис. плацѣ; монастырю Духовскому въ Минскѣ даетъ 4 т. зол., гдѣ завѣщаетъ похоронить его и совершать заупокойную обѣдню (III, 177), — велѣлъ тяжбу съ Днѣпенскими православ. мѣщанами за церковь Воскресенія; ему приказано оставить православныхъ въ спокойномъ владѣніи церковью (IV, 193).

Т.

ТАЛКО Станиславъ, хорунжій Слонимскій, (III, 281).

ТАЛВОНЪ Николай, каштелянъ Жомонтекскій; староста Динемборскій, (III, 55).

ТАНАЕВСКИЙ Александръ, писарь и намѣстникъ Минскій, на фундушъ Огипскаго Смиловической церкви, (III, 189).

ТАРНОВСКИЙ Иванъ, Краковскій, Возлавскій и Ленчицкій пробошъ, подканцлеръ коронный, на подтвержденіи духовнаго завѣщанія еписк. Кирилла Терлецкаго, (I, 200).

ТАТЬЯНА, жена Кон. II в. Острожскаго, отъ нея имени даны имъ двѣ записи на Преображенскую церковь въ Туровѣ, (IV, 1, 2).

ТАХТОМЫШЪ, ТОПТОМЫШЪ, толмачъ, посланный Сигизмундомъ Августомъ къ царю Перекопскому (см.) съ извѣстіемъ о смерти Жикгимонта „старшаго“ и убитый „на поли“, (I, 126 127).

ТВОРОВСКИЙ Романъ, судья земскій Оршапскій, силою отнялъ у Буйницкаго монастыря Лоховскую мельницу, (II, 89), ему велѣно отдать монастырю мельницу (II, 91).

ТЕМКИНЪ Василій Ивановичъ, Московскій воевода, разбитый и взятый въ плѣнъ, подъ Стародубомъ, войсками Ф. Кмиты, (IV, 7).

ТЕНЧИНСКИЙ Станиславъ, каштелянъ Львовскій, староста Люблинскій и Белзскій, графъ, получаетъ отъ короля разрѣшеніе построить въ своемъ имѣнии Сѣмятичахъ на Бугѣ мостъ для купцовъ и брать дань мостовую отъ коней подъ возами и отъ головъ скота, гонимаго на торгъ, и сплавляемыхъ лѣсныхъ товаровъ (III, 15), держитъ таможеню (—16), — онъ отнялъ у Воинцевъ Островъ при р. Пивонен, (I, 54), разметалъ млынъ Чорторійскаго на р. Прыпяти, (—71).

ТЕРЛЕЦКИЙ Богданъ, сынъ Полоцкаго архіепископа, былъ уполномоченъ для приѣма имѣній и церквей Полоцкой архіепископіи и получилъ реестръ тѣмъ и другимъ, (I, 168, 169, 171).

— Андрей судья Пинскій, (II, 55).

— Аеанасій, архіепископъ Полоцкій, въ 1588 г. вводится во владѣніе имѣніями Полоцкой архіепископіи дворяниномъ королевскимъ, (I, 167), получаетъ реестръ имѣній и имущества этой каведры отъ дворянина, (I, 171).

— Кириллъ, экзархъ, еписк. Луцкій и Острожскій, дѣлаетъ завѣщаніе, имѣя въ виду посольство свое до Риму для уніи и далекость того краю, о погребеніи его дочкою Анною и братомъ и память по немъ отправовать въ Луцкой соборной церкви, объявляетъ, что заплатилъ всѣ долги, отдавъ въ аренду имѣнія Луцкой епископіи,

а должное ему списалъ на реестръ, движимое имущество въ имѣніяхъ завѣщаетъ дочкѣ и брату, (I, 197), въ 1598 г. составляетъ новое завѣщаніе, въ которомъ наслѣдникомъ всѣхъ своихъ движимыхъ имуществъ дѣлаетъ своего брата Яроша, а дочку и зятя удаляетъ отъ этого наслѣдства на томъ основаніи, что дочкѣ онъ давалъ посагъ и подарки, за которые они отплатили зломъ, — зять стрѣлялъ въ епископа даже изъ ручницы, (I, 217, 218), — жалуется, что много денегъ и дорогихъ вещей роздалъ на суды, когда велъ тяжбы съ врагами Луцкой епископіи, и на ея устройство, (I, 198), на постройку собора, двора, (I, 199); золотыя и серебряныя вещи, лошадей, если останутся послѣ его смерти, завѣщаетъ отдать дочкѣ, (I, 199) и брату — по ровну, — заявляетъ, что церковныя вещи отдалъ намѣстнику и крылошанамъ, (I, 199), — духов. завѣщаніемъ 1607 г. поручаетъ брату Ярошу и зятю Велятицкому похоронить его въ соборной Луцкой церкви и на похороны дать 100 зол. священникамъ капитулы, отправляющимъ погребъ, — на сорокоусть, а 100 зол. на шпитали Луцкіе; церковныя вещи и документы, взятые имъ съ вѣдома протопопа, поручаетъ по реестру сдать его преемнику, или капитулѣ; а собственныя его облаченіе и церков. вещи поручаетъ передать въ соборъ; на созданіе черническаго монастыря даетъ 150 золот., (I, 331); отмѣняетъ постановленіе прежняго завѣщанія, по которому дочка его и зять Велятицкіе на вѣчныя часы были лишены наслѣдства; недвижимыя имѣнія Дубую, Корсунъ, Гридковичи, Рѣчицу, Тевковичи и Мотоль завѣщаетъ брату Ярошу; а движимое имущество — драгоценности, одежду, спрятанныя въ варовномъ мѣстѣ, и деньги (14 тыс копѣ) завѣщаетъ дочкѣ и зятю, (I, 232, 233), равно и фамилныя бумаги, данныя имъ на сохраненіе Люблинскому мѣщанину, (I, 234), и совѣтуетъ имъ жить согласно, (I, 235).

— Ярошъ, братъ Кирилла, по его духовному завѣщанію дѣлается наслѣдникомъ всего движимаго имущества епископа, (I, 217), съ пріятелями производитъ грабежъ въ Вавуличахъ — дворѣ пробошства Троксакаго, чего однако, на судѣ онъ не призналъ (I, 237), у него были бояре, (—236), но повѣренный Воловича настаивалъ на томъ, ссылаясь на огледаніе вознаго и требуя присяги Вавуличскимъ крестьянамъ, (—238); тогда повѣренный Терлецкихъ вмѣсто присяги указалъ, что тѣ лица, которыхъ онъ послалъ на грабежъ, люди самостоятельныя, а слѣдовательно съ нихъ нужно спрашивать; судья съ этимъ согласился, (I, 238), позывается на королевскій судъ Луцкою капитулою за то, что не возвратилъ, согласно съ завѣщаніемъ брата своего,

еп. Кирилла, фундушей, справъ и бумагъ, служащихъ Луцкой епископiи; вѣдѣтвіе чего она понесла убытку на 200 т. золот. (I, 268, 270).

— Ганна, дочь Кирилла, епископа, лишается движимаго наслѣдства за дурное ся и ей мужа обращеніе съ отцомъ, (I, 217).

ТИШКОВИЧЪ Скуминъ Юрій (I. 7), (Ежый).

ТИШКЕВИЧИ, ихъ гербъ на кнѣтѣ 1578 г. въ щитѣ вѣзда внутри подковы, обращенной къ верху, (I. 151).

— Александръ, судья, и Михаилъ, писарь, земскіе, Полоцкіе, назначены королемъ въ комиссію для „розсудку“ архіеп. Стѣявы съ землями Полоцкими, (I. 221, 226, II. 55, III. 93).

— Василій, воевода Подляскій, староста Пинскій и Минскій, писался Тишко, далъ 1 уволочку на фундушевую свою церковь въ Рожанѣ — своею имѣніи (IV. 202), — дѣлалъ „пописъ границъ“ между в. к. Литовскимъ и Коруню Польскою, (I. 46), — Василій маршалъ, державца Минскій и Волковыскій, получаетъ въ 1552 г. имѣнія Слонимскаго повѣта Лососину, Байкевичи, Бѣлавичи и м. Рожаную — до живота, съ половиною доходомъ, (III. 13, 14). См. его завѣщаніе въ IX т. Ар. Сб. стр. 66—73.

— Каленицкій Васильевичъ, староста Гомельскій, пишетъ къ Кмитѣ, что заслышавъ о его движеніи съ татарами на непріятеля (Московск. князя) и получивъ отъ него приглашеніе — явиться на становище Утѣ, онъ не можетъ такъ скоро прибыть туда, хотъ и радъ служить королю, такъ какъ кони въ его отрядѣ перездыхали; проситъ его идти медленнѣе и обѣщаетъ нагнать его, (I. 155), — съ нимъ Кмита одержалъ побѣду при Стародубѣ надъ Московскими войсками, (IV. 7).

— Скуминъ, маршалоукъ королевскій, выдаетъ кнѣтѣ въ томъ, что получилъ отъ Лавриша Войны 40 копъ грошей пишевихъ, 15 локтей адаманку и 1 поставъ сукна Ліонскаго, когда отправленъ былъ приставомъ — провожать въ 1578 г. пословъ Московскихъ къ королю, (I, 151).

ТИШКЕВИЧЕВАЯ, жена Андрея, была прежде за Андреемъ Сангушкой Ковельскимъ; ей принадлежало имѣніе Смольинское, (IV, 303), она была изъ рода Санѣгъ (Зоя Павловна), (IV, 304); дочь Кіевского каптеляна, старосты Любецкаго. Подписалась по русски (1592), (IV, 305).

— Василисса? см. Арх. Сб. IX т. Лз 23, даетъ Рожанской церкви домъ и плацъ въ м. Рожанѣ (IV, 202).

ТЛУХОВСКІЙ, владникъ Быховскій, повѣренный Ходкевичей, въ дѣлѣ съ Низовыми козаками, (I, 176—78).

ТОЛОКОНСКІЙ Родіонъ, судья Трокскій гродскій, (III, 31).

— Ѳеодоръ Радивоновичъ, патронъ Троцкихъ церквей, захватилъ плацы церковной юрис-

дикціи, о чемъ велъ съ нимъ тяжбу м. Рагоза и заставилъ отречься отъ нихъ, (II, 170).

ТОЛОЧКОВЪ, внукъ, князь Алексѣй Львовичъ, записываетъ на Печерскій Богородичный монастырь свой дворъ Барсуковскій — съ данями 15 пуд. меду, а 3 пуд. Высотскому и 2 Буйницкому, (II, 6).

— Алексѣй Львовичъ, князь, въ духовномъ завѣщаніи фундушевымъ правомъ даетъ им. Печерскъ Кіевскому Печер. монастырю, (IV, 83).

ТОЛОЧКО, Петръ Богдановичъ, подсудокъ Троцскій, (II, 152, 153).

— Николай, судья повѣту Городенскаго, (III, 17).

ТОЛСТОЙ, Дмитрій Александровичъ, графъ, губернаторъ Могилевскій, при нашествіи Наполеона запретилъ жителямъ выезжать изъ Могилева и съ трудомъ успѣлъ бѣжать отъ авангарда Даву, (II, LXXIX).

— посолъ (въ Стамбулѣ), сообщилъ Петру I Шведскія факціи, какими Карлъ думалъ поднять турокъ противъ к. Августа (III, 214) и противъ Россіи.

ТОЧИНСКІЙ, (Тенчинскій), воевода Судомірскій, староста Нарцовскій, (I, 48), сыпалъ копцы, захватывая землю Литовскую; осадилъ село Чехостово, пограничное, (I, 50); дѣлаетъ указаніе границъ Коруны и Литвы, (I, 51) (154 г.), т. е. ведетъ комисаровъ лично „до грани своего ураду“. Его пограничный прудъ на р. Ясенкѣ, — осадилъ села Гугинъ и Бондаревки (I, 53); грозитъ вѣшать „хлопство“, которое не признаетъ границъ коруны, указанныхъ имъ, (ibid).

ТРИЗНА Григорій, подкоморій Слонимскій, производилъ раздѣлъ Косовскаго имѣнія между Кишкою и Сангушкою Коширскимъ, (I, 205).

— Петръ, староста Бобруйскій, въ числѣ ассесоровъ по дѣлу ротмистра Сенкевича съ Глушанами, (I, 255).

— Марціанъ ретерендарій в. к. Л., (II, 61).

ТРУХОНЪ, (Трифонъ) священникъ Благовѣщенской церкви (I, 1, подъ 1406 г.), свидѣтель записи Дружиловича.

ТРОЦЕВИЧЪ Сильвестръ, старшій православнаго Берестейскаго монастыря, повѣренный православныхъ въ дѣлѣ о насильственномъ занятіи уніятами Бѣльской св. Никольской церкви, (II, 254).

ТРУЦЕВИЧЪ Іоанъ, Кутеевскаго православнаго монастыря игуменъ, посовѣтовалъ жителямъ г. Могилева добровольно сдаться ц. Алексѣю Михайловичу; вѣдѣтвіе чего, изъ боязни польскаго мщенія, просилъ царя дозволить ему переселиться въ Новгородъ — съ братією и со всѣми церковными принадлежностями, (II. XII); на его имя данъ этому монастырю фундушъ на с. Бѣлковичи, (II, 41), рекомендуетъ Богоявленскому братству монаха своего Пароховскаго, для представленія его м. Могилѣ въ игумены Богоявленскаго Могилевскаго монастыря,

(II, 65); его вѣдому подчиняется новоосновываемый Тушчевскій монастырь, (II, 66, 67), получилъ ее. Костенку и Сутоки на Кутеевскій и Буйницкій монастыри, образовалъ Борколабовскій женскій монастырь, на который, по его желанію, Стеткевичъ отдалъ половину упомянутыхъ селъ, (II, 72, 73); какъ завѣдывавшій этими монастырями, (II, 75), Трубевицъ вошелъ въ соглашеніе съ братією объ отдачѣ упомянутой половины Борколабовскому монастырю, (II 74—76),—неизвѣстно, по какой причинѣ отдалъ половину селъ Костянокъ и Холмовъ Борколабовскому монастырю, какъ жалуются Буйницкое монахи, (II, 118), его записъ о совмѣстномъ владѣніи Буйницкаго и Борколабовскаго монастырей (II, 129).

ТУКАЛЬСКІЙ Іосифъ, митрополитъ Кіевскій и пр., архимандритъ Лещинскій, разрѣшаетъ г. Могилевъ отъ клятвы, положенной патр. Никономъ, (II, 79, 80),—въ консисторскомъ судѣ въ Могилевѣ опредѣляетъ Кутеевскаго игумена Варнаву, на котораго вся братія Буйницкаго монастыря показала, что онъ былъ іером. Виктора, получившаго грамоту на Буйницкій монастырь, окровавилъ этотъ монастырь, отнялъ митроп. грамоту и документы, каковыя велѣно вернуть по принадлежности, (II, 137—139),—получилъ въ 1661 г. привилегію отъ короля на Могилевскую епископію; былъ прежде Лещинскимъ архимандритомъ, потомъ изъ епископа сдѣланъ митрополитомъ, сидѣлъ три года въ крѣпости за то, что Малороссійскому гетману совѣтовалъ поддаться царю (II. XIX); въ Вильнѣ, въ праздникъ Іосафата (Кунцевича), запретилъ православнымъ звонить въ колокола, за что его хотѣли предать суду; по онъ, чрезъ Кіевъ, убѣжалъ къ гетману Дорошенкѣ, гдѣ жилъ до смерти (II, XX и XLVI).

См. Описаніе Кіево Софійскаго Сб., Евгений.

ТУНАЛЬСКІЙ, козаки его полка принимали участіе въ нападеніи Глускихъ мѣщанъ на роту Сенкевича, (I, 249).

ТУРСКІЙ, подстароста Бѣльскій, ему предписано возвратить церкви св. Николая въ Бѣльскѣ православнымъ и защищать ихъ отъ нападеній епис. Владимірскаго и его Бѣльскаго протопопа, (II, 253) (II, 255).

ТУРЪ Никифоръ, архимандритъ Кіево-печерскій, позывается на Новгородскій земскій судъ кн. Полубенскимъ за то, что съ черщинами и козаками завладѣлъ насильственно двумя селами Полубенскаго: Иванцами и Ольницей, а также разграбилъ имѣніе землянина Клецкаго, а его самага съ женою и дѣтьми связалъ и забралъ невѣдомо куда; за тѣмъ ограбилъ дворъ Полубенскаго Глускъ и не являлся на позовы городскаго и земскаго Новгородскаго суда, (I, 200—202),—чрезъ урядника монастырскаго, позовалъ мѣщанъ Могилевскихъ за наѣздъ на монастырское имѣніе Цвирково, за что судъ приговорилъ виновныхъ къ 6 т. копъ грошей, обеспеченныхъ у мѣщанъ на имѣніи Яна Ходкевича, Глушкѣ; архимандритъ проситъ Ходкевича помогать ему въ этомъ дѣлѣ, за что обѣщаетъ дать тысячу копъ, (IV, 44, 45),—отрѣшенъ въ 1595 г. отъ Кіево-печерскаго архимандритства, (IV, 81), получилъ въ 1593 г. привилей отъ короля на свободное держаніе всѣхъ имѣній Кіево-печ. монастыря, (IV, 85).

— Викторинъ Стефанъ, подстароста Пинскій, принимаетъ на городскомъ судѣ жалобу Кирдѣевъ, судей Пинскихъ, на Немирича, въ убійствѣ ихъ двоюрод. брата, который служилъ въ хоругви его, (III, 183).

У.

УКОЛЬСКІЙ Владиславъ, подкоморій Троцкскій, занялъ плацъ церковный въ Трокахъ, (II, 169).

УЛЯНА, дочь Витебскаго князя, по ней Могилевъ съ Витебскимъ княжествомъ (съ 1381 г.) принадлежалъ къ Литовскому княжеству, см. Іуліянія, жена Витовта.

УМЯСТОВСКІЙ Казиміръ, судья Брестскій, (III, 177), свидѣтель на записи митр. Сѣлявы.

УРІШЛЪ, Буйницкій монахъ, побитый игуменомъ Кутеевскимъ, сдѣланъ, по приказу м. Тукальскаго, намѣстникомъ Кутеевскаго монастыря (II, 139).

УШАКОВСКІЙ Бонифацій, коморный, въ дѣлѣ Бѣльскомъ комисаръ, (II, 254).

— Янъ, землянинъ Слонимскій, дѣлаетъ наѣздъ на имѣніе Плавское и грабежъ, (III, 62—64).

Ф.

ФАЛЬКОВСКІЙ Приней; ему временно поручено, послѣ ареста еп. Варлаама, управлять Могилевскою епископією; онъ управлялъ ею семь мѣсяцевъ, съ 5 Декабря 1812 г. (II, LXXXIX, XC).

ФАЛЬЧЕВСКІЙ Станиславъ, Пинскій, Кобрин-

скій, Клецкій и Городецкій староста, державца Селецкій; ему приказано отъ Боны побудить ея Добучинскихъ подданныхъ, римскаго закона, давать ксендзу коляду и пр., (IV, 3).

ФЕДОРОВЪ Филиппъ, кошевой атаманъ, пред-

писываетъ Лубковскому, рейментарю украинской партіи пропускать купцовъ—казаковъ въ Полюну по паспортамъ, и провинныхъ отсылать къ нему, атаману, (III, 239).

ФИЛАРЕТЪ, митр., отецъ царя Михаила; объ отпускѣ его въ Россію просятъ Литовскіе паны своего короля, (IV, 76).

ФИЛИПОВИЧЪ Федоръ, бурмистръ Могилевскій, продалъ, отъ имени мѣщанъ, домъ и плацъ въ Могилевѣ, купленные у Соломерецкой Богдановой, братству православному, (II, 26, 27).

ФИЛИПОВСКИЙ Янъ, казнодѣи коллегіи Полотской, жаловался ратушѣ на православныхъ Полотскихъ, о томъ „что они топчутъ, обдираютъ иконы, вырываютъ очи и носы святымъ и, о Панинѣ Навсвѣтливой блузнить“, (I, 354).

ФИЛИППЪ, іеродіаконъ, изъ Виленскихъ, апостать, перешедшій подъ руководствомъ Смотрицкаго, въ православіе, получаетъ отъ него анетъ, по которому его имѣли принять гдѣ либо въ прав.

обители, пока не успокоится смятеніе на церковь Божью въ Вильнѣ, (I, 264).

ФИРЛЕЙ Иванъ, изъ Домбровицы, подекарбій коронный при Сигизмундѣ III, (III, 61).

ФРИДРУНГЪ (Хиридрунгъ), хорунжіи Галицкій, (I, 105).

ФУНИКОВЪ Матвей, казначей царскій, по жалобѣ Сигизмунда, будтобы обобралъ его посла и польскихъ купцовъ, (IV, 4).

ФУРСЪ, Гуринъ Иванъ, судья, (I, 218).

— Захарія Афанасій, архипресвитеръ и наместникъ епископа Володимерской, отъ имени епископа, умириетъ споръ между Бѣльскимъ протопопомъ Яковковичемъ, удаляя его отъ соборной церкви Богоявленія, гдѣ онъ распоряжался самовольно, безъ согласія братства, къ Рождественской и., и оставляя его протопопомъ, а братчикамъ предоставляли избрать новаго пана; причемъ составлена ревизія соборной церкви, (I, 279—282).

X.

ХАЛЕЦКІЙ Дмитрій, староста Могилевскій, (II, II). Онъ же и подекарбій Литовскій.

ХАРЛАМЕНЪ, священникъ замковой Бѣльской Пречистенской (Богородицкой) церкви, старшій протоіерей (I, 7, подъ 1507 г.). Упоминается о его просьбѣ къ королю перенести церковь изъ замка на другое болѣе годное мѣсто.

ХАРМИНСКИЙ Янъ, лянтойтъ Полоцкій; предъшлѣ Полоцкіе мѣщане написали въ ратушѣ обмону, что не хотятъ исполнять приказъ Лисовскаго Яна, (I, 272), на что жаловался и Лисовскій.

ХВАЛЬЧЕВСКИЙ, бискупъ Луцкій, участвовалъ въ комисіи для описанія границъ королевскихъ и Радивиловскихъ между Городномъ, Бѣльскомъ, Ганяземъ, Райгородомъ, Книшиномъ и Тикотиномъ, (I, 36).

ХМАРА, Польскій полковникъ на сторонѣ Шведовъ; Могилевцы, послѣ пожара ихъ города, должны были и ему давать провіантъ, (II, LXIII).

ХОВАНСКИЙ „знесенъ“, т. е. разбитъ и Вильна отъ него освобождена 1662 г., (III, 180).

ХОДКЕВИЧЪ, Александръ Ивановичъ, староста Берестейскій, маршалокъ, державца Вилейскій и Остринскій, по приказу короля, ѣдетъ на поправленіе границъ Ганезскихъ съ границами пуцъ и землей господарскихъ, (I, 13),—ему даетъ донесеніе ѣзжалый служебникъ его о старыхъ и новыхъ границахъ Бѣльской пуци, (I, 14).

— Староста Жомонтскій, Ковенскій, державца Василишскій. Король проситъ его извѣстить, приплетъ ли онъ комисаровъ отъ себя на границы Ганяза, Райгорода и Бѣйска по дѣлу его съ Боною, (I, 14),—по указу короля, производитъ опи-

саніе границъ Бѣльскихъ, Ганязскихъ, Городенскихъ, (I, 18),—членъ комисіи для разграниченія Городна и Бѣйска отъ Ганязы и Райгорода и пр., (I, 36); ему же особо поручено было королемъ огледать границы между Тыкотиномъ и Книшиномъ. (ibid.); доноситъ Бою, что онъ съ подкоморымъ Бѣльскимъ и вознымъ и съ войтами Книшинскими произвелъ надѣлъ (помѣръ) земель землянину королевѣ Славскому и ея подданнымъ, (I, 37), мѣрилъ Книшинское войтовство, по порученію Боны, (I, 38), но не могъ кончить; ибо ему приказано отъ короля ѣхать на соемъ въ Вильну,—былъ обжалованъ Книшинскими мѣщанами Бою, якобы онъ ихъ грабилъ, бралъ поклоны, билъ ихъ и не давалъ собирать съ полей. Онъ отдалъ себя добровольно суду войтовъ Книшинскихъ, землянъ и судей городскихъ, которые оправдали его, (I, 39), Книшинскіе мѣщане „зваснилися“ на него за то, что онъ запрещалъ имъ держать у себя мошенниковъ и грабителей, не давалъ расчищеннаго поля, а требовалъ, чтобы они расчищали лѣсъ подъ дубровы, (I, 40),—даетъ объясненіе Бою, что онъ въ присутствіи стороны землянъ королевѣ съ подкоморымъ и вознымъ поступовалъ Радивилу Яну (см.) грунтъ по р. Черешли, по привилею Боны и акты внесъ (увелъ) въ Бѣльскія замковыя книги, (I, 43),—молотить жито на сплавъ въ фольваркахъ Боны и распоряжается ея землями, (I, 44); пильне боронитъ ея границы и концы отъ вторженій Радивиловъ—сосѣдей, такъ что и на полъ пильца никому не уступаетъ;—даетъ женѣ своей Василишѣ, (Ярославича-Ивана дочкѣ) за ея вѣно—4 т. копъ, обеспеченныя на его имѣніи Берестовицѣ, (IV, 207).

— **ПАИЪ ТРИГОРІЙ**, воевода Троцкій, (Ходкевичъ) наложилъ на Впитскую волость новый, повѣстный платъ (1½ тыс. копъ) о Матцѣ Б. первой и послѣдней (2 Февраля и 9 Декабря), о Божемъ Нароженьи и Юриѣ вѣнцемъ, (I, 42). Онъ же забралъ изъ Упитской волости зерно, такъ что Горностай не имѣлъ чѣмъ дѣлать заставъ, (I, 41),— гетманъ в. к. Л. (с.п. IX. А.р. С.б. стр. 75) уведомляетъ игумена Пустынского монастыря, что изъ 200 копъ, одолженныхъ у монастыря, онъ по случаю бѣдствій голода посылаетъ только 20 копъ, (IV, 10, 11),—ходатайствуетъ о награжденіи войскъ Кмиты, за побѣду при Улѣ, (IV, 269),—черезъ своего служебника дѣлаетъ „пенисованье“ ротѣ Фил. Кмиты, (IV, 214), уплачиваетъ жолдъ ротѣ Ф. Кмиты, (IV, 237), поручаетъ своему служебнику сдѣлать инвентаръ Волыненскому имѣнію Софіи Юриевой Ходкевичевой,—(IV, 238), состоялъ опекуномъ дѣтиамъ пана Трокекаго, Юрія Ходкевича, (IV, 242).

— **Юріѣ Александровичъ**, панъ Троцкій, староста Вѣльскій, посланъ былъ королевѣ къ ц. Грозному для „доброй змовы“, но она не состоялась. (IV, 4).

— **Константины**, сынъ, Юрія каштеляна Трокекаго, дѣлаетъ уговоръ съ женою касательно им. Берестовицы, (IV, 225).

— **Янъ Юрьевичъ**, староста Жомонтскій, получилъ отъ матери Русское имѣніе и приказалъ сдѣлать ему опись, (I, 144).

— **Софія**, дочь Юрія, воеводы Трокекаго, (IV, 227).

— **Геронимъ Александровичъ**, панъ Троцкій, староста Жомонтскій, державца Плотельскій, Вилкейскій, Телешовскій, обизывается королевѣ тянуть съ почетомъ слугъ и съ шляхтою Жомонтское земли, совокупно съ воеводою Николаемъ Радивиломъ, противъ царя Переконскаго, по приказу коего царевичи уже перешли за Днѣпръ, (I, 128), приглашается королевѣ на совѣщаніе, по случаю вторженія Московскихъ войскъ въ Лифляндію, (I, 134), получаетъ уведомленіе отъ Горностая о поѣздкѣ короля въ Литву и приглашается встрѣтить его; Горностай называетъ его не стосчимъ, а сидечимъ при королѣ, (I, 144), приглашается на похороны жены Горностая, (I, 157, 158).

— **Янъ Геронимовичъ**, стольникъ вел. кн. Лит., державца Плотельскій, жаловался, что въ Плотельскомъ замкѣ „выставлено“ шесть сторожей изъ 12, такъ что остальнымъ 6 трудно управиться (I, 138),—староста Жомонтскій, послѣ совѣщанія пановъ радъ въ Трабѣ, съ своей „хути“ поднялся власнымъ коштомъ вывести 1200 коней, людей служебныхъ, при которыхъ онъ, какъ рада королевская, не могъ постоянно находиться и уполномоченъ посылать своего поручника; за каждого коня обѣщано послѣ сейма дать ему по 5 копъ ва кварталъ; но по приповѣдному листу короля по-

лучилъ отъ подскарбія по 4 коп. за коня, (I, 139, 141),—гетманъ и сирава аъ великаго княства въ земли Инфлянтской, староста Ковенскій, листомъ (1567 г.), уведомляетъ короля о трактатѣ съ Рижанами насчетъ подданства, заключенномъ имъ съ утвержденіемъ старыхъ привилегій Рижанъ, на что король даетъ моцъ Яну, который проситъ о высылкѣ ему привилегій Инфлянтскихъ и о статечной оборонѣ панства, (I, 141, 142),—даетъ въ заставъ за 1 т. копъ имѣніе Бытень, (III, 281), его просятъ вступиться предъ королевѣ за Жомонтскихъ бояръ, противъ обидъ какого то Лысаго, (IV, 8),—получаетъ отъ к. Генриха подтвержденіе держать на замкахъ Инфлянтскихъ 200 коней и 50 драбовъ (драбантовъ), на блокгаузѣ, уставичне, сверхъ того и 100 людей, кнехтовъ пѣмецкихъ, и содержаніе имъ давать изъ мытнаго сбора Инфлянтскаго, (IV, 14, 15).

— **Янъ Герон.** говорилъ послу Пана IV (1575 г.), что Генриху королевѣ не бывать и совѣтовалъ царю писать къ Литовскимъ вельможамъ, чтобы ему быть царемъ Литвы, (IV, 18, 19);—какъ найвысшая рада, приглашается бискупами Виленскимъ и Жомонтскимъ въ Вильну для совѣщаній съ послами цесарскимъ и Московскимъ (IV, 20, 21); его просятъ тѣже лица назначить опредѣленный срокъ съѣзду шляхты, который предполагалось сдѣлать въ Новгородкѣ, а также указать болѣе удобное мѣсто для съѣзда, (IV, 21, 22); к. Стефанъ уведомляетъ его, что въ Польшѣ постановлено вести войну съ Данцигомъ „службою“ и чтобы онъ приготавливалъ къ тому Литовскую шляхту, (IV, 23, 24), за службу въ Лифляндіи и приведеніе ея въ подданство короля, получаетъ на три года всѣ дани съ мѣста и волости Круптенской, кромѣ серебрины и поборовъ отъ шинковъ и жерновъ, (III, 25, 26), извѣщается Баторіемъ о дѣлахъ Гданскихъ, (IV, 24, 25) и Турецкихъ; ему приказано идти въ Лифляндію отпоръ непріятелю (русскимъ) чинить, (IV, 26), получаетъ пункты условій Баторія съ Гданскомъ и извѣщеніе, что городъ этотъ не хочетъ платить государ. повинностей, (IV, 27) и вооружается; приглашается дать письменный совѣтъ королю на сеймѣ и опубликовать универсалъ о гатованіи маентностей бунтовщиковъ (IV, 28),—получаетъ извѣстіе отъ короля о побѣдѣ кор. гетмана надъ Гданскимъ мятежнымъ войскомъ (IV, 29), о грабежахъ, производимыхъ Гданцанами; о небезопасности Волыни и Подолья (отъ татаръ), о сношеніи Гданска съ Москвою и Магнусомъ, о созваніи сеймиковъ и сейма для обсужденія военныхъ дѣйствій; приглашается на сеймъ „для намовы“ и для успокоенія умовъ, по поводу несоблюденія срока для сейма,—и на сеймъ „вальный“ (—30—32), извѣщается о сеймикахъ и сеймѣ вальномъ, для изысканія средствъ защиты отечества, (IV, 33—36); ему повѣлено идти съ войскомъ въ Ушполь на сборное мѣсто,

(IV, 37); у него просить денежнаго вознагражденія ротѣ Суходольскаго за службу Александръ Ходкевичъ, (IV, 37, 38); Баторій просить его прислать соколовъ (IV, 38); у него король спрашиваетъ, гдѣ бы собрать пановъ радъ (IV, 39, 40),—ему предлагаетъ архимандр. Туръ тысячу копъ, если онъ поможетъ Туру добыть съ Могилевскихъ мѣщанъ истраченные 6 тыс. копъ, (IV, 44, 45),—состоялъ опекуномъ дѣтей Юріи Ходкевича и участвовалъ въ раздѣлѣ между ними имѣній, (IV, 242—243).

— Александръ и Янъ Кароль Ивановичи, каштеляны Виленскіе, жалуются, чрезъповѣреннаго въ городскомъ Оршанскомъ судѣ, на насилия и грабежи, учиненныя въ ихъ г. Быховѣ Пизовыми козаками, (I, 175).

— Иванъ, графъ на Мышии и Шкловѣ, каштелянъ Виленскій, староста Жомонтекій; его имѣнія Мышь и Лиховичи даютъ 211 копъ земской подати на защиту п. к. Л., (III, 48),—воевода Виленскій, снаряжаетъ ассессоровъ, по дѣлу объ оскорбленіи, нанесенномъ жителями Глушка ротѣ Сенкевича; ассессоры приводятъ обѣ стороны къ взаимному удовлетворенію, (I, 255),—гетманъ в. к. Л., у него просятъ польскіе пѣшики, содержащіеся въ Пижиномъ Новгородѣ, ходатайства предъ королемъ о выкупѣ ихъ изъ пѣна, чрезъ освобожденіе митр. Филарета и кн. Голицына, (IV, 75, 76).

— Александръ (Пановичъ), каштеляничъ Виленскій; у него отъ отца были документы Христины Ходкевичевой, а имѣніе ея Бобръ было заложено ей, (IV, 43, 44),—6-й Могилевскій староста, фундаторъ Шкловскаго Доминиканскаго монастыря (?), (II, II), по его старанію, Могилевъ освобожденъ отъ старостъ и намѣстниковъ, (II, III),—

Баторій приказываетъ ему „не примупать“ подданныхъ Печерскихъ къ постройкѣ Могилевскаго замка, (IV, 84),—справца гетманства земель Пѣляндское, просить гетмана уплатить жалованье ротѣ Суходольскаго, (IV, 37, 38).

— Христина, воеводина Витебская, просить Александра Ходкевича, брата своего, прислать ей ея документы и защищать ея заставное имѣніе Бобровское отъ кривдъ, а еще лучше выкупить за деньги, (IV, 43, 44). Пишетъ по польски, русскимъ алфавитомъ.

ХОДЪЗКО Пгнатій, списывалъ акты Жомонтской земли Л? 1, (III, 1).

ХОЕЦКІЙ Андрей, намѣстникъ подстаросты Луцкаго, принялъ въ книги городскія универсалы Владислава IV на подаче въ мѣстахъ (городахъ) короннымъ православнымъ по одной церкви, (II, 240).

ХОМЕНТОВСКІЙ, генераль-майоръ, православный; съ нимъ совѣтовался епис. Варлаамъ Шинцакій на счетъ присяги Наполеону, (II, XCi).

ХРЕБТОВИЧЪ Данилъ, писарь земскій Слобимскій, держалъ въ заставѣ Жомойтское село кн. Сангушки, (I, 211).

— Мелестій, архимандр. Кіево-Печерскій, 1576 г. получилъ привилей Баторія на спокойное держаніе добръ въ Коронѣ и Литвѣ, принадлежащихъ Печер. монастырю, (IV, 85),—епископъ Владимірскій и Берестейскій, архимандритъ Кіевскій Печерскаго монастыря, даетъ заемный квитъ панн Балакиревой на 17 копъ, которые онъ взялъ у ней въ дополненіе къ 360, занятымъ подъ залогъ его имѣній отчизнаго, Путятинчей, (I, 186).

ХРЕБТОВИЧИ, ихъ островъ въ Трокахъ достался Санѣгамъ, (II, 170).

III.

ЦАРИКЕВИЧЪ Митрофанъ, игумень Буйницкаго монастыря, вступаетъ въ мировую сдѣлку съ старшею Борколабовскаго монастыря о раздѣлѣ между обоими монастырями сель Костянокъ и Холмовъ, (II, 125), по ровнію (—125), и объ измѣреніи ихъ, равно и составленіи инвентаря, съ тѣмъ, чтобы Спаская церковь въ Костянкѣ принадлежала обоимъ монастырямъ (—126), подъ зарукою тысячи талеровъ.

ЦАРОГРАДСКІЙ Сильвестръ, игумень Богояв-

ленскій въ Могилевѣ, подвергнутъ былъ запрещенію архидіак. Оловяшкой, (II, 108).

ЦѢРКЕВИЧЪ Исидоръ, священникъ Покровскій въ Могилевѣ, споспѣшникъ архид. Оловяшки, (II, 109).

ЦѢХАНОВНА Елисавета, монахиня Борколабовская, въ 1759 г. подписалась по русски, (II, 130).

ЦѢХАНОВЕЦКІЙ, судья земскій Оршанскій; у него почуютъ на пути въ Москву комиссары польскіе, (IV, 92).

IV.

ЧАМБОРСЪ, генераль-майоръ Петра В., обременялъ Могилевъ постоемъ, (II, XLV).

ЧАНОВИЦКІЙ Войтѣхъ, гетманъ войскъ Запорожскихъ, ограбилъ съ Запорожцами село Холстово, принадлежащее къ г. Быхову—имѣнію Ходкевичей, графовъ на Шкловѣ и Мыши, (I, 178—179).

ЧАПЛИЦЪ Федоръ, судья земскій Луцкій, купилъ имѣніе Глупонинъ, (I, 227), ему поручаетъ погребсти свое тѣло Чаплицъ Шпановскій.

— Шпановскій завѣщаетъ похоронить его или въ Дорогобужскомъ монастырѣ, подлѣ отца его, или въ Глупонинской церкви, которую онъ продалъ

своему стрыю, (I, 227), на что приказываетъ употребить 200 зол. поль.; жупаны и др. одежды завѣщаетъ брату своему, а церковныя вещи—наличныя и отдаиныя въ заставъ—въ Острогъ—поручаетъ выкупить и отдать въ церковь Глауноинскую, (228); имѣніе продано за 4 т. копѣ.

ЧАРНЕЦКІЙ Степанъ, коронный гетманъ, воевода Кіевскій, староста Каневскій и Тикотинскій, пришелъ съ войскомъ отбивать Могилевъ у Долгорукаго и разбилъ его войска на р. Басѣ, (II, XVI, XVII).

ЧОРТОРИЙСКІЙ Александръ, князь, его Городецкіе люди въ Пинскомъ повѣтѣ, на Литовской границѣ съ Корупою, (I, 69),—его Городецкое село, (—70); его Городецкіе люди вели комисаровъ въ 1546 г. по своимъ вѣщинамъ для разслѣдованія границы Литвы съ Корупою, (—ibid); его млынъ на р. Припяти (—71), разметанный Тенчинскимъ; его люди ведутъ границу далѣе, (I, 75).—на Клевашо; подданные мѣщане его части г. Глука произвели нападеніе на роту Сенкевича и ограбили обозъ ея, (I, 248), мировая его съ Сенкевичемъ, (I, 254, 255).—князя, ихъ тяжёбое дѣло съ Луцкою епископіею, (I, 269).

— Юрій Ивановичъ, князь; урядникъ его, мѣщане и болре имѣнія Глука забрали съ полей у подданныхъ Полубенскаго хлѣба, убили 4 его людей, разграбили его село Осовское; за это князь позывается на земскій Новгородскій судъ—на рокъ завитый, (I, 202, 203, 205).

— Иванъ и Александръ, ихъ имѣніе Литовижское въ Бѣлскомъ повѣтѣ, а было въ Володимірскомъ, (I, 92, 93).

ЧОРТОРИЙСКАЯ Ивановая, Ганна Кузмина Жеславская, получаетъ, при раздѣлѣ съ Жеславскими, половину принадлежащаго Жеславскимъ г. Глушка и половину волостей ихъ, (III, 35—38).

ЧЕМУРАДСКІЙ, Тинко Вовчкевичъ, земляничъ кн. Острожскаго (1497), (I, 3).

ЧЕРКАССКІЙ, князь Яковъ Куденетовичъ, съ Прозоровскимъ и Воротынскимъ, занявъ Копысь и Шкловъ, двинулся къ Могилеву и завязалъ въ виду города успешный бой съ Литовцами Паца; по во время сраженія засталъ за транею въ своемъ шатрѣ, на который Литовцы направили бомбу, которая убила Черкаскаго, и Московское войско отступило, (II, XXI, XXII).

ЧЕРНОСТОВСКІЙ Павелъ, подстаростій Любомскій, въ показаніи границъ Литвы отъ корупы, (I, 58).

ЧЕРНЫШЕВЪ графъ, сенаторъ, прибылъ въ Могилевъ 1774 г. Окт. 14; его торжественно встрѣчали горожане и митроп. Конисскій, (II, LXXI).

ЧЕТВЕРТИНСКІЙ Святополкъ, еп. Могилевскій, долго не могъ прибыть въ Могилевскую епископію, по случаю военныхъ дѣйствій, (II, XXXVII),—въ 1707 г. прибылъ въ Могилевъ и принять торжественно (II, L), въ 1708 г. прибылъ въ Печерскъ, загородный архіерейскій домъ, по вслѣдствіе опасностей уѣхалъ въ Четвертины, свое имѣніе, (II, LII).

— Сильвестръ, князь, епископъ Могилевскій (1725): по жалобѣ Боголюбскаго братства, король запрещаетъ ему вмѣшиваться въ выборы игумена Могилевскаго братскаго монастыря, какъ отъ него независимаго, (II, 102, 103).

— Григорій, членъ комиссіи, разбиравшей дѣло Бѣльскихъ православныхъ съ униятами, свидѣтельствовавшей, что въ Бѣльскѣ большинство на сторонѣ православія, и присудившей православнымъ три церкви, (II, 248).

ЧИЖЪ Янъ, ревизоръ Могилевскій, (см. Корсакъ Янъ), (I, 186).

ЧОСНОВСКІЙ Рафалъ, подкоморій Техоновскій, войскій Плоцкій, (I, 14).

III.

ШАВУЛА, Печерскаго монастыря эконо́мъ, (IV, 15).

ШАЛУХА Андрей Богдановичъ, шуринъ Служичча, державца Кричовскій, въ письмѣ жалуется на то, что Служичъ держитъ въ вязенью на цѣпи его человека, и общаетъ по праву учинить съ тѣми своими людьми, которые сдѣлали какія либо кривды Служичу, (I, 131, 132).

ШАРАВАРА, Сидоровицкій православный священникъ, обвиняется въ томъ, что побудилъ своихъ православ. прихожанъ силою отбиваться отъ польско-латинскихъ властей, навязывавшихъ имъ униатскаго священника, (III, 225, 228).

ШАРФОВЪ Андрей, подкоморій войскъ Петра В. занявъ Могилевскій замокъ, гдѣ его нужно было содержать съ большими издержками, (II, LV).

ШВИТРИГАЙЛО, в. к. Литов., (I, 77). — (Свидригайло).

ШЕВЕРДИЧЪ, подстаростій Оршанскій; предъ нимъ покладалъ жалобу повѣренный Быховскихъ Ходкевичей на Низовыхъ козаковъ, разграбившихъ г. Быховъ, (I, 175).

ШЕВНЯ, Теофилъ, избранный Могилевцами въ полковники городской стражи, укрѣплялъ Могилевъ для защиты отъ враговъ, (II, XXXVI, XXXVII).

ШЕМБЕКЪ Янъ, подканцлеръ коронный, котораго Головкинъ извѣщаетъ о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ Петра В. въ Бѣлорусскихъ областяхъ—(III, 207), см. Головкинъ.

ШЕМЕТЪ Янъ, судья земскій Волковыйскій, взялъ на время у Полубенскаго, каштеляна, колоколъ изъ его костела въ свой, (IV, 73).

— Крыштофъ, его сынъ, не соглашался отдать этотъ колоколъ, за что былъ позванъ сыномъ Полубенскаго въ земскій судъ, который допустилъ Полубенскаго-сына къ присягѣ, (IV, 72—75).

ШЕПТИЦКІЙ, (Афанасій), Львовскій епископъ; его проситъ Младзеевскій не преслѣдовать православныхъ, (II, 141),—преемникъ Киники на унійтской митрополіи, былъ избранъ на нее безъ участія Вазиліанъ (III, 235, 236).

ШЕРЕМЕТЕВЪ Федоръ Ивановичъ, великій посолъ, бояринъ и намѣстникъ Псковской, бывшій на Полянскомъ „звѣздѣ“, (IV, 124).

— **Борисъ Петровичъ**, фельдмаршалъ; ему данъ изъ Могилева провіантъ тяжелый, во время его проѣзда чрезъ городъ, (II, LV), въ Іюль 1708 г.,—уговорилъ Мешникова не злоумышлять противъ Могилевцевъ, (II, LIV).

— **Михаилъ Борисовичъ**, приказалъ Могилевцамъ выдать мушкетеры войскамъ (II, L),—полковникъ кавалерійскій въ войскахъ Петра В., (II, LI), ему приказано не вступаться въ имѣніе Чаники Палотекаго воеводы, (III, 213).

ШИДЛОВСКІЙ, генералъ Русскій при Петрѣ I, будтобы издавалъ универсалы о присоединеніи городовъ, мѣстечекъ и селъ по р. р. Сожъ и Печнѣ къ Россіи, (III, 208).

ШИМБОРЪ, Иванъ, Бѣльскій войтъ и подстаростій (I, 7, 1507 г.). Ему данъ отъ к. Александра приказъ перенести Бѣльскую церковь Пречистой въ болѣе удобное мѣсто.

ШИМКОВИЧЪ Янъ, маршалъ и писарь господарскій, проситъ Пв. Іер. Ходкевича заступиться предъ королемъ за Жомонтекихъ бояръ, (IV, 8, 9, 24).

ШИМАЦОВИЧЪ Никодимъ, настоятель Соломерецкаго монастыря, жалуясь на то, что не имѣетъ средствъ къ жизни въ монастырѣ, что оставленъ, какъ падалъ, своимъ начальствомъ, что истощенъ болѣзнями, почему и передаетъ свой монастырь унійтекому старшему Зафатую Августину, (II, 123, 125).

ШИШАЦКІЙ Варлаамъ въ 1806 г. прибылъ въ Могилевъ, изъ Житомира, на епископію (II, LXXVII); при нашествіи Наполеона, давалъ французамъ Даву съѣстные припасы, (II, LXXX), — изъ временной комиссіи въ Могилевъ ему предписано принести присягу Наполеону, возглашать его и его жены имя при Богослуженіи и служить молебны; Варлаамъ, побывавъ лично у Даву, исполнилъ въ соборѣ предписаніе комиссіи и разослалъ о томъ указы по городскимъ и сельскимъ церквамъ; былъ недоволенъ на своего духовника за поминаніе имп. Александра (II, LXXXIII), совершалъ молебны въ дни тезоименитства Наполеона и его жены (II, LXXXIV); во время вольшенія архіерейскихъ крестьянъ, просилъ французское правительство объ усмиреніи ихъ, (II, LXXXV),

подписалъ конфедерацію, по которой обязался жертвовать всею въ пользу французовъ; дѣлалъ все это по своекорыстнымъ расчетамъ, имѣя большія деньги и надѣясь быть патриархомъ въ зап. Руси, въ томъ случаѣ, когда Бѣлоруссіи возвращена была бы Польша, гдѣ Варлаамъ долго жилъ, архимандритствуя въ Вильнѣ, и зналъ конституцію, составленную предъ послѣднимъ раздѣломъ Польши, по которой православному духовенству польское правительство намѣрено было дать независимаго патриарха, (II, LXXXVIII) (II, LXXXIX); когда узналъ о томъ имп. Александръ, то велѣлъ Св. Синоду нарядить сѣдетию, которое обнаружило, что Варлаамъ удерживалъ отъ присяги его подчиненные, что его убѣждали бѣжать изъ города еще до нашествия; но онъ самъ не ушелъ и другихъ не пускалъ (II, XCII); Варлаамъ объяснялъ все свои поступки желаніемъ спасти паству, измѣняя, для виду, Русскому государю. Св. Синодъ опредѣлялъ—низвести его въ монашество, что и сдѣлано Черниговскимъ епископомъ (II, XCIV, XCV, XCVI).

— **Варлаамъ**, митрополитъ Кіевскій; по его приказу въ 1809 г. разобрать домъ въ Могилевѣ, въ которомъ явилась чудотворная икона Б. Матери, (II, XV). См. Опис. К. С. Собора.

ШИШКА Гedeонъ, Минскій игуменъ, избранъ былъ въ намѣстники архидіакономъ Оловянкою, (II, 109).

ШИШКОВИЧЪ Александръ, умоцованный (адвокатъ) въ Палотекой ратушѣ, его замѣчательныя рѣчи въ уголовныхъ процессахъ чародѣя Брыкуна (I, 342—345) и поджигательницы въ Полоцкѣ, (I, 350—351).

ШИШЛЕВСКІЙ, генералъ Речицкій, (I, 204).

— **Юрій**, судья земскій Метиславскій, имѣлъ притязаніе на мельницу Буйницкаго монастыря, (II, 90, 91).

ШТАКЕЛЬБЕРГЪ, баронъ, министръ Россійскій, принималъ участіе въ составленіи меморандума къ польскому правительству православнаго духовенства, (II, 141).

ШТЕЙНБОКЪ, фельдмаршалъ шведскій, хотѣлъ выручить Ригу, осажденную Шереметьевымъ, но она сдалась на капитуляцію, (III, 209).

ШУЙСКІЙ Дмитрій, его племенемъ воевода Безобразовъ велъ переговоры съ Гонсевскимъ о подданствѣ королю Польскому (1610), (I, 245).

ШУМЛЯНСКІЙ, Іосифъ монахъ Борисоглебскаго унійт. монастыря въ Палотецкѣ, являлъ въ ратушѣ королевскія грамоты, касающіяся унійтовъ, (I, 355).

Ш.

ЩЕРБАЦКІЙ Тимофей, митрополитъ Кіевскій и пр., приказываетъ монахамъ Буйницкаго мона-

стыря, согласно съ опредѣленіемъ митрополіей консисторіи, отдать половину селъ Костенокъ и Хол-

мовъ Борколабовскому женскому монастырю, какъ основанному одними фундадорами съ Буйницкимъ, (II, 114, 115),—въ 1756 г. поручалъ Конисскому

все управление въ Буйницкомъ и Борколабовскомъ монастыряхъ, (II, 126).

Э.

ЭБЕРСТЕТЬ—фонъ Янусъ, командиръ царскихъ войскъ при Петрѣ В. въ Польнѣ, (III, 211).

ЭНГИЛЬБЕРТЬ Вильгельмъ, райца Виленскій, (II, 216).

Ю.

ЮДИЛЬ, Юрій, подкоморій Волковыскій, (IV, 244).

ЮРАГА Бенедиктъ, маршалъ господарскій, съ королевскими дворянами, дѣлаетъ опись Берестовицкому и Росскому имѣніямъ, (IV, 225).

ЮРГЕВИЧЪ Ѳома, іезуитъ, въ носольствѣ Салѣги и Песочинскаго, (IV, 112).

ЮРЕВИЧЪ Абрамъ, религін Греческой, избранъ въ бурмистры Полоцкіе, (I, 388).

ЮРКЕВИЧЪ, Полотскій благочинный (I, 174, 263), корреспондентъ Археографическаго Сборника.

ЮСТИНЪ, намѣстникъ (еп. Могилевскаго) доносить о томъ, что жалоба еп. Конисскаго королю на насилія, чинимыя прав. духовенству въ Могилевѣ, не удовлетворена, (II, 135), см. Загребецкій.

Я.

ЯБЛОНСКІЙ Иванъ, стольникъ Новгородскій, держалъ Сидоровичи, во время возстанія мѣщанъ Сидоровичскихъ, (III, 227), обвиняется въ возмущеніи ихъ, (III, 228).

ЯВЛОШЕВСКІЙ Ѳеодоръ, подсудокъ,

— Ярошъ, писарь,—Слонимскіе, (I, 244).

ЯДВИГА, королева; данъ при ней съ Могилева (см.), (III, 10).

ЯКОВКОВИЧЪ Лукашъ, сынъ Бѣльскаго протопопа, излюбленный Бѣльскими мѣщанами въ священники Богоявленской церкви и презентованный владыкѣ, (I, 281, 282).

— Ѳеодоръ, протопопъ Бѣльскій, пресвитеръ Богоявленскій, обвиняется въ томъ, что нарушаетъ права братства по шпиталю и братской церкви, оправдывается отъ обвиненій, доказывая, что ключи отъ шпиталю у братчиковъ и пономаря, просятъ перевода въ Пречистенскую церковь, какую и получаетъ съ оставленіемъ за нимъ протопопъ, (I, 278—280).

ЯКУБОВИЧЪ Ѳеодоръ, протопопъ Бѣльскій, помогать намѣстнику Владимірскаго епископа отбивать у Православныхъ церковь Богоявленія въ Бѣльскѣ, (II, 243).

ЯКУБОВСКІЙ, доставилъ уставу Могилевской волости, (I, 196).

ЯМОНТОВИЧЪ Симонъ, князь, староста Могилевскій, (II, II).

ЯНЪ-КАЗИМИРЪ былъ въ Могилевѣ во время пожара 1664 г. и посѣщалъ дома мѣщанъ (II, XXI),—далъ Могилевскому плебану предписаніе о томъ, чтобы выборъ членовъ ратуши Могилевской зависѣлъ отъ католиковъ, а не отъ православныхъ, и

плебану данъ первый голосъ въ магистратѣ, (II, XXII). Сложилъ съ себя корону въ 1668 г., 16 Сентября. Король польскій, пожаловалъ Леоновича, могилевскаго бурмистра, и другихъ городскихъ урядниковъ шляхетствомъ за избіеніе войска Горчакова, (II, XVIII, XIX), мѣщанамъ могилевскимъ за то далъ права, наравнѣ съ г. Вильной; конфирмовалъ Іосифа Тукальского на Кіевской митрополіи, (II, 80), подтверждаетъ грамоту Владислава IV на построеніе церкви и монастыря Св. Николая въ Могилевѣ и позволяетъ монахинямъ этого монастыря построить за Дитпромъ церковь и монастырь Св. Анны, (II, 80, 81); далъ Буйницкому монастырю за то, что монахи его, во время Московскій войны, возвратили, безъ кровопролитія, поданныхъ короля, перешедшихъ на сторону царя въ пограничныхъ крепостяхъ, привилей на мельницу на р. Лоховѣ, уволивъ ихъ отъ уплаты чинша на 37 лѣтъ, (II 89), подтверждая универсалъ брата, дозволяетъ православнымъ Дисненцамъ имѣть церковь Спаса—ново-основанную, (1659 г.), (IV,—).

ЯНЪ III, (Гродна 1679 г. 30 Января) дозволяетъ Дисненскимъ мѣщанамъ возобновить Воскресенскую церковь и завѣдывать въ ней всѣмъ, кромѣ монаховъ, (I, 394), далъ „хлѣбную пенсію“ въ Могилевѣ Кармелитамъ и на просьбу Могилевцевъ, чтобы имъ дали Православнаго епископа, отвѣтилъ, что дастъ униатскаго и грозилъ силою совратить ихъ въ унию, (II, XXVIII), приглашаетъ Кутеинскаго игумена Климовича на Люблинскій (1689 г.) съѣздъ по церковнымъ дѣламъ, (II, 81, 82), даетъ баниційный (изгнаніе) листъ на него и Буйницкую братію за шинкованье горѣлки и побой, на-

насенные акцизнымъ чиновникамъ (II, 82—84); а по просьбѣ ихъ, потомъ даетъ сублеваційный листъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ изгнанія, (II, 84, 85), (Варшава 1695 г., Апр. 10) подтверждаетъ привилей к. Казимира Буйницкому монастырю на мельницу на р. Лохъ, съ увольненіемъ его на 5 лѣтъ отъ уплаты чина въ королев. эконومیю, (II, 88—90), (Краковъ 1676 г.) даетъ привилей Могилевскому братству на учрежденіе печатни, (II, 92), приказываетъ сторожъ Кросинскому Браницкому защищать уніятскихъ поповъ старостна отъ реквизицій урядниковъ и громады, а за учиненные уже поборы требуетъ подвергнуть наказанію громаду, (III, 194, 195), повелѣваетъ Браницкой, держанней Бѣльскій повѣтъ, временно дать земли выходцамъ изъ занятыхъ Москов. войсками воеводствъ, — шляхтичамъ, (III, 190, 191).

— б и с к у п ъ Виленскій, недопущенъ тивунами въ имѣнія его Жомонтскія, (III, 34, 35).

ЯНОВИЧЪ Войтехъ, маршалъ, охмистръ королевы, намѣстникъ Ковенскій, получаетъ отъ к. Александра им. Дорогово въ Новгородскомъ повѣтѣ съ Хотеничами, купленное имъ у жены, (III, 3).

ЯНУШКЕВИЧЪ Данила, пресвитеръ Воскресенскій, въ Могилевѣ, (II 109), споспѣшникъ архид. Оловянки.

ЯРОСЛАВЪ Матвеевичъ, князь (Слуцкій); ему приказано отъ Сигизмунда II. не чинить кривдъ подданнымъ Печерскаго имѣнія, (IV, 84, 85).

ЯРОСЛАВИЧЪ, Иванъ Васильичъ, князь; его дочка за Александр. Ив. Ходкевичемъ, (IV, 207).

— Ѳ е д о р ъ П в а н о в и ч ъ, далъ десятину Никольской церкви въ Трокахъ изъ Сосновскаго своего двора (7021 г.), (II. 173).

ЯСЕНСКІЙ Іосифъ, пробощъ, Виленскій архидіаконъ, (III, 27); его домъ въ Вильнѣ.

— В о й т ѣ х ъ, дворянинъ королевскій, державца Любошанскій, продаетъ Виленскому бискупу Протасовичу домъ свой въ г. Вильнѣ съ тѣмъ, чтобы этотъ домъ, перешедшій къ нему по наслѣдству отъ диди, Виленскаго архидіакона, обращенъ былъ на учебное заведеніе либо іезуитовъ, которыхъ хочеть пригласить бискупъ (1568), либо иныхъ докторовъ и людей ученыхъ, (III, 27, 28, 29).

ЯСИНСКИЙ Варлаамъ, митрополитъ Кіевскій (1691), окружнымъ посланіемъ извѣщаетъ свѣтскихъ и духовныхъ православныхъ зап. Руси о томъ, что, не имѣя возможности посѣтить всѣ подвластные себѣ мѣста, онъ поручаетъ Слуцкому архим. Серапіону Подховскому митрополитче—ство, коему поручаетъ надзоръ и управленіе надъ монастырями и братствами въ Бѣлоруссіи, (II. 85 87), посылаетъ для разбора несогласій въ Могилевскомъ братствѣ двухъ монаховъ и проситъ братчиковъ дружелюбно принять ихъ, (II, 87, 88), благословляетъ постройку часовни св. Онуфрія въ Могилевѣ (II, 961).

ЯСКОЛДА Петръ Станиславичъ, возный Волковыскій, (IV, 244).

ЯХИМОВИЧЪ Янъ, подникъ Полоцкій, жалуется предъ ратушею на полковаго бернардина Сарну что онъ, въ отсутствіе подника по дѣламъ службы, разными приманками и угощеніями увлекъ его жену, уже имѣвшую взрослыхъ дѣтей, на содомію, такъ что она забеременѣла, а самого подника, когда онъ являлся домой, билъ и наконецъ увезъ у него жену, похитивъ разныя вещи, (I, 282—286).

ЯЦКО ДЕНИСОВИЧЪ, священникъ (?) Сторожевецкой церкви (I, 4, 1497).

ЯЦЫНИЧЪ Иванъ, землянинъ господарскій, показываетъ границы Литвы отъ коруны, въ 1546 г. (I 48—), его пререканія съ Ратенскими чиновниками о границѣ (I, 61— 69).

В.

ѲЕДОРОВИЧЕВНА Антонина, намѣстница Борколабовскаго монастыря, обжалованная Буйницкими монахами за наѣздъ ея пріятелей на села Костянки и Холмы, (II, 117).

ѲЕДОРОВИЧЪ Василій, попъ Троцкой Пречистенской церкви, жаловался Троцкому земскому суду на татарина Ахметовича за то, что онъ, безъ вѣдома его, попа, засѣялъ землю, данную церкви Нелединскою, судъ приговорилъ, чтобы татаринъ снималъ жито при возномъ, (II, 153) но люди его забрали жито безъ вознаго, на что священникъ подалъ жалобу въ подкоморскій судъ, гдѣ, послѣ пререканій, земля была признана за церковью, (II, 154—160).

— М а т ю ш а, гетманъ Низовыхъ Донскихъ казаковъ, предводившій 500 казаковъ при разграбленіи г. Быхова, (I, 175).

— Х о д о р ъ, бурмистръ Могилевскій, (II, 17).

— Н и к о д и м ъ, монахъ и священникъ Никольской Бѣльской церкви, жаловался на Троицкаго уніятскаго попа Малишевскаго за то, что онъ подвергаетъ аресту привослав. усонинскихъ, беретъ скотъ ва браки, отнимаетъ у привосл. священниковъ кресты и т. п. и его, Ѳедоровича, встрѣтивъ на дорогѣ, когда тотъ возвращался съ дарами, избилъ, дары разлилъ и топталъ, чашу заграбилъ, (II, 249).

ѲЕОДОРОВА Дарья, мѣщанка Полотская, жалуется на Полотскаго мѣщанина Васильевича, что онъ изнасиловалъ ея внуку, (I, 313).

ѲЕДОСИЙ, владыка Полотскій (I, 1, подъ 1406 г.), запрещаетъ Грижкѣ Дружиловичу вступаться въ людей, записанныхъ отцомъ Дружилова на Богородицкую церковь, и вписываетъ его въ Суботникъ.

ΘΕΟΦΑΝЪ, Іерусалимскій патріархъ, въ грамотѣ короля объявляется инііономъ Турецкаго султана, незаконно посвятившимъ епископовъ для запад. Руси, (I, 355).

— архіепископъ Новгородскій, членъ св. Синода, (II, 112).

ΘΕΟΦИЛАКТЪ, архіепископъ Рязанскій, по Высочайшему повелѣнію, назначенъ былъ слѣдователемъ по дѣлу объ измѣнѣ епис. Варлаама Шишацкаго (см.) (II, XC, XCIV).

— архіепископъ Тверской, членъ св. Синода, (1729 г.), (II, 112).

Б) МѢСТА.

А.

„АУСБУРГСКОЕ исповѣданіе“, т. е. лютеране, въ Вильнѣ получаетъ грамоту к. Владислава IV на свободное существованіе, (III, 168); его люди до-

пускаются въ пехи и общественныя должности, получаютъ право имѣть дома, лавки, шпитали и пр., (III, 170).

Б.

БАБЫНИЧИ село, откуда давался медъ на Витебскую церковь св. Михаила, (I, 216).

БЕРЕЗСКІЙ фольварокъ, принадлежавшій къ Деречинскому имѣнію, (I, 239).

БЕРЕСТЕЙСКОЕ воеводство въ 1696 г. подверглось нападенію казаковъ Палей, (III, 200).

БЕРЕСТОВИЦА, имѣніе А. И. Ходкевича, дано въ обеспеченіе вѣна жены его Василиссы, (IV, 207), Юрьевой; опись его сдѣлана въ 1569 г. (IV, 225).

БЛУДОВСКІЕ ловы въ Берестовицкомъ имѣніи, (IV, 207).

БОБЕРЪ, городъ, гдѣ была армія Карла XII въ 1707 г., (II, LV).

БОБРЯ рѣка, граничитъ съ Мазовшю, (I, 26).

БОБРЫ, мѣсто, подлѣ коего собралась копа для изслѣдованія смертоубійства, разогнанная и разбитая земляниномъ Милашевичемъ, (I, 292).

БОБРУЙСКАЯ КРѢПОСТЬ не могла быть взята французами въ 1812 г. (II, LXXXV).

БОГУШЕВСКОЕ войтовство, (I, 32).

БОГУШОВСКІЙ войтъ смолянскую печь держалъ въ Бѣльской пущѣ, (I, 16).

БОКИНИЧИ, дворецъ, (I, 32).

БОРИСОВЪ, здѣсь при к. Ядвига, кн. Еленѣ косили сѣно на коней королевскихъ, (III, 10).

БОРСУКОВСКІЙ дворъ кн. Толочка, записанный имъ Печерскому монастырю, (II, 9).

БРАСЛАВСКІЙ земскій судъ, гдѣ имѣлъ дѣло архим. Годкинскій, (IV, 52).

БРЫЛЕВСКОЕ войтовство въ Могилевской волости, (I, 186).

БРЯНСКЪ; здѣсь была свадьба воеводы Мещерскаго, (II, XX).

БРЯНСКАЯ ратуша, (II, 242).

БУЙВИДИШКИ, имѣніе Радивиловой (I, 32).

БУЧАЧЪ, БУЧАЦКІЙ обовъ, гдѣ войско Литовское гетмана Сапѣги составило на сеймъ 1694 г. свой протестъ противъ дѣйствій бискупа Бржостовскаго, (III, 199, 200).

БЫГДОШЪ, городъ, гдѣ Баторій подписалъ привилей Могилеву на Магдебургское право, (II, 18).

БЫТЕНЬ, имѣніе Яна Ходкевича, старосты Жомойтскаго, данное имъ въ вассавъ за 1 т. копъ дѣтлмъ землянина Слонимскаго Яна Холевскаго; при „поданіи“ его опекунамъ этихъ дѣтей Ходкевичъ составилъ реестръ этому имѣнію (III, 281—283); въ немъ дворъ, гдѣ высьвалось 105 бочекъ. Въ имѣніи было мѣстечко—10 дворовъ осѣлыхъ и 15 пустыхъ (III, 282); далѣе описаны повинности: капщизна, плата отъ дыма.

БЫТЕНСКАЯ волость.—Повинности ея: 3 дня въ недѣлю барщины и 8 толокъ (4 съ сохою, 4 съ серпами); сверхъ того плата отъ уволокъ по 25 гр. деньгами и натурою. Села въ волости: Козинское, Двойное, Залѣсье, Заполье, Короща, (III, 282, 283).

БЫХОВСКОЕ мѣсто (городъ), въ повѣтъ Оршанскомъ, Ходкевичей, грабей на Шкловѣ и Мыши; разграбленное Донскими козаками въ 1590 г., (I, 175—178),—на него паложена была подать сѣрою, селитрою и т. п. Запорожцами въ 1590 г., которые тогда здѣсь ховийничали, (I, 180, 185), къ мѣщанамъ его пишетъ атаманъ Запорожскій Ничи—

поровичъ, убѣждая ихъ добровольно покориться царскому величеству, если не хотятъ бѣды, (I, 391), 1½ мѣсяца осажденъ былъ воеводами Алексѣи М., (II, XVI),—здѣсь былъ ц. Петръ В. въ 1706 г. (II, XLIII), занятъ Бончемъ и отнять у него русскими войсками, (II, XLVI),—былъ въ осадѣ въ 1701 и 1702 г. русско-литовскаго войска Бончи и взятъ былъ имъ (II, XXXV),—предположено послами Люблинскаго сейма срыть (1707 г.), (III, 204), его крѣпость испорчена войсками Петра В., по желанію Люблинскаго сейма, на что жаловался потомъ Шембекъ, (III, 212).

БЫХОВСКІЕ: губернаторъ получить извѣщеніе о бунтѣ Сидоровичскихъ мѣщанъ противъ навязаннаго имъ властями священника и о убійствѣ за это 6 мѣщанъ и усмирении бунта (III, 223).

— и мѣнѣе Яна Ходкевича; на немъ обеспечены были деньги Могилевскихъ мѣщанъ, (IV, 44).

БѢЛАЯ г. поддалась въ 1611 г. польскому королю, (I, 246).

БѢЛОРУССКІЕ КРАЯ, (1668 г.), (III, 187, 220).

БѢЛАЯ РУСЬ, Бѣлорусская епархія (въ грамотѣ короля 1735 г.), (IV, 199).

БѢЛЪ СТОКЪ, (I, 15).

БѢЛОГОРОДЦЫ, ТАТАРЫ БѢЛОГОРОДЦЫ; они были у кн. К. К. Острожскаго въ одно время съ Кмитой, а потомъ съ нимъ же тянули на Московскаго князя, (I, 154, 155), участвовали въ битвѣ Кмиты подъ Стародубомъ съ Московскими войсками, (IV, 7).

БѢЛИЧАНЕ, село митр. Володковича, (III, 239).

БѢЛЬСКЪ, упоминается, что въ 1506 г. былъ тамъ король Александръ, въ замкѣ города была церковь Пречистенская, (I, 7), онъ въ державѣ Кгаштолта, (I, 16).

Въ немъ церкви: 1, Богоявленская, изъ за которой въ 1633 г. происходили столкновенія въ городѣ между православ. и униитами, въ присутствіи униитскаго епископа, (II, 241, 243), Никольская и Воскресенская въ 1632 г. насильственно взяты униитами (II, 244, 245),—православные здѣсь не могли исполнять своихъ требъ, (II, 247—249), не смотря на то, что большинство мѣщанъ (wielki tłum) было въ православіи, по сознанію коронныхъ чиновниковъ, (—247),—здѣсь въ 1699 г. проходила коммиссія для рѣшенія спора за церкви между православными и униитами (II, 254), здѣсь прав. монахи въ 1698 г. содержали школу и успешно поддерживали прав. ученіе, но коммиссія 1699 г. нашла что, какъ православныхъ мало (?) въ городѣ, то монахамъ запрещена свобода обученія (II, 255, 256), здѣсь былъ замокъ, на горѣ, еще при к. Сигизмундѣ II, (II, 257), здѣсь ратуша, братство Богоявленское и протопопъ, (III, 278, 282).

БѢЛЬСКІЕ:—мѣщане чрезъ войта и другихъ урядниковъ получивъ Магдебургское право отъ Сигизмунда I и отъ Сигизмунда II 359 уволокъ, размѣренныхъ и данныхъ всякому противъ усадьбы, просятъ Сигизмунда II уволить ихъ, по причинѣ обѣднѣнія отъ большихъ податей, отъ уплаты толочныхъ денегъ и службы на толокѣ, (III, 182, 183), — з е м л е, (III, 182).

— и у щ а (I, 14),—пограничная съ Городненской, въ ней расчищено 1536 г. 850 уволокъ Бѣльскими и другими людьми, (I, 23).

— в о л о с т ь будовала дворъ королевскій,—ловище, (I, 15).

— сторожа при дворѣ тамъ завжды бывала (ibid).

В.

ВАРШАВА, здѣсь Ювъ, Переяславскій еп., имѣлъ своихъ агентовъ по дѣламъ православія, (II, 140), здѣсь на сеймѣ подвергали „экзамену“ Садковскаго (II, 142), сюда доставленъ епископъ по освобожденіи изъ Ченстохова, (II, 143), сюда ѣздила Іосафатъ Кунцевичъ жаловаться на бунтъ Могилевскихъ мѣщанъ противъ него, (II, VIII); здѣсь православнымъ шляхетствомъ избранъ былъ въ митрополиты Петръ Могила, (II, X), здѣсь на избирательномъ сеймѣ Владиславъ IV принялъ „пакты“, уравнивающіе евангеликовъ съ католиками и обеспечивающіе миръ между ними, (III, 168).

ВАСИЛЬКОВО оступъ въ Городенской пущѣ, (I, 17), Радивила Николая.

ВЕЛИКІЯ ЛУКИ, замокъ, взятъ въ 1580 г. войсками Баторія и присоединенъ къ Смоленскому воеводству, подъ управленіемъ Кмиты, (I, 156,

157),—велѣно сдать ихъ, по договору 1582 г., Москвѣ, (IV, 42).

ВЕНГЕРСКАЯ ПѢХОТА въ свитѣ Сапѣги, товарища Песочинскаго, посла въ Москву, (IV, 108).

ВИДБА, рѣка (I, 9) въ Витебскѣ.

ВИЛЬНА (I, 8. 9) (1522 г.). Здѣсь были лютеранская и реформатская кирхи, (III, 48); городу грозилъ царь Московскій (IV, 35), купленъ домъ для помѣщенія іезуитовъ, (III, 26),—при Владиславѣ IV была дивизія города на три части, (II, 211),—здѣсь былъ домъ Констан. Острожскаго (III, 50)—в. к. Сигизмундъ, 1432 г. далъ городу юридику Магденбургскую, (II, 230),—Здѣсь свирѣпѣло смятеніе на православную церковь, (I, 254),—здѣсь было запрещено православнымъ звонить въ колокола въ праздникъ Іосафата Кунц. митр. Тукальскимъ, (II, XX и XLVI).

ВИЛЕНСКОЕ МѢСТО, до королевскаго скарбу

сюда посланы Ифалитскіе привиліи, (I, 142),—сгорѣло 1655 г., при чемъ погибли всѣ документы и планы города, во время Московскаго нашествія, (II, 231), освобождено отъ кн. Хованскаго въ 1662 г., (III, 180),—отсюда пріѣхали комисары для разоренія въ Могилевѣ Петро—Павлов. церкви и принужденія православныхъ къ униі, (II, XXVIII),—взято въ 1708 г. и разграблено войсками Карла XII, (II, LI),—его протестанты получаютъ отъ Владислава IV грамоту, обеспечивающую права ихъ исповѣданія и миръ отъ католиковъ, (III, 168—170); сборъ здѣшній въ заулкѣ около замковой улицы получаетъ свободу богослуженія (III, 169), здѣсь былъ въ 1699 г. судъ головный кола духовнаго, (IV, 82),—здѣсь предположено созвать сеймъ въ 1565 г. для поправки статута, (IV, 211), если не будетъ повѣтріа, (— 212),—здѣсь Баторій желаетъ всего, что пріумножаетъ порядокъ, (I, 159),

ВИЛЕНСКІЕ:—бурмистры рады, ратуша вносятъ во вѣровыя книги пергаминный привилей к. Стефана цеху и братству шапочниковъ и пр. (I, 158), позволяютъ братству написать „порядокъ“ и скрѣпляютъ ихъ печатію (I, 159).

— воеводина и, ея имѣнія опредѣляются, (I, 32).

— жидовка перекрестилась, за то была убита Клецкими жидами, (IV, 198).

— каноники, тягаясь съ прав. митрополитомъ о землю, не явились по приказу короля на эту землю съ свидѣтелями и судьями для присяги, (III, 8); королевскій приказъ данъ имъ по Русски.

— мѣщане жалуются на евреевъ, за то, что вопреки праву, они захватили въ свои руки не только разныя поборы, напр. мыто, аренды, лихвы, розничную торговлю, (IV, 90) и всѣ торговые обороты медомъ, пивомъ, водкою, разными ремесла, а мѣщане приходятъ отъ того въ бѣдность; но и сверхъ того евреи покупаютъ себѣ дома въ городѣ, отчего убытокъ костеламъ, богодѣльнямъ и пр. (IV, 90, 91).

— земскій судъ сгорѣлъ въ 1800 г.; при чемъ сгорѣли его дѣла съ 1668—1766 и за 1793 и 1794 г. (I, 397).

— сеймикъ 1577, (IV, 33).

— трибуналъ 1619 г. іюня 4 утвердилъ продажу въ Могилевѣ плаца на уѣздованье прав. церкви и монастыря, (II, 45).

— трибуналъ 1663 г., на который позывается митр. Коленда за то, что позывалъ Глѣбовича, во время его государственной службы, (III, 179).

— головной костелъ св. Станиславъ, при немъ капитула, (III, 29).

— панъ (1567 г.), у котораго было дѣло съ Горностаемъ, такъ что тотъ боялся побоевъ и вырыванія бороды отъ своего противника и просилъ помощи Іеронима Ходкевича, (I, 143).

— семинаріумъ съ Троицкою капитулою (IV, 78, 80), закону св. Василія (1616 г.) (IV, 86), подъ управленіемъ Іосафата Кунцевича, получаетъ отъ м. Потѣя имѣніе Печерскъ, незаконно имъ присвоенное, (IV, 86) и подтвержденное за семинаріей королемъ (IV, 87), а потомъ на судѣ Оршанскомъ и трибуналѣ заявляетъ притязаніе на это имѣніе, (IV, 78—86—88).

ВИЛЕНСКОЕ работы карабины и пистолеты, (I, 250).

ВИЛКІЙСКІЙ соймикъ Жмудскаго староства ухвалилъ, какъ справоваться городскому суду, (IV, 12).

ВИЛЬЯ рѣка въ Дубровинской волости на границѣ Пропойской волости, (III, 269).

ВИНИЦКОЕ староство, куда русскимъ полковникамъ запрещено указомъ Петра В. вступать, (III, 208).

ВИТЕБСКЪ: здѣшніе мѣщане кормники составляютъ братство, по благословенію архіеп. Кунцевича, при ц. Преображенія; въ немъ—посадъ Узгорскій за р. Витбою и пирожный рядъ, гдѣ производились склады братскіе на содержаніе причта Преображенской церкви, (I, 261);—Владиславъ IV запрестилъ (1635) имѣть здѣсь православныя церкви и совершать богослуженіе, (I, 357 см. II, 61), въ 1395 г. завоеванъ Витовтомъ, (II, II); объявленъ губ. городомъ всей Бѣлоруссіи (II, LXXVI).

ВИТЕБСКІЕ: воевода (1573 г.) долженъ былъ встрѣчать съ 50 коней—пословъ царя Московскаго, (I, 150).

— мѣщане изъ посада дали записку на 100 копѣ архіеп. Сѣлявъ на постройку церкви въ Витебскѣ, но отдать деньги отказались, (I, 294—295).

— Богословская церковь (I, 8—9, 1522). Люди, поселенные на ея землѣ, не знаютъ некоторыхъ службъ, ни подачокъ всякихъ, ни сторожи городовой.

— Успенскій соборъ, его архивъ, (I, 8—9).

ВИТОЛДОВА дорога въ Бѣльской пущѣ, подлѣ околловъ, или становъ господарскихъ, (I, 15).

ВОЙШНАРИШКИ, имѣніе Луки Мамонича въ Ошмянскомъ повѣтѣ, заставленное въ 200 копѣ Лит. кн. Свирской; его подробная опись, (III, 67—70).

ВОЛКОВЫЙСКЪ; здѣсь (1576 г.) имѣлъ быть сеймикъ повѣтовый, (IV, 23), здѣсь назначенъ былъ для Литвы головной сеймикъ въ 1577 г., (IV, 31, 33), отсюда послы должны были ѣхать до пановъ польскихъ для совѣщанія; здѣсь же и предъвальнымъ сеймомъ былъ сеймикъ, (IV, 35).

ВОЛОДАВА, имѣніе Сангушковичей на границѣ съ коруною (I, 54, 55).

ВОЛЬНЯНСКІЙ поппъ, (IV, 241).

ВОЛЫНСКІЕ края были въ небезопасности отъ непріятеля въ 1577 г., (IV, 30).

ВОРОНЕЖЪ, сюда въ 1709 г. пріѣзжали къ Пет-

ру В. Могилевскіе депутаты просить защиты отъ нападѣній русс. войска, (II, LXV).

ВОРОНИЧИ, мѣстечко Полоцкой архіепископіи, захваченное слугами Полоцкаго воеводы, (I, 169).

ВОРОНИЧЪ „замокъ былъ збудованный“, (I, 233).

ВПИТСКАЯ, Упитская волость, по бѣдности, не хотѣла вносить плату Бонѣ, (I 41).

ВРОЦЛАВОКЪ; здѣсь въ 1577 г. назначено бы-

ло совѣщаніе пановъ радъ по поводу возмущенія г. Гданска, (IV, 28), здѣсь была конвокація пановъ радъ, отмѣнившая нѣсполнителное рушеніе, назначенное на сеймъ въ Торунѣ (1577 г.); (IV, 30)

ВЯЗЬМА крѣпость, поддалась поль. королю въ 1611 г., (I, 246), польскіе послы (въ 1635 г.) пашам здѣсь бѣдность; бѣлыхъ нѣзь не было и въ поминѣ, (IV, 103).

Г.

ГАНЕЗСКІЕ: з е м я н е (см. шляхта — земляне). Николай Радивилъ, получивъ во владѣніе Ганязъ, сдѣлалъ своими подданными и здѣшнихъ землянъ, у которыхъ были земскіе привилегіи на шляхетство. Земляне жаловались королю и получили розсудокъ и вырокъ королевскій въ свою пользу (I, 1—14).

— повѣтъ, (I, 30).

— замокъ (—31).

— мѣсто (ibid).

— войтъ получалъ 10 золотыхъ и 3 уволоки, (I, 31).

— имѣніе (I, 12) за выступокъ Глинскаго Михаила спало на короля, а потомъ отдано Николаю Радивилу, Виленскому воеводѣ.

— замокъ, описаніе земель этого имѣнія и цыншовъ съ волости, (I, 31).

ГДАНСКОЕ мѣсто, Гданскъ, не прислало къ Баторію пословъ съ заявленіемъ вѣрноподданства (IV, 24, 25), отказалось, письменно чрезъ синдика, платить государственныя повинности (200 т. зол.) въ поль. казну, повиноваться сейму, назначенному для уложенія притязаній города (IV, 27); начало вооружаться противъ короля и не внимало его миролюбивымъ заявленіямъ (IV, 28); выслало войско на короля, но оно разбито было, (IV, 29), съ нимъ собирается воевать к. Баторій, (IV, 23),—дѣло съ нимъ окончено къ 22 Декабря 1577 г., (IV, 37).

ГЕЛЬВЕЦКІЕ сборы; по образу и правиламъ ихъ Николай Юр. Радивилъ имѣлъ устроить въ Вильнѣ крху, (III, 53).

ГИЛЬБРУНЪ подъ Данцигомъ, откуда подканцлеръ Шембекъ писалъ письмо къ Головкину, (III, 207).

ГЛУСКЪ, озеро (I, 3) кн. Острожскаго, или „обудва Глузка“—погорѣлое и замокъ; оба находились въ Новгородской землѣ; при немъ села Иванисевичи, Ольница, приселки Дуброва и Положевичи. Все это принадлежало князю Полубенскому и было, по его жалобѣ, забрано и разграблено Кіевопечерскимъ архимандритомъ Никифоромъ Туромъ, (I, 200, 201).

— Дубровицкій — имѣніе кн. Чарторійскаго въ Новгородской землѣ, (I, 203); тутъ же и замокъ,—

имѣніе, сполное Полубенскимъ и Чарторійскимъ на Клевани; Глускіе бояре, мѣщане напали на роту польскихъ рыцарей, бысто шедшую подъ знамена Карла Ходкевича подъ Смоленскъ, когда она проходила мимо Глузка, пострѣляли рыцарскихъ пахоликовъ; разбили возы и забрали военные припасы и богатства рыцарей, дѣйствительно огромныя и лакомыя, и завезли ихъ въ замокъ своихъ господъ, (I, 249, 254); за что виновные четверо были биты дубинами, а двое выданы на горло, (I, 256), а вещи, найденныя у мѣщанъ, были отданы владѣльцамъ и еще 5 тысячъ золот. польскихъ,—здѣсь ассессоры Ходкевича устроили мировую сдѣлку между владѣльцами имѣнія и ротм. Сенкевичемъ по дѣлу о нападеніи Глушанъ на роту Сенкевича, (I, 256), здѣшніе мѣщане ни на просьбы, ни на угрозы Полубенскаго, владѣльца ихъ, не приняли ушн и получили отъ него церковь, право имѣть священника и фундушъ, (I, 267, 268).

— мѣсто, замокъ, половина его принадлежала Полубенскимъ, а половина Жеславскимъ, которые подѣлились съ теткою своею изъ ихъ рода, бывшею въ Иваномъ Чарторійскимъ, вежа раздѣляла самый замокъ. Тутъ было и мыто, (III, 35, 36); мѣщане (—37), ловы звѣриныя, волости.

ГЛУШИЦЫ, дворъ короля въ Смоленскомъ повѣтѣ, (III, 2).

ГОЛОВЛЕ озеро въ Черейскомъ имѣніи, на немъ Островъ съ монастыремъ, (II, 15).

ГОЛОВЧИНЪ, мѣстечко подъ Могилевымъ, (II, LV).

ГОЛОДОКЪ, село; его часть принадлежала къ Бѣльской Воскресенской церкви и „погаржала св. едностію“ (въ 1634 г.), (I, 281).

ГОМЕЛЬ, (I, 155),—добровольно покорился войскамъ Алексѣя М.; на примѣръ его указываетъ Быховцамъ атаманъ Пичипоровичъ, (I, 391).

ГОРИГОРКИ, **ГОРКИ**, имѣніе въ Оршанскомъ повѣтѣ, Полубинскаго Александра; послѣ войны обѣдѣвшіе мѣщане получаютъ уставу, по которой имѣли право открывать торгъ, опредѣлялись ихъ подати и повинности—съ уволоки 2 дня къ жнивию, лѣти на гвалтъ въ мельницу одинъ разъ въ году, чинить дороги и плотины, платить пи-

совые при сборѣ чиншевъ, (III, 188, 189). (Недоимки отъ пожара и т. п. запрещено погашать отъ продажи скота);—отданы въ заставъ за 1000 тынфовъ Александромъ Полубенскимъ Скребенимъ, (III, 204—206), здѣсь было имбарное мѣсто;—сгорѣли во время нашествія Петра В. (III, 204), даны Меншикову, (III, 217);—имѣніе (1583 г.) Горскаго князя; по случаю его плѣна въ Москвѣ находилось въ опеку, (IV, 42).

ГОРИГОРЕЦКІЕ: мѣщане, (III, 188, 189).

— правосл. церковь; (ibid).

ГОРОДА, (I, 13), куда собирався прибыть Баторій въ 1578 г. изъ Кракова, (IV, 41).

— сюда вызывались изъ Бѣлорусіи еврейскіе старшины съ отчетами о сборѣ податей (III, 220), здѣсь былъ уволочный помѣръ Дыбовскаго (III, 19).

— здѣсь устроенъ былъ запасной магазинъ для русскихъ войскъ въ семилѣтнюю войну (III, 330)

ГОРОДЕНСКІЕ: пуща, гдѣ короли лавивали зубра и пр., (I, 15).

— соймъ утвердилъ податокъ на войско, но онъ невыданъ былъ (до 1567 г.) служебнымъ людямъ и посему войско не собрано, (I, 142).

— протопонъ имѣлъ землю подлѣ дороги изъ Городны въ Мѣлевницы, (III, 20).

— Замокъ подлѣ монастыря (Борисоглѣбскаго?), (III, 20).

— бояре, (III, 21).

— земляне, (III, 20).

— подданные короля, (III, 20).

— мѣщане, (III, 21).

ГОРОДЕЦКІЙ островъ на оз. Черей, (II, 3).

Д.

ДАШКОВКА м., подлѣ него атаманъ Платовъ разбилъ французовъ (II, 80).

ДВИНА р. въ Полоцкѣ; чрезъ нее нужно было переправляться изъ замка въ Борисоглѣбскій монастырь, (I, 274).

ДВИНСКІЕ замки взяты Москвою въ 1577 г. (IV, 35) (I, 135).

ДЕРЕЧИНСКОЕ мѣсто, купленное Полубенскими у кн. Константина Вишневецкаго, (I, 225) вмѣстѣ съ церковью, имѣніе, въ повѣтѣ Слонимскомъ, проданное Воловичемъ и женою его Сапѣжанкою кн. Александру Полубенскому въ 1609 г., (I, 239).

— мѣстечко, (I, 239), въ немъ плацовъ 2 уволоки и 13 мор.

— волость; перечень селъ и имена жителей (—240—44).

ДЕРИТЬ, куда пришло Московское войско; Спигизмундъ предполагаетъ, что Кетлеръ осадилъ Дерить, (I, 134).

ДИНАБУРГЪ, подтаможня, или подкоморье; сборъ таможенный, (I, 288), писаря здѣсь отъ Полоцкихъ купцовъ обязывались ничего не брать.

ДИСНА, здѣсь была подтаможня, (I, 288), здѣсь Сигизмундъ III, въ 1611 г. принималъ 230 Москов. бояръ въ подданство свое, (I, 246).

ДИСНЕНСКІЕ мѣщане православные признаны отъ короля владѣльцами церкви Воскресенія, (IV, 193);—жалуются подстаростѣ плентвойту на урядъ городскій за различныя его злоупотребленія, какъ то: излишніе и безконтрольные расходы, задержаніе и ростовщичество городскихъ денегъ, забираніе городскихъ плацовъ, застрашваніе припленныхъ поселенцовъ и пр., (IV, 194).

ДИШРЪ; перевозки на немъ—въ Могилевѣ 4, (II, III, IV), на немъ бобровые гоны, (III, 248, и далѣе).

ДОБРЕНЕВСКІЙ войтъ, (I, 17).

ДОБРЕНЕЦЪ ловище и дворъ короля, (I, 15).

ДОБУЧИНЪ, въ державѣ Селецкой, подданные кор. Боны этого села—Литва отказались давать своему „князю Эразмусу“ коладу и десятину и побуждаются къ тому Боною, (IV, 3).

ДОЛГАЯ ЛУКА, см. Кнышинъ, ловище, дворъ короля, (I, 15).

ДОЛЖАНЫ, имѣніе Юрія Глѣбовича, на которомъ обеспечены были 18 т. золот., завѣщанныя митр. Сѣлавою на церкви Полотскую Софійскую и Духовскую Минскую, (III, 177, 178); находилось въ Минскомъ воеводствѣ.

ДОЛИСТОВСКОЕ войтовство при Райгородѣ, (I, 31).

ДОЛЫЦЫ МАЛЫЕ, имѣніе Паца Яна Казимира, (I, 291) откуда крестьяне его перебѣгали въ имѣнія архіеп. Сѣлавы, (I, 290).

ДОРОГОВУЖСКІЯ Переписныя книги, гдѣ записаны были крѣпости на крестьянъ, (III, 215).

ДОРОГОВУЖЪ, поддался королю Польскому 1611 г., (I, 246),—не доѣзжая до города, комисары, на Поляновскій договоръ назначенные, остановились и ждали прибытія Москов. посла, (IV, 94).

ДРОГИЧИНЪ; въ немъ церкви: Спасская, Троицкая, Никольская, православныя, отняты были въ 1636 г. униятами, а священники разогнаны (II, 246).

ДРУЯ, гдѣ отправлялось веселье дочки Масальской Волосецкой; здѣсь трудно было достать „коштовную шату“ для невѣсты на первый день, (т. е. подвѣнчное платье?), (IV, 56)

ДУБЕНСКАЯ Базилианская конгрегация 1744 г., на которой м. Шептицкій (Афанасій) заявилъ, что Базилиане должны участвовать въ избраніи митрополита, (III, 236).

ДУБНО, откуда писано къ Яну Ходкевичу пись-

мо К. К. Острожскаго по дѣлу монаха Богуринскаго, (IV, 17).

ДУБОТОЛКИ, дворецъ при Кейданахъ, (I, 33).

ДУБРОВИЦКАЯ волость королевская; ея инвентарь (III, 245, 281).

1. Повинности жителей этой волости. Волость состоитъ изъ сѣлъ, село изъ службъ, полуслужбъ и трети службъ. Повинности отъ службъ таковы: а, до королевскаго скарбу ежегодно о св. Покровѣ отъ каждой службы 1 копа гр., 1 бочка ржи, 1 бочка овса, отъ воза сѣна по 4 пенязи, за медовую дань по 25 съ пуда, (или мѣдницы отъ бортниковъ), за ловы пташьи и звѣриныя по 3—8 грошей; за бобровые гоны отъ 1—10 грошей (III, 246, 248, 250, 252, 254, 255, 257, 259, 260, 261—262, 264, 266, 268—269, 271, 273, 275, 276, 279); б, а старосту во всѣхъ сѣлахъ подать одна и таже, т. е. по $\frac{1}{2}$ бочки ржи и овса, отъ всякой коны государю по 6 грошей, отъ 3 службъ 1 возъ сѣна и отъ каждой службы 1 возъ дровъ (276—281); в, на вридликовъ земскихъ, т. е. подскарбію, поклона, за бобра и куницу отъ службы 9 пенязей, на ключника, подключаго и тіуна Виленскаго по 1 грошу и 2 пенязи; на подводы—по 9 грошей и 5 пенязей (и по 8 см. 251 стр.); на замковую сторожу по 1 гр. и 9 пенязей.

2, права: звѣриныя и пташьи ловы, бобровые гоны по Дитиру и малымъ рѣкамъ; свобода на 4—10 лѣтъ тѣмъ, кто расчислитъ лѣсъ на пашню „на сыромъ корени“ (III, 253).

— Въ ней сѣла (съ общимъ итогомъ сборовъ на короля):

1, Описковичи .	43	служ.	58	коп.	и 33	гр.			
2, Вейна. . . .	74	—	97	—	46	—	5	пен.	
3, Голенищовичи	7	—	15	—	47	—	3	—	
4, Вильчичи . .	11	—	8	—	48	—	2	—	
5, Сидоровичи	35	—	34	—	15	—	5	—	
6, Супоничи . .	35	—	41	—	45	—			
7, Углы	7	—	7	—					
8, Копановичи .	74	—	93	—	12	—	5	—	
9, Крылевичи . .	39	—	40	—	20	—			
10, Следюки. . .	13	—	41	—	37	—	5	—	
11, Перекладовичи	3	—	7	—	35	—	1	—	
12, Теляковичи .	2 $\frac{1}{2}$	—	—	—	27	—	2	—	
13, Кузминичи. .	4	—	13	—	23	—			
14, Космыничичи .	2 $\frac{1}{2}$	—	7	—	4	—	7	—	
15, Копаневичи . .	2	—	6	—	26	—	7	—	
16, Лесутичи . .	2	—	9	—	1	—			
17, Теплое . . .	3	—	12	—	6	—			
18, Остреневичи .	11 $\frac{1}{4}$	—	3	—	44	—			
19, Озаричи . . .	1 $\frac{1}{2}$	—	не	показано	—				
20, Чавусовичи. .	39 $\frac{1}{2}$	—	75	—	38	—	1	—	

Всего . . 400 служ., 555 к, 14 гр., 3 $\frac{1}{2}$ пен.
Жита и овса давалось 400 бочекъ.

ДУНАЙСКІЕ бобры были предметомъ торговли Люблина съ Виленцами (III, 309).

ДУНСКИЙ король однается съ Швецимъ, (I, 141).

Е.

ЕГИПЕТЪ (II, 20).

ЕЗЕРИЦКАЯ слобода (I, 6).

Ж.

ЖОМОЙСКІЕ: сѣна въ м. Косовѣ, (I, 207).

— земля, ея мытомъ завѣдывалъ Іеронимъ Ходкевичъ, (I, 156).

— староство, рѣшеніе старосты его въ 1442 г. на русскомъ языкѣ, (III, 1).

— о б ы в а т е л и, т. е. тивуны, рада, шляхта, просятъ Яна Ходкевича, какъ своего старосту, чрезъ депутатовъ своихъ, отъ имени всего сеймика, оберегать на коронаційномъ сеймѣ интересы ихъ земли и побудить городскій старостинскій его урядъ (Жомойтскій) производить судъ и т. п. по статуту; жалуются на Радивила, что, держа Шавли, онъ старается подчинить себѣ шляхту, и на жидовъ, бе-

рущихъ отъ шляхты невыканое мыто, (IV, 12—14).

— б и с к у п ъ жалуется на жидовъ, которые на таможенныхъ берутъ мыто надъ ухвалу сеймовую съ товаровъ, привозимыхъ шляхтою изъ Пруссіи на „потребу власную“, (IV, 13).

— г р о д с к і й врадъ пересталъ (1573 г.) отправлять sprawy свои городскія, (IV, 12).

ЖИРОВИЦКІЕ монахи; имъ дается на поминаніе по душѣ Стаховскаго, убитаго Сидоровичскими мѣщанами за насильственное совращеніе ихъ въ унию, (III, 231).

ЖМУДЬ, отсюда посылались соколы к. Баторію (IV, 38).

З.

ЗАБѢЛЬСКОЕ войтовство при Райгородѣ, (I, 31).

ЗАМКОВАЯ улица въ Вильнѣ; на заулкѣ, иду-

щемъ отъ нея (Савичъ улица?) былъ сборъ Евангеликовъ, (III, 169).

ЗАМОСТЬЕ, отсюда король (въ 1635) отправлялся против Турокъ и отправлялъ комисара на Польновскій трактатъ, (IV, 92).

ЗАПОРОЖСКОЕ войско — казаки ограбили село Холстово Ходкевичей въ 1590 г. (I, 179), брали съ г. Быхова необыкновенный податокъ, немѣрную станцію (постой), салетру, оловъ, сѣру, (ibid), волненіи ихъ опасается Левъ Ив. Сапѣга, зная ихъ

уваженіе къ патр. Теофану, (II, 30),—къ нимъ, по порученію к. Владислава IV, ѣздилъ еп. Могилевской Бобриковичъ удерживать отъ мятежа (II, X).

ЗАСЛАВЛЬ, имѣніе Юрія Габбовича, (III, 180).

ЗБАРАЖЪ, замокъ на границѣ съ Петриковымъ и Теребовскимъ повѣтомъ (I, 110, 118).

ЗУБОВСКІЙ дворъ при Росскомъ имѣніи, (I, 149) опиши его.

И.

ИВАШКОВСКІЙ костель; колоколъ отсюда одолженъ былъ Полубенскимъ Шемету (см.), о чемъ дѣло дошло до трибунала, (IV, 73).

ИМЕЛЬНИЦКАЯ волость королевская; давала она на Витебскія церкви дань грошовую и ругу яйцами и льномъ, (I, 216).

ИПДУРСКІЕ: имѣніе воеводы Троцкого (1562 г. Николая Радивиля), (I, 137).

— волость на коронаціиномъ сеймѣ Генриха к. дана Николаю Радивилу, канцлеру в. к. Л., воеводѣ Виленскому, (III, 46) „въ слушныхъ причинъ“.

ИСТРУБСКОЕ войтовство въ Могилевской экономіи, (II, 89).

ИФЛЯНТСКІЕ: земля, гдѣ Янъ Ходкевичъ (см.) несъ пограничную службу по установленію Трабскому, (I, 141), въ ея замкахъ короли приказывали держать 350 человекъ службы, (IV, 14, 15).

— привилія, старые привилія Рижанъ, которыя утверждены при трактатѣ съ Рижанами и имѣли быть посланы въ подлинникъ или копіи Яну Ходкевичу, (I, 142).

— войско, по роспусченіи его назначенъ срокъ для Виленскаго суда, такъ какъ судья былъ и хорунжимъ, (III, 22, 23).

К.

КАЛИНОВСКАЯ ПЛЕБАНИЯ, (I, 43).

— войтовство, принадлежавшее къ Ганьзскому замку, (I, 31).

КАЛУГА, гдѣ 2-й Димитрій засталъ съ 10 т. Донцами послѣ бѣгства изъ Тушинскаго стапа (I, 246).

КАМЕНЕЦЪ осажденъ былъ Павломъ Сапѣгою, который обѣщалъ отнять его у невѣрныхъ, (III, 137).

КАМЕНЬ, замокъ Сангушковичей въ Пинскомъ повѣтѣ, (I, 72).

КАМЕНИЦКІЕ мужи и старецъ, имъ приказано Виленскими прелатами, подъ угрозою „кары горлы“ робить замокъ, или городъ, (I, 133).

КЕЙДАНЫ, имѣніе Радивиловой; повипности отъ имѣнія, (I, 32, 33).

КЕЙДАНСКІЕ болре съ людьми ихъ, (I, 33).

КЕНИКСБЕРГЪ, здѣсь крейсировалъ Французскій флотъ въ 1757 г. (III, 332).

КІЕВЪ, сюда приглашалъ на соборъ на 1628 г. Авг 15-е м. Іовъ Борецкій духовенство и людей посполитыхъ—выборныхъ, (II, 39), сюда Могилевское братство посылало пословъ просить м. Могилу объ утвержденіи Пароховскаго Могилевскимъ архимандритомъ, (II, 64),—сюда не пускали писемъ изъ за Польскаго рубежа, (1790 г.) (II, 142),—сюда прѣзжали Могилевскіе депутаты просить Георг. Кониискаго на кафедру, (II, LXVIII).

КІЕВСКІЕ: владыка, ему подчиняются за-

писью К. И. Острожскаго священники Смоленской церкви, (I, 6).

— воеводство; обыватели его, выслушавъ на своихъ рокахъ письмо Печерскаго архимандрита о томъ, что онъ ограбленъ монахомъ Мелешкою, просятъ К. К. Острожскаго хлопотать о наказаніи грабителя, (IV, 15, 16, 17).

КЛЕВАНЬ, мѣсто, гдѣ происходилъ раздѣлъ имѣнія Глускаго, (III, 36).

КЛЕЦКЪ, городъ, гдѣ совершилось убійство перекрещенной еврейки, (IV, 197).

КЛОЙПЕДЪ и **КРЕТЕЛЕНЦЪ**, пограничныя отъ Прусь Жомойтскія мѣстечка, гдѣ появилось повѣтріе на людей около 1580 г., (I, 156).

КНЫШИНЪ въ Бѣльской пущѣ; здѣсь былъ дворъ королевскій—ловище, откуда короли отправлялись на зубра въ Городенскую пущу, (I, 15),—сюда по смерти Радивиля бортники Бѣльской пущи стали давать дань, (I, 18), село имѣетъ торгъ, (I, 28).

— замокъ въ земляхъ и повинностяхъ, (I, 32),

— королевскій городъ; (I, 129), въ немъ къ 1551 г. всѣ земли межи подданныхъ короля помѣрены на волоки и на цыпцу розданы, (I, 129),—отсюда Ифлянтскіе привилія отосланы были до скарбу Виленскаго, (I, 142).

КНЫШИНСКІЕ: фольваркъ и дворъ Боны, (I, 44).

КОБАКЪ, посадъ за Двиною около Полотска, въ приходѣ Борисоглѣбскаго монастыря.

КОБАЧАНИЕ, мѣщане Кобака, силою отбившіеся отъ униатскихъ монаховъ, грабившихъ ихъ за пехожденіе въ церковь, (I, 310), потомъ когда монахъ ходилъ здѣсь по молитвѣ, то мѣщанинъ обругалъ его, вырвалъ крестъ и пр., (I, 312).

КОБРИНСКІЙ повѣтъ пр. Хоморъ, угольскіе горы, на границѣ съ коруною (I, 67, 68).

— трактъ, по которому въ 1696 г. пани кавали Палея, напавшіе на Брестское воеводство, (III, 200).

КОВЕЛЬ, былъ въ державѣ Сангушковичей, (I, 57).

КОВЕЛЬСКІЙ князь (Курбскій?), (IV, 296).

КОВНА, отдано было Сигизмундомъ II Варваръ (III, 11),—здѣсь собиралось мыто, *ibid*,—около города стояло 40-ка тысячн. русское войско въ походѣ на Фридриха II (—330).

КОВЕНСКІЕ:—мыто, которымъ завѣдывалъ Горностай Иванъ.

— войтъ, мѣщане и мытники; имъ приказано было Горностаемъ замкнуть дороги изъ Пруецъ по случаю повѣтрія тамъ на людей въ 1580 г., (I, 156).

— намѣстникъ (1503), (III, 3).

КОЛОЖА,—на Коложи Городенскій монастырь, въ немъ церковь св. Троицы, (IV, 51).

КОЛО, мѣсто для головныхъ сеймиковъ въ малой Польшѣ, (IV, 31); повѣтовые были въ Сродѣ (IV, 33).

КОЛОЧИНСКІЙ монастырь; подлѣ него польскіе послы въ 1635 г. нашли на 9 миль вокругъ пустыню (IV, 102).

КОЛПИНЪ, имѣніе кн. Огинскаго, пограничное въ воеводствѣ Полотскомъ, (I, 380); люди изъ этого имѣнія убили панцырнаго боярича Лиштвановича, (I, 381).

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, здѣсь содрали кожу съ жида Сапсаля, бѣжавшаго изъ Зап. Россіи, въ качествѣ Мессіи, (II, XXIV).

КОПЫСЬ, подлѣ него устроялись русскія баттареи противъ Шведовъ въ 1707 г. (II, XLVI).

КОПЫСКІЙ протопопъ противился Оловшику при назначеніи имъ въ намѣстники Мирскаго игумена, (II, 109).

КОРНИНЪ, въ Бѣльскомъ повѣтѣ, здѣсь бѣжавшіе изъ Черниговскаго и Новогрудскаго воеводствъ шляхтичи получили временно надѣлы земельные, (III, 291).

КОРЧИНЪ, мѣсто для сеймиковъ головныхъ (енеральныхъ) въ великой Польшѣ, (IV, 31); повѣтовые были прежде въ Пршовицахъ (IV, 33).

КОСОВСКІЕ: имѣніе, раздѣленное по ровну между Кишкою и Сангушкою, (I, 205).

— волость. Повинности туглыхъ, (I, 122, 123).

— дворъ, (I, 205).

— городище, (—206).

— фольварокъ, (—207).

— мѣстечко (207), (съ 208—210).

— войтъ, (I, 208).

— мѣщане (*ibid*).

— бояре, (I, 209).

— доходъ: 92 копъ и гр. 3.

КРАКОВЪ, здѣсь утверждены при коронаціи Владислава IV „пакты“ о равноправности евангеликовъ съ католиками и мирѣ между ними, (III, 168), сюда Баторій уѣхалъ въ 1578 г. послѣ Варшавскаго сейма для принятія пословъ Московскихъ и для совѣщанія съ польскими панами радами, (IV, 39); здѣсь же, по мысли короля, удобнѣе устроить оборону, сюда собирався ѣхать Сигизмундъ II послѣ Петрковского сейма, 1567 г., (I, 173).

КРАСНОБЕРЕЗСКІЙ священникъ Кобита Романъ (см.) переводится Полубенскимъ къ Деречинской церкви, чтобы въ м. Деречинѣ розжарить побожность; къ ней придается 13 уволокъ съ подданными, (I, 247); а священникъ, по старости лѣтъ, обязуется держать при себѣ и другаго священника, (I, 248).

КРЕТИНГЕНЪ, подлѣ него находился русскій флотъ въ 1757 г. (III, 332).

КРОЖИ, гдѣ былъ сеймикъ обывателей Жомойтской земли въ 1573 г. для выбора пословъ на коронаційный сеймъ, (IV, 11).

КРОЛЕВЕЦЪ, туда Полотскіе купцы мѣщане ѣздили для торговли и имѣли тамъ своихъ банкировъ, (I, 371).

КРУНИЦКІЙ фольваркъ, купленъ Андреемъ Сангушкомъ у Солтана, (IV, 305).

КРУШТЕНСКАЯ волость и мѣсто, (III, 25). Повинности ея населенія: чинишъ, дякло житнее, овсяное и сѣнное—отдаются на 3 года Яну Ходкевичу, а серебрина и поборъ отъ жорновъ и шинковъ въ королевскую казну, (III, 25).

КРЫВЦОВЪ посадъ въ Полоцкѣ, мѣщане его нападали на архіеп. Сѣляву, (I, 274).

КУБИНСКЪ, слобода въ 60 домовъ, на пути въ Москву изъ Вязьмы; здѣсь польскіе послы въ 1635 г. замѣтили необыкновенное пьянство и драки между жителями, за что пристава драли ихъ кнутами, а тѣ за побой благодарили, какъ за пожалованье, (IV, 104).

КУГЛЯНДСКАЯ шляхта; ей велитъ Баторій напомнить о защитѣ отечества отъ Москвы, (IV, 34).

КУТЕЙНЯ, село въ повѣтѣ Оршанскомъ, подлѣ Копыскаго имѣнія, купленное Богданомъ Стеткевичемъ и его женою Еленою, княжною Соломерецкою, отдано было ими на Кутеенскій монастырь, (II, 41).

Л.

ЛАВРИШНЕВСКИЙ архимандритъ присвоилъ монастырю своему дуброву Хребтовича, котораго его отцемъ только временно дана была на выгонъ Лавр. монастырю, (I, 219); въ моцы пана воеводы Виленскаго, (I, 220); выннть въ моцы Хребтовича, (ibid).

ЛИТВА — подданные Боны Добучинскіе, (IV, 3).

ЛИТОВСКОЕ ки., гдѣ былъ Баторій послѣ сейма 1579 г. Варнавскаго и позволенствомъ и хутью всихъ становъ не помалу способленъ былъ до войны съ Москвою, (I, 153).

— Литва куда король имѣлъ прибыть по св. Михаилъ 1567 г. изъ Кракова, (I, 143).

— гроши — 4 тысячи копъ, т. е. десять тысячъ золот. польскихъ, (I, 228).

Замѣчательно, что въ актахъ, начиная съ 1600 г. счетъ ведется большею частію на золотыя Польскія, см. 1, 231, 233, 235).

— духовная семинарія; въ библіотекѣ ея хранится пергаминный привилей Баторія братству Вилен. шапочниковъ, (I, 165), — имѣются документы, касающіеся г. Вильны, (II, 238).

— пѣлныи е, живннн въ Н. Новгородѣ (послѣ 1612 г.), восхваляя удобства жизни и хорошее съ ними обращеніе русскихъ, просятъ короля пустить ихъ на родину и для этого выдать царю его отца и В. В. Голицина, (IV, 76).

ЛНФЛЯНТСКАЯ земля возвращена, доветномъ Яна Ходкевича, къ в. к. Л., (III, 25), — въ опасности отъ непріятеля (Москов. войска), занята имъ въ 1577 г. (IV, 31, — 32, 34, 37).

ЛОМЖА (I, 7). Здѣсь дана грамота к. Александра (1507 г.).

ЛОМЗЕНСКИЙ мѣщанинъ лучину бралъ въ Бѣльской пуцѣ подлѣ Нарва, (I, 16).

ЛУКИ, гдѣ собиралось въ 1567 г. Московское войско, (I, 141).

ЛУЦКІЕ: епископія. Ея имѣнія: Рожицы, Бударажъ и Теремное. Всю движимость этихъ имѣній еп. Кириллъ завѣщалъ своимъ родственникамъ, (I, 197), и разныя хлѣба, (I, 198); еще имѣнія: Жабче, Фалимичи, Колодежъ и Губинъ; послѣдніе три были разорены непріятелями его, (ibid), — въ Островѣ дворъ епископскій построилъ, (I, 199), — ся имѣнія Жабче, Колодежъ и Губинъ на 20 лѣтъ отданы были Кирилломъ Терлецкимъ на шафование брату Ярониу (I, 232).

— бискупъ, намененный Валеріанъ, писарь, (III, 13).

ЛВОВЪ; братству этого города посылаетъ грамоты п-хъ Мелетій, (II, 13, 18).

ЛВОВСКАЯ базилианская конгрегація 1739 г., (III, 236).

ЛЮБЛИНЪ, сюда Баторій двинулъ войска на встрѣчу татарамъ въ 1578 г., (IV, 41).

ЛЮБОШКОВЪ, дворъ короля; отсюда давалась дань грошовая и руга Витебскимъ церквамъ, (I, 216).

ЛЯДСКІЯ границы, куда приглашаетъ Іеронима Ходкевича Горностай для привитанья короля, (I, 143).

М.

МАГДЕБУРГСКІЕ суды и права въ Пружанахъ, (IV, 77).

МАЗОВШЕ, (IV, 31).

МАЛБОРКЪ, гдѣ Баторій собирается принимать заявленія вѣрноподданства отъ князей Прусскаго и Поморскаго, (IV, 25).

МЕЛОВЩИНА, пустошь, данная въ 1384 г. в. к. Витовтомъ Троцкому Пречист. монастырю, объ ней производился процессъ въ 1604 г., (II, 162, 163).

МЕНСКИЙ ЗАМОКЪ, господарскій, (I, 130); въ книги его вписано дѣло Служича съ Совичомъ (см.). — См. Минскъ.

МИЛЕЙЧИЦКІЙ намѣстникъ Евст. Воловича, (IV, 89).

МИНСКЪ выгорѣлъ въ 1762 г. съ 6 на 7 іюня, (I, 395), здѣсь (1575 г.) жилъ митрополитъ и къ нему прїѣзжалъ Печерскій архимандритъ съ церковными вещами, ограбленный на обратномъ пути

мон. Мелешкой, (IV, 16), здѣсь трибуналъ отправлялся въ 1630 г., (II, 40), здѣсь въ 1609 г. былъ судъ головный кола свѣтскаго, (IV, 82), подлѣ него въ 1690 г. была саранча, (II, XXVII).

МИНСКІЕ: городничій, (III, 185).

— урядъ воеводы далъ „раду“ и „помочь“ Богуринскому (см.) ограбить Печерскаго архимандрита, (IV, 16).

МИРЪ, старое мѣсто, (III, 57), и новозбодованное (1582 г.), (III, 58), въ старомъ русская церковь.

МОГИЛЕВЪ, мѣсто господарское, (I, 178), гдѣ килька мѣщанъ завѣру на горло посажено (1621 г.), (I, 266), здѣсь братство на землѣ Спасскаго монастыря, (II, 17) и при ц. Входа Г. (II, 20), здѣшнія ратуша продаетъ домъ и плацъ братству православному (II, 26), — Могилевцы повинуются уніят. епис. Сѣлявъ, (II, 31), здѣсь Богоявленское братство, (II, 45), женскій православный монастырь, (II, 69), — Могилевцы подвергнуты проклятію отъ п. Никона, (II,

79); печатни братекал из Могилевъ, (II, 95), — пожаръ въ городѣ, (II, 113), семинарія правосл. (II, 144); городъ съ 1526 г., съ Магдебургскимъ правомъ съ 1561 г., (II, II, III), съ гербомъ, — городъ ремесленный, вольный отъ податей судебныхъ и на крѣпость, здѣсь мыто за рыболовство, съ цехами и медовареніемъ (II, IV, V), — пожаръ въ 1595 г., отъ Наливайки (—V), — первый костелъ въ 1604 г. — бунтъ мѣщанъ въ 1610 г. (II, VI), — ему дано право безпопашинной торговли, — истрѣтилъ еп. Кунцевича пушками, (II, VII), — церкви въ немъ запечатаны 1619 г., (II, IX), — здѣсь имѣлъ быть унійт. соборъ; былъ моръ въ 1630 г.; здѣсь запрещено было въ 1633 г. евреямъ строить пивоварни и бани изъ боязни пожаровъ, — учреждена кунеческая касса (II, X), были устроены ворота съ иконою, (II, XI), здѣсь съ 1633 г. православная епархіальная кафедра, (II, IX), уволенъ отъ постоевъ (II, X), — отпечатаны ик. церкви (ibid), уволенъ отъ поднодъ посланъ и брукованаго сбора, (II, XI), — добровольно сдался въ 1654 г. Алексѣю Михайловичу, (II, XII), — здѣсь перебиты евреи воеводою царскимъ Поклонскимъ, (II, XIII, XIV), — спасенъ отъ войскъ Радзивила заступленіемъ Б. Матери, (II, XIV, XV), — здѣсь былъ и. Алексѣй М. (1655 г.), — вырублены сады воеводами его, (II, XVI), битвы Чернецкаго съ русскими войсками, (II, XVII), заговоръ и избіеніе Русскихъ солдатъ за грабежи ихъ въ 1661 г. (II, XVII—XX), за что уроченъ въ правахъ съ Видной, (II, XIX), — за это русскіе мстили Могилевскимъ купцамъ (II, XX), — пожары въ 1664 г., — здѣсь стояло войско Паца, (II, XXI), — въ члены ратуши велѣно избирать въ 1667 г. унійтовъ и латинянъ (II, XXII), — іезуитскій костелъ съ 1667 г. — Могилевъ, гнѣздо схизмы, по выраженію митр. Жоховскаго, (ibid), — знаменія въ Могилевѣ въ 1670 г. (II, XXIV), — каменная ратуша въ 1679 г., комета, (II, XXV), — звѣри нападали на городъ (1686 г.), (II, XXVI), — Бернард и ны — съ 1687 г., — мошны Кунцевича присланы въ іезуитскій костелъ, здѣсь содержался латинскій монахъ, поддѣлыватель царскихъ печатей, (II, XXVII), — кармелиты — съ 1692 г., здѣсь былъ Янъ III, (II, XXVIII), — мѣщане убиваютъ помѣщика Зѣнковича, за что должны были строить костелъ (II, XXIX); наводненіе, снѣгъ 4 іюня и голодъ (1695 г.), (II, XXX); городъ преданъ Августомъ II на опустошеніе Саксонцамъ, (II, XXXII), явленіе 3 солнцевъ, и казаки въ городѣ, (II, XXXIII), здѣсь былъ Мазепа, гетманъ; чрезъ городъ проходило разбитое рус. войско; сюда пришло войско компутовое Сапѣги, (II, XXXIV), — городъ укрѣпляется во время русско-шведской войны, (II, XXXVI, XXXVII), — шоссе подлѣ города, комета, (II, XXXVIII), бѣдствія города отъ поборовъ Бончи, (II, XXXIX), — Московскаго войска и войскъ польскихъ, (XL), — ц. Петръ въ городѣ, (II, XLI, XLII), отъ татаръ, (II, XLIV, V), — въ городѣ забрано все оружіе русскими, (II, XLIX), — пребываніе здѣсь и поборы кн.

Меншикова, (II, XLIII, LV), — армія Карла XII въ городѣ, ея поборы и насилие, (II, LVI—LX), — разграбленіе города татарами, съ дозволеніе Петра В. (II, LXI), — пожаръ въ 1748 г., (II, LXVIII); здѣсь въ 1767 г. была коммиссія для повѣрки городскихъ документовъ, (II, LXX), — намѣстничество въ Могилевѣ съ 1778 г., (II, LXX), — пожаръ въ 1782 г., училище народное въ 1783 г., (II, LXXI), — здѣсь губернский городъ, съ 1802 г., (II, LXXVI), землетрясеніе, пожаръ (II, LXXVII), — комета въ 1811 г.; нашествіе французовъ въ 1812 г. и занятію города маршаломъ Даву, (II, LXXIX, LXXX), — пребываніе здѣсь французовъ и ихъ дѣйствія, (II, LXXX—LXXXVII), — русскія войска въ Могилевѣ, (II, LXXXVIII); м. Могила обѣщаетъ посѣтить городъ изъ обители Кутеевской, (II, 56) — и посѣщаетъ въ 1635 г. (—57), здѣшній Русь старалъ просить Владислава о привилею на постройку церкви и монастыря Богоявленія и стверженіе братства, (II, 45, 46), — отсюда будтобы посланъ былъ владыкою православнымъ монахъ, для наговора Сидоровичскихъ православныхъ мѣщанъ къ вооруженному бунту противъ унійтскаго епископа и латинской администраціи, (III, 225), здѣсь кафедра еп. Спаса дана православнымъ въ 1735 г., (IV, 199, 200).

МОГИЛЕВСКИЕ: вола есть господарская; устанъ ея повинностей и вольностей, составленный въ 1594 г. (I, 186). Вольности ея: съ грунтовъ немыреныхъ, поросшихъ дубровами и лѣсами. позволялось дѣлать пастбище и брать лѣсъ на топливо и постройки, болѣе годные грунты расчищать на пашню, съ льготою на 10—12 лѣтъ; давались дуга и лѣсъ къ волокамъ, гдѣ то было нужно. Звѣриная, рыбная ловли, бобровые гоны были доступны корол. подданнымъ, (I, 187, 188). Натуральныя повинности: работать съ уволокъ 4 дня въ недѣлю — 2 пѣшо и 2 конно, на будованье и оправу замка и пр., въ крайности можно было накинуть еще дня два съ уволокъ; за медовую дань велѣно платить деньгами за пудъ по 34 гроша, равно и за ловы — уходы, также за бобровые гоны платить огуломъ съ села или обруба; сторожей для замка — 8 съ волости, (I, 187, 188), или складочную плату; мельницы строить и на нихъ молоть, мосты мостить, (I, 189).

— Дани при Ядвигѣ, Еленѣ и Сигизмундѣ: грошовая, бобровщина, кромѣ бобровъ, уѣздачаго, восковая, медовая, цивунщина, (III, 10), здѣсь и кони королевскіе стояли.

— область, ея обитатели пожелали составить братство въ церкви Богоявленія, (II, 47).

— экономія королевская (II, 89); экономическій замокъ (II, I).

— старосты и намѣстники (II, III).

— епископъ (православный) 1740 г., обвиняется Быховскимъ владѣльцемъ Сапѣгою въ томъ, что подстрекнулъ чрезъ свое духовенство Сидоро-

вицкихъ православныхъ мѣщанъ силою отбиваться отъ унійскаго спященника, имъ навязаннаго польскою администраціею, (III, 227); отъ него (будтобы) посланъ былъ для этого монахъ, (III, 225).

Въ 1740 г. епископомъ въ Могилевѣ былъ Іосифъ Волчанскій (Ар. сб. II т. LXVI).

— православное духовенство подвергалось притѣсненіямъ отъ акцизныхъ ревизоровъ и отъ военныхъ, которые нападали на монаховъ, запрещали крестьянамъ давать духовенству ругу и плату за перевозъ (II, 132, 133).

— семинарія, здѣсь въ библіотекѣ хранится много документовъ, касающихся исторіи г. Могилева, (II. IV, V и д.); семинарія до 1793 г. „не могла быть поставлена на хорошемъ степеніи ученія, по недостатку учителей“, ея префектомъ упрощенъ былъ директоръ школъ народныхъ, штатъ ея (II, 144).

— мѣщане дѣлають наѣздъ на село Иечерскаго монастыря, за что присуждаются къ уплатѣ 6 т. копѣ, (IV, 44, 45), деньги ихъ обеспечены на имѣніи Гаушскѣ, (ibid).

— комора (таможня), (III, 301).

— перевозъ принадлежалъ Могил. епископу и за него крестьяне и замковые платили ежегодно по 1 злоту съ уволокъ (II, 132).

МОЙШАГОЛЫ (въ Жмуди); здѣсь совершена на русскомъ языкѣ запродажная запись на часть озера мѣстными жителями, (III, 9).

МОНЮШКОВО войтовство Ганязскаго замку отъ войта Монюшки, (I, 31).

МОСКВА, сюда отправленъ еп. Меоодій, измѣнившій царю, (II, XXIII), отсюда прибылъ на епископію Могилевскую Волчанскій (II. LXVI), здѣсь ограбили купцовъ Литовскихъ (1562 г.) (IV, 3).

— т. е. Московскіе люди, по заявленію поляковъ, грубо встрѣтили (въ Дорогобужѣ) посольство Песочинскаго, (IV, 95), не пустили въ предмѣстье (Дорогобужа), (IV, 96).

МОСКОВСКІЕ: крѣпостная контора, гдѣ записана мировая запись Смоленскаго прапорщика Блудова съ ротмистромъ Воронцомъ насчетъ бѣглыхъ крестьянъ, (III, 216).

— князь женилъ своего сына на шведской принцессѣ, (I, 141).

— царь (Иванъ IV); къ нему Баторій посылаетъ пословъ о мирѣ, въ виду бунта г. Данцига, (IV, 28); съ нимъ сносятся этотъ городъ, а князь шлетъ поминки Турецкому султану (—30), къ нему Баторій посылаетъ посольство, (IV, 31); онъ посылаетъ войско для завоеванія Литвы, (—32) и овладѣваетъ при — Двинскими мѣстами, (—35) и придвигаетъ войска къ Литвѣ (—36); послы къ нему были посланы Баторіемъ о мирѣ (1576), но не привезли въ томъ году отвѣта, (IV, 24); съ нимъ ведутъ переговоры Глѣбовичъ Юрій (1562 г.) (III, 178) власнымъ коштомъ.

— цари; ихъ войска вышли въ поле, какъ въражается въ 1687 г. Литовскій гетманъ, (III, 196).

— посолъ, ѣхавшій съ цесарскимъ (1566),—задержанъ былъ въ Мѣдникахъ, а потомъ для потребъ допущенъ въ Вильну, гдѣ имѣлъ быть принять панамъ радами, (IV, 21); — на Поляновскій съѣздъ; описаніе его пріѣзда въ Дорогобужъ, (IV, 94, 95).

— послы въ 1573 г. ожидались въ Оршѣ на проводной недѣль, (I, 150);—къ Баторію (1578 г.) (IV, 39, 40).

— приставъ находить венгерское вино Сапѣги крѣпче водки, (IV, 98).

— войско въ числѣ 9 т. стянулось къ Дерпту, (I, 134), — собиралось на Исковъ и В. Луки (I, 141),—1633 г. съ 12 на 13 Іюня спленировало мѣсто Полотское, (I, 272).

— деньги серебряныя у прислуги въ Полотскѣ, (I, 351).

МОТОЛЫ, село, имѣніе еп. Луцкаго Терлецкаго, (I, 232).

МСТИСЛАВЛЬ, здѣсь былъ дворъ кн. Ивана Юрьевича и построена имъ церковь св. Троицы, (II, 4); здѣсь Оловинка устроилъ, безъ вѣдома митрополита и братства, выборы намѣстника, (II, 110); здѣсь прикоморокъ Могилевскій, на которомъ выдавался 3 квитъ на товаръ, везомый изъ Слуцка въ Люблинъ, (III, 301), въ немъ св. Троицкая церковь, (IV, 199); здѣсь была кафедральная церковь, отданная православнымъ 1735 г., (IV, 199, 200).

МСТИСЛАВСКІЕ: городничій получаетъ извѣстіе изъ Смоленскаго стана, что послы короля воротились изъ Москвы съ успѣхомъ (1611 г.), что крѣпости Дорогобужъ, Вязьма и Бѣлая поддались королю, что Димитрій ушелъ въ Калугу, гдѣ до 10 т. Донцовъ, и что чернь скинула его съ царства, что, пріѣзжаетъ къ королю по 200 коней бояръ изъ столицы—принять подданство, и король принялъ ихъ въ Диснѣ, а потомъ собирается тянуть на столицу, (I, 246).

— замокъ, въ немъ 7 пушекъ, гаковницъ 140, 10 кѣвъ, 20 бочекъ пороху, бомбъ 157, пулъ для гаковницъ 900, олову—свинья, сѣра, селитра и пр., (1604), (II, 65),—передается другому городничему за везоленіемъ вѣдниковъ гродскихъ, земскихъ и шляхты, (III, 73), при чемъ опись вооруженія, часть коего была испорчена во время „трвоги“ 1614 г. отъ Москвы (III, 74).

— мѣра пшеницы, (II, 12).

МУСНИКИ, имѣніе Радивиловъ, при немъ дворы: Митковскій, Андреевскій, Поляны, люди Мстижане, Магницкіе, Домапковичи, (I, 34).

МѢДНИКИ; здѣсь задержанъ Московскій гонецъ въ 1576 г., ѣхавшій съ цесарскимъ посломъ, (IV, 20, 21).

МЯДЕЛА, МЯДЕЛЬСКІЕ роки судовые въ Ошмянскомъ повѣтѣ, (III, 77, 78).

Н.

НАРОВЪ—рѣка, въ Бѣльской пущѣ, при ней лущину брали, (I, 16), дѣлали масть и смолу и перевозили чрезъ нее.

НЕСВИЖСКІЙ архивъ, гдѣ подлинникъ вѣной записи Сигизмунда II Варваръ, (III, 13).

НОВГОРОДОКЪ, Владиславъ IV запретилъ православнымъ имѣть здѣсь церкви и отправлять богослуженіе, (I, 357), здѣсь назначенъ былъ сѣздъ шляхты, (въ 1576 г.) (IV, 21); по мѣсто это Жмудскими обывателями признавалось неудобнымъ, (—22).

— Великій, сюда переселился съ монахами и церков. вещами иг. Труцевичъ изъ Кутескаго монастыря, въ 1655 г. (II, XII).

— П и ж н і й, здѣсь содержались Литовскіе пѣнные, (IV, 76).

НОВГОРОДСКІЕ: суды к: городскій и земскій, (I, 204).

— по е в о д с т в о, занятое 1679 г. Москов. войсками, (III, 191).

НОВОЕ село, имѣние Служича, (I, 131); отсюда увезены 4 коваля людьми Шалухи, шуррина Служича.

НОСОВО, дворъ въ Мельницкомъ повѣтѣ, держала кор. Елена, а потомъ отецъ и сынъ кн. Пузыны, (III, 4, 5).

НѢМЕЦКАЯ пѣхота, въ войскѣ польскомъ, (I, 378).

О.

ОЛЬШАНЫ; Полот. уніят. арх. преслѣдуетъ судебнымъ порядкомъ уніятскихъ мѣщанъ за то, что выдали дочь за православною и допустили ея вѣнчаніе въ православ. церкви, (I, 367).

ОПАТОВЪ въ Сендомірской землѣ, гдѣ былъ сеймикъ головный 1577 г. (IV, 33).

ОРША, сюда ожидали пословъ царя Московскаго въ 1573 г. и здѣсь, по порученію пановъ радъ Литовскихъ, имѣли встрѣчать ихъ Литовскіе чины, (I, 151, 152), здѣсь былъ Петръ В. 1706 г. (II, 40).

ОРИШАНСКІЕ: епископія признана Августомъ II и III, (IV, 199, 200).

— ко м о р а, гдѣ выдавался первый квитъ на товаръ на пути изъ Слуцка въ Люблинъ, (III, 304).

— г р о д с к і й в р а д ѣ, (I, 175).

— з е м с к і й с у д ѣ, по повзу арх. Плетенец-

каго на Водорацкаго, за захватъ им. Печерска, принявъ заявленіе повѣреннаго отъ Виленскихъ тронцкихъ (уніят.) монаховъ, отсылаетъ дѣло на судъ короля, (IV, 80).

— з а м о к ѣ, съ 1567—1572 г. въ командѣ Ф. Кмиты, (IV, 246).

ОСОВСКОЕ, село кн. Подубенскаго, въ Новгородской землѣ; жители его отличались зажиточностію, копили деньги, имѣли большіе запасы хлѣба, полотна, меду, (I, 203—205).

ОСТРОВЪ, имѣніе, (III, 80).

ОСТРСКІЙ замокъ, на Московскомъ рубежѣ; имъ управлялъ Кмита, а въ его отсутствіе король поручилъ управленіе его отцу, (IV, 7).

ОШМЯНСКІЯ земскія книги; (I, 166).

П.

ПЕРЕКОПСКІЙ царь; къ нему посылаются отъ Баторія поминки, въ виду Московской войны, (IV, 39); онъ вторгнулся чрезъ Днѣпръ, (1579 г. (IV, 41).

ПЕРКОВИЧИ, имѣніе, купленное еп. Терлецкимъ на имя брата, (I, 232); здѣсь была церковь.

ПЕРНАВСКОЕ староство въ землѣ Лицѣяндской, доставлявшее доходъ на столъ королевскій; 3-ая часть дохода дается Льву Сапѣгѣ, пока не выберетъ данныхъ имъ въ казну 15 т. золот., (III, 61).

ПЕРСИДСКОЕ посольство,—пріемъ его при Моск. дворѣ описанъ польскими послани, (IV, 146, 147).

ПЕТРИКОВЪ, отсюда послѣ сейма король имѣлъ вѣхать въ Краковъ, (I, 143).

ПЕЧЕРСКЪ имѣніе Кіево печерскаго монастыря;

при немъ села: Печерско, Тарасовичи, Бореуки, Цвирково или Твирково и Добройцы, (IV, 80) даны монастырю фундушемъ князя Толочкова, Алексѣя Львовича, въ 1506 г., по духов. его завѣщанію, (IV, 83), потомъ укрѣпленное за монастыремъ Сигизмундомъ I и II, Стефаномъ, (IV, 84, 85) и Сигизмундомъ III, имѣлъ право дѣлать вѣчистые склады, свободные отъ мыта, (IV, 84), его люди освобождены Баторіемъ отъ постройки замка Могилевскаго, тутъ построена была мельница, (IV, 84).

ПИНСКЪ, названъ пограничнымъ мѣстомъ между Литвою и Коруною, (I, 75).

ПИНСКІЕ: земскій судъ, гдѣ ваявлена запись К. И. Острожскаго на Туровскую церковь, (IV, 2).

— п л е б а н ь, (1513) на вѣнковой записи Ходкевича, (IV, 207).

ПОДСКАЯ ГОРА—урочище въ Витебскѣ (I, 8—9) при Богословской церкви.

ПОДЛИШЕ, (IV, 70).

ПОДОЛЬСКІЕ краи были въ опасности отъ непріятеля въ 1577 г., (IV, 30).

ПОЗНАНЬ, здѣсь уничтоженъ былъ русскій отрядъ прусскимъ войскомъ, (III, 338).

ПОДОШНОЕ м., дано Меньшикову к. польскимъ (III, 212), куда будтобы загонялъ шляхтичей, плѣнныхъ въ Подольскъ, Меньшиковъ, (III, 208); оно дано, партикулярно, Меньшикову отъ Польскаго; короля (Августа II), (III, 211).

ПОЛОЦКЪ, сборное мѣсто посполитаго рушенія по случаю войны въ Лифляндіи съ Москвою, (I, 134); здѣсь постановлено было покупать все на рынкѣ, а не по домамъ, чтобы „дорогость не дѣлалась въ мѣстѣ“, (I, 354); Владиславъ запретилъ (1635) православнымъ имѣть здѣсь церкви и отправлять богослуженіе, (I, 358, II, 61), рочки судовыя трипольскіе здѣсь отправлялись, (I, 221), въ 1643 г. весь выгорѣлъ отъ поджога, (I, 353),—жители этого города разбѣжались; 1633 г. имъ велѣно воротиться въ городъ и защищать его и не переселяться въ города, занятые непріятелемъ, (I, 273, 276), здѣсь жидамъ позволено было селиться только на 6 плацахъ, (I, 384), здѣсь Іосафатъ К. по выраженію Сапѣги, омерзѣлъ жителямъ, (II, 31), здѣсь былъ позорный столбъ на рынкѣ для приковыванія подданныхъ, (III, 93), здѣсь сожженъ костель уніятскій по несчастному случаю; подъ нимъ въ погребѣ былъ пороховой магазинъ, который былъ зажженъ, при чемъ убиты русскіе артиллеристы, (III, 209).

ПОЛОТСКІЕ: мѣщане не захотѣли во время небезпечности отъ Московскаго войска затянуть 100 коней къ ротѣ казаковъ королев., построить вѣжу отъ р. Полоты, не дали даже дерева и не позволили заполочаномъ переноситься на верхній замокъ, на что учинили обмову на ратушѣ, гдѣ производили крыки и галасы, (I, 271, 272), разбѣгались изъ города послѣ погрома Московскаго; имъ велѣно возвратиться, (I, 273),—переселяются съ имуществомъ въ города, занятые Московскими войсками, (I, 276), дѣлаютъ сборъ на тяжбу съ іезуитами о земляхъ и на стражу къ заключеннымъ въ тюрьму бурмистрамъ жидовской школы, (I, 32),—православные, обвиняются въ поруганіи иконъ Казимира и Іосафата, (I, 353), обвиняются въ томъ, что шарпаютъ и топчутъ иконы, вырываютъ носы и очи у святыхъ и блузнятъ о панѣ Насветшій, (I, 354),—купцы обвиняются въ томъ, что безъ грамотъ эконома, везутъ продавать товары въ Москву, (I, 364),—въ числѣ 7 человекъ переходятъ изъ латинства въ православіе, (I, 367), въ 1645 г., уніаты выдаютъ замужъ дочь за православнаго, за что подвергаются преслѣдованію, (I, 367), въ 1652 г. по

случаю дороговизны имъ запрещено было вывозить изъ города хлѣбъ на сторону для продажи, (I, 390), подъ штрафомъ 100 копѣй на городъ, — мѣщанинъ скорнякъ называетъ унію—вѣрою дѣяпольскою моненинческою и т. п., (I, 379), при бурмистрѣ и лант-пойтѣ.

— б р а м а, на которой бурмистръ поставилъ образа Казимира и Іосафата, (I, 353).

— Зап о л о ч а н е мѣщане въ Полотскѣ, (I, 271),

— ж и д ы чрезъ праздношатающагося бездомнаго вора производятъ воровство у мѣщанъ и ремесленниковъ, за что однако не подвергаются казни вмѣстѣ съ воромъ, хотя преступленіе ихъ было доказано, (I, 362—364); держать на услуженіи христіанку, (I, 363).

— в о е в о д а (кто?) измѣнилъ Петру В., вопреки своей присягѣ и преданъ Лещинскому, однако Петръ велитъ не вступаться въ его имѣніе, (III, 213).

— к а с т е л и н ь (1573) долженъ былъ встрѣчать съ 50 коней—пословъ Московскихъ, (I, 150).

— з а м о к ъ, выпній, гдѣ отправовались въ 1588 г. рочки городскіе, (I, 167), въ немъ была церковь св. Софіи, къ которой изъ имѣній архіепископій назначалась для скарбовъ сторожа, здѣсь же былъ и дворъ владычній при церкви, (—168), къ нему имѣніе, (—171).

— (в е р х н і й) на лѣвой сторонѣ Двины, здѣсь былъ дворъ архіерея, (I, 274).

— п о с а д ѣ в е л и к і й, гдѣ были плацы архіепископій (I, 70) и церкви: св. Спаса, Рождества Хрис., Кузьмы и Даміана за Полотою, (I, 174), и мѣсто угрожаются въ 1633 г. Московскимъ войскомъ, (I, 271).

— в л а д ы ч е с т в о, (I, 168), его имѣнія: Струненскій фольваркъ (7 миль отъ Полоцка) съ свѣтлицею, избою и пр.; подданныхъ въ немъ 8 дымовъ, доходовъ—6 копѣй; Тетчѣ—фольваркъ, подданныхъ 19 дымовъ,—повинности ихъ 47 бочокъ зерна; Усвица—село, подданныхъ 109; повинностей съ нихъ 14 копѣй, кромѣ свовольныхъ сборовъ; Заволочье село, подданныхъ—13 д.—Долецъ великій и Весницка, (I, 169), села, захваченные воеводою Полоцкимъ: Бѣлое, Камень Хоробровъ, Крынки, Деготки, Оходно, Званое (I, 170), его земли, пуши, озера, рѣки и пр. позабираны Полоцкимъ землянамъ, (I, 266).

— т а м о ж н я, подтаможня къ ней въ Диснѣ, Динабургѣ и Витебскѣ; писаря этихъ таможенъ обязуются брать отъ товаровъ въ свою пользу за вписъ и ревизію определенное количество платы отъ Полоцкихъ купцовъ, (I, 287—290).

— к у п ц ы жаловались, обѣднѣвъ отъ Московскаго погрома, что съ нихъ много берутъ таможенъ писаря, (I, 286).

— козак и при служебникахъ воеводы, (I, 169).
— купецкій звичай, по которому сынъ, безъ вѣдома родителей, не могъ записать женѣ своего приданнаго; кромѣ того до обзаведенія домомъ своимъ три года съ женою жилъ при отцѣ, за его столомъ, (I, 369, 373).

— жидовская школа была „збурана“ (1640), за что виновные взяты въ тюрьму,
— мѣсткая тюрьма, (I, 321).

ПОЛЬСЧА, ПОЛЬСКА (великая и малая), (IV, 23).

ПОЛЬЩА, (IV, 30),

— великая, малая, (IV, 31).

ПОЛУКЕВИЧИ, имѣніе, взятое Менишиковымъ, во время войны Петра В. съ Лещинскимъ; потомъ по суду онъ обязанъ былъ отдать владѣльцу Криенину, а потомъ велѣно передать имѣніе ему, (III, 217).

ПОМОРСКІЕ КНЯЖАТА; имъ Баторій приказалъ явиться къ нему, а потомъ лично и на сеймъ, (IV, 25).

ПОНЕВѢЖЪ, мѣстечко въ повѣтѣ Упитскомъ, бискупа Жомойтскаго Юрія Типковича, здѣсь пѣмецъ Кошкевъ напалъ на землянина Киркила, (III, 96); здѣсь былъ костель.

ПОНѢМОНСКОЕ имѣніе Дорошковскаго, (I, 135) сн. IX т. Ар. Сб.

ПОЛЯНОВКА, рѣка, при ней происходили совѣщанія польскихъ комиссаровъ съ русскими послами о мирѣ въ 1635 г. (IV, 92).

ПОЛЯНОВСКІЙ договоръ имѣлъ быть скрѣпленъ присягою царскою 10 февраля, но по причинѣ медленности поѣздки польскихъ пословъ и говѣнія царя онъ скрѣпленъ только 29 (19) марта, (IV, 160, 161).

ПРАГА (Чешская), взята была Прусаками 1757

г. (III, 330), при чемъ взято было 25 т. пѣнныхъ и 6 мил. тал. (—331, 332).

ПРОШОВИЦА; здѣсь былъ сеймикъ въ 1577 г. (IV, 33).

ПРУЖАНЫ, куда имѣла собратъся шляхта Брест. воеводства противъ казаковъ Палей; (I, 201) здѣсь было Магдебургское управленіе и урядники королевы (1615 г.); мѣщане здѣшніе напали на Пружанскій магистратъ, когда въ его присутствіе поступила жалоба ксендза Дыбовскаго на побой, нанесенные мѣщанами его подданнымъ.

ПРУЖАНСКІЕ: магистратъ, костель плебанія, (IV, 77, 78).

— плебанъ, плебанія, имѣли подданныхъ и плацы (въ Пружанѣ), съ которыхъ получали торговое (IV, 9, 10).

ПРУСЫ, пограничные въ Клойдѣ и Кретеленцѣ (Кретингенѣ?) съ землею Жомойтскою; тамъ было въ 1580 г. повѣтріе на людей, (I, 156).

ПРУСКІЕ: княжа заявляетъ Баторію вѣрно-подданство, (IV, 25).

— земля, куда въ 1576 г. тягнулъ Баторій, (IV, 24, 37).

— границы, при перевозѣ чрезъ нихъ съ товаровъ бралось мыто, (IV, 13).

— село Криве, (I, 25).

— обычай, (I, 31).

ПСКОВЪ, подлѣ него собиравлось Московское войско въ 1567 г., (I, 14).

ПУТИВЛЫ, замокъ князя великаго Московскаго, пограничный съ Литвою (1562 г.), (I, 135).

ПУТЯТИЧИ, село въ Мозырскомъ повѣтѣ, отчизное имѣніе Владимірскаго епископа Хребтовича, отданное имъ въ заставъ за 377 копъ, (I, 186).

Р.

РАЙГОРОДЪ (I, 12) вмѣстѣ съ Гоняземъ данъ Николаю Радивилу, послѣ выступка Глинскаго Михала.

— мѣстечко; его старыя границы 1536 г. (I, 25).

— дворъ, его земли и натуральныя повинности—шести дневная барщина, (I, 31).

РАТНО г. в. к. Л. взять къ корунѣ польской при Казиміръ В. (I, 57, 61, 75, 76).

РИГА, РИЖСКІЕ жители, капитулировали предъ Шереметьевымъ и присягли, на кондиціяхъ, въ русское подданство (III, 209); ея жители приглашаются Баторіемъ выслать пословъ на сеймъ по случаю Моск. войны (IV, 34),—шведскій городъ (1700 г.), сюда ѣздили для требъ Витебскіе и Полотскіе прав. монахи, (II. XXXIII).

РИЖАНЕ изъявляли желаніе заключить въ 1569 г. трактатъ о подданствѣ Польшѣ, но вышло замѣ-

шанье при этомъ; они требовали утвержденія ихъ старыхъ Рижскихъ привилегій и соблюденія кондицій, (I, 141).

РИМЪ, сюда ѣзжалъ сп. Терлецкій для уніи (I, 195).

РОГАТНИ, городъ; православные его жители получили грамоту п. Мелетія съ утѣшеніемъ въ гоненіяхъ отъ иновѣрцевъ, (II, 19, 20).

РОГАЧИ, им. въ Пидурской волости, отнято у Войны Лавр. и дано Радивилу Николаю, (III, 46).

РОЖАНАЯ, мѣстечко въ Слонимскомъ повѣтѣ, Льва Сапѣги; жители его, устроивъ мостовую въ улицѣ на трактѣ съ Слонима въ Брестъ, получили отъ короля грамоту собирать съ купцовъ мостовое мыто, за что они обязались починить мостовую и дороги, (IV, 70, 71).

РОЖАНСКІЕ: войтъ и мѣщане (IV, 71).

— городъ Тишковичей, (IV, 201), здѣсь была

церковь Петропавловская, (IV, 202), а впоследствии монастырь Базиліанскій, (IV, 203); имѣніе это перешло въ домъ Сапѣгъ, (IV, 202).

РОССЕЙНЫ (Россеіны) отданы к. Варварѣ (III, 12).

РОСЬ, дворъ А. И. Ходкевича, (IV, 207), спавшій по смерти княжны Софій Юрьевны Слуцкой, паней Юрьевой Ходковичевой, на сына ея Яна Ходкевича, его опись, (I, 144—149).

— имѣніе, по смерти Юрія Ходкевича, пана Трокекаго, досталось его 2 жень, (IV, 227). При немъ села: Красное, Студенецкое, Боблово, Вехотница, Игнатовское, Шининовъ, (IV, 232).

РОССКІЕ: войтовство, (I, 147),

— поль, у него 2 уволоки, (I, 147).

РУДАВА, имѣніе, перешедшее отъ Юрія и Яна Ходкевичей къ Евстафію Воловичу, по волѣ короля, при посредствѣ его городничаго, (III, 284); при чемъ составленъ былъ подробный реестръ двора, волости и селъ этого имѣнія (III, 284—288); при немъ звѣринецъ (III, 286). Села: Рудава, Коматовцы и Бобровники. Повинности: чиншъ по 32

гр. съ уволоки, по бочкѣ ржи и овса, по 2 дня въ недѣлю и по 3 толоки въ годъ, (III, 286—288).

РУСЬ людъ (I, 19).

— старая, въ уніи не будучая (1633 г.), (II, 45).

РУССКІЕ: князья, живущіе подъ державою Казимира, просятъ, въ 1488—1489 г., Цареградскаго патріарха, чтобы онъ благословилъ избраннаго ими Полотскаго архіепископа Іону на Кіевскую митрополию (I, 2—3).

— могилницы (кладбище), (I, 22).

— письмо; этимъ письмомъ постановлено писать официальные бумаги въ в. к. Л., (III, 28); имъ пишутъ записи и жида (1569), (III, 31).

РѢЧИЦА село, гдѣ жилъ епископъ Луцкій Терлецкій и побудовалъ дворъ, (I, 232);—варовное мѣсто, (I, 233), гдѣ находились движимыя имущества епископа, (I, 233).

РѢЧИЦКІЙ городскій урядъ; здѣсь заявлено было дѣло Сидоровичскихъ мѣщанъ (см. Сидорович.) (III, 225, 227).

РЯСНА, Рясенскій повѣтъ, въ жалованной грамотѣ кн. М. И. Мстиславскаго (1508 г.), (II, 8).

С.

САНЕВИЦКАЯ земля—спорная между прав. митрополитомъ и Вилеп. канониками, (III, 8).

САРАЖСКІЙ повѣтъ, (I, 15).

САРАЖСКІЕ намѣстники устраивали стайни или околы для королевскаго пріѣзда на лова, (I, 15).

СВИРѢ назначенъ былъ сборнымъ пунктомъ для земскихъ войскъ, назначенныхъ Баторіемъ на войну съ Московскимъ княземъ, (I, 152).

— имѣніе, въ Опшынскомъ повѣтѣ, князя Свирикаго, отдано въ заставъ землянину Остроуху, (III, 76, 77, 78).

СВИСЛОЧЬ рѣка, (III, 285).

СЕНДОМІРСКІЕ: земля, (IV, 33).

— консенсъ протестантовъ (1575 г.) принять к. к. Сигизмундомъ Августомъ, Баторіемъ, Сигизмундомъ III и Владиславомъ IV, (III, 168—169).

СЕНЕНСКІЙ дворъ Хребтовича, (I, 219).

СИДОРОВИЦКІЕ мѣщане православные, въ числѣ 200 чел., будучи насильственно вынуждаемы Сапѣгою къ принятію уніи, перебили чиновниковъ Сапѣги и уніятскихъ духовныхъ, прибывшихъ возвращать ихъ, (III, 223—229).

СКРЫСЕНСКІЙ (Воскресенскій) погъ въ г. Быховѣ, (I, 177), не пощаженный Донцами въ 1590 г., у него взяты ручница, шабля, оцень, рукавицы, бучакъ, боты, (—178).

СЛОНИМЪ, Слонимская держава, владѣніе Анны Сапѣжиной, воеводиной Виленской; крестьяне здѣшніе отказались исполнять дворовыя повинности, (III, 201—203), здѣсь была стычка польскихъ

конфедератовъ съ русскими войсками въ 1764 г. (III, 349); здѣсь жида произвели истязаніе надъ мѣщаниномъ (IV, 251).

СЛОНИМСКІЙ замокъ, къ которому по смерти Типковича Василя пожалованныя ему им. Лососина, Бѣлавичи, Рожаная имѣли отойти, (III, 14).

СЛУЦКЪ, здѣсь въ 1795 г. б. Садковскій епископъ, (II, LXXXIII), въ немъ въ 1690 г. была саранча, (II, XXVII).

СЛУЦКІЕ: архимандритъ былъ намѣстникомъ митрополичьимъ, для всей Бѣлоруссіи, (II, 86).

— архимандрія, при ней капитула и посельское духовенство въ Слуцкомъ и Копыльскомъ княжествахъ, (IV, 200).

СМИЛОВИЧИ, въ Минскомъ воеводствѣ, общее имѣніе Огинскаго и Завиши; здѣсь была православная церковь, въ которой уніаты и православные служили по недѣлю, (III, 186).

СМОЛЕВИЧИ, имѣніе кн. К. И. Острожскаго (I, 6, 8), пов. Минскаго (нынѣ Борисовскаго у.) здѣсь церковь Николаевская.

СМОЛЕНСКЪ, обозъ 1611 г.,—подлѣ города былъ станъ Сигизмунда III, куда пріѣхалъ Салтыковъ „подданства отдать, (I, 245), здѣсь съѣхались комиссары, назначенные сеймомъ на Поляновскіе договоры и въ Москву, (IV, 93); отбить отъ Московской осады, (въ 1634), (IV, 92); здѣсь имѣли съѣхаться польскіе комиссары въ 1635 г. предъ Поляновскимъ трактатомъ, (ibid), здѣсь стояла Владиславова армія во время войны за Московскую корону и получала провіантъ изъ Могилева, (II, X),

отсюда имѣло сплавляться дерево въ Могилевъ на братскую церковь, (II, 113), здѣсь была губернская канцелярія и вице-губернаторъ, (1748 г.), на границахъ Московскихъ, гдѣ стояло войско Яна Ходкевича, Виленскаго воеводы, (I, 249 и 250).

СМОЛЕНСКІЕ: воеводство подъ управленіемъ Кмиты; къ нему присоединены В. Луки, (I, 157).

— замокъ занятъ Московскимъ непріятелемъ, (1516 г.), (III, 4).

— городскій урядъ, (III, 170), (1637 г.).

— повѣтъ, (III, I).

СМОЛЫНЬСКОЕ имѣніе, дворъ, мѣсто, (IV, 294),—села: Заставье, Сельцо, Замошье, Спасское, Самостья, Конецъ Литовскій, Оболя, Заборовье (фольварки: Оболяцы, Пальковъ), Попельники, Ледневичи, Прихабы, фольваркъ Юрцевскій, (IV, 294—305).

СОКОЛДКА рѣчка въ Бѣльској пуци, (I, 15), —Лацкая, (I, 21).

СРОДА, мѣсто сеймика 1577 г. (IV, 33).

СТАРОДУБЪ; въ 6 миляхъ подлѣ мѣста войско

Кмиты поразило Московскія войска воеводы кн. Темкина въ 1562 г., (IV, 7), при чемъ воевода взятъ въ плѣнъ, и съ нимъ $2\frac{1}{2}$ тысячи.

СУПРЯСЛА, городъ въ имѣніи А. И. Ходкевича Берестовицѣ, (IV, 207).

СУПРАСЛСКІЕ:—рѣчка; въ нее впадаетъ Соколда. При этомъ впаденіи устроивались околы и станы короленскіе Бѣльскими людьми, (I, 15).

— архимандритъ (Масальскій 1601 г. ?), наряжается м. Потѣмъ для розысканія съ архим. Годкинскаго 200 копъ, по декрету задворнаго суда, (IV, 60).

СѢВЕРСКІЕ города: къ нимъ, по совѣту Доморацкаго, нужно было писать, чтобы они поддались Польскому королю, (I, 245).

СѢМЯТИЧИ на Подлянши, въ в. к. Литов. имѣніе Тенчинскаго, доставшееся по женѣ Богунцовнѣ, здѣсь были мѣсто и торговля, а на р. Бугѣ ему принадлежалъ перевозъ, а потомъ мостъ, а слѣд. и мостовая дань; здѣсь была королев. таможня (III, 15, 16).

Т.

ТОЛОЧИНЪ, мѣстечко, гдѣ расположена б. русская армія въ 1708 г., (II, LX).

ТОРНЬ, гдѣ панове Прускіе изъявили Баторію покорность, (IV, 24), или ТОРУНЬ, мѣсто въ Пруссіи, гдѣ былъ сеймъ, постановившій посполитое рѣшеніе въ виду опасности отъ Москвы, татаръ и Гданека, (IV, 30); здѣсь былъ сеймъ вальный 1577 г. для потужное обороны отъ Московскаго царя, (IV, 34), здѣсь было совѣщаніе пановъ радъ въ 1577 г. о посольствѣ къ Турецкому цесарю, (IV, 28).

ТОРНСКІЕ: статутъ; его статьи утверждены сеймами противъ нарушителей общественнаго мира; к. Владиславъ IV ссылается на этотъ статутъ, (III, 169).

— мушкетеры, (I, 250, 251).

ТРАБЫ, мѣстечко, гдѣ въ 1565 г. сѣзжались панове рады обою стану, обмыслиючи и радечи насчетъ обороны отъ непріятеля; по просьбѣ пановъ, Янъ Ходкевичъ принялъ здѣсь на себя пограничную службу, (I, 139).

ТРАБСКІЙ, дворъ королевскій, Трабы; здѣсь происходило совѣщаніе о созваніи сейма вальнаго (въ 1565 г.), (IV, 211), и сдѣлано постановленіе о снаряженіи 4 тыс. ратниковъ, о жоддѣ соти Кмиты Филона на четверть года (12 недѣль), (IV, 212, 213).

ТРОКИ, Горностай отсюда пишетъ донесеніе Бонѣ о затрудненіяхъ въ сборѣ платы въ Троцкомъ воеводствѣ, (I, 42).

ТРОКСКІЕ: воеводство во власти Боны, (1536 г.), (I, 41, 42).

— сеймикъ повѣтовый 1577 г., (IV, 33).

— замки: Гедиминовскій, (II, 169), Кейстутовскій, (—170).

— брама въ Вильнѣ; подлѣ нея кладбище евангеликовъ, (III, 169).

— экономія: Троцкіе мѣщане и шляхта, ихъ повинности 15 грошей отъ морга и 15 отъ огорода, копа гр. за медъ, копа за пиво и $\frac{1}{2}$ копы за водку, (II, 178),—за магдебургскія уволокы по 2 зол. съ уволокы; такихъ было 10 уволокъ, — вгайнаго платили по 1 копѣ. Ея деревни: 1, Вевеники, повинности: 50 гр. отъ волоки, дякло; за стражу ходили на зимнюю рыбную ловлю воеводѣ, (II, 179), — и подводу давали 3 раза въ Вильну и Ковну,—2, Бразилиники, 3, Ягелиники, 4, Антсольники платили по 40 грош. и дякло; 4 дня несли сторожу въ недѣль, (II, 180), 5, Шуники платили тоже, что и прежніе, сверхъ того ходили зимою на звѣря и птицу, (II, 181), сверхъ того въ деревни несли толоку 12 дней въ году въ дворѣ, (II, 180, 181), 6, Бобровники платили 3 копы съ уволокы, но не несли стражи, а остальное, какъ и другія, (II, 181). Сверхъ того—войтовскія и посводскія земли (II, 182).

— архимандрія, (II, 150), — архимандриты ея (въ 1702 г.) пользовались доходами отъ Луки Троцкаго озера, (II, 168),—ея десятины, (II, 172), рыбные язы, (II, 173); она была въ распоряженіи протоархимандрита Вѣтринскаго, который производилъ ограниченіе ея земель, (II, 174, 175), — ея земли, пуци и пр. въ 1718 г. захватили Троцкіе чиновники, (II, 175—177),—ея юрисдикцію присвоили себѣ Доминикане съ Рождественскимъ церковницемъ,

гдѣ построили свой костелъ, но послѣ когда ба-
зиліане хотѣли возобновить церковь, то они, сне-
сшись съ жидами, построили на церковницѣ корчму,
при чемъ вырыты были и разбросаны христ. тѣла,
(II, 183—185).

— озеро; его Лука, по жадацію в. к. Улі-
яны, кн. Витовтомъ „фундована“ Пречистенскому
Трок. монастырю, (II, 162).

ТРОСТЕНЦЫ (Тростеницкое) имѣніе Ходкеви-
чей, (IV, 243).

ТУРЕЦКІЙ цесарь проситъ у Батерія пріязни
и союза, (IV, 25); къ нему въ 1577 г. посланъ былъ
Янъ изъ Сениа о мирѣ, (IV, 28).

ТУРОВСКІЕ: вриадъ, уриадъ, (I, 4).

— Евангеліе-анракосъ XI в.; извѣстія объ
открытіи его, (IV, 1), находится въ Виленской пуб-
личной библіотекѣ.

— войтъ, замокъ, (IV, 220).

У.

УЖЛЯТИНЪ, имѣніе митрополита, (I, 348).

УЛА, городъ, гдѣ Кмита разбилъ Московскій
войска, (IV, 208).

УНИТСКІЕ: повѣтъ, (III, 96, 97), дѣла въ немъ
пишутся на русскомъ языкѣ въ 1630 годахъ, (III,
96—98).

— земскій судъ, (III 98).

УНИПКИ, имѣніе Радвиловъ, (I, 33). При немъ

дворы: Томиловичи, Хотенчичи, Турецъ, Докиниц-
кіе люди.

УГОРСКОЕ золото, кметы платятъ паномъ своимъ
чининъ рочный по золотому Угерскому, (I, 30).

УШАЧЪ, имѣніе въ воеводствѣ Полотскомъ, гдѣ
совершились чары чрезъ таракановъ, (I, 323).

УШПОЛЬ—сборное мѣсто для войскъ, назначен-
ныхъ въ 1577 г. противъ Москвы, (IV, 37).

Х.

ХОДОРКИ—фольварокъ боярскій въ Косовскомъ
имѣніи, (I, 211).

ХОЛМЪ; велѣно сдать его Москвѣ, по мирному
договору 1582 г., (IV, 42).

ХОЛСТОВО, село, принадлежащее къ г. Быхо-
ву—имѣнію Ходкевичей, (I, 179); здѣсь Запорожцы

въ 1590 г. произвели грабежъ, насилія и разбой,
(I, 180—185).

ХОЛХЛО, 4 часть Радвильовскихъ имѣній; дво-
ры: Петрашковскій, Пѣтковскій, Черневскій, Ту-
чинскій, Рудьги и Бѣлки, (I, 34).

Ц.

ЦАРЕВО ЗАЙМИЩЕ, chalup iadaiakieh bylo pod
40 (1635 г.) (IV, 102).

ЦАРЬ ПЕРЕКОПСКІЙ, вольный царь, посольство
къ нему отъ Сигизмунда Августа съ упоминками
и дарами и извѣщеніемъ о смерти Сигизмунда стар-
шаго, (I, 126, 127).

ЦВІРКОВО, село, принадлежащее Кіево-печер-

скому монастырю; оно было разграблено мѣщанами
Могилевскими, (IV, 44).

ЦЕСАРСКІЕ послы въ Москву ѣхали (1576 г.)
чрезъ Вильну обратно къ цесарю; обѣщали подождать въ Вильнѣ на прибытіе на совѣщаніе пановъ
радъ, (IV, 20).

Ч.

ЧАШНИКИ, имѣніе Полотскаго воеводы; съ нимъ
поступилъ Петръ I по непріятельски за то, что онъ
предался Лещинскому и донесъ ему о русскихъ вой-
скахъ, (III, 213).

ЧАЩИЧИ, имѣніе Гродненскаго православнаго
монастыря, (IV, 45).

ЧЕНСТОХОВСКАЯ крѣпость, здѣсь томился епис.
Садковскій, какъ измѣнникъ польскому правитель-
ству, (II, 143).

ЧЕРЕЙ озеро, во владѣніи кн. Пеструцкаго; лу-

ка этого озера записана Черейскому монастырю,
(II, 3).

ЧЕРЕЙСКОЕ имѣніе, бывшее владыки Смо-
ленскаго Мисаила, въ Оршанскомъ повѣтѣ; доста-
лось Льву Ив. Сапѣгѣ отъ братіи роженое съ ровного
дѣлу; здѣсь было два монастыря, (III, 15, 16).

ЧЕРКАСЫ, отъ Могилева до Черкасъ Могилев-
цы по Днѣпру безпошлинно ловили рыбу и торго-
вали, (II. IV).

ЧЕРЛЕНА, имѣніе Фридриха Сапѣги (II, 166).

ЧЕРНАЯ рѣчка въ Бѣльской пушѣ, (I, 15), при ней были устроены околы т. е. стайни королевскія, когда прѣзжали на ловы, то въ тѣхъ стайняхъ становили.

ЧЕРНЕВИЧИ, село митр. Володковича, (III, 239).

ЧЕРНИГОВЪ, здѣсь въ стычкѣ съ Москов. войсками раненъ Кмита Чернобыльскій, (IV, 240).

ЧЕРНИГОВСКОЕ воеводство, зашитое 1679 г. Москов. войсками, отсюда бѣжали шляхтичи въ Бѣльскій повѣтъ, (III, 191).

ЧЕРНИЦА—урочище (I, 6) сохранилось и нынѣ

че. Сперва было съ Минскомъ пов., а нынѣ съ Борисовскимъ уѣздъ.

ЧЕРНОБЫЛЬСКІЙ замокъ; приказано Евст. Половичу укрѣпить этотъ замокъ, (IV, 240).

ЧЕЧЕРСКЪ, Могилевскій прикоморокъ (податомжия), здѣсь выдавался 2 квить на товаръ, везомый изъ Слуцка въ Люблинъ, (III, 301).

ЧИГРИНЪ, здѣсь у Дорошенка жилъ до смерти м. Тукальскій, (II, XX), здѣсь же содержался и еп. Меодій (II, XXIII).

III.

ШАВЛИ получилъ въ державу Николай Радивилъ, маршалокъ, и примушалъ здѣшнюю шляхту подчиниться его уряду (IV, 12).

ШВЕДЫ подбиваютъ Турокъ занять польню и привести въ нее короля Шведскаго, пишетъ Головкинъ, (III, 211).

ШВЕЦКІЙ король отдалъ сестру свою молодшую за сына князя Московскаго, (I, 141).

ШЕЛЕГОВСКІЙ русскій форпостъ на польской границѣ, (III, 238).

ШКЛОВЪ, подлѣ города стояло войско кн. Черкаскаго, разбитое Радивилломъ (II, XXI),—здѣсь стоялъ съ своей кавалеріей Левенгауптъ и бралъ реквизиціи (—64),—разоренъ въ 1708 г. Шведами (II, LXIV), (II, 62).

ШКОТСКОЕ серебро, (III, 10).

III.

ЩАРЕНСКІЙ фольварокъ, въ Слонимскомъ повѣтѣ, принадлежащій къ Деречинскому имѣнію, (I, 239)

III.

ЯНКИШКИ—мужицкая пустошица, застроенная кн. Нелединскою и отданная Троксской Пречист. церкви (II, 151); объ ней былъ процессъ у Пречист. церкви съ татаринѣмъ Айсой, и судъ призналъ ее за церковью, (II, 154—160).

ЯРКОВЪ РОВЪ—урочище съ Витебскъ (I, 9).

ЯСЕВСКІЙ дворецъ при Кейданахъ, (I, 33).

ЯСКРА рѣчка—въ Бѣльской пушѣ, (I, 16).

ЯТВЕЗЪ великая, село въ Городенской пушѣ, (I, 22).

— сухая (I, 22) село тамъ же.

В) ПРЕДМЕТЫ.

A.

АКСАМПИТНЫЯ ШАПКИ, Виленскихъ шапочниковъ, (I, 159).

АЛЬМАРИИ при домѣ, т. е. амбары, (III, 26).

АНДРЕЕВСКІЯ границы коруны отъ Литвы подлѣ Турной, (I, 54), Хелмскаго повѣта.

АПЕЛЯЦІЯ отъ суда ратуши подавалась на судъ короля, (I, 377).

АНТЕКАРЬ мѣщанинъ въ Люблинѣ (IV, 255).

АРЕНДА, актъ, которымъ Полотская ратуша отдаетъ двумъ мѣщанамъ на откупъ помѣрное и вѣсее (ланитовое и важное), на годъ за 12 копъ и 35 копъ грош, которые они въ извѣстные сроки (Петра и Павла, Михаила и въ Новый годъ) должны были вносить въ скрыню; а потомъ на рынокъ

выбирать доходъ съ гостей Рижскихъ, Виленскихъ и мѣстныхъ торговцевъ, (I, 277, 278).

— та ба ки не допускается Полотскими мѣщанами въ ихъ городѣ, потому что и въ Вильнѣ табака не относится къ наниткамъ, (I, 309).

АРТЫКУЛЫ устава цеха шапочниковъ, (I, 159, 160).

АССЕСОРСКІЙ листъ о мировой сдѣлкѣ между

ротмистромъ Сенкевичемъ и владѣльцами Глушска, (I, 255).

АССЕСОРЫ, по порученію земскаго судьи назначенные, разбирали дѣло объ убійствѣ, въ присутствіи чиновника отъ королевскаго магистрата (I, 347), приводившаго законы объ убійцахъ и требовавшего четвертованья виновнаго; а потомъ говорили къ четвертованью, (I, 347, 348).

Б.

БАЗИЛИАНЕ, православные монахи въ Бѣльскѣ (II, 255),—ушійты до Шептицкаго Аѳанасія, участвовали въ избраніи унійскихъ митрополитовъ, на основаніи бреве п. Урбана VIII, (III, 235); ихъ монастырь въ Рожанѣ получаетъ въ завѣдываніе приходъ (IV, 203), а также 2 уволокъ и подданныхъ;—подданные, кромѣ барщины, обложены были гвалтами, по 2 человека отъ загона (гряды), возить дрова. Прихожане совершаютъ крещеніе, браки и др. требы тайно отъ Базиліанъ (1684), (IV, 204).

БАКШТА каменная въ Вильнѣ подлѣ Спасскихъ воротъ, (II, 196).

— ба к н и ты будуючи въ Гданскѣ, (IV, 28).

БАНИЦІЯ, сѹблевациа (II, 84, 85).

БАНИЦІЙНЫЙ листъ прибывался вознымъ на въѣздной брамѣ, около замку, на другой въѣздной брамѣ великой, на ратушныхъ воротахъ и на третьей въѣздной брамѣ Лѣзной (въ Полотскѣ) (I, 368).

БАЧМАГИ, т. е. башимаки, (I, 251).

БЕЗМЕНЪ и два воски, (I, 33).

БЕНДЮГА на р. Супряслѣ, гдѣ бирано побережное отъ камру и отъ смолы, (I, 17).

БЕРКОВИСКЪ неньки, соли, лою, (I, 277).

БЕРНАДИНЪ, его похождения съ похищенною чужою женою, (I, 282—286).

БИРЧЕЕ и писчее при собираніи платовъ съ королев. подданныхъ, на старосту, (I, 189).

БИТЬ у столпа за грабежъ, (I, 259).

БЛЯКАУЗЪ, въ Ифлянт. землѣ, т. е. блокаузъ, гдѣ содержалась „служба“ кнехтовъ и драбовъ, (IV, 15).

БОБРОВНИКИ Бѣльскіе, (I, 17).

БОЖЕЕ НАРОЖЕНЬЕ, какъ срокъ вноса доходовъ съ имѣній королевскихъ до скарбу его, (I, 189).

БОЙКА за престоломъ, (I, 146).

БОЙНИЧКА на городищу, въ дворѣ, (I, 206) и на воротахъ.

БОРОДУ РВАТИ; Горностаѣ Иванъ (см.) просить Ходкевича защитить его отъ такого позора, (I, 144).

БОЧКА хмелю,—жита, (II, 4) (1463 г.)

— „пашни дворное 200 бочекъ“, (I, 33).

— солянка, (I, 29).

БОЯРИНЪ князя Масальскаго, (I, 30).

БОЯРЕ въ имѣніи Чарторійскаго Глускѣ Дубровицкомъ, (I, 203),—имѣнія Косовскаго; повинность ихъ состояла только въ перевозѣ, гдѣ потреба, листовъ—чергою, (I, 214);—путные и панцерные—въ Деречинскомъ имѣніи, (I, 239); боярка, (I, 240); бояринъ прихожій (I, 240), чининовый (I, 243);—Россіе за волоки „коней“ повинни ставить ку службѣ военной земской, (I, 148), за 6 волокъ полагался одинъ конь;—Мстиславскаго князя; „опытавши“ съ ними, князь давалъ людей монастырямъ, (II, 8),—панцерные... повинность ихъ (у Мамоновича) съ листы ѣздить и съ паномъ чергою до рупенья посполитаго конь ставить, (III, 69),—участвуютъ въ рѣшеніи старосты Жомонтской земли по дѣлу о куничникѣ (1442 г.), (III, 1),—Жомонтскіе (1568) терпятъ кривды отъ какого то Лысаго, Янъ Іер. Ходкевичъ называется ихъ отцемъ, какъ староста Жомонтскій, (IV, 8),—назначенные царемъ для переговоровъ съ посольствомъ Песочинскаго—въ Москвѣ: Шереметевъ, Федоръ Ивановичъ, думный бояринъ, намѣстникъ Псковской, Волконскій Федоръ Федоровичъ князь, окольничій и намѣстникъ Калужскій, Пожарскій, Дмитрій Михайловичъ, намѣстникъ Коломенскій, (IV, 150);—замку Могилевскаго; имъ розданы сѣножати по р. Днѣпру въ Дубровинской волости, (I, 247),—въ Смольянскомъ имѣніи, (IV, 292)—съ шести уволокъ по коню на войну поставлять, сверхъ того—на гвалты и въ ловы, ѣздить съ листами, платить дякло овсомъ, сѣномъ ежегодно, (IV, 296).

БОЯРСКІЯ СЕЛА въ Новгородскомъ повѣтѣ, (III, 3).

БРАТСТВА: Бѣльское ставропигіальное, при соборной церкви Богоявленія, жалуется на своего протопопа Яколковича, что онъ не обращаетъ вниманія на его права въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ и шпиталемъ, проситъ смѣстить его отъ соборной церкви и предоставить братству избрать достойнѣйшаго; а протопопъ принесъ на братство жалобу, что оно только фарбу уній показуетъ, а вси поступки старогреческіе заховуетъ, (I, 278—280),—приняло въ свое владѣніе Богоявленскую церковь (1633 г.), (II, 241) отъ королевскаго емерала;—оно протестуетъ противъ насильствен-

наго отнятіи у православныхъ этой церкви, по приказу униатскаго епископа, Бѣльскими униатами (II, 243); оно утверждено патріархомъ (II, 248).

— Вилеиское на Росѣ шапочниковъ ногавичниковъ и пр. при Пречист. церкви, (I, 158—165); его уставъ;—Духовское посылаетъ Могилевскому выписъ признаніи Яна Огинскаго на уступку плаца въ Могилевѣ, подѣ церкви и монастырь, (II, 27, 28); къ нему должны были обращаться Кутеевскіе монахи за игуменами, (II, 43).—Троицкое при ц. св. Духа уступаетъ Могилевскому плацъ, полученный имъ отъ кн. Огинскаго въ Могилевѣ, такъ какъ само не можетъ тамъ фундовать церковь и монастырь (II, 54, 55).

— Витебское кормицкое, на угорскомъ посадѣ, при ц. Преображенія, разрѣшенное, по проекту Кушечевича, королемъ 1617 г.,—оно имѣло совершать свои дѣла не иначе, какъ при бытности презвитера, подлежааго архіепископу, (I, 261).

— Львовское получаетъ увѣщательную грамоту Александрій. патріарха—твердо держаться православія и не поддаваться папскимъ новшествами, (II, 13, 14),—патріаршія на основаніе его грамоты упоминаются на 57, 58 с. II т.

— Могилевское заложено при ц. Въѣханія, въ 1602 г. подтвержденное королемъ, (II, 20, 21); его артикулы, (II, 21—22).

— Преображенія (Спаса) приглашается (1605 г.) Львовскимъ братствомъ послать къ Константинопольскому патріарху за миромъ, антимирами и т. п., и извѣщается, что Виленцы получили отъ трибунала рѣшеніе о невмѣшательствѣ Потѣя въ дѣла православныхъ, (II, 24, 25).

— Богоявленское, утверждено въ 1633 г. привилеемъ короля, (II, 45, 46) съ правомъ заводить школы, семинаріи, кануны, пипитали и справоваться порядками отъ п. Константинопольскаго, Виленскому и Львовскому братствамъ наданными; при немъ имѣлъ устроиться монастырь („збдований будеть“), (II, 46),—оно получило благословеніе патріарха въ 1633 г., (II, 47), получило грамоту 1589 г. изъ Вильны отъ п. Іереміи и экзархи Никифора, (1597 г.) и п. Θεοφана, (1620 г.), (II, 58),—подчиняется вѣдому экзарха, какъ ставропигіальное, (II, 59), получаетъ грамоту Іереміи, м. Пелагонскаго, (II, 29),—плацъ отъ Стеткевичей, Богдана и Елены, подѣ школу, монастырь и т. п. подѣ условіемъ вѣрности православію, (II, 62, 63),—оно проситъ м. Могилау—дать Богоявл. монастырю право выбирать архимандрита на 3 года и утвердить избраннаго Пароховскаго, (II, 64, 65), фундуетъ Богоявленскій монастырь, избираетъ въ архимандриты Половка и сносится по этому дѣлу съ митрополитомъ, (II, 50), устроитъ домъ вольный для схажки, (II, 51) и обязуется въ „якой турбаціи“ защищать монастырь, (—51), съ тѣмъ, чтобы выборъ игумена зависѣлъ отъ братства;—къ нему м.

Могила обращается за вспоможеніемъ на возобновленіе митрополіи, (II, 52, 53),—ему запрещено отъ Петра Могила избирать игумена безъ вѣдома епископа, (II, 23), оно получаетъ въ даръ отъ Виленскаго братства плацъ, данный кн. Огинскимъ на уфундованіе на немъ Богоявленской церкви и монастыря, (II, 54, 55); подтверждено было м. Могилою—особою грамотою, при чемъ всѣ документы его фундуны были просмотрѣны и противѣрены, (II, 57),—оно получило отъ Львовскаго братства копіи (на пергаментѣ), въ 1598 г. грамоту патріаршихъ на основаніе Львовскаго братства, (II, 58),—старшее и младшее, безпорядки въ немъ; м. Варлаамъ Ясенскій посылаетъ своихъ монаховъ разобратъ ихъ, (II, 87, 88);—получаетъ отъ Августа II (1701) подтвердительную грамоту на привилей Яна III на учрежденіе братской печати, (II, 92),—для печатанія польскихъ и русскихъ книгъ; съ нимъ сносится Слуцкое братство о насильяхъ, чинимыхъ ему епис. Поховскимъ, (II, 93, 94),—въ его распоряженіе отдаетъ свою церковь съ плацами ея мѣщанинъ Дѣвульскій, съ тѣмъ, чтобы братство вознаграждало священниковъ за совершеніе въ ней заупокойныхъ по фундаторѣ церкви службъ, (II, 95—99),—для его печати нанимается словолитчикъ, (II, 101),—оно жаловалось королю на епис. Четвертинскаго за то, что онъ, вмѣшивался въ выборы игумена для братскаго монастыря, не хотѣлъ утвердить въ этомъ санѣ избраннаго имъ кандидата и сносился съ цѣлію поработить братство съ гр. Рудаковскимъ (резидентомъ Русскимъ), (II, 102, 103),—посылаетъ депутатовъ къ митрополиту съ жалобою на безчинства архидіакона Оловяшки (см.) (II, 104), нападавшаго на братство,—его члены, по видимому, называются въ посланіи св. Синода къ Бѣлорусскому духовенству „легкомысленными мятежесловцами“, (II, 112), оно проситъ Смоленскаго епископа помочь при возобновленіи погорѣвшей (1648 г.) церкви, (II, 113),—доносило м. Щербатскому о томъ, что Вуйницкій игуменъ отнялъ часть Холмовъ и Костенокъ у Борколабовскихъ монахинь, (II, 114, 115),—младшее въ 1669 г. учреждено при придѣлѣ Богоявленской ц. во имя Іоанна Богослова, (II, XXIII).

— Подольское, основанное въ домѣ на плацу Спаской церкви, вмѣсто школы, подвергается запрещенію к. Сигизмунда, (II, 17, 18).

— Слуцкое Спасское, именую себя ставропигіальнымъ, жалуется Могилевскому на то, что Бѣлорусс. епископъ Поховскій наложилъ на него запрещеніе, разогналъ монаховъ братскаго монастыря и забралъ церковныя вещи, предалъ проклятію по тому побужденію, что братство изъято патріархами и королями изъ подѣ его власти и не хотѣло идти къ нему на поклоеніе, (II, 93—95).

— церковное св. православіа, (II, 23).

БРАТСТВА в. к. Л. участвуютъ въ выборѣ на-

мѣстниковъ митрополичьихъ въ Бѣлоруссін, (II, 110).

БРАТСКІЕ: школа въ Могилевѣ на плацу Спасской церкви подвергается королевскому запрещенію, (II, 18),—при братствѣ Въѣханія, (II, 21), домъ, гдѣ совѣщались братчики шапошника цеха объ артикулахъ, (I, 160).

— **скрынка**, гдѣ хранились братскія деньги, дававшіеся по $\frac{1}{2}$ гроша всякій мѣсяцъ отъ всякаго брата;—старшіе, 4, хранили у себя скрынью братскую, избиравшіеся на годъ и въ концѣ года сдававшіе отчетъ братству,—сажавшіе въ тюрьму братчиковъ за поборъ и оскорбленія; въ нее вкладывали вкупу 4 грош. Лит. вѣѣ, дѣлавшіеся мастерами изъ подмастерьевъ, (I, 162).

БРОВАРЪ (заводъ), въ немъ осетъ и горнъ, чонъ, выатки (ушатъ), (I, 146).

БРОНЬ, т. е. оружіе; братчики обизываются являться на засѣданія свои безъ брони, (I, 161), подъ штрафомъ гривны.

БРУКОВЫЙ сборъ въ Могилевѣ предоставленъ былъ мѣщанамъ, (II, XI).

БУНТЫ: Могилев. мѣщанъ, (II, VI),—мѣщанъ противъ помѣщика Зѣковича, угнетавшаго православныхъ, (II, XXIX),—православныхъ крестьянъ противъ поставленнаго для нихъ епис. Гребницкимъ (унійтомъ) священника, при чемъ избить

былъ протопопъ, вводившій священника, и управляющій Кунцевича, референдаріи в. к. Л.; у протопопа отняли шапку и служебникъ; для усмиренія бунта прибылъ губернаторъ Быховскій Буховецкій, (III, 221, 222); потомъ были усмирены и вынуждены принять священника (ibid); въ Сидоровичахъ мѣщане (6 ч.) были перебиты за непринятіе священника, (III, 223);—**крестьянъ** изъ Слободской державы противъ державцы имѣнія Михаила Сапѣги. Они отказались исполнять дворовыя повинности и подали жалобу въ референдарскій судъ, и судъ назначилъ комиссію для разбора взаимныхъ неудовольствій, (III, 201); предъ этою комиссіею крестьяне уступили, но искорѣ опять набунтовались и обратились къ королю, и изъ его канцеляріи назначена комиссія новая. Комиссія эта рѣшила дѣло въ пользу крестьянъ, за что и подверглась преслѣдованію Сапѣжиной, (III, 202, 203).

БУРМІСТРЪ заступаетъ мѣсто лаптвоѣта въ Полотскѣ, (I, 368), избирается мѣщанами въ ратушѣ и утверждается воеводою, которому представляются два кандидата, (I, 388), (Полотскъ).

БЧОЛЫ, (I, 146). Меду половина на дворъ, (—147).

БѢЛКА, какъ дань (1571 г.) въ Глускѣ, (III, 40).

В.

ВАЖЧОЕ, отъ пуда, берковиска и т. п., (I, 177, 178).

ВАЛГАРИ (Waldherr) (Waldgar) выдѣлывали смолу и масть въ Бѣльской пущѣ, (I, 16).

ВАЛЫЩИНЪ, Вальдцыншъ и Побережное за перевозъ смолы и масти чр. Наровъ и Супраслу; возили въ Бѣльскъ, (I, 16).

ВАРКГЕЛЬТЪ; за покупку быдла по домамъ рѣзникъ платилъ въ Полотскѣ штрафъ на ратушу полваркгельту, (I, 330).

ВГАЙНОЕ—плата за добыванье смолы и пр., (I, 16), на короля брано, (—17), плата за дерево въ королевскихъ лѣсахъ, (II, 178).

ВЕЛИКЪ день—Пасха, (I, 150), къ этому дню въ Кейданскомъ имѣніи давалось Радивилламъ дякло изъ курей, яницъ, яловицъ, (I, 32).

ВЕПРОВЩИНА (вепрь) грошей двѣнадцать, (IV, 302).

ВЕРДУНКЪ, по которому намѣстники брали поборное (см. это слово), (I, 16).

ВЕСКА, т. е. веська, сельцо, (II, 11).

ВИЖЪ, служебникъ намѣстника Минскаго дается вижомъ Служичу (см.), съ тѣмъ, чтобы онъ обослалъ Совича о кривды и шкоды, учиненныя имъ Служичу, и доводилъ справедливости въ томъ, (I, 130).

— **господарскій** имѣлъ быть посланъ Виленскими прелатами карать горлы непослушныхъ жителей Каменницкой волости, (I, 133).

ВИЖОВАНОЕ, т. е. для вижа, (I, 190).

ВИЗИТА духовная, (I, 280).

ВИЛЬЧЬЕ право (jure caduco), (IV, 194).

ВИНА, карать виною, т. е. платить денежный штрафъ, (I, 160 и до 165), (III, 9).

— **битая**, обжалованная давалась урядниками королевскими за вымогательство у подданныхъ короля сверхсметныхъ вносовъ, (I, 190).

ВИЦИ; ихъ разослалъ въ Польшу Баторій для созванія посполитаго рупенія въ 1577 г., (IV, 30), а въ Литву посланы тогда же „военные листы“.

ВЛАДЫШТВА, отданныя навсегда привилеемъ Владислава IV 1635 г. унійскимъ монахамъ ордена Базиліанъ: митрополія, Полотское Владимірское, Пинское, Холмское и Смоленское, (I, 357) (см. епископія).

ВОЕВОДА и вмѣстѣ войтъ, лянтьвойтъ и подвоевода у него въ распоряженіи (въ Полотскѣ), (I, 271) утверждаетъ одного изъ избранныхъ мѣщанами кандидатовъ въ бурмистры, (I, 388).

ВОЕННЫЕ ЛИСТЫ; посылались о посполитомъ рупеніи въ Литву, (см. „Вици“), (IV, 30).

ВОЗНЫЙ, по просьбѣ землянина, производить

окопанье (см. копа) шкоды, произведенной на полѣ просителя скотомъ другаго землянина, а потомъ одного изъ занятыхъ на потравѣ вола онъ отводитъ къ его хозяину, по приговору копы, (I, 166), присутствуетъ при вводѣ во владѣніи имѣніями правосл. архіепископін, (I, 168), оглаждаетъ раны и гвалты, учиненные козаками въ г. Быховѣ, (I, 175), его сознаніе объ этомъ съ подробнымъ описаніемъ всего, что видѣлъ; квити сознанія вносятся въ городскія книги, (I, 176), оглаждаетъ раны и даетъ о томъ реляцію суду, (I, 237); ужитый ксендомъ, прибываетъ баниційный листъ на подвоеводіа, при шляхтѣ, (I, 368) о чемъ представляетъ ратунѣ реляційный квити; при шляхтѣ и замковомъ слугѣ вводитъ мѣщанъ въ „мезень“, (I, 274); по требованію жида Ескевича, осматриваетъ его больного сына, очарованнаго, по мнѣнію жида, крестьяниномъ, (см. Чародѣйство), (I, 296, 297), — епераль, приванный намѣстникомъ архіеп. Сѣлвы, чинилъ пильность отъ рана до вечера о томъ, чтобы Витебскіе мѣщане, согласно своей записи, дали 100 копъ на постройку Пречистенской церкви, (I, 299); о неуспѣхѣ своей пильности возный заявляетъ городскому суду; — рочковый, (III, 79) даетъ сознаніе, что ужитый стольникомъ Корсакомъ, онъ цѣлый день сидѣлъ на рынкѣ (въ г. Полотскѣ) и не видѣлъ, чтобы тамъ крестьяне были прикованы къ столбу, (III, 93), присутствуетъ при подкоморыи во время раздѣла имѣнія, (I, 214), ваятый городничимъ замку Мстиславскаго, осматриваетъ его вооруженіе и другіе предметы и доноситъ суду Мстиславскому (III, 64, 65), вводитъ во владѣніе имѣніемъ, (III, 66).

ВОЙТЬ—КРАЙЧІЙ при Киншинскомъ замкѣ, (I, 32), — въ городѣ Ходкевичей Быховѣ, (I, 175), — въ корол. волости его обязанности: выгонять подданныхъ на работу и для уплаты цинна къ суду доставлять; быть приставомъ при работѣ, отвозить хлѣба, ежегодно повѣрять межи и наблюдать за цѣлостію копцовъ, заселять пустыя волоки, быть при судѣ и требовать справедливости; его смѣщаетъ урядъ съ ревизоромъ; судить онъ не имѣлъ права, но обо всемъ доносить уряду; имѣть у себя мѣру, шнуръ и держать его въ исправности, (I, 191, 192); — у мѣщанъ бискупныхъ, (III, 71) разбираетъ дѣло господарскаго землянина съ его подданнымъ, потому, что этотъ подданный пойманъ владѣльцемъ въ бискупномъ имѣніи и что владѣлецъ и подданный передали ему на судъ это дѣло, (III, 72), — (въ Могилевѣ) опредѣлялся королемъ (II, III); — въ Рожанѣ обязуется собирать мостовое мыто (IV, 71).

ВОЛАНЬЕ о ГВАЛТѣ, такъ называлось немедленное заявленіе изнасилованной въ судѣ о насиліи (I, 377).

WOŁCHOWITA (волахвъ) около Полотска, обвинительница на чародѣя Брикуна предъ судомъ ссылается на предсказаніе волхва, и судъ принимаетъ къ дѣлу такое показаніе, (I, 345).

ВОЛОКИ: тиглая, конная (мірекал?), вольная у войта, ключника, тивуна и людей путныхъ — на конь по 2 волоки, пустал, (I, 147); — **Копныи** (въ им. Росп), службы тиглой — служить не обязаны были сидѣніе на этихъ уволокахъ, только 4 толоки въ годъ и дикла по бочкѣ жита и овса и грошей 92, (IV, 232), — тиглаи (въ им. Ходкевичей), по 2—3 дни въ недѣлю барщины, цинну по 42—22 грошей и дикла натурою, отъ всякой уволоки, (IV, 232—233).

ВОЛОЧНАЯ устава королевская объ очередной службѣ сторожей въ замкѣ, (I, 138).

— **справа**, т. е. раздѣленіе на уволоки корол. имѣній, его нельзя было передѣлывать, если имѣнія на половину отдавались кому либо до живота, (III, 13, 14).

ВОЛОСТНЫЕ люди — отчины, (III, 39).

ВОЛЫНЬ, похожій подданный выходилъ (1637 г.) отъ своего пана, если ему не жилось за нимъ, уплачивая выходной купины 12 грошей, (III, 171). Садясь на непочатую землю, онъ на 4 года получаетъ льготу отъ работъ и платы, обизывается въ другіе 4 года построить хозяйственные строенія, а потомъ по уплатѣ купины, могъ уйти, (III, 172).

ВОЛЯ, волю осаживать на грунтъ, т. е. вольнаго человека садить на „сыромъ корнѣ“, при чемъ давать ему „слободу“ на определенное количество лѣтъ отъ податковъ (III, 247 и далѣе); „волю висидѣть“, т. е. отсидѣть льготное время (III, 271); „воли дано ему, а по вышнюю тое воли“ и т. д. здѣсь воля тоже, что слобода, садить волю въ пунѣ, на короли, т. е. свободныхъ людей, (I, 17).

ВОРОВСТВО Гринковича, въ Полотскѣ, наказано, по приговору ратуши въ Полотскѣ, первый разъ тѣмъ, что вора поостегали (wysmagali), отрѣзали ему ухо и выгнали изъ города, (I, 360), съ запрещеніемъ возвращаться подъ угрозой смерти; въ другой разъ его били на камнѣ. Когда воръ обвиненъ былъ въ третій разъ разными лицами, то за неимѣніемъ прямыхъ уликъ, по голословной жалобѣ, ратуша велѣла пытать, потому — де, что онъ завѣдомый воръ, (I, 361); на пыткѣ воръ сознался, что кралъ разныя вещи, по наговору жида, которому и отдавалъ краденное. Тогда ратуша послала двухъ лавниковъ, слугъ своихъ, лантвойтовыхъ, при возныхъ, для снѣтія допроса съ еврея; посланные донесли, что жидъ ни въ чемъ не сознался и допустилъ по всему дому дѣлать обыскъ, при чемъ найденъ былъ оловянный штофъ, украденный воромъ въ правосл. монастырѣ и отданный жиду; штофъ представленъ на судъ и сверхъ того служанка еврея показала, что видѣла, какъ воръ приносилъ разныя вещи къ жиду, (I, 363). Послѣ новыхъ пытокъ, воръ приговоренъ къ повѣшенію, (I, 364).

ВОРОЖКА поганская, „же полъ на всякую потребу несчастливый“, (I, 265) — въ Кіев. воеводствѣ, (1621 г.).

ВОРСТАТЬ, т. е. снарядъ для извѣстнаго мастерства, (I, 161).

ВОСКОВОЙНЯ, т. е. пробіаніе воску, Воскобойникъ, (I, 308) въ Полотскѣ.

ВРОЧИЩЕ, урочище, (I, 44).

ВЫДЕРКАФОВОЕ право, по которому денежныя суммы обеспечивались на извѣстномъ имѣніи и приращались отъ него процентами, (III, 177, 178, 181).

ВѢНО, посагъ, выправа, т. е. приданое (подар-

ки предбрачныя), собственно приданое (посагъ) и экипировка (выправа), (I, 218),—за которое мужъ давалъ женѣ деньги и имѣнія, (IV, 207).

ВѢНОВНАЯ оправа, по которой король даетъ Ковну и др. имѣнія Варварѣ, (III, 11).

ВЯЗЕНЬЕ свое было у Служича, старосты Любецкаго, куда онъ сажалъ людей, подвергавшихся его немилости, (I, 131) на „ленцугъ“ т. е. цѣпь, (—132)

Г.

ГАЗУКА съ рукавами, (IV, 228), подшитая соболями. (Верхняя одежда аристократовъ?).

ГАЛЬЗБАНТЬ, на гусарскомъ ряду, т. е. эксельбантъ, (III, 82).

ГАНОКЪ при хоромахъ намѣстника и другихъ барскихъ домахъ, (I, 145).

ГАТЬ къ двору-ловину. Ее дѣлали и поправляли Бѣльскіе люди, (I, 15).

ГЕТМАНЬ Запорожскій; обыватели Кіевскіе просятъ его размѣстить казаковъ въ имѣніяхъ духовныхъ монастырскихъ противъ грабежей жолнерскихъ, подумать объ освобожденіи зневольенныхъ братьевъ и церквей въ Львовѣ, Перемышлѣ, Бересты, Вильнѣ, Могилевѣ и не вѣрить ляхамъ, стараться, чтобы митрополитъ былъ подъ благословеніемъ патриаршимъ и чтобы Софійская церковь была прикрыта, (I, 263, 266).

ГЛАСАНЬЕ, альбо кликанье на замкъ, — на гласанье обязаны были идти, по 12 чел., подданные короля, (I, 188).

ГОЛОВИЩНА отъ имѣнія убійцы давалась „за голову“ родственникамъ убитаго, (I, 347);—женѣ убитаго отъ имѣнія убійцы, (I, 387, 388).

ГОЛЯ, или колнерь, т. е. воротникъ: „шубка кроликовая, на голѣ бобрѣмъ обложеная“, (I, 182).

ГОРОДНИЧІЙ, — городничій войтъ; его войтовство при Райгородѣ-дворѣ, (I, 31),—въ г. Быховѣ Ходковичей, (I, 175); съ него начали свой грабежъ Донскіе казаки, (I, 175),—начальникъ замка, (III, 64, 73, 74); по приказу короля, передаетъ имѣніе отъ одного державцы другому, (III, 284).

ГОСПОДАРЪ, т. е. государь въ документѣ Жомонтекой земли, 1442 г., (III, 1).

ГОСТИ пріѣзжіе; отъ нихъ важное совѣто брали въ Полотскѣ,—„на рынку по возомъ шинковать сукномъ и полотномъ не мажутъ, але съ комори“, (I, 163).

ГОСТИНЕЦЪ, или трактъ, въ корол. волости запрещено прокладывать безъ нужды новыя гостиницы, (I, 194).

ГОТОВИЗНЫЙ платъ съ волокъ, т. е. наличныя деньги, (I, 31).

ГРАБИТЬ за помощью враду, (I, 164), грабежи (въ смыслѣ предметовъ награбленныхъ); уніятскіе

монахи (въ Полотскѣ), на основаніи декрету короля, грабили мѣщанъ за нехоженіе въ уніятъ церковь и грабежи ихъ бралъ прикомандированный ратушный цоклеаръ (слуга), при чемъ мѣщане, даже женщины, нападали на грабителей, отнимали грабежъ, за что, по оговору монаховъ, подвергались везенію въ турмъ, (I, 310).

ГРАНИ въ деревню класть, (I, 37).

ГРАНИЦА в. к. Литовскаго и коруны въ 1546 г. Бранка рѣка, при Литовскомъ мѣст. Войнѣ (въ Берестейскомъ повѣтѣ) и Парцова, о милію отъ Войны; Бронкою рѣкою до Городища, гдѣ Войнскій грунтъ граничитъ съ Лукомскимъ повѣтомъ, потомъ нѣсколько лѣвъ—ставокъ (прудикъ) Кокорекскій, дорога отъ Бранецкихъ въ Парцовъ, на дорогѣ урочище Шадымеръ и другое Бабы, гдѣ сходились съ Литвы и съ коруны села; затѣмъ мимо села Чехостовъ къ пруду Фракантовъ чрезъ огороды Милянковскіе къ Божьей Мукѣ и къ Переровцу—мѣстцу, гдѣ собирается копа изъ Литвы и Коруны (I, 50), озеро Ратайско (—51), с. Рудно Войницкое и рѣка Ясенка (I, 52) и р. Переволока, или Повоней, до Переволоцкихъ и Хмѣлевскихъ земель, далѣе тоюже рѣкою—села Гугнинъ и Бондаревка острова—Коденскій и Русяловскій, болото Гугнино,—долина Моетище, р. Кропивка, р. Сколотая, мѣсто Турная, Андреевскія границы, далѣе паны Сосновскіе корунныя, пограничныя съ Коднянами, Жадовъ верхъ, (стѣна его граничила съ имѣніемъ Влодавскимъ) болото Прибаражъ, подлѣ гостинца Брусскаго, р. Скородница, Липичи, р. Володава, болота Юница и р. Угоница и р. Снетонька, р. Радогоща; отсюда имѣніе Головинна—Тяменовъ лѣсъ, Соломенъ градъ, р. Дубоцкая, Деревецкій лѣсъ, Сергѣева яма къ Луцкому тракту при Береховичахъ, с. Дубокъ (послѣднее Головинна), Березовый бродъ Тросковыя мхи, болото Зелено, урочище Утовка, Заколники, Небимехи, подлѣ озера Орѣхова; Уханскія болота, (—58), дорога изъ Радоша въ Олушъ (мѣста в. к. Л.), р. Перевѣска, ур. Перевѣсѣс, затѣмъ 12 милъ

болото до озера Мононь и лѣса Унеча, грудъ Побій коня, р. Оръ и до Бабьяго, гдѣ начинается поитъ Ратенскій,—далье уроч. Пегое, Урекъ, большое бол. Оръ, Хотеславская граница, Королевъ мостъ, остр. Сосновъ, далье по р. Оръ до границы Двинской (—65); оз. Березское, въ которое впадаетъ р. Оръ,—далье ур. Залазы, Бабы, Дѣдни, Боронкая гать, Добрица, Гончаревъ ур., Куневъ бол., Хоморъ—перевозъ, остр. Кіевъ, или Кій, Угольскіе горници по р. Хомору; здѣсь конецъ Берестейскаго и начало Кобринскаго поитъ; остр. Горница, Сухой лѣсъ, Дубинъ, Ровичъ, Слѣпичице, село Осиповское, с. Пелавъ, по р. Волоку до Красной Дубровки, с. Сучинское по р. Пинѣ до остр. Тростянки, Долышка остр., с. Ляховцы, Батыевъ, (—69), Калиновскій островъ

Хмѣлевъ и Вѣсовъ лѣса, Зеленый Дубровки, Ночаевъ—Корунное с., а Ляховицкое—Литовское, до Липилъ, (—70 и далье).

ГРЕБЛЯ, т. е. плотина, (I, 206).

ГРЕЦКАЯ круна на мылѣ Ходкевича, (IV, 231).

ГРИВНА, т. е. сорокъ осемъ грошей Литовскихъ, (I, 161).

ГРИДНИ, гдѣ тивунъ и рикунъ живутъ, (I, 148);—для людей, (III, 68).

ГРОМАДА; на громаду гетманъ Донскихъ козаковъ раздалъ въ 1590 г. награбленные въ г. Быховѣ вещи и самъ о томъ сознался вину, (I, 178);—въ Кросинскомъ староствѣ, подбиваемая урядниками староства дѣлаетъ для войска съ униатскихъ священниковъ реквизиціи хлѣбомъ, скотомъ, (III, 195).

ГРОМНИЦЫ, (Срѣтеніе), (I, 214)

Д.

ДАНИНА (руга) отъ королевскихъ имѣній на Витебскіи церкви,—на Успенскую ежегодно—яловица и сто хлѣбовъ, съ королевскаго двора и мельницы,—съ полости грошовая дань, по чему съ службы прійдетъ, и 10 лицъ, десятокъ льна отъ службы,—Михайловской церкви сверхъ яловицы и 100 хлѣбовъ—еще и пересуду третій грошъ. Кромѣ того свободная рыбная ловля и 2 дукія меду на Михай. церковь, (I, 216).

ДАНИНА, т. е. данная отъ короля на имѣнія архіепископіи Полоцкой Терлецкому Афанасію, по силѣ которой производился вводъ во владѣніе, (I, 167).

ДАНЬ: медовая, куничная и отъ уходовъ; бобровые гоны въ королевской волости въ 1594 г. замѣнены денежными взносами, (I, 187, 188)—медомъ, воскомъ, а податки или подачки бывали грошовые, (II, 12).

ДАНИШКИ Кейданскіи; съ 7 чел. 12 пудовъ дани, (I, 33).

ДАТА, дача, данная, на уволоки, королевская, воеводы Виленскаго, или бискупа Жомойтскаго, (I, 38).

ДАТА въ смыслѣ дарственнаго акта (1508 г.), (II, 10).

ДВОРЪ королевскій—ловище. При Глинскомъ Михаилѣ онъ былъ въ вѣдѣніи вридинка Бѣльскаго; а Радивилъ Николай, ставъ владѣльцемъ Бѣльска, сжегъ тотъ дворъ и построилъ себѣ другой на Соколдцѣ—въ пущи Бѣльской же, (I, 15).

ДЕРЖАВЦА имѣнія, или державы. Подданные, недовольные державцею, должны были вести дѣло въ референдарскихъ судахъ, и комиссары по такому дѣлу назначались изъ реляціоннаго королевскаго суда, а не изъ канцеляріи короля, (III, 202).

ДЕСЯТИНА, ведале стародавняго звычаю, должна была выдаваться Деречинскому священнику изъ двора Полубенскимъ, (I, 226);—жита (1508 г.), въ пользу прав. церкви, (II, 7).—Трок. архимандрин, (II, 172, 173);—она замѣняется по копѣ збожа отъ уволоки плебану латинскому, (IV, 3).

ДЕСЯТИШКИ владычнѣ, наны; Метиславскій князь запрещаетъ имъ вступаться въ людей Пустынскаго монастыря, посаженныхъ на „новѣ“ (II, 5).

ДЕЦКІЙ посылаелъ забирать того, кто бы, по повзв войта, не становился на судъ (въ корол. имѣніяхъ); (I, 191); отсюда и децкованье,—посылался къ людямъ княжымъ за даними, (II, 12).

ДЕЦКОВАНИЕ; не полагалось его брать съ королевскихъ подданныхъ, посаженныхъ за недѣлность во вносѣ податей въ тюрьму, (I, 188)—платилось отъ мила по грошу, (I, 190).

ДПСКОСЫ ДЕРЕВЯНЫЕ, (I, 222).

ДІАКОНЪ, діаконская земля при Деречинской церкви отдается, до пріисканія діакона, священнику, (I, 226).

ДІАРИУШЪ, или дневникъ польскаго посольства въ Москву для утвержденія Поляновскаго трактата въ 1635 г., (92—191).

ДОКТОРЪ обойга права, (III, 29).

ДОМШНИКАНЕ Городенскіе, вооруженные, напали на имѣніе Головачи—половину, принадлежащую Рукевичу, ограбили тамошнюю церковь, избили слугъ его и братьевъ почти до смерти, о чемъ, по освидѣтельствуванію воанымъ насилій, жалоба вносилась въ книги, (III, 192, 194).

ДОНАТИВА брались съ купцовъ можныхъ, а не съ ремесленниковъ, (IV, 194).

ДЫМЪ, домъ, (I, 35).

ДѢЛЬЧЕ; они брались сторонами, дѣлившимися

имѣемъ, и были свидѣтелями дѣлажа, (III, 35, 36).

ДѢЛЪЧІЙ ЛИСТЪ, (I, 228, III, 38), помѣщенъ за актомъ раздѣла съ подробнымъ перечнемъ селъ и повинностей жителей, (III, 39—45).

ДЯКЛА житныи, овсяныи и т. п., (I, 32);—ржаное и овсяное, (III, 12);—люди монастырскіе давали дякло игумену, (I, 45).

Е.

ЕВАНГЕЛІЕ—апракосъ, (I, 146),—тетро (ibid) XII или XIII в., (I, 24)—Туровское XI в. (IV, 1).

— толковое, съ „чего бы попъ мѣлъ людъ въ церкви учить“, (IV, 238); записать у Евангеліе (II, 240, IV, 1).

ЕВЪЯ съ сѣнцами, (I, 146), (рига?) для сушенія жита, (IV, 240).

ЕЗОИТЫ; имъ отдано одно село церкви Козьмы и Демьяна въ Полоцкѣ, (I, 174). См. іезуиты.

ЕРМЯКЪ—въ г. Быховѣ у боярина, (I, 176) муравскій.

ЕПИСКОПСТВА, отданныя въ 1635 г. уніятамъ: Полотское, Владимірское, Пинское, Смоленское и Ходмское, (II, 61).

Ж.

ЖЕРНОВА обложены поборомъ въ королевской волости, (III, 25).

ЖИДЫ въ Полотскѣ могли селиться только на 6 отведенныхъ ратушею плацахъ, (I, 384), они въ Могилевѣ, въ войну съ цар. Алексѣемъ Мих., спосились съ поляками, за что перебиты были за городомъ воеводою Поклонскимъ, (II, XIII, XIV);—Берестейскіе берутъ въ аренду всѣ мыта Жомойтской земли и получаютъ право сами и чрезъ слугъ ловить повсюду тѣхъ, кто избѣгалъ бы мыта, (III, 18),—въ Жомойтской землѣ берутъ мыто, надъ вольность и сеймовую ухвалу, съ товаровъ, привозимыхъ шляхтою и бискупомъ для своей потребы, (IV, 13);—арендаторы имѣній кн. Романа Романовича Сангушковича—Волынскихъ, (IV, 289);—писари Виленскаго монетнаго двора (ibid), въ Вильнѣ (1634) захватили не только всякіе аренды, мыта и розничную торговлю, но и оптовую торговлю, шинки и ремесла вопреки запрещенію—заниматься шинками и ремеслами; покупали себѣ каменные дома и т. под., къ ущербу мѣщанъ, обывателей Вильны, (IV, 90, 91);—Клецкіе, обвиняются въ убійствѣ перекрещенной (въ латинство) еврейки и въ похищеніи христ. дѣтей для добыванія ихъ крови, (IV, 196—198;—изъ Малча; имъ былъ выданъ мѣщанинъ Слонимскій, заподозрѣнный ими въ убійствѣ двухъ жидовъ, на муки, и жиды ягли его огнемъ, принуждая его дать показаніе на его господина въ томъ, что и тотъ участвовалъ въ убійствѣ

жидовъ; за это показаніе обѣщали даже отпустить мѣщанина, и тотъ далъ показаніе на своего господина; тогда жиды повели мѣщанина на казнь, но уже на эшафотѣ онъ показалъ, что напрасно оговорилъ своего господина; тогда жиды повели его къ королю, (IV, 250—252);—обвиняютъ крестьянъ и мѣщанъ въ чарахъ и волшебствѣ (I,);—сидятъ на уволокѣ земли, (IV, 294).

ЖИДЪ господарскій, (III, 29) ведетъ тяжбу изъ за двора Жижишскаго съ княземъ Нелединскимъ и выигрываетъ ее на судѣ короля, а потомъ продаетъ его Вилен. лавнику Никифоровичу и даетъ продажную записъ на русскомъ языкѣ, (III, 29—31).

ЖИДОВСКІЙ НАРОДЪ, (III, 31).

ЖИДЫ-КАРАИМЫ въ Трокахъ имѣли 10 уволокъ и платили, какъ Магдебургскіе мѣщане, (II, 178);—въ Трокахъ построили, съ дозволенія Доминиканъ, корчму на церковницѣ Рождественскомъ, при чемъ вырывали и разбрасывали тѣла христіанъ, (II, 184, 185).

ЖОЛДЪ опредѣлялся на сеймѣ по 4 копы гр. на кѣня за зиму (1564 г.) и по 3½ копы въ кварталъ, (IV, 209).

ЖОЛНЕРЫ, „або служебные въ ротъ“, (I, 194) имъ запрещено дѣлать стоянки и дѣлать поборы въ корол. имѣніяхъ, (I, 194); выведенные Ходкевичемъ въ Ифлянты въ 1566 г., (I, 141);—въ Вильнѣ, состоявшіе при правительственной комиссіи, ограбили евреевъ купцовъ Боньковскихъ, (III, 24).

З.

ЗАВИТЫЙ рокъ, т. е. окончательный срокъ, послѣ котораго не давалось дилациіи, или отсрочки, (I, 365).

ЗАКУПНЫЙ, или заставный человекъ, (III, 23, 24) служилъ до отдавья суммы пенязей, онъ имѣетъ землю.

ЗАЛОГА людей для обеспечения границъ отъ непріятельскаго вторженія, (I, 139).

ЗАМОКЪ—городъ, (I, 133), какъ мѣсто сбора платовъ и доходовъ съ королевской волости, а на села не позволялось посылать, (I, 188);—въ Витебскѣ, гдѣ бывалъ судъ воеводскій и старостовскій, (I,

216);—передается новому городничему по везовленію вранниковъ земскихъ, городскихъ и шляхты, (III, 73).

ЗАПИСНОЕ, при вписываніи въ судовыя книги, (I, 190).

ЗАСТАВНИКИ держать часть имѣнія Косовскаго, Сангуйки, (I, 207).

ЗАСТѢНОКЪ, гдѣ волока быть не можетъ; тутъ были сѣнокосы, волоки лѣсныя, которые на пастбу, дрова и будованіе вольно было брать королевскимъ подданнымъ, (I, 187).

ЗАХИЩЕ, (копѣ?) клепокъ, ванчусъ (Wand-schuss) ваншольцъ (Waschholz)—особеннаго устройства платы по р. Вугу для слага лѣсныхъ товаровъ, (III, 15).

ЗВОНЪ костельный отдается въ займы Полубенскими Шеметамъ, о чемъ завизалось дѣло (IV, 72—75).

ЗЕКГАРЪ, т. е. часы, оскорбившіи всю ратушу напр. побоями, ея слугамъ нанесенными, присуждался къ сидѣнію по 1 ч. съ утра „на верху зекгару“, т. е. въ башнѣ, (I, 323).

ЗЕЛЕНИКЪ при пушкѣ, т. е. пороховой ящикъ, (III, 39).

ЗЕМЛЯ ПУСТОВЦІНА, на ней священники сажали людей церковныхъ, освобождавшихся отъ всякихъ податей и повинностей королевскихъ и городскихъ, (I, 9). См. „волю садить“.

ЗЕМСКІЙ привилей „шляхетства своего доведутъ при посполитомъ... земскомъ привилей“, (I, 12).

ЗЕМЛЯНЕ Ганевскіе жалуются королю на небожчика Николая Радвила, который ихъ „вернулъ изъ службы необычайныя... яко простыхъ людей“ (I, 9), они просятъ, чтобы ихъ оставили въ старыхъ границахъ, не брали „безправнаго уставнаго торговаго и мыта, вставленныя черезъ Радвила“, (I, 26).

ЗЕМЛЯНЕ—шляхта, бояре и т. д. (I, 239, III, 64, 65) имѣютъ своихъ бояръ (II, 66),—въ Смоленскомъ имѣніи подъ ними волоки служебныя, платятъ копами,—съ улоки по 1 копѣ (IV, 295, 269), имъ усвоился титулъ „шляхетный“ (III, 20).

—господарскіе, (III, 22),—они владѣютъ закупными крестьянами, (III, 23),—имѣютъ свое село, Кобринскаго повѣта (I, 68).

ЗЕМЛЯНИНЪ—имецъ въ повѣтѣ Упитскомъ, (III, 95).

ЗОЛОТЫИ и ПЕНЯЗН (I, 9).

ЗРЕЧОНЫЙ листъ, т. е. отступной, (I, 291).

ЗУБРЪ—(I, 15) въ Городенской пушкѣ.

ЗЪБЗДЪ повѣтовый въ Литвѣ озероваль тянутъ съ королемъ на войну съ Московскимъ княземъ въ 1579 г., (I, 152).

III.

ИЗБА съ дерева облого (русскан?) (I, 205) въ Косовскомъ дворѣ;—чорная въ корчмѣ, безъ печи, (I, 147).

ИЗНАСИЛОВАНИЕ. Ратуша принимаетъ жалобу на изнасилованіе дѣвicy, (I, 313), назначаетъ, послѣ дилляціи, день судоповеренія, при чемъ на основаніи Саксону, повѣренный истца за изнасилованіе требовалъ смертной казни виновному; но защитникъ послѣднего доказалъ, что дѣвка не заразъ по гвалтѣ прибѣжала въ ратушу, зъ воланьемъ, а посему дѣло это не криминальное, (I, 314, 315), потомъ призвали свидѣтелей, родственниковъ обвиненнаго и исковой стороны; свидѣтели показали, что виновный заигрывалъ съ дѣвкой; показаны были ея изорванныя одежды при насиліи, (I, 316); ратуша нашла все это недостаточнымъ и допустила отвѣтника къ присягѣ въ невинности, при чемъ, по желанію обѣихъ сторонъ, допустила ихъ къ исповѣди, на которой предъ православнымъ духовникомъ открылось, что изнасилованная сама добровольно отдалась, что письменно заявлено духовникомъ, (I, 317); но какъ отвѣтникъ не сталъ до присяги со всѣми на кого онъ указалъ, ушелъ изъ везенія, то ратуша, найдя въ томъ улику его преступности, присудила его на горло, или на женитьбу съ изнасилованною, о чемъ приказала оповѣ-

стить съ барабаннымъ боемъ на рынокъ, у воротъ и у дома преступника, (I, 318, 319); по пока онъ не бѣжалъ, рѣшено было бить хлостомъ дужою и изнасилованную и дѣвоосквернителя изгнать изъ города, (I, 318); по жалобѣ дѣвки, ратуша вызываетъ свидѣтелей, которые показали, что не слышали и не видали ея насилія,—потомъ допускаетъ обвиненнаго къ присягѣ и на томъ основаніи, что дѣвка не тотчасъ „водала“ объ изнасилованіи, уполномочила его отъ суда, (I, 374—377).

ИЛБЯ, праздникъ русскій; на канунъ его молодая дѣвушка вѣла вѣнокъ (въ Полотскѣ), (I, 351).

ИМБАРЪ, гдѣ прѣзжіе гости сухопутныя клали товаръ на день и ночь; за недѣлю брали по 5 грѣшей, (I, 277, 278).

ИМБАРНОЕ мѣсто, (III, 205).

ИНВЕНТАРЬ списанія сель, бояръ и подданныхъ архіепископіи Полоцкой, составленный королевскимъ дворяниномъ по смерти архіепа. Загорскаго (1601);—(I, 221—225)—Деречинскаго имѣнія, составленный въ 1609 г. на продажу его Воловичемъ Полубенскому, (I, 239—244);—Вольненскаго имѣнія, (IV, 238—242)—съ замѣтными полонизмами въ рѣчи, (1571);—Смолянскаго имѣнія, (IV, 292—305).

ИНТРОДУКЦІЯ, „сирѣчь ввязаніе“, вводъ во владѣніе, (I, 281).

І.

ІЕЗУИТЫ коллегіюмъ Полоцкаго за землю ведутъ розтырки правныя съ Іосаф. Кунцевичемъ, архіеп. Полоцкимъ, (I, 262),—имѣли дѣло съ мѣщанами за грунты мѣстскіе, (I, 321), на что мѣщане дѣлали сборъ денежный;—неудача ихъ миссіи между православными въ Могилевѣ, (II, XXV);—захватыва-

ютъ въ Могилевѣ Спасскій Монастырь, разоряютъ Петро-пан. церковь, ругаясь надъ крестомъ православ., (II, XXVIII); въ Вильнѣ при костелѣ Казимира, (II, 212), ихъ имѣлъ пригласить въ Вильну бискупъ Валеріанъ и въ 1568 покупили для коллегіи ихъ домъ каменный, (III, 28).

ІІ.

КАГАЛЫ еврейскіе въ Бѣлоруссіи не доставляли надлежащаго количества поголовной подати, налагали много подати на прикагалки, за что и вызываються въ Гродну на судъ, (III, 220, 221).

КАДЬ меду, (1463 г.), (II, 4).

КАЗАКИ служебныя, приспособлялись на королевскія деньги на пограничную службу противъ Московскихъ войскъ; имъ давали деньги и сукно, они были и конные и пѣшіе, (I, 135), они помогаютъ архимандриту Туру овладѣть и грабить имѣніе Полубенскаго Глускъ, (I, 201),—Шизовые, Донскіе въ 1590 г. разграбили г. Быховъ въ числѣ 500 чел., (I, 175—178), взяли здѣсь 50 коней, ружьицы и пр., (I, 178); казаки—купцы, Запорожскіе, (III, 238, 239),—въ пограничномъ замкѣ; ихъ содержаніе, (IV, 246, 249).

КАЗАЦКІЙ ротмистръ повѣтовый, (I, 271).

КАЛІТА для грошей, (I, 177), (III, 291).

КАМЕНЬ воску—за тройную неявку на братскія схачки, (I, 160);—лою, (I, 209) повинность съ рѣзниковъ въ Косовскомъ имѣніи.

КАМЕНЬ на рынокъ, на которомъ въ Полотскѣ были публично карбачами, (I, 389).

КАНОНИКАТЪ; м. Сѣлява завѣщаетъ 14 т. зол. поль. на устройство въ Полотскѣ, на подобіе монастыря, общежитія для 5 безженныхъ священниковъ, съ тѣмъ, чтобы они отправляли службы на гробѣ Кунцевича, (III, 175).

КАНОНИКЪ латинскій разбираетъ жалобу православныхъ о захватѣ у нихъ земель, (IV, 89).

КАПИТУЛА владыцтва Луцкаго, ея члену повѣряетъ свое завѣщаніе еп. Луцкій К. Терлецкій для вскрытія и внесенія въ акты (I, 230); она должна была принимать по реестру вещи и бумаги, взятыя епископомъ въ епископіи, при ея передачѣ другому епископу, (I, 231),—при Кіево-печерскомъ архимандритѣ Турѣ позывается въ земскій судъ по дѣлу разграбленія имъ имѣнія Глузка, (I, 201);—клирошане церкви соборной Луцкой, въ присутствіи епископа своего Почаповскаго, позываютъ Терлецаго, брата еп. Кирилла, о неотдачѣ имъ въ церковь соборную фундушей, начинаая съ Любарта, записей, грамотъ, процессовъ

поборовыхъ квитовъ, бумагъ объ уніи, о правахъ капитулы и пр. Подробный ихъ перечень, равно и имѣній, (I, 269, 270);—прелатовъ при костелѣ Вилен. Станислава, (III, 29);—(православная) въ монастырѣ подаетъ позовы въ суды по дѣлу о захватѣ ея имѣній, входитъ во владѣніе имѣніемъ, распоряжается имъ въ отсутствіи архимандрита, отстаиваетъ независимость монастыря отъ уніятскихъ митрополитовъ, (IV, 78—89);—въ Слуцкомъ княжествѣ; ей подчиняются въ 1735 г. православные монастыри и церкви въ Бѣлоруссіи, (IV, 200);—Берестейская (уніятская) 1623 г. вписываетъ въ свои книги письмо Воловича Евст. намѣстнику его Мелейчицкому о нечиненіи кривдъ въ „грунтахъ“ церкви Половецкой, (IV, 89, 90); члены капитулы: Θεодосій игуменъ и престоупъ Берестейскій, Геннадій Бевиниковскій, протопопъ Кобринскій, Іоаннъ Воскресенскій, о. Михайлъ Троицкій и о. Михайловскій, писарь капитульный, (IV, 89).

КАПЦИЗНЫЕ гроши, (I, 33).

КАПЦИЗНА, чоповое и медница, отъ нихъ братства освобождены, при сыченіи меда, (I, 164).

KARBACZE, плети, 40 ударовъ дано было цеховому мѣщанину за неучтивыя слова, сказанныя публично бурмистру, хоть и въ пьяномъ видѣ, (I, 349).

КАРБАЧИ ПРИ ЯТКѢ—первая степень тѣлеснаго наказанія; за повтореніе проступка слѣдовали карбачи на камнѣ „публице“, (I, 389).

КАРТЫ игральныя (въ Полотскѣ), (I, 389).

КВОТЪ дорочный, т. е. годичный процентъ; въ 1653 г. за 18 т. зол. Глѣбовичъ обязался платить м. Сѣлявѣ 1800 золот., (III, 180, 181).

КЛЕЙНО, „дерево подъ клейномъ“ (I, 17).

КЛУНЯ ЕВБЯ на гумнѣ, (I, 148).

КЛЮЧЪ (Бѣльскій). „До ключа Бѣльскаго данъ на его к. м. даемъ“, (I, 17).

КМЕТЪ; крестьянинъ, отдавая подъ залогъ за 10 копъ свою вотчинную землю, обѣщаетъ, обрабатывая землю, самъ и съ потомствомъ служить кметомъ заимодалею; если же не захочетъ служить, то земля отчуждается заимодалею до тѣхъ поръ, пока залогодатель не выкупитъ ея, (III, 6).

КМЕЦКІЯ волокн, села, (I, 28, 30).

КЛЮЧНИКЪ и **ПОДКЛЮЧІЙ** получали плату изъ корол. полости, (I, 195).

КНЕБЕДЪ въ горѣ, чтобы не гонорили (попадья Громычница, схваченная слугами Сапѣги), (III, 138).

КНЕХТЫ (нѣмецкіе) на службѣ польск. короля въ блокаузахъ Пфалинтской земли получали содержаніе отъ мѣстнаго мыта, (IV, 15).

КНИГИ: замковья, (I, 43).

—земскія (ibid); актъ отвода земли Яну Радивилу былъ внесенъ въ Бѣльскія замковья книги только потому, что земскія тогда были „замкнены для службы земское“; а потомъ этотъ актъ былъ уведенъ и въ земскія книги.

КНИГИ СПРАВЪ СУДОВЫХЪ полагались въ королев. волостяхъ, (I, 90).

КОВШАРЪ платитъ владѣльцу по 2 дюжины ковшей, (IV, 298).

КОЛАЦЫИ (collatio—утѣшеніе), т. е. угощеніе; его не позволялось дѣлать подмастерьямъ при уншсѣ ихъ до братства, (I, 162).

КОЛЕДА, не дозволялось урядникамъ королев. имѣній посылать своихъ людей по коледѣ для собиранія вымысленныхъ пожитковъ, (I, 190),—собиралась по грошу отъ души на псалба, (IV 3).

КОЛЕЯ на отѣну, колесоу приказано отбывать службу сторожамъ въ Плотельскомъ замкѣ, (I, 138).

КОМИСИЯ имѣла быть изъ русскихъ и польскихъ уполномоченныхъ для разбора жалобъ православныхъ на насиліе отъ латинцевъ и униатовъ (II, 140);—правительственная (1791 г.) въ Вильнѣ, (III, 241), при ней—солдаты; ея комисары живутъ по малымъ городамъ, (III, 242).

КОМИСАРЫ, Комисія, комисійные листы, (I, 215),—установленные по предложенію Петра В., въ Польскихъ провинціяхъ для разбора жалобъ поляковъ на Рус. войска; она состояла изъ кн. Голыцина и польскихъ комисаровъ, (III, 210).

КОМНАТА особо отъ свѣтлицы, (I, 145), печей не показано въ ней.

КОМОРА Королевская, въ нее вносятъ медь бортники съ лѣсовъ и боровъ, (I, 28), въ Сѣмятичахъ, (III, 16), королевская, въ Ковнѣ, (III, 12).

— подъ комора (т. е. таможня, подтаможня) въ жмуд. землѣ отданы были въ аренду жидамъ, (1558 г. (I, сн. III, 18).

КОНВОКАЦІЯ, или созваніе паяловъ радѣ къ королю на совѣщаніе о важнѣйшихъ событіяхъ въ государствѣ, (IV, 30).

КОНГРЕГАЦІЯ, Бѣльская 1702 г., (II, 168).

КОНСПЕКТОРІЯ (1752 г.), у Кіевского митрополита разсматривала дѣло по жалобѣ Буйницкаго игумена на Борколабовскихъ монаховъ на захватъ ими половины фундуша Стетькевичей, (II, 114), она въ 1740 г. рѣшила это дѣло въ пользу Буйницкаго монастыря, (II, 119).

КОНСИСТОРСКІЙ судъ (1667 г.), м. Тукальского,

въ немъ участвовали іеромонахи; при ней былъ инстигаторъ, (II, 137) и писарь, (—139).

КОПУНЪ, т. е. капуны по субботамъ; на что дается пудъ меду, (II, 12).

КОПА, „люде обанольныи, сутраничныи“, налагаютъ 10 копъ грош. заплаты на землинна господарскаго Совича и на его людей за кривды и шкоды, учиненныя имъ Служчичу (см.); по Совичъ выразился о приговорѣ копъ: „кто тую десятъ копъ гр. присудилъ, тыи судьи нехай и отирау чинять;“ копа присудила ., (I, 130), съ в. к. Л. изъ коруны польское въ мѣстцѣ Переровцѣ, пограничномъ, 1546 г., (I, 50),—на ней шкоды разбирались изъ корол. волостей, и на нее долженъ былъ становиться всякій, (I, 191). (1600 г.) собрана была священникомъ по случаю воровства въ церкви и присудила, чтобы то село, гдѣ была церковь, внесло деньги на покупку на мѣсто украденныхъ повыхъ вещей, (I, 220), собирается на гостиницу для опытанія и довѣданья о мужебойцы убитаго тѣла; (I, 292), она состоитъ изъ кравца, двухъ наймитовъ—наробковъ, подданаго, (I, 293) копа была разбита землинномъ Миланевичемъ (1632 г.), о чемъ дѣло порешено изъ земскаго суда къ королю, (I, 294).

— копать, окопаніе, наконать; все эти термины употреблены въ донесеніи вознаго, поданномъ въ судъ, о томъ, что онъ съ шляхтога—людьми добрыми приглашалъ на кону землинна, воли котораго заняты были въ шкодѣ на испасѣ, (по травѣ) для копанья, или окопанья, сколько эта шкода шацуетъ, и копа накопила на винномъ землиннѣ сообразно съ Статутомъ, (I, 166).

— копный квитъ вознаго т. е. исполнительный листъ, (—166);—судъ (1773 г.), въ Волковыскомъ повѣтѣ; собравшись по волѣ вотчинниковъ, при участіи тіуна ихъ, крестьяне приговариваютъ споего же товарища за подламываніе бортей къ повѣщенію, съ дозволенія его вотчиннаго пана, (III, 240).

КОПНИКИ, на копной волокѣ сидящіе, (I, 147) ихъ обязанности: возити жито до Тыкотина (въ Русскомъ имѣніи), или до Вильна, и чинить.

КОРМИНИКИ мѣщане на р. Витбѣ въ Витебскѣ, на Узгорскомъ посадѣ, (I, 261),—т. е. кормицкѣ, или лоцманъ, (I, 286—289) обязаны были платить пошлину на таможняхъ.

КОРДЪ, которымъ мѣщанинъ билъ ратушныхъ слугъ, zostавалъ вѣчно въ ратушѣ, (I, 3-3)

КОСТЕЛЫ Греческаго закону, (III, 12).

КРАВЦЫ, т. е. портные; имъ запрещено дѣлать и передѣлывать изъ платьевъ шапки, (I, 162).

КОРЧМА и шинокъ; въ корол. имѣніяхъ при селахъ ихъ не позволено было ставить, а только на гостинцахъ, (I, 194).

— уѣздная, т. е. постоянный дворъ, (I, 208).

— пивная—особо, (I, 208).

— медован—особо (ibid).

КОРЦЫ Бѣльскіе, мѣра хлѣба, (I, 23).

— Краковскіе; ими измѣрялось цышневое зерно, вносившееся королевскими подданными напр. Могилевской волости, (I, 187).

КРАКОВКА (мѣра гречихи), (т. е. Краковский корецъ? или бочка), (IV, 292).

КРАМАРН и крамницы, т. е. лавочники и лавки не должны были продавать шапки, сермяги и погавицы своего или чужаго, но не цеховаго издѣлія, (I, 162).

КРИЛОШАНЕ въ Луцкѣ при протопопѣ и намѣстникѣ принимаютъ отъ еп. Кирилла церковныя вещи, (I, 199). См. Капитула.

КРУГЪ, въ смыслѣ округа, (I, 195).

КРѢПОСТНЫЕ, Крестьяне илхетскіе въ Смоленскомъ уѣздѣ продаются по 10 руб. и по 5 р. съ семействами, (III, 215, 218).

КУБЛО—съ грошми, т. е. деревянный выдол-

бленный сосудъ, (I, 203); мѣщане и крестьяне хранили въ немъ деньги.

КУПНЦЫ давались за дѣвкою, при выходѣ за мужъ, (I, 190).

КУПНЦА выходная, которую вольный человекъ платилъ своему пану, не желая ему служить дальше, (III, 171, 172), или цѣпь при позорномъ столбѣ, (а не ошейникъ), (III, 93).

— радуничная, т. е. плата въ день радости въ церковь, (III, 95).

КУПНЧІЙЕ пенязи съимѣніи Кейданъ, (I, 32).

КУПНЧНИКЪ, дается по повелѣнію в. к. Витовда Кловзгайду и переходитъ къ его сыну Минмонту (1442 г.), (III, 1).

КУПЕЧЕСКАЯ касса (въ Могилевѣ), утвержденная въ 1633 г. Владиславомъ IV, (II, X).

КУПЧАЯ, показано, сколько платы дано за купчую, (III, 219).

КУХОННЫЕ речи Ходкевичей, (IV, 229).

Л.

ЛАВНИКЪ въ корол. имѣніяхъ; во всякомъ селѣ обязанъ былъ оглядывать шкоды отъ погравы и т. п., въ селѣ наблюдать, чтобы загорода были поставлены при всякомъ участкѣ, (I, 192); заступаетъ въ ратушѣ мѣсто лантвойта, (I, 311);—съ мужами въ деревнѣ, имъ сдается на поруки убійца, (I, 382); вводитъ во владѣніе землю, (IV, 192).

ЛАЗНЯ Лазнище на Соколкѣ и Супраслѣ, (I, 17); (баня) бѣлая за сажавкого (прудомъ), (I, 145, IV, 240 и 292).

ЛАНТВОЙТЪ доноситъ ратушѣ о поруганіи иконъ Казимира и Иосафата въ Полотскѣ православными мѣщанами, (I, 353); принимаетъ жалобу мѣщанъ на злоупотребленія городского (мѣщанскаго) урѣда, (IV, 194).

ЛАНТВОЙТЪ и подетолій въ одномъ лицѣ (въ Полотскѣ), (I, 298).

ЛАНТВОЙТЪ и экономъ Полотскій, въ одномъ лицѣ, (I, 360).

ЛАНТОВЫЙ доходъ за ваги, (I, 277), отъ мѣха, соли и пр., (I, 278).

ЛЕЖАТИ въ смыслѣ находиться при войскѣ на пограничной службѣ: „панъ Жомонтскій, яко ра-

да наша (королевская) самъ при тыхъ людехъ служебныхъ уставичне лежати неможеть, (I, 139).

ЛЕТРЫ, досвѣтченныя забѣлки, (I, 39).

ЛПСТЪ судовый, (I, 10).

— позволенный на ожененье, (IV, 244).

— въ чистой продажѣ, (I, 228).

ЛИХТАРЪ роговой, (IV, 292) и въ имѣніяхъ Ходкевичей, (X, 10).

ЛИХТАРЪ олений, (I, 144).

ЛОТОЧКИ два въ Вильнѣ доставляли содержаніе одному Пречистенскому священнику, (II, 199).

ЛУКНО меду прѣснаго, въ которое лукно влаживается по 10 пудъ, (I, 216).

ЛУКА озера, (II, 3).

ЛУКЪ, Лугъ, лѣсъ мокрый ани на поля, ани на луки ея не годить, (I, 38).

ЛУКЪ и стрѣлы, при разграбленіи казаками г. Быхова, въ 1590 г., (I, 176).

ЛѢСНИЧІЕ и осочники указывали валгаромъ мѣста на смолу, масть и пр., (I, 16), а Ганязскихъ людей они имѣли право ловить, если тѣ вступались въ Бѣльскую пушу.

М.

МАНТЬБАРСКОЕ (Магдебургское право, (I, 39).

МАСТЬ и Смолла выдѣлывались въ Бѣльской пуши по р. р. Нарову и Супраслѣ, (I, 16).

МЕДНИЦА меду, (I, 33), въ Кейданахъ;—отъ этой мѣры до скарбу господарскаго платилось 25 грошей, какъ и за пудъ; но за медницы вносили бортики, (III, 263).

МЕДОСЫТЕЦЪ, получалъ плату съ волости королевской, (I, 705).

МЕМБРАНЪ въ смыслѣ долговаго обязательства, (I, 229).

МНИХИ (православные) различаются отъ священниковъ, (I, 265), (1621).

МЕНЩУНАРЬ и КАПЛИЧНИКЪ; имъ изъ Ганязскаго циншу 80 золотыхъ, (I, 31).

МИНИСТРЫ, СЕИНОРЫ сбору въ Вильнѣ, (III, 49—56).

МИРОВАЯ между владѣльцами Глуиска (см.) и ротмистромъ Сенкевичемъ. Грабительства, учиненныя ротою его въ Глуискѣ; по этой мировой, пропущены за шкоды, какія Глушане сдѣлали ротѣ Сенкевича; вещи ротныя, найденныя у Глуискихъ мѣщанъ, возвращены ротѣ, сверхъ того за обиду, нанесенную королевской ротѣ, Глушане обязались заплатить 5 т. зол. поль., (I, 256).

МИСТРОВЕ ремесла, (I, 158—163)

МОИСЕЕВЫ книги; на нихъ ссылаются при рѣшеніи дѣла о чародѣйствѣ Громычипной—общинители (III, 119, 154 и др.).

МОКРЫЙ ЛѢСЪ—на дрова, (I, 38).

МОЛОУСУ, *molodeckie Kwity*, т. е. рабочіе и ихъ квитанціи, (I, 287).

МОНАСТЫРИ, отданныя Владиславомъ IV уніатамъ: Троицкій, Виленскій, Гродненскій, Жидичинскій, Могилевскій, Минскій, Новгородскій, Онуфриевскій, Метиславскій, Итининскій (?), Полотскій, Браславскій, кромѣ епархіальныхъ, (I, 357) (см. II, 61), утвержденныя Августами II и III за православными: 1, Виленскій братскій св. Духа, архимандріи Сауцкая съ монастырями: Грозовскимъ, Мороцкимъ, Заблудовскимъ, Старчицкимъ, Кутенскимъ, Оршанскій, Могилевскій (братскій), Марковскій, Буйницкій, Тупичевскій, Метиславскій, Полотскій Боголюбленскій, Минскій, Кронскій, Сурденскій, Селецкій, Новодворскій, Купятицкій, Голдовскій, Евейскій, Кейданскій, Прилуцкій, Друцкій, Иинскій, Соломерецкій, Шкловскій, Городскій, Сауцкій, Дятеловицкій, Берестейскій, Яблочинскій, Борисовскій, Дисненскій, Невельскій, Крижборскій, Вогорскій, Гривевскій, Терешковскій, — женскіе: Виленскій, Минскій, Сауцкій, Кутенскій, Оршанскій, Варкалабовскій, Невельскій, Мазаловскій, Могилевскихъ два, Шкловскій, Костюковскій, (IV, 199, 200).

— Борколабовскій Духовскій, фундаванъ кн. Богданомъ Огинскимъ (1626 г.) на 25 монаховъ, которымъ дается дворъ, земли, лѣса въ г. Борколабовѣ и нѣкоторые плацы подлѣ Могилева, (II, 34, 35), съ тѣмъ, чтобы здѣсь была школа (—35); дается села Костянку, Стайки, съ данями, рыбными ловлями и пр., и ставить монастырь подъ защиту всѣхъ земскихъ людей православныхъ Оршанскаго повѣта и подаваемые Виленскаго монастыря (II, 37);—женскій, основанный Михаиломъ Стеткевичемъ; къ нему приписана была фундакторомъ, съ согласія игумена половина селъ Холмовъ и Сутокъ отъ Кутенскаго монастыря, (II, 73), съ подданными, которыхъ фундакторъ предоставляет „карать бы и на горлѣ“,—(II, 74—76), на что жалуется суду намѣстникъ Буйницкаго монастыря, (II, 77, 78).

— Буйницкій подвергается наѣзду отъ Борколабовскихъ монахинь, которыя насильно заняли половину фундаша Стеткевичей (II, 116, 122); на-

конецъ, по мирной, уступили имъ эту половину, (II, 125—130), подвергается гвалтоному наѣзду игумена Кутенскаго монастыря, при чемъ пролита была будтобы кровь и заграблены церковныя вещи; но игуменъ отвергалъ обвиненіе въ этомъ, (II, 137, 138), разоренъ былъ войсками Карла XII въ 1708 г. (II, LVII),—монахи его, пользовавшіеся селами Костенкой и Холмами, были недовольны тѣмъ, что половина ихъ отошла къ женскому Борколабовскому монастырю, (II, 77, 78), они гнали горѣлку и шинковали ее на ярмаркахъ, и когда собиратели акцизнаго и шележнаго сбора требовали уплаты его отъ нихъ, то они напали съ оружіемъ на сборщиковъ и побили ихъ, за что подвергнуты баниціи (II, 82—84), но, по ихъ просьбѣ, король далъ имъ субвенцію (—85), получаетъ корчму, мельницу на р. Лохви за то, что монахи его привели къ повиновенію королю предавшихся царю А. Михайловичу людей въ пограничныхъ крѣпостяхъ, (II, 89), равно и приказъ судѣ земскому Шинлевскому не мѣшать монастырю во владѣніи, (II, 90, 91); въ его имѣнія вторгаются люди Юрія Санѣги (см.), о чемъ король писалъ къ Санѣгѣ, (II, 99, 100), Буйницкимъ монахамъ предписано отъ м. Щербачкаго о допущеніи монахинь Борколабовскихъ къ владѣнію половиною Костянокъ (II, 114, 115),—оба монастыри (Буйн. и Боркол.) отданы были м. Щербачкимъ еп. Конисскому въ особое завѣдываніе въ 1736 г. (II, 126); оба они уплачивали чоповый, подымный, шелеговый и другіе сборы, назначенные сеймами (II, 129).

— Бѣлковскій, подвластный Кутенскому, основанный Стеткевичами, (II, 43).

— Бѣльскій (1699 г.), (II, 254).

— Витебскіе съ 1700 г. получили право посылать въ Ригу за милостыней и для требъ, (II, XXXIII).

— Виленскій Духовскій; здѣсь потребенъ еп. Могилевскій Бобриковичъ, (II, X).

— св. Николая въ Высокомъ, т. е. Высотскій; ему записалъ 3 п. медовой дани кн. Толочко, (II, 6).

— Св. Троицы на Головлі, или Черейскій, въ 1454 г., ему записаны кн. Нестрицкимъ земли съ 40 пуд. меду и лука озера Черейскаго, (II, 3).

— Городенскій (IV, 95).

—въ Дутынахъ, Жабчу и Колодесяхъ, постронныя Кирилломъ Терлецкимъ, еп. Луцкимъ, (I, 199).

— Евейскій имѣлъ право на рыбную ловлю въ Троескомъ озерѣ, (II, 180).

Кіево-печерскій, при немъ капитула, (IV, 78); по лизложеніи въ 1595 г. съ архимандріи Никифора Тура, она дана была Михаилу Рагозѣ, но капитула не уступила ему ни монастыря, ни имѣній, находившихся въ коронѣ; тогда Рагоза захватилъ монастыр. имѣніе Печерскъ, находящееся въ

Литвѣ, и держалъ его до смерти; по его смерти въ 1599 г. Сент. 26 архимандрія отдана м. Потѣю, но и ему капитула не уступила ни монастыря, ни его имѣній; Потѣй насильно „выбилъ“ капитулу изъ им. Печерска, о чемъ она протестовала въ Оршанскомъ судѣ и не уступала Потѣю до тѣхъ поръ, пока онъ не зрелся архимандритства, (IV, 81), на которое въ 1605 г. избранъ „вольною селекціею“ Плетенецкій; но какъ Потѣй удержалъ Печерскъ, то Плетенецкій позвалъ его въ Новгородскій земскій судъ, который постановилъ—отдать имѣніе монастырю; послѣ декретовъ по этому дѣлу на духовномъ и свѣтскомъ трибуналѣ, когда Потѣй умеръ, то архимандритъ и капитула берутъ въ свою власть им. Печерскъ, но король отдаетъ это имѣніе м. Рутскому, который почему то уступаетъ его монастырю (81—83); что подтвердилъ и король привилеемъ 1615 г., по войти во владѣніе имѣніемъ воспретили монастырю Виленская Троицкая семинарія. Далѣе перечислены фундуши монастыря на спорное имѣніе (IV, 83—86), получаетъ отъ кн. Толочка дворъ съ чиншевими людьми и съ медовыми даними, (II, 6),—управлялся архимандритомъ (1532); ему данъ дворъ Печерскъ отъ кн. Ляхтыновича и селыцо тогоже имени, (II, 11),—должны были обращаться за игуменомъ монахи Кутесскіе, (II, 43), у него тивунъ и экономя, (IV, 15),—у него есть вридинъ и его село Цирково подвергается наѣзду Могилевскихъ мѣщанъ, (IV, 44).

— Кутесскій; ему даютъ фундушъ с. Бѣлковичи Стеткевичи—Богданъ и Анна подъ условіемъ, если игумены его будутъ вѣрны православію, (II, 43); они же подтверждаютъ выборное поставленіе игумена, (II, 43), выбирать нужно было изъ иноковъ Кіево-печ. или св. Духовскаго Вилен. монастырей; обязанъ былъ, въ случаѣ измѣны архіепископа и митрополита, поминать патріарха (—44); въ немъ русская надпись о посвященіи монастырской церкви м. Могилою, (II, 55); его игумену даны 2 уволоки въ им. Тупичевъ на основаніе Тупичевскаго православнаго монастыря, (II, 67, 68, 69), сюда завезены были документы Максаковского монастыря, (II, 131); женскій, откуда 1652 г. переведено нѣсколько монахинь въ новосозданный Стеткевичамъ Борколабовскій монастырь, такъ какъ въ этомъ монастырѣ они не могли „зміститься“,—онъ подчиненъ былъ вѣдому настоятеля мужскаго Кутесск. монастыря, (II, 72, 74).

— Спаса подъ Луцкомъ, на Черницахъ, (I, 270).

— въ Могилевѣ, православный, братскій, имѣлъ быть фундованъ на плацу, уступленномъ городомъ за 400 копъ, (II, 26, 27),—Богоявленскій, уфундованъ братчиками—шляхтою и мѣщанами—1634 г., съ тѣмъ, чтобы его старшій носилъ титулъ архимандрита, (II, 50, 51),—ограбленъ шведами въ 1708 г., (II, LIX), возведенъ во 2-й классъ

въ 1828 г., (II, XCVII);—Никольскій (женскій), основанный 1646 г. на фундашевомъ плацѣ мѣщанъ, (II, 70),—Опуфріевскій (пустынный, т. е. отшельнический), основанъ Симеономъ Эльгердовичемъ въ 14072, (II, II),—Спасскій былъ 1767 г. въ рукахъ православныхъ и владѣлъ юридикой, несправедливо присвоенной замковымъ управленіемъ, (II, 136),—въ рукахъ уніятскаго духовенства въ 1621 г., его монахи жалуются Льву Сантѣ на притѣсненія отъ православныхъ мѣщанъ Могилева; школа при монастырѣ, насильственно отнятая православными будтобы въ 1618 г., королев. указомъ возвращена уніятамъ, (II, 31—33),—здѣсь жили Базыліяне 66 лѣтъ, а въ 1674 г. удалены, по указу короля, и монастырь сданъ православнымъ, (II, XXV),—въ 1690 г. превращенъ въ іезуитскій, (II, XXVIII),—онъ же съ Братскимъ м. подвергнуты Бончею экзекуціи, (II, XXXIX), почему здѣсь 2 пѣдали не было службы; женскій закрытъ въ 1796 г., (II, LXXV, при немъ было женское училище.

— Максакоевскій православный, (II, 130, 131).

— Марковскій св. Троицкій монастырь, управлялъ церквами воеводства Витебскаго, (IV, 200).

— Охорскій православный, ограбленъ былъ помѣщикомъ Гедройтемъ, (1767 г.), (II, LXX).

— Полотскіе Борисоглѣбскій, гдѣ полотскіе, мѣщане напали на арх. Сѣляву, (I, 234),—за р. Двиною, (I, 224),—онъ расположенъ не далеко мѣста Полоцкого за Двиною; монахи его (уніаты) грабили мѣщанъ за пехоженіе ихъ въ церковь, отъ чего мѣщане отбивались и отбили грабежъ насиліемъ (I, 510); ходили по молитвѣ, съ крестами, причемъ подвергались поруганію и насиліямъ, (I, 312),—Спасскій; на плацу его построенъ былъ православными домъ подъ школу латино-польско-русскую, занятый братствомъ, (II, 17),—Полотскіе съ 1700 г. получили право ѣздить для требъ и за милостыней въ г. Ригу, (II, XXXIII).

— Пустыньскій Пречистой, игумень его получаетъ отъ кн. Мстиславскаго дозволеніе посадить на новѣ людей на монастырской землѣ (1500 г.), (II, 5) и люди эти освобождаются отъ повинностей князю,—а игумень подчиняется суду княжескому и владычному;—ему же дается бортная земля,—ему дается село Радивоновское отъ кн. М. П. Мстиславскаго, и сѣножать, (II, 9), а также и село Ракуковское, подтвержденное за монастыремъ кн. Полубенскимъ, (—10), его села Анисимовское и Пересѣдинское, (II, 10, 12),—сѣножать на Сожи, (—13),—Никольскій дается П. Могила, митрополиту, (II, 49),—ему Василій Ходкевичъ долженъ былъ 200 копъ, (IV, 11).

— Раковскій, уніятскій; въ вѣдѣніе его игумена поступилъ Соломерецкій прав. монастырь, переданный измѣнившимъ православію игум. Августинемъ Забѣатуемъ, (II, 123).

— Соломерецкій православный, проданъ уніятамъ 1753 г. измѣнившимъ православію его игуменомъ, будтобы по бѣдности и запущенности отъ православныхъ, (II, 123, 124).

— Стерарскій монастырь, откуда Іереміа, Целагонскій митрополитъ, писалъ посланіе Могилевскому братству, (II, 30).

— Сторожевецкій, по преданію, существовалъ до 1-й половины XVIII в., (I, 220).

— Супраслскій, —откуда убѣжала дѣвка Ходкевичевой, канцелярши Трокеской, (IV, 226).

— Туничевскій, подвластный Кутеенскому, фундованъ землями Москевичами, — съ тѣмъ, чтобы былъ вѣренъ православію, въ им. ихъ Туничевъ (II, 67—69).

— Трокескій Пречистенскій, фундушъ его 1384 г. (II, 163) (1541 г.); въ его земли вступался мѣстный приставъ, (II, 150), — онъ получаетъ отъ кн. Нелединской пустошину Янкинки съ дворомъ на 15 бочекъ, и паробка, (II, 150—152), — на этой пустошину татаринъ Айса посѣлалъ жито самопроизвольно, (II, 153), — и присвоилъ себѣ эту землю (II, 154—160), — ся огороды и земли списаны на реестръ, (II, 161), — ему далъ луку озера и пустошину в. к. Витовтъ (II, 162), — потомъ когда церковь была въ пустѣ (до 1604 г.), шляхта разобрала ее; отдалъ митрополитомъ (Потѣмъ) священнику Трокескому (II, 162, 163), — въ 1709 было только „церковнице“ помошастырское (II, 168), (II, 170), — ему дана была мельница и десятина съ им. Евья, 1564 г.; ея придѣлы Воскресенскій и Вознесенскій, получавшіе десятину, (II, 172); онъ получалъ дань, по духов. завѣщанію Баки, съ его имѣній, 5 бочекъ ржи и 5 копъ (II, 173), имѣлъ плацъ или дворъ Сапѣжинскій въ Вильнѣ, (II, 173), въ зданіяхъ помонастырскихъ (1720 г.) жили Базиліане; нѣкоторые плацы и земли монастырскія силою заняты были мѣщанами, (II, 182, 183), Доминиканскій и Бернардинскій, первый на церковницѣ Троицкой, — второй — Никольской церковей, (II, 169, 173), монахи его, на церковницѣ Рождественскомъ дозволили жиду построить корчму, при чемъ вырыты были и разбросаны кости христіанъ, (II, 184, 185).

— Уманскій и Чигиринскій, гдѣ содержался еп. Меодій, (II, XXIII).

— Холмянскій за Днѣпромъ противъ Могилева, женскій, откуда монахини перешли въ Никольскій Могилевскій, (II, XXV).

— Черейскій Троицкій, сооруженный владыкою Мисаиломъ, другой построенъ былъ отцемъ Льва Ів. Сапѣги (около 1599 г.), который далъ имъ сѣла: Обчину, Будилово, Плескачи, Губиничи, Ридомсь, (II, 15—17); въ немъ былъ выборный игумень, (II, 16).

— Шкловскій Доминиканскій (II, II).

МОНАШЕСТВО — МОНАХИ православные, въ томъ числѣ игумень, приглашаются ратушею доз-

нать на духу у Коскевичевой, имѣеть ли съ нею ея мужъ супружеское общеніе, (I, 299); въ Полоцкѣ (1640) приглашаются Ратушею узнать на духу у изнасилованной, точно ли надъ нею учинено насиліе, безъ ея воли, (I, 317, 318).

МОНАХИ православные при Дисненской церкви Воскресенія, не подвластные мѣщанамъ, (I, 394).

МОНАХЪ унійскій благословляетъ бракъ, (I, 370) они освящаютъ домъ и оговариваются въ Чародѣйствѣ, (III, 101).

МОРГИ, МОРКГИ, ими измѣрялась сѣножать, (I, 193), — заросли и болота измѣрились моргами, (I, 206).

МОСТОВОЕ въ семитичахъ: отъ кони въ купецкомъ возѣ 4 пенязи Литовъ, или $\frac{1}{2}$ гроша польскаго, отъ головы большаго скота 1 пенязъ, а малаго $\frac{1}{2}$ пенязя, (III, 15).

МОЩИ положены при освященіи м. Могилою Кутеенской церкви въ алтарь, (II, 56).

МУЖИКЪ, его повинности, 2 дни въ недѣлю съ упряжью, а 3 пѣший, (Виленскій повѣтъ), (III, 56, 57).

MUZYKI, въ посольствѣ Несочинскаго (IV, 112).

МЫНЦА, (mynica) монетный дворъ, (III, 29), — Виленская, — писаремъ ея былъ жидъ, (IV, 289).

МЫДЛЯРЪ, т. е. мыльщикъ въ Полотскѣ, (I, 373).

МЫТО новое и шляхетское старое, въ Полотскѣ, Динабургѣ, Диснѣ, (287—289).

— Чоповое, торговое. ярмарковое, (I, 31).

— въ смыслѣ платы за работу; а мыта за работу его (хлопца — у мастера его) ему маеть бытъ дано копа грошей .. (I, 161).

— сухое и водляное, (III, 39).

— по мытной книгѣ Берестейской: Города и продукты Брестской торговли: отпускъ изъ Берестя: Въ Люблинѣ воскъ (III, 289) выдры, кожи, (— 291) рукавицы Московскія, мыло (293), пушной товаръ: бобры, коты, куны, барсуки (298—299), лой (300), соленая рыба, (320); въ Повнанѣ сало свиное, лой, кожи, воскъ, юфть (292—293); въ Каменецъ Подольскій — тхори (320). Привозные товары въ Берестъ изъ городовъ: Люблина: шапки, желѣзо, сталь, мѣдь, олово, ножи угорскіе (290, 291, 293—319); изъ Пинска воскъ (290); изъ Острога стремена, седла (322); изъ Любомля соль (293, 294, 321), изъ Львова малвазія, рыбы Львовскія (292); изъ Торна сукна, бархатъ полотно, пушной товаръ (289); изъ Пляжи стекла и стаканы (290) горшки бѣлые (321); изъ Соколова медъ (320). Люблинѣ отправлялъ чрезъ Брестъ товары въ города: въ Москву ножи угорскіе, косы, (307); въ Вильяу: шапки, сукна, желѣзо, и др. металлы, финики, изюмъ, мускатель, корицу, ковры и разныя пряности, бумагу, хлопчатую (306), шляпы, вина, перчатки, пергаминаныя книги (308), пряности (309, 310), аглицкое сукно и пр. (312—314); въ Слукѣ — шнурки, бѣлое желѣзо, ножи

паненскіе, гребни, веревки (302, 303—315); въ Бобруйскѣ—тминъ, вино, ножницы, карты и др. предметы, уже перечисленные (304), приники, сладкое дерево (ibid); въ Минскѣ малвазія, сафьянъ, чепцы, колоніальныя и пряные товары и головы сахару, бѣлила (317, 318); изъ Холма соль (291, 315, 318, 321), рыба соленая, (294),—изъ Ратна—ленъ (290), соль (315, 321),—изъ Слуцка войлоки, хомуты, рогожи Московскія (290); изъ Данцига (Гданска) селедки и кролики (290—293 и 319); изъ Ломжи медъ, сукна, шелкъ, бархатъ, сливы, груши, орѣхи Влоскіе, бумага, пряности и мелкія вещи, въ родѣ иглокъ, катушекъ съ нитками (Ш, 295, 297), полотно, мыло, краска, гвозди для латъ и для гонты (299—300), ладанъ, чернильные орѣшки, зеркала (300),—звонки, другіе предметы Люблинской торговли (298); въ Пинскѣ, кромѣ обыкновенныхъ предметовъ Люблинской торговли еще котлы, (296, 297—312); въ Пружаны—обыкновенные предметы и еще подалье бобры (315); въ Кобринѣ и предметы необходимости и бархатъ, шелкъ, бумага и т. п. (307). Изъ Слуцка въ Люблинъ пушной товаръ (волки, лисы, выдры, бобры черные, каріе, горностаи, лисицы (295); изъ Пружанъ кожи, стремена, игольники, бобровыя шкуры (295); изъ Кракова въ Вильну сабли, перья журавлиныя (322); въ Кобринѣ изъ Польши—стаканы (321). Кромѣ мыта, давалась еще товаровъ ласка (289—322). Торговлю ведутъ мѣщане и жидаы, иногда и татаре (296, 314), иногда же

подданные бискупіи (напр. въ Брестѣ) (Ш, 320). Вино нѣмгерское доставлялось изъ Подгорыи, а другія изъ Львова, Люблина.

— въ Ожескомъ имѣніи на мосту даровано королемъ на вѣчныя времена землянину (IV, 47); дѣло о немъ слѣдовало вести въ земскомъ судѣ, но какъ оно начато духовною особою, то и перенесено было въ за дворный королевскій судъ (IV, 58); дѣла о сборѣ мыта съ духовныхъ подданныхъ принято рѣшать въ судѣ короля, (IV, 60)—дѣло Мицуты съ архим. Годкинскимъ восходило постепенно отъ Варшавскаго суда въ за дворный, ассессорскій, королевскій и наконецъ въ трибунальный. Архимандритъ настаивалъ, что дѣло о взиманіи мыта съ духовныхъ подданныхъ принадлежитъ королевскому суду. Того же взгляда держался и ассессорскій судъ, (IV, 59).

— мостовое въ м. Рожанѣ, по 1 гр. отъ купецкаго воза; шляхтичи освобождены отъ этого мыта, (IV, 71).

МѢНОВАЯ записъ землянъ за нустовскія земли и заставнаго человѣка дается медовая дань, (Ш, 24).

МѢРА, „мѣру сѣли“ ко двору в. к. Л., (Ш, 2).

МѢРНИКИ, шляхетные, (I, 137), землемѣры.

МѢСЯЧНИА паробку съ семействомъ на годъ 4 копы на голову, (I, 147).

МѢЩАНЕ въ селѣ Ольница при имѣніи Полубенскаго Глукѣ, (I, 201); въ Глукѣ Дубровицкомъ кн. Чарторійскаго, (I, 203).

И.

НАВЕЗАТЬ, т. е. удовлетворить напр. за побой, (I, 323).

НАВЕЗКА; „шкоды и страты съ навезкою платити“ долженъ былъ сдѣлавшій наѣздъ на имѣніе, т. е. съ излишкомъ, (I, 237, 239),—навеска; за побои, нанесенные при наѣздѣ дворовымъ людемъ, судъ приговорилъ заплатить всякому извѣстное количество навески, т. е. вознагражденія (Ш, 89, 91, 92).

НАГОНЧІЙ у Радивила, (I, 17).

НАДРАКГИ, т. е. штаны, библейское слово, (I, 381).

НАКАДНЫЙ грошъ давался отъ кади меду въ церковь и поступалъ въ пользу пономарей, (II, 4).

НАМЕТКА, тоже что намитка, женское головное покрывало, (I, 180).

НАМѢСНИКЪ въ имѣніи Роскомъ, его домъ, (I, 145).

НАМѢСТНИЧІЙ доходъ съ Упникъ (см.) 5 копъ, (I, 34).

НАРОГИ съ на полками, (I, 180).

— съ полицами, (—181), т. е. лемехи къ сохѣ, (I, 183).

НА СЫРОМЪ КОРЕНИ могли садить людей и церкви (1508), (II, 7).

НАВУКА, наука (I, 44), буду справоватися, я конавука его м. будетъ, дать науку „устне вамъ науку дали, какъ ся маєте тамъ справовати (при до вѣдованьи и поправеньи границъ), (I, 13, IV, 4).

НАѢЗДЪ съ разбоемъ, (Ш, 62, 64), (Ш, 73), по статуту, обязываетъ судъ вызвать лично виновныхъ и казнить горломъ, (Ш, 85) даже еслибы раны и побои при этомъ нанесены были нешляхтичу, (Ш, 86).

НЕВОЛЬНИЦЫ—работницы въ дворѣ Ходкевичей Поцлавцахъ, (IV, 226).

НЕШЛЮБНАЯ жена; жившій на заработкахъ у помѣщиковъ Козленко устроилъ себѣ хозяйство, куда никакъ не хотѣла идти изъ Полотска его шлюбая жена; тогда онъ взялъ себѣ нешлюбую и жилъ съ нею; представленный въ ратушу онъ обѣщаль оставить ее, если шлюбая согласится идти къ нему, (I, 366).

НОЖИ Свидницкіе, (Ш, 295).

— Угорскіе.

— Полвенгерскіе, (—34).

— Цындаловы, (Ш, 315).

О.

ОБИТЕЛЬ въ смыслѣ церкви, (I, 226), въ Деречинѣ.

ОБМОВА, въ смыслѣ уговора, (I, 271), на ратушѣ писана была.

ОБОЛОНЫ при окнахъ, (I, 144).

ОБОРЫ, на быдло, (I, 146).

ОБРОТЬ, уздечка, (III, 98).

ОБРУБЪ, альбо село, (I, 187, 188).

ОБЫСКЪ дѣлали дѣшничіе въ пуцѣ, (I, 16), „боронилъ намъ по той“ (Бѣльской) пуцѣ у въ обыску вѣдети“.

ОГОРОДНИКИ; ихъ повинности въ имѣніи Косовскомъ: работы 2 дни въ недѣлю и 15 гр. ежегодной платы, (I, 208).

ОГОРОДНЫЙ платъ—въ Гапявѣ, (I, 31).

ОГРАНИЧЕНІЕ (1619 г.), въ Вильнѣ, сдѣланное м. Рутекиемъ послѣ пожара, гдѣ указаны были церковница погорѣлыхъ церквей, (II, 191); подлинность его была заподозрена предъ комисіей 1671 г., (II, 192).

ОДРИНА—свѣя, (I, 207).

ОЗЕРОДЫ, (I, 212), въ имѣніи Косовскомъ; между хозяйственными строеніями.

ОЗНИЦА, возовня, (IV, 231), для сушенія солдовъ, (IV, 197,—240).

ОКОЛЬ, стайня, станъ (I, 15) господарскіи, устраивались Бѣльскими и Суражскими людьми на случай пріѣзда королей на ловы въ Бѣльскую и Городенскую пуцѣ.

ОЛСТРО, съ фляпками, при карабинахъ и пистоляхъ, (I, 251, 252).

ОПАСНЫЙ листъ, т. е. охраняя грамота королевская—посламъ, (IV, 5, 6, 19).

ОРДЫНЩИНА, (въ г. Бѣльскѣ (1565 г.), (III, 183).

ОРТЬ, 2 орта платилось писарю отъ товаровъ, (I, 287).

ОСОЧНИКИ и БОРТНИКИ Бѣльскіе, (I, 14); съ ними вѣжаый Ходкевича осматривалъ границы Бѣльской пуцѣ.

ОСТРОГЪ на берегу Двины въ Полотскѣ, (I, 275),—около города (Глуцкѣ), (III, 39).

ОСТРОГИ, т. е. шпоры при ботахъ, (I, 251).

ОСТУНЪ, Гвоздний въ пуцѣ Бѣльской, (I, 15). На томъ мѣстѣ былъ дворъ королевскій, лонница.

ОТВОДЪ, отводить, (I, 238).

ОТВОРИСТЫЙ (открытый) листъ, данный воеводою королев. дворянину, на имѣ замковаго намѣстника о томъ, чтобы онъ не набронялъ дворянину подавать имѣнія и пожитки архіепископіи—назначенному на нее лицу, (I, 167).

ОТКАЗЪ въ смыслѣ отвѣта, (I, 168).

ОТНОРНАЯ, т. е. отвѣтная сторона, (I, 377).

„ОТПРАВА“, исполненіе декрета судебнаго мѣста, (IV, 60).

ОТСОНЪ,—отдавался крестьянами осенью сухимъ житомъ, (IV, 24),—поданнымъ въ дворѣ давалось жито на отсонъ, (IV, 234).

ОТНУСТЪ т. е. послабленіе, (I, 160).

ОТЧИНА и ДѢДИНА, въ грамотѣ кн. Пеструцкаго 1454 г., (II, 3).

ОТЧИЧЪ господарскій, (I, 16).

ОХМИСТРЪ королевъ, (III, 2), министръ двора, майоръ домъ?

ОЦЕТЪ медовый, (I, 145).

ОШИТОКЪ мѣра сыпучихъ предметовъ, напр. ржи, (I, 1).

П.

ПАМЕТНОЕ, при судѣ, платилъ тотъ, кто „ся оттяжетъ“, (I, 190).

ПАНОВЕ рада в. к. Л. (1573 г., марта 17) Валеріанъ, бискупъ Виленскій, Николай Радивилъ воевода Виленскій, канцлеръ в. к. Л., староста Мозырскій, Лидскій и Борисовскій, Николай Нарупевичъ, подскарбій земскій в. к. Л. писарь его кор. м., державца Марковскій, Ушпольскій, Пѣлиньскій, Мядельскій, Николай Криштофъ Радивилъ, княжа на Олыцѣ и Несвижу, маршалокъ дворный в. к. Л.; державца Шовленскій, (I, 150).

ПАНЫ РАДЫ, (II, 45); панъ рада, въ перепискѣ Баторія, (IV, 23—40).

„ПАНСТВО СВОЕ—Литва для Сигизмунда II, по мнѣнію Горностая, а Польша—чужая земля, (I, 143).

ПАНИЦЫННАЯ служба, (III, 2), принадлежала королю и послѣ того, какъ его села отдавались въ вотчину.

ПАРАФИЯ, въ смыслѣ прихода, (I, 281).

ПАРЕНА, лошадь, (I, 251).

ПАРОВКИ, казачокъ, (I, 147); жены у однихъ казачковъ вольныя, у другихъ невольныя. Ихъ 84 для пѣшіе—для службы.

ПАНУКА, поручники. Ратуша, по жалобѣ мѣщанки на зятя, который оставилъ ей дочь, поручаетъ двумъ мѣщанамъ доставить чр. 2 недѣли виновнаго на судъ; но поручники на срокъ не доставили, за что мѣщанка (т. е. ея умолованный) на основаніи Саксону, требовала уплаты отъ нихъ штрафы; по ратуша найдетъ, что срокъ былъ назначенъ поручникомъ не лавитый, требованіе мѣ-

щанки устранила, а поручникамъ назначила завистый срокъ, на который они доставили виновнаго, но какъ истецъ не явился, то поручники уволены отъ своей коммисіи, (I, 365, 366).

„ПАСТУХИ ВИРГИЗИЕВЫ“, переодѣтые въ малороссійскій кобенякъ Лобисевичемъ, (II, 147).

ПАТРИАРШЕСТВО, проектированное для православныхъ въ Польнѣ, въ 1794 г., (II, LXXXIX).

ПАТРИАРШЕЕ братство—ставропигія въ Бѣльскѣ, (I, 280).

ПАХОЛКИ выроски, бывшіе при обозѣ роты рыцарской, (I, 249, 250 и дал.), шляхтичи.

ПАШНЯ въ смыслѣ зерна; „и въ гумнѣ што кольвекъ есть... пашни“,—т. е. пшеницы, жита, овса и т. д., (I, 229).

ПЕНЕЗИ странные, т. е. кормовыя деньги, (I, 150),—бѣлые; ихъ 10-ть въ Литовскомъ грошѣ, (III, 27).

ПЕРЕВѢСЪ, т. е. безменъ, (I, 181).

ПЕРЕКАЗА, помѣха, (I, 3, 159).

ПЕРЕНЛЕТЪ, полпереплетъ збожа, (III, 98).

ПЕРЕСУДЪ, съ отвѣтника отъ копы бралось три гроша, а отъ 10 гр. $\frac{1}{2}$ гроша, (I, 190),—въ Витебскую Михайловскую церковь давался третій грошъ пересуду—съ замку, „коли воевода, або намѣстникъ кого судить“, (I, 216).

ПЕЧЬ смолиная, въ Бѣльской пущѣ, на Войдиловкѣ р., (I, 16). „Лучину въ той печи бралъ“ Такихъ печей было четыре въ этой пущѣ.

ПЕЧЬ простый, бѣлый, (IV, 303).

ПИВНИЦЫ мурованыя подъ домомъ; окна съ желѣзными кратами, (I, 145).

ПИВНИЧІЙ господарскій; въ этой должности состоялъ Латинскій ксендзъ-плебанъ, (IV, 9).

ПИСАРЬ таможенный и его доходъ, (I, 287—290).

ПЛЕБАНИИ (Кружская и Пружанская); плебанъ ея вмѣстѣ и пивничій господарскій жалуется Воловичу, что его староста беретъ торговое съ подданныхъ „Пружанское плебаней“ и на правдникъ въ церкви св. Троицы беретъ торговое съ торговцевъ и шинкарей, продающихъ на плацахъ его, плебана; просить, чтобы торгье поступало къ нему, какъ владѣльцу, (IV, 9, 10).

ПЛЕТИ ЛЕЗВІВНЫЯ (?), (I, 183).

ПОБЕРЕЖНОЕ (вальцишъ) Бѣльскіе намѣстники брали на себя, (I, 16).

ПОБОРЦА, суколекторъ поборовъ королевскихъ, (III, 59), вооруженъ чеканомъ, (III, 60).

ПОВАЛУШЪ при домѣ на столбахъ, съ крыльцомъ, (III, 68).

ПОВѢТРЕЕ злое, въ 1536 г., (I, 37),—на людей, т. е. повальная болѣзнь, было въ Прусахъ въ 1580 г., (I, 156),—она въ 1562 г. по дорогѣ помѣшала Грозному ѣхать на свиданіе съ королемъ, (IV, 4),—было въ Вильнѣ въ 1652 г., (II, 199).

ПОВѢТЬ „гдѣ возы ставятъ“, (I, 221).

ПОГОЛОВНАЯ подать, исчисленная на евреевъ въ 1717 г., (III, 220).

ПОДАНОЕ давалось монетою ко двору вотчинному, (III, 39, 40).

ПОДАНИЕ, подаваніе добръ архіепископіи Полоцкой, по данинѣ короля производилось его дворяниномъ въ такомъ порядкѣ: онъ являлся на городскіе рочки въ замкѣ, показывалъ данину намѣстнику равно и отвористый ему листъ отъ мѣстнаго воеводы, литъ этотъ читанъ былъ тутъ же въ присутствіи родственниковъ прежняго архіепископа, а за тѣмъ съ служебникомъ намѣстника, съ вознымъ Полоцкимъ и землинномъ дворяниномъ отдавалъ замковымъ имѣніи умоцованому архіепископа, а городскіе плацы заборонила подать Ратуша, (I, 167—170).

ПОДАТОКЪ: такъ назывались въ королев. волости всѣ сборы и деньгами и натурой до скарбу королевскаго, (III, 252),—за неуплату податку до скарбу королевскаго по недбалости, подданные короля сажались въ вѣзненіе, а не состоятельные временно увольнялись отъ взноса податей, (I, 188).

ПОДВОДНОЕ „отъ коней купующихъ и продающихъ въ обѣихъ сторони“, (I, 278).

ПОДДАННЫЕ Сторожевецкіе, (I, 3);—бискупіи ведутъ торговлю кожами, бичами, полсами, (III, 320);—Мамонича; повинности ихъ, (III, 69);—Оболецкій фольварокъ, повинности ихъ: „3 дни на тыждень робить съ чимъ закажутъ чрезъ все лѣто, а зимѣ по 2 дни“, (IV, 301),—въ селѣ Попельникахъ чиншу: ве про вщи ны 12 грошей, ве пра 1-го, краковку овса, и жита и пр.; работы 3 дни въ недѣлю, (IV, 302), въ с. Ледневичахъ: меду 18 пуд. за подводу 2 копы и по 3 дни работы въ недѣлю, (IV, 302—3).

ПОДЖОГЪ, намѣренный поджогъ, хотя и вынужденный въ преступницѣ насиліями родныхъ и хозяйки, у которой она была въ услуженіи, привелъ виновную, по суду ратуши, къ смертной казни чрезъ сожженіе, (I, 350, 353).

ПОДКЛѢТИ, (I, 144).

ПОДКОМОРІЙ исполняя декретъ трибунальскій, производитъ раздѣлъ имѣній; при чемъ составляетъ инвентарь, (I, 205).

ПОДМѢЩАНЕ въ г. Полоцкѣ, (I, 273).

ПОЕДИНОКЪ; землянина вызывается стольника, (III, 76).

ПОЗОВЪ, оригинальный способъ подачи позва архимандр. Бодкинскому—въ церкви, при службѣ, (IV, 51),—одобренный на судѣ, (—52).

— отреченый, (IV, 52, 53), т. е. отклоненный стороною по тому поводу, что она начала болѣе важное дѣло въ другомъ судѣ съ тѣмъ лицомъ, которое положило позывъ.

ПОКОЛОДНОЕ, альбо потурмное, бралось съ заключенныхъ въ вѣзеныи, (I, 188).

ПОКЛОНЪ за уганыванье: отъ Ганявскихъ людей лѣсничіе брали поклонъ за право брать драгиды въ пушѣ Бѣльской, куда Ганяжанене не имѣли доступа, (I, 16);—подскарбію и скарбному, подлючію, ключнику въ королевской волости, (III, 246, 249 и далѣе до 281),—и радничій, вѣстка, (I, 193).

ПОЛИВАНАЯ (изразцовая) печь, (I, 144).

ПОЛОТНО Кігловское, (III, 289).

— Фарбистое

— Колениское, (III, 298).

— Туробинское, (III, 299).

— Подгорское, (III, 305).

— Чирвовое, (III, 318).

ПОЛУЙЦЕ, мѣра гречихи, (I, 181).

ПОМЪНЫЙ квитъ, (III, 21).

ПОНАМЪСТНИКЪ (въ Кіевѣ), (III, 60).

ПОНОМАРЬ, держитъ одинъ ключъ отъ церковной скарбницы (въ Бѣльскѣ), (I, 279),—жилъ въ келіи въ вѣздныхъ воротахъ при Софійскомъ соборѣ въ Полоцкѣ, (I, 221).

ПОПОВЩИНА, урочище въ Трокахъ, (II, 172).

ПОСАДЪ Узгорскій—въ Витебскѣ, (1617 г.), (I, 261).

POSWIĄTNE, т. е. церковнице, или плацъ, на которомъ была церковь съ погостомъ, (II, 189, 190 и далѣе).

ПОСЛУШЕНСТВО до церкви хрестіанского закону Греческому, т. е. подчиненіе, (I, 163).

ПОСЛУШЕНСТВО светое апостольское Римское столицы, (III, 28).

Значить, замѣчаніе издателей 6-го т. не вѣрно. Терминъ послушенство былъ извѣстенъ въ актахъ ранѣе 1584 г.

ПОСОЩИНА въ дворъ короля отъ селъ въ Смолен. повѣтѣ, (III, 2).

ПОСПОЛНТОЕ рушеніе объявлено на сеймѣ въ 1577 г., потомъ, по совѣту пановъ радъ, отмѣнено, (IV, 30).

ПОСПОЛНТЫЕ привиліе всего князства Литовскаго, (I, 12), „водлугъ которыхъ шляхта не можетъ ани можетъ быти никому въ мощъ подана“.

ПОСТУПЪ права въ речіи, (I, 36) „чинить“.

ПОРУЧНИКЪ, т. е. человекъ, получившій извѣстное порученіе, (I, 131),—въ Полотскѣ имѣлъ смотрѣть за аккуратною постройкою ограды, (I, 309),—король и панове рады дозволили лицамъ, принявшимъ на себя пограничную службу, высылать съ почетомъ“ служебниковъ—вмѣсто себя поручниковъ, (I, 139, 140).

ПОТОМОКЪ, въ смыслѣ преемникъ, (IV, 3).

ПОХОЖЕЙ человекъ (Щеткевичъ) съ дѣтьми, живя не мало на землѣ Буйвида и получивъ отъ него и грошми и вбожемъ, скотомъ всего на 10 копъ, даетъ на себя и дѣтей запись, съ обязанностію служить вѣчными часы Буйвиду и его потомкамъ, какъ отчичи ихъ, (I, 149, 150).

ПОЧОТЪ слугъ долженъ былъ, водлугъ ухвалы сеймовое, вести противъ поганства Перекопскаго царя Іеронимъ Ходкевичъ, (I, 128).

ПОШЛИНА ко двору, напр. посонное, мѣра ржаная, насадка меду, (1492), (III, 2).

ПРАВО принять на ратушѣ обизывался вслкій, кто становился мастеромъ извѣстнаго ремесла, прежде, чѣмъ быть имъ, (I, 164).

ПРАЗДНИКИ братства шапочниковъ: Юрій вешній, св. Іоанна, Нароженіе Пречистое и Громницы, (I, 165).

ПРАПОРЪ, т. е. значокъ, съ которымъ цеховые братчики должны были выходить на встрѣчу королю, (I, 163).

ПРЕЗЕНТА, документъ, коимъ ктитору (напр. Бѣльскіе мѣщане въ 1634 г.) рекомендовали архіерею избраннаго ими кандидата на приходъ, (I, 281).

ПРЕНКЕРЪ, т. е. столбъ, къ которому приковывали подданныхъ на рынокъ, (III, 93).

ПРЕНОЦОВАНАЯ сѣрава; такъ называлось дѣло пойманное не по горячимъ слѣдамъ и не тотчасъ на судѣ объявленное. Такъ когда изнасилованная не тотчасъ съ растрепанными волосами и съ воплями объ изнасилованіи прибѣгала на ратушу, и объявляла о томъ на другой день, то сѣ дѣло называлось преноцованою сѣравою и это уже не горячій учинокъ, (I, 315) не криминальный, (I, 317), такъ что судъ въ такомъ дѣлѣ допускалъ обвиненнаго къ присягѣ, (I, 317).

ПРИКАЗНАЯ ПАЛАТА въ Смоленскѣ (1705 г.), гдѣ стольникъ Потемкинъ совершилъ крѣпость на проданнаго имъ человека, (III, 215).

ПРИКАЗЪ, приказецъ, такъ названъ агентъ передачи на сохраненіе денегъ и вещей, (IV, 49, 50), давался королевѣ на право получить жолдъ на войско, (IV, 236).

ПРИПОВѢДАТЬ устие службу до земли Иелытское.

ПРИПОВѢДНЫЙ листъ короля, упевняющій плату за конь по 4 копы, по нему эти деньги имѣли быть полученными отъ подскарбія, или бирчаго. Этотъ листъ—нѣчто похожее на ассигновку, (I, 141).

ПРИСТАВЫ были надъ Бѣльской волостію, когда касали сѣно на сѣножатихъ, гдѣ были ловище господарское, для приѣзда короля на ловы, (I, 15),—они назначались сопровождать иностранныхъ пословъ и въ 1578 г. получилъ на корь 40 копъ грошей, (I, 151),—въ Трокахъ, (II, 150, 154),—списывали людей посольскихъ, (IV, 5),—высланные на встрѣчу и приѣмъ посольства Несочинскаго; безъ нихъ русскіе не пустили пословъ въ Дорогобужъ, съ ними послы не захотѣли договариваться о кормѣ, а отослали къ своимъ слугамъ, (IV, 98),—они наказывали кнотомъ русскихъ мужиковъ за кулачные бои, (IV, 104).

ПРИСТУПЪ, въ смыслѣ иска, „жадного присту-

ну промежку себе не зоставили“, говорится въ мировомъ актѣ, (I, 256).

ПРИСУТЬ; т. е. присудъ Замковый; бискупій (въ Вильнѣ); не позволилось цеховыхъ братчиковъ подчинить этому присуду, (I, 164).

ПРИТОНЪ, вага, т. е. вѣсовые при нагрузкѣ, „коли ѣхалъ кто стругомъ“, (I, 277); отъ такихъ брать, какъ съ гостей.

ПРИХОЖІЙ; противоположное отчичъ, (I, 239).

ПРИЧІНА... „и на причину (ходатайство) наша воеводы Новгородскаго... придали сеемо къ той церкви двѣ волоки“, (I, 129).

ПРИЕМНОЕ, плата при приѣмѣ на пустылъ уво-
локи, (I, 193).

ПРОВОДНАЯ недѣля, т. е. Фомина, (I, 150).

ПРОКУРАТОРЪ, (I, 11) т. е. такой, „кто бы могъ речъ нашу передъ в. м., господаремъ нашимъ, оповѣдти напротивку землянъ, подданныхъ нашихъ“, говорятъ объ немъ Радивилы.

ПРОЛАТЫ и **КАНОНИКИ** головного костела Вилленскаго Станислава даютъ на русскомъ языкѣ приказъ старцу и мужомъ Каменицкой волости робить замокъ для сховастья отъ непріятеля, подъ зарукою 300 копъ за недбалство, а потомъ старецъ съ 5 или 6 мужами обязывается ѣхать въ Вильну, (I, 133).

ПРОПОРЦЫ на древкѣ, Си. Прапортъ, (III, 83).

ПРОСТИЦА, т. е. простыня, (I, 180).

ПРОТОПОНИЯ, Протопопа, съ его вѣдома, епископъ беретъ вещи и книги изъ соборной церкви и документы епископіи, (I, 231);—Протопопъ (Городенскій) назначается м. Потѣмъ для взысканія съ архим. Годкинскаго, по декрету задворнаго суда, въ пользу Мицуты, (IV, 60),—имѣетъ и игуменъ въ канитулѣ Берестейской, (IV, 89),—Протопопъ (1740 г.) уніатскій вводитъ священника въ приходъ, (III, 222).

ПРОШАЦКІЙ листъ, т. е. книга для сбора по-
даяній на церковь, (I, 280).

ПРУТЪ, мѣра земли, (I, 136, 206—214).

ПСАРНЯ въ дворѣ Косовскомъ, (I, 206).

ПУДЪ, (I, 1), пудъ меду,—(въ 1454 г.), (II, 3, 6).

— у шесть безменовъ, (I, 187, IV, 298, 299).

ПУЛГАКЪ—ружье при разграбленіи г. Быхова, (I, 176).

ПУНЯ, (IV, 293).

ПУТНЫЕ слуги въ Кейданахъ, (I, 33),—за 2 во-
локи служить конемъ, (I, 34),—въ Глускѣ, (III, 38).

ПЧОЛЫ; за подрѣзываніе ихъ крестьянина въ 1773 г. въ Волковскомъ повѣтѣ копою присужденъ къ повѣщенію, (III, 239, 240).

Р.

РАВВИНЪ бѣлорусскихъ евреевъ, самочинно составляетъ росписи податей на кагалы, налагаетъ больше, чѣмъ сколько слѣдуетъ, въ свою пользу и тѣхъ, кто не хочетъ подписать его роспись, забираетъ чрезъ солдатъ; посему евреи просятъ гетмана выдать о томъ универсалъ, (III, 219).

РАДУНИЦА Русская, (I, 311).

РАДЦА замѣщаетъ лантвойта, (I, 338).

РАДА мѣстская, т. е. совѣтъ Ратуши, (I, 159).

РАДЪ въ смыслѣ нарядъ, (IV, 290).

РАТУША, въ Бѣльскѣ; члены старой рады бурмистры лавники и пр. принимали участіе въ дѣлѣ о захваченной уніатами Никольской церкви, (II, 241, 242),—они входили въ составъ братства Бѣльскаго и протестовали отъ его имени противъ насильственнаго и противнаго законамъ захвата уніатскими духовн. властями и нѣсколькими чинами ратуши прав. Богоявленской церкви, (II, 243, 243).

— Вилленская для обозрѣнія и разслѣдованія всякаго дѣла посылала двухъ совѣтниковъ и писаря, а для оцѣнки земель и таксаціи ихъ от-
правлялась въ полномъ составѣ (извѣстнаго года); она имѣла право патроната, надъ цеквами, по привилею Сигизмунда I, 1548 г., (II, 193), содержала шпиталь Спасескій, (II, 196, 197).

— Въ Диснѣ совершаетъ запродажный актъ на церков. землю и деньги отдаетъ въ церковную скрыню, (IV, 192, 193), обвиняется въ произвольныхъ и незаконныхъ, къ ущербу городскихъ интересовъ, дѣйствіяхъ (IV, 194, 195).

— въ Могилевѣ мѣщане избирали (съ 1589 г.), изъ своей среды посполитыхъ мѣщанъ для распоряженія общественными деньгами совместно ратушью, (II, V); въ Могилевѣ, когда бунтовщики устроили свою ратушу, то повѣсили колоколъ, (II, VI).

— Полоцкая; предъ ней королевскій ротмистръ жалуется на мѣщанъ, кои не хотѣли принимать предписанныхъ имъ мѣръ къ защитѣ города и замка отъ непріятеля; а мѣщане съ своей стороны въ ней пишутъ обмову—не исполнять приказъ приказъ ротмистра, (I, 272); предъ нею и архіеп. уніатскій чититъ оповѣданіе о насиліяхъ надъ нимъ отъ мѣщанъ, (—274), она сдаетъ на откупъ городскіе торговые доходы, (I, 277),—въ ней устанавливаются правила таможенныхъ сборовъ съ купцовъ, (I, 287, 290),—въ ея книги вносится жалоба мужа на то, что латинскій монахъ похитилъ у него жену, (I, 282, 288),—выслушавъ жалобу мѣщанина Паука на зятя его Коскевича о его неспособности къ браку, (I, 298), снаряжаетъ своихъ чиновниковъ, при

правосл. монахахъ, узнать отъ жень Коскевичъ—на духу, точно ли ея мужъ не имѣетъ съ него общенія, (I, 298, 299); получить заявленіе чиновниковъ, ратуша производитъ разбирательство обѣихъ сторонъ, (I, 300, 301), при чемъ отвѣтчикъ чрезъ повѣреннаго проситъ отсрочки, а истецъ не допускаетъ, на основаніи Саксона и земскаго права, отсрочки; ратуша даетъ краткую отсрочку, (I, 301); запрещаая Коскевичу обижать жену; потомъ повѣренный отвѣтника потребовалъ отослать дѣло въ судъ духовный о разводѣ, при чемъ вышло прекращеніе сторонъ, къ унійскому или православ. суду отослать дѣло, (I, 302); отвѣтчикъ требовалъ передать дѣло арх. Стявѣ, на что согласился и истецъ, (I, 303) и послѣ опроса чрезъ чиновниковъ ратуша жены Коскевича, добровольно ли ищетъ развода, ратуша рѣшила, (I, 304) передать дѣло архіеп. Стявѣ. За тѣмъ принимаетъ протестъ Коскевича на Паука, что его ховитъ коварно развести съ женою, (I, 305) и наконецъ скрѣпяегъ полюбленную сдѣлку обѣихъ сторонъ, послѣ ихъ развода, не трогать другъ друга, (I, 306, 307), принимаетъ заявленіе мѣщанина о томъ, что кто то ночью полилъ ему ворота и стѣны его дома водою, на знакъ чаровъ, (I, 307),—постановляетъ уставъ, сколько выкобѣйникъ долженъ брать съ мѣщанъ отъ пробіанія воску, (I, 308); отъ пуда по 9 польск. зол. она же опредѣляетъ будовать вокругъ города тынъ, соразмѣрно съ величиною плацовъ каждаго мѣщанина, (ibid),—запрещаетъ мѣщанамъ брать на себя отъ воеводы и войта Полотскаго откупъ по городу на табакъ, (I, 309); судитъ дѣло объ изнасилованіи, (I, 316),—принимаетъ протестацію подвоеводія на чародѣйство посредствомъ таракановъ, учиненное въ имѣніи подвоеводія, (I, 323), и заявленіе своего служки о томъ, что ему кто то вбросилъ въ кадъ съ водою въ сѣняхъ пучокъ женскихъ волосъ на чародѣйство, (I, 324), свидѣтельствуеъ привилеи короля: цеху цирюльниковъ, (I, 325), горшечниковъ, кирпичниковъ, (—327);—въ ней составляются ухвалы мѣщанами на сборъ денегъ для процессовъ и на тюремную стражу, (I, 321), рѣзниками—о покупкѣ скота на рынкѣ, (I, 320) устраняетъ отъ себя дѣло мѣщанина, подавшаго жалобу на другаго за то, что тотъ сговорилъ за него свою дочь, но замужъ не отдалъ, (I, 331, 322),—за неуваженъе къ ней, оказанное нѣкимъ Напѣшиномъ чрезъ побитые слугъ ратушныхъ, присудила заплатить 100 зол. „не сходя съ уряду“ и на цѣлую недѣлю сидѣть „подъ шлюбомъ“ въ посполитой избѣ на ратушѣ, а съ 7 по 8 ч. утромъ сидѣть на верлу зекгару) въ башнѣ, гдѣ часы, (I, 422, 323),—принимаетъ заявленіе мѣщанина о переходѣ его изъ Православія въ латинство, (I, 338); разбираетъ дѣло чародѣя Брыкуна, (I, 338), подвергаетъ его огненнымъ пыткамъ, а сожженіе его отложила, (I, 346), принимаетъ жалобу своего члена на обиду отъ мѣщанина, (I,

348), заявленіе, что мѣщане, обѣщавшіе принять унію, не принимаютъ ея, (I, 349),—разбираетъ и судитъ дѣло о поджогѣ и приговариваетъ виновныхъ въ намѣренномъ поджогѣ къ сожженію, (I, 350, 354), принимаетъ жалобу лантвойта на православныхъ, допустившихъ поруганіе надъ образами Казиміра и Іосафата (Куницевица) въ Полотскѣ, (I, 353), постановляетъ, чтобы Заполочане, Зарѣчане и Кабачане не смѣли покупать вбоже и пр. по домамъ, а только на рынкѣ, (I, 354),—принимаетъ жалобу іезуита на православныхъ, (I, 354),—разбираетъ и судитъ дѣло о хулѣ на Іосафата, (I, 359) со стороны мѣщанина Полотскаго, который засажень ею въ тюрьму; судитъ и караетъ чр. повѣненіе закоренѣлаго нора, (I, 360, 364), принимаетъ жалобу эконома лантвойта на мѣщанъ кунцовъ ва то, что они безъ его грамоты, ѣздятъ въ Москву торговать, (I, 364), разбираетъ жалобу тещи на зятя, что покинулъ ея дочь, (I, 365, 366), принимаетъ жалобу іезуита на латининъ—мѣщанъ, принявшихъ православіе, (I, 367),—принимаетъ заявленіе унійскаго архимандрита о томъ, что уніаты Полотскіе мѣщане отдали свою дочь за православнаго и вѣнчали се въ православной церкви, (I, 267), ей доносятъ возны о прибитіи банниці, (I, 368),—принимаетъ заявленіе о семейно брачныхъ дѣлахъ и о приданомъ, (I, 369)—универсала гетманскаго по Полотскому воеводству о постоѣ и кормѣ для нѣмецкой пѣхоты, (I, 378),—принимаетъ заявленіе о смертноубійствѣ боярина, (I, 380),—дѣлаетъ постановленіе о томъ чтобы жида заселяли въ Полотскѣ только 6 плацовъ, (I, 384) разбираетъ и судитъ дѣло объ убійствѣ мѣщанина, (I, 385—388), предъ ней мѣщане набираютъ бурмистра, (I, 388); принимаетъ обычаніе мѣщанъ, что они не будутъ до смерти пить водки и меду и играть въ карты, (I, 389),—опредѣляетъ количество платы за осылость“ отъ приплагаго мѣщанина, (I, 390), запрещаетъ мѣщаномъ, по случаю дороговизны вывозить хлѣбъ на сторону для продажи, (I, 390), предъ ней Дисненскій бурмистръ заявилъ привилей Августа III на построеніе православной цекви въ Диснѣ, (I, 392).

— Рай городской, (I, 25).

РЕВІЗОРЪ Плотельскаго замка, выставляетъ людей сторожей изъ замка, (I, 138), въ имѣніяхъ короля, сѣдилъ за интересами его правильностію дѣйствій уряда и войта въ имѣніяхъ, (I, 191, 192), таможенный; его сборъ, (I, 287—290),—королевскихъ имѣній не вѣвжалъ въ ту волесть, которая отдавалась напр. за заслуги военные на нѣсколько лѣтъ, (III, 25),—изъ дворянъ королевскихъ получаетъ отъ короля инструкцію для обозрѣнія имѣній королевскихъ, (III, 31,—33).

РЕКГУЛА Св. Василя, въ православномъ монастырѣ Могилевскомъ (1633), (II, 46),—въ фундушевой записи Стеткевичей это названіе усвоено прав.

монашеству, (II, 62),—а также въ грамотѣ м. Могилы Богоявленскому монастырю, (II, 57).

РЕЕСТРА каменные, будные, (I, 250).

РЕЕСТРЪ, или инвентарь владычныхъ имѣній Полоцкой архіепископіи, составленный при ввѣдѣ, въ нихъ Терлецкаго, (I, 173, 174),—Косовскаго имѣнія, составленный въ 1597 г. при раздѣлѣ его между Сангушкой и Кишкой, (I, 205—214).

РЕКОГНИЦІЯ до войска, (I, 252), она давалась въ удостовѣреніе того, что извѣстный документъ принятъ дающимъ рекогницію I, 234).

РЕЛЯЦІЙНЫИ квитъ вознаго, т. е. донесеніе, (I, 368).

РЕЛЯЦІЙНЫЙ королевскій судъ назначалъ комисаровъ для разбора неудовольствій между державцами и подданными, (III, 202).

РЕМЕНЬЕ работы римское и Швецкое (т, 320).

РЕМЕСЛЕННИКИ въ дворѣ не платятъ за уво-
локу податей и не несутъ тягла, (IV, 232).

РЕФЕРЕНДАРСКІЙ судъ разбиралъ дѣла подданныхъ съ владѣльцами (III, 201, 202).—Сн. реля-
ційный.

РЕФЕРЕНДАРЬ, (I, 236, 238).

РИКУНЯ, молочница, для ней особый домъ въ Роси, (I, 146).

РЫСЬ, въ Могилевѣ, (II, XXVI):

РОВНОСТЬ имѣній, (I, 32).

РОДЪ-ПЛЕМЯ (I, 5).

РОЗСУДОКЪ и рововнаніе речи (Гоняскихъ
земляхъ съ Радивилами см. Ганявскіе земляне
(I, 13), между землевладѣльцами по поводу тяжбы
ихъ о земляхъ и границахъ, (I, 267).

РОКЪ ЗАВИТЫЙ на Юрьевъ день, подѣ
чепьемъ права (I, 10, 36).

— Земскій (I, II).

— Явки на судъ откладывается, по статуту,
для лицъ, несущихъ послугу королевскую и зем-
скую, (III, 34).

РОКИ: Троецкіе, Троекрольные (крещенскіе)
въ Новгородскомъ земскомъ судѣ, (I, 204, 205).

РОСКОПАНИЕ, выкопанье—очистка полей изъ
подъ лѣсу, (I, 30).

РОТА, въ ней ротмистръ, поручникъ, товарищи
и пахолки, (IV, 214—224). Названія военныхъ пред-
метовъ объяснены.

РОТМИСТРЫ съ Польши имѣли быть посланы
къ войскамъ Литовскимъ на Москов. войну, но
на нихъ пенсией не послано, (I, 142).

РУБЛЬ (I, 5) въ продажномъ актѣ, судя по
на названіямъ сѣножатей, Жмудской земли, (Лей-
тепесевъ, Воялишке), (II, 6)—въ Могилевѣ при
Ядвигѣ, Еленѣ и пр., (III, 10).

РУЧНИЦА, т. е. ружье; цеховые братчики обя-
заны были покупать ручницы и зброи для нуждъ
города, (I, 164),—Ручница губчастая, (I, 184).

RYNSZTUKI POZARNE, пожарная команда въ
Вильнѣ, (I, 397).

РЫФЪ, т. е. рижъ, рысь, (IV, 307).

РЪЗНИКИ, Полотскіе дѣлають ухвалу, чтобы
по домамъ не покупать скотъ, а на рынкѣ, (I, 320).

РЪЧЬ посполитая мѣстная (I, 159).

РЯДЪ пирожный въ Витебскѣ (1617), (I, 261).

С.

САКСОНЪ, Саксонское право цитовалось на су-
дѣ ратуши по дѣлу о неспособности къ супруже-
скому сожитію, (I, 301, 302), его статьи приводятся
въ дѣлѣ объ изнасилованіи, (I, 314, 315, 316).

САРАФАНИКЪ воеводянки, (IV, 308).

СВ. Синодъ отказалъ Могилевскимъ мѣщанамъ
въ возстановленіи закрытаго дѣвичьяго монастыря
(II, LXXVI),—судилъ и неудожилъ еп. Варлаама
Шишацкаго (II, XXCV).

СВИНЬЯ олова въ замкѣ (III, 64, 79).

СВИРНЫ, (I, 146), амбаръ, „гдѣ шоръ (зброу)
ховають“, (I, 221).

СВИРѢНА (лошадь) вороная, (I, 176).

СВѢТЛОЧКА, свѣтлица столовая, (I, 144).

СВЯЩЕННИКЪ, дѣйствующій при Чернычскомъ
монастырѣ, (I, 231).

СЕДѢНІЕ на ратушу, (I, 161).

СЕЙМЫ вальный коронный 1635 г. (I, 357).

— Коронаційный 1633 г., на которомъ, по прось-
бѣ православныхъ, король выдалъ привилей на

устройство Богоявленскихъ братства, церкви и мо-
настыря (II, 45, 46).

ВАРШАВСКІЙ назначаетъ доходъ изъ Пернав-
скаго староства на столъ королевскій, (III, 61).

— Люблинскій (1707) поручаетъ своимъ депу-
татамъ къ Петру I просить о томъ, чтобы по за-
нятіи его войсками Быхова, крѣпость его была
срыта, а снѣряды выданы были комисару поль-
скому, (III, 203, 204).

По ухвалѣ сейма, устанавливается мыто, (IV, 13),—
а сеймикъ ухвалитъ, какъ справоваться городскому
суду, (IV 12).

— Въ Вильнѣ 1565 г., о поправѣ статута на-
счетъ обороны речи посполитой, (IV, 211, 212).

— Въ Городнѣ (1567), здѣсь назначены день-
ги на образованіе роты Ф. Кмиты, (IV, 214).

— Корчинскій (для малой польши), Коль-
скій (для великой 1576 г.) постановили воевать
съ Данцигомъ и татарами не посполитымъ рушень-
емъ, а „службою“, (IV, 23).

— Волковыскій, гдѣ Литовская шляхта имѣла совѣщаться о войнѣ съ Данцигомъ, (IV, 23, 24).

— в а л ь н ы й, назначался, по совѣщанію съ панами радами въ болыномъ затрудненіи государства отъ непріятеля, (IV, 32).

— Варшавскій 1478 г. для обварованія государства, (IV, 39).

— Торунскій (1577) объявившій посполитое рушеніе, (IV, 30).

— Варшавскій 1578 г., (IV, 38), 1615 г., на которомъ м. Рутскій формально уступилъ Елисею Плетенецкому бывшій въ незаконномъ его владѣніи фольваркъ Печерскъ съ селами, (IV, 87).

— Варшавскій, двухнедѣльный, (1634 г.), послалъ комиссаровъ на Поляновскій мирный договоръ, (IV, 92).

СЕЙМИКИ: въ 1577 г. въ Вильнѣ, Трокахъ, Протвицахъ, Сродѣ, Колѣ, Корчинѣ, Опатовѣ и Варшавѣ, (IV, 33),—головные въ Великой Полыніи—въ Корчинѣ, въ Малой—въ Колѣ, въ Литвѣ—въ Волковыскѣ, они бывали, по закону, чрезъ 4 недѣли послѣ повѣтовыхъ, такъ что въ 1577 г. Баторій, вынужденный обстоятельствами сократить срокъ на 2 недѣли, бѣготся неудовольствіемъ шляхты. (IV, 31, 33).

СЕКВЕСТРЪ, запрестованіе при судѣ, (III, 116).

СЕЛЕЗЕНЬ, утка самецъ. (I, 146).

СЕЛО—поле, (I, 25).

СЕРЕБЩИЗНА на рѣвникахъ кейданскихъ, „коли на нихъ положить“, (I, 33),—монастырскіе люди давали ее игумену, (I, 45),—она давалась вмѣсто сторожи, (I, 172, 173),—въ Крушинской королевской волости, (III, 25).

СКАНИЩИЗНА съ арендаго табаку отдана воеводѣ въ Полотскѣ, (I, 309).

СКОРИНИНО изданіе, съ коего сдѣланы епископи Пелатиріи и др. книгъ св. Писанія въ Супрасльскомъ монастырѣ, (I, 3).

СЛОБОДА, въ смыслѣ льготы за расчиску подъпашню зарослей, (I, 187),—она давалась на 4—10 лѣтъ въ королевской волости тѣмъ людямъ, которые очищали пашню изъ подъ лѣса, (III, 251).

СЛУЖБА тоже, что тягло, (I, 9; III, 245, 281); полуслужбы, (III, 248, 252); треть службы, (—259), четверть службы, (—261).

СЛУЖЕБНИКЪ, подданный, (I, 11), „бо то не есть слушна речъ, абы чій служебникъ мѣлъ напротивку речи пана своего быти“.

СЛУЖЕБНЫЯ волокна, (I, 32).

СЛУШАТЬ, прислухаться, т. е. принадлежать, (III, 2, 3, 13, 17).

СЛѢДЪ Тимоштинскій, часть земли, (II, 3).

СОБОРЪ въ Кіевѣ 1628 г. Авг. 15 имѣлъ составиться изъ выборныхъ отъ всего посполства, людей „всякой кондиціи“, (II, 39).

СОЗНАНИЕ въ градѣ вѣрностой продажи имѣній, (I, 228).

СОЕМЪ, соимъ въ Вильнѣ, 1536 г., (I, 38.)

— **С о й м ѣ**, предложенный по свитѣ Мартина въ 1565 г., въ Вильнѣ, или въ случаѣ повѣтрій—въ Городнѣ, для уплаты Ходкевичу и другимъ, за пограничную службу, (I, 139, 140).

— в а л ь н ы й Варшавскій 1578 г. объявилъ войну Московскому царю, (I, 152), за иволеніемъ пановъ рады и пословъ земскихъ короны и в. к. Л.

— для коронаціи короля (1573 г.), (IV, 12). Сн. **С о й м ѣ**.

СОТНЯ Перекрестинская въ Могилевѣ, II, 95).

СПАДОКЪ Господарскій, выморочное имѣніе знатныхъ родовъ, (III, 14).

СПИВАКИ, т. е. пѣвчіе Луцкаго епископа въ числѣ челяди, (I, 231).

СПЛАВЪ, „жито молотити на сплавѣ“ обязанъ былъ А. Н. Ходкевичъ въ дворѣ Боны Книшинскомъ, (I, 44).

СПРАВЦА мышцы, т. е. монетнаго двора, (III, 29);—дворовъ королевны, (III, 47).

СТАНЫ бортничіе—заходные у Саржевскихъ бортниковъ въ Бѣлской пущѣ, (I, 17).

СТАРЕЦЪ въ волости, при генералѣ берется для осмотра трупа убитаго, (I, 382);—въ корол. волости, сидя на службѣ, воленъ былъ отъ податковъ, лежащихъ на крестьянахъ, (III, 252).

СТАРЕЦЪ и мужи—урядники Каменницкой волости, поставленные ксендзами, (I, 133).

СТАРОГРЕЧЕСКІЕ поступки, т. е. древніе православные обряды; въ соблюденіи ихъ обвиняются Бѣлскіе братчики, (1634). (I, 279).

СТАРОСТЫ шевецкіе въ Полотскѣ, (I, 310) отъ имени всего цеха просятъ у ратуши—запретить крамникамъ продавать обувь, (I, 311).

СТАТУТЪ, заботы короля и шляхты объ исправленіи его (1584 г.), (III, 58, 59).

СТАЦІЯ, постоя, стоянка, (I, 179),—„заготовлялись“ по дорогѣ для поѣздки короля, (I, 143).

СТЕЖЕЯ, „дрви у стежеляхъ“ (т. е. на петляхъ?), (IV, 238, 239).

СТКЛЯНЫЯ окла и оболонны въ олово опрапены, (I, 206).

СТОДОЛА, т. е. сарай, (I, 208).

СТОРОЖА воротная городовая, (I, 9),—при соборной церкви въ Полотскѣ полагалась изъ имѣній архіепископіи, (I, 168).

СТОРОЖОВЩИНА, повинность сторожи (I, 173) въ владычныхъ селахъ.

СТРУГОВОЕ, т. е. таможенная плата отъ струга, (I, 287).

СТРѢЛБА, замкован, т. е. дѣло, (III, 39), пушка.

СТѢНКА, т. е. межа, (I, 206).

СУДЕБНЫЙ уголовный процессъ о чародѣйствѣ на урядѣ городскомъ, а потомъ въ трибуналѣ,

(III, 129—140), собственно, какія формальности нужно было исполнить при судѣ.

СУДЫ: подкоморскій (Троки), рѣшаетъ дѣло о захватѣ татаринѣмъ Айсой церковной земли, (II, 154).

— земскій въ Трокахъ въ 1568 г., (II, 150),—принимаетъ сознаніе вознаго о состояніи Метиславскаго замка, (III, 64), о наѣздѣ на имѣніе, (III, 75),—по дѣлу о мытѣ полагалось позывать въ земскій судъ, а не въ трибуналъ, или задворный королевскій, (IV, 47, 48),—Город. архимандритъ по дѣлу о похищеніи его сыномъ вещей Мицуты уклоняется отъ земскаго суда, какъ „духовная особа“, но судъ находитъ такое уклоненіе неправильнымъ, (IV, 50, 52, 54, 55),—отъ земскаго суда дѣло поступало въ трибуналъ, оттуда въ задворный судъ, а на рѣшеніе послѣдняго давалась апеллія въ королевскій судъ, (IV, 58—62), по декрету задворнаго суда на духовное лицо отправу чинить на имѣніи осужденнаго митрополитъ чрезъ своихъ чиновниковъ (IV, 60).

— Гродскій старостинскій въ Мельникѣ и Брянскѣ, (II, 242, 244) принималъ заявленіе православныхъ Бѣльскихъ мѣщанъ объ уніятскихъ напастяхъ.

— реляційный королевскій осуждаетъ на смерть могилевцевъ, не принявшихъ Кунцевича и отдастъ уніятамъ все прав. церкви въ Могилевѣ, (II, VIII),—въ немъ разбиралось дѣло православныхъ Дисненцевъ съ м. Стявою о церкви Воскресенской, (IV, 193).

— гродскій; ему не подлежало дѣло о „збѣжаніе“ жены отъ мужа, (III, 85); составляется изъ подстаросты, судьи и писаря, (III, 79),—земскій—изъ судьи, подсудка и писаря, (III, 93), онъ принимаетъ сознаніе вознаго о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, (III, 66).

— головной, коло духовное, въ Вильнѣ, (1609 г.); тогда же коло свѣцкое отправляло трибуналъ въ Минскѣ. Первое отмѣнило рѣшеніе земскаго суда о принадлежности им. Печерска Кіево-Печер. монастырю, а второе напротивъ присудило это

имѣніе монастырю, (IV, 82), „поправили декретъ суду кола духовнаго“. Сп. трибуналъ.

СУДЬЯ; въ тяжбѣ о землѣ король приказывалъ обѣимъ сторонамъ приводить на землю свидѣтелей и судей, т. е. такихъ людей, которые разсудили бы дѣло, (III, 8);—судья Виленскій рѣшаетъ дѣло о покосѣ и побояхъ между бояриномъ и земляниномъ госнодарскими, (III, 22).

СУКМАНЬ Любскій, (I, 177).

СУКНО Шичтухъ, (III, 311),

— Влоское.

— Буницель, (III, 315).

— Файлюндушъ, (III, 316).

— Расота.

— Бурнатное.

— Лямбарское.

— Эажужское, (III, 319).

— Кгерунка, (III, 321).

— Моравское, (III, 289).

— Каразел.

— Утерфинъ.

— Зеленогорское.

— Крумань, (III, 297).

— Лунское.

— Шведдинское, (III, 298).

— Брезинское, (III, 299).

— Кгеранцы, (III, 304).

— Поланкгейское.

— Англейское; (III, 305).

— Ганское, (III, 307).

— Мышинское, (III, 309).

— Чешское, (III, 311).

— Лупанское, (III, 313).

СУСПЕНДОВАНИЕ или завышеніе т. е. прекращеніе дѣла, или приостановка, (III, 92).

СЧАДКИ, потомки, (III, 2, 3, 5, 7, 9).

СЫГНЕТЪ серебряный, т. е. перстень, (I, 176).

СЪБНИЧІЕ. Нѣкоторые изъ Саражскихъ родовъ были „сѣбничими“ надъ своею волостію, когда косили сѣно на Бѣльскѣ, если не было королевскихъ лововъ въ Бѣльской пущѣ, (I, 16).

СЯБОРЪ, (III, 171).

Т.

ТАЙСТРА до вѣшанья риштунковъ, (I, 251).

ТАРТУРЫ; этой казни подвергнуты въ Могилевѣ евреи за воровство въ 1695 г., (II, XXXI).

ТАТАРЕ; Виленскіе прелаты угрожаютъ послать ихъ въ Каменницкую волость—карать горлы жителей, если тѣ не будутъ робить замокъ, или городъ, (I, 133).

— госнодарскіе помогаютъ землянину Голіевскому въ наѣздѣ его на дворъ шурина его Рокницкаго, такъ какъ ихъ векселя были у сего послѣдняго, (III, 80, 81).

— на паденія ихъ ждетъ Баторій, въ 1576 г., (IV, 23, 24).

ТВЕРДОСТИ—привилы на Ганевъ, (I, 11). Радивилы „не смѣли ховати ихъ у тутешнемъ панствѣ, не будучи безпечни непріятелей своихъ, а мають у твердомъ захованьи въ иной земли“...

ТВИНТАРЪ, т. е. погость, (IV, 294).

ТЕЛЕШЪ въ селѣ на службѣ дворной не обязанъ былъ платить подачки, (IV, 232).

ТЕСЛА, (I, 181).

ТЕСЕЛЬСКАЯ, или столярная работа; ее обя-

вывался производить въ замкѣ млынаръ за увольну, (I, 189).

ТЕСТАМЕНТЪ; имѣе подтверждается купчая на имѣніе; (I, 228 и 217, 219).

ТИВУНЪ, (I, 13),—онъ же имѣетъ и городни чий; чрезъ его руки посылаются подаркамъ в. к. Л., кормовыя деньги пристапу при иностранномъ посольствѣ, (I, 150);—(III, 31);—у кн. Мстиславскаго (1500), (II, 5).

ТИВУНЕЦЪ въ дворѣ земнина господарскаго; у него ключи отъ хозяйственныхъ строеній и пр., (III, 23);—у Печерскаго монастыря, заявляетъ обывателямъ Кіевской земли на речкахъ писмо архимандрита монастыря объ ограбленіи его монахомъ Мелешкой, (IV, 15);—въ Жмудской землѣ шляхта просила короля о назначеніи на тивунство мѣстнаго уроженца, (IV, 13).

ТИВУНЫ земли Жмудской не пускаютъ бискупна Яна въ дарованный ему королевѣ имѣніи въ этой землѣ, (III, 34, 35);—они имѣетъ съ шляхтою „конно а збройно“ обязаны были вѣдать противъ царя Череконскаго, (I, 128).

ТОВАРИСТВО войска Зинорозскаго побуждаетъ гетмана заботиться о пр. вѣрѣ и церквяхъ,—особенно о митрополіи и св. Софій и другихъ въ Кіевѣ (1621), (I, 266).

ТОКЪ, на токи считали хлѣба въ повѣтъ Упитскомъ, (III, 98).

ТОЛОКА, 12 дней въ году кромѣ сторожи, обязаны были служить подданные въ имѣніи Косовскомъ, (I, 212);—за нее въ мѣстахъ господарскихъ отъ каждой уволокѣ платилось по 12 трошей, (1565), (III, 182).

Толочныя работы, (III, 183)—ходить на толоку при помѣрѣ уволочной.

ТОРГЪ „гораздъ початый и накрытый“, (I, 28).

ТОРГОВОЕ бралось у торговцевъ и шинкарей, часу праздниковъ, (IV, 10).

ТРАГЕДІЯ „о воскресеніи мертвыхъ“ еп. Копицкаго, составленная имъ еще въ Кіевѣ и играемая здѣсь въ Академіи, (II, 147).

ТРИБУНАЛЪ подтверждаетъ фундашвыи записи—Стеткевичей прав. Кутеевскому монастырю, и—Вилеискаго братства Могилевскому на плацѣ (II, 40, 54);—ему подавали апелляцію по дѣлу о нападѣ лица, недовольнаго рѣшеніемъ городского суда, (III, 92).

— Любелескій (1604 г.), на которомъ еп. Кириалъ созналъ свое духовное завѣщаніе, (I, 292).

— главный в. к. Л., (1762 г.), на немъ записано было о томъ, что при пожарѣ въ Минскѣ сгорѣли земскія книги и книги трибунала в. к. Л., минской каденціи, вѣчистыя, декретовыя и входныя, судовыя, (I, 395);—Трибуналъ главный Литовскій названъ судомъ compositi iudicii, (IV, 46, 49, 62), онъ разбиралъ жалобу православныхъ на Оршанскій судъ, который отослалъ къ королю дѣло ихъ съ уніятами за имѣніе Печерскъ, (IV, 78—89).

ТРИБУНАЛЬСКІЙ декретъ о раздѣлѣ Косовскаго имѣнія между Кникою и Сангушкою, (I, 205).

Три полая каждая волока, въ Книшинской волости, (I, 37).

ТЫИДЕНЬ, неделя, (I, 10, 11).

ТѢЛО Божье, Римскій праздникъ; по распоряженію ратуши въ Полотскѣ, все цехи обязаны были имѣть хоругви,—парадные 24 мушкета, для салютовъ въ этотъ праздникъ, и обязывались участвовать въ церемоніяхъ праздника, (III, 311).

ТЯБЛО, въ немъ иконъ 11. (иконостась), (I, 146).

ТЯГЛЫЕ люди, ихъ повинности: по 2 дня въ недѣлю работы и циншъ деньгами и натурой, (I, 147);—эти люди въ Новгородъ повѣтъ отаичаются отъ даниковъ, (III, 3).

ТЯГЛАЯ служба, (I, 32).

У.

УБИЙСТВО; ратуша, по жалобѣ жены убитаго и осмотрѣ тѣла его, четыре раза приглашала виновныхъ на судъ, но они не явились; потому умоцованный истца требовалъ смертной казни убійцѣ и отобранія его имѣнія въ пользу жены по Магдебурскому праву, (I, 385, 386); такъ какъ и въ послѣдствіи онъ не явился на судъ, то, допустивъ жену убитаго къ присягѣ, ратуша приговорила убійцу къ смертной казни и къ изгнанію, (I, 338) и къ уплатѣ головщины за убійство жены убитаго.

УВЕЗАНІЕ тоже, что подаване, (см.), (I, 169).

— Увлачій листъ, выдававшийся послѣ ввода въ имѣніа; это вводный актъ, (I, 38, 167, 171).

УВЯЗАНЬЕ, вводъ, (III, 14).

— Увязывать, увязывали въ имѣніе и тѣхъ лицъ, которыхъ получали имѣніе въ заставъ на 3 года, (III, 283).

УГАИВАНІЕ въ ган „зъ уриду“, (I, 16), для добыванія смолы и пр.

УГОДНЫЙ, угодливый, квитанційный листъ, данный въ томъ, что все начатыя процессы и жалобы прекращаются и не будутъ возобновлены. (I, 257).

УМЕРЦИЗНА и БѢГЦИЗНА, т. е. волокиты, оставшіеся по умершихъ и бѣглыхъ, въ королев. волости положено было засѣять другими, (I, 190).

УМОЦОВАННЫЙ при судоговореніи на ратушѣ, (I, 313—319), (I, 321), (I, 350) Ратуша, обыкновен-

но, предлагала некоей и ответной стороне умо-
цованных от себя, (I, 360), (I, 365),—умоцованнымъ
у Полоцкаго архіепископа для пріема добръ По-
лоцкой архіепископъ былъ его сынъ, (I, 169); на
судъ городскомъ подѣлу о наездѣ, (III, 79); въ при-
сутствіи самаго доверителя говорить на судѣ, (IV,
59).

УНІЯ, за ея принятіе убійцы увольняются отъ
смертной казни и не теряютъ своихъ правъ, (I,
349).

УНІЯЦКАЯ вѣра; въ гоненіи на нее и въ сож-
женіи уніятской церкви въ Полотскѣ обвиняетъ
Петра I вице-канцлеръ Польскій Шембекъ, (III,
208).

УНАДЪ въ речи, (I, 386) за неявою стороны
на судѣ она должна была подчиняться безапелля-
ціонному рѣшенію суда; и (IV, 61), за нестатное, т.

е. за то, что вызываемый не явился въ судѣ, (III,
77), „вины“ за это положено на виновнаго—въ
пользу суда копа и стороне 4 копы (III, 78).

УНИСННЕ въ братство, У н и с н ы й братъ, (II,
21).

УПУСТЪ, т. е. шаюсъ при млынѣ, (I, 189).

УСТАВА повинностей и вольностей подданнымъ
Могилевской волости (1594) (I, 186—196).

УХВАЛА посполитая земская, недавно уставе-
ная (1536 г.), по которой „выробленныя села не-
слушны въ пущѣ господарской“ могли быть отня-
ты у захватчиковъ, (I, 27);—Уфаля земская о томъ,
чтобы всѣ, обязанные „зъ имѣней своихъ ку служ-
бѣ земской, што часъ поготову (наготовѣ) имѣли
коши сыты а зброи чисты“, (I, 128, 320, 354).

УХОДЫ рыбные и пташныя, (I, 188).

Ф.

ФАРА, ФАРСКІЙ костелъ, плебанскій, (II, IV, VI).

ФАРЫЗЫЯ, т. е. ферязъ, (III, 82, IV, 308).

ФЕРОВАНЬЕ декрету, листу и т. п., т. е. при-
готовленіе, составленіе, (I, 280).

ФОРУМЪ узнать, судъ узнаетъ предъ собою фо-
румъ для известнаго дѣла, т. е. что дѣло это под-
судно ему (III, 90).

Х.

ХЛОПЯТА—отдавались на 4 года на ученіе у
мистеровъ (мастеровъ) известнаго „ремства“. (I,
161), Х л о п ь—лѣкарь конскій, (IV, 57)

ХОЛОДНИКЪ, т. е. ледникъ, въ Косовскомъ дво-
рѣ, (I, 207).

ХОРОМЫ намѣстника, (I, 145).

ХОРУНЖЕЙ особо упоминается въ перечисле-
ніи чиновъ и званій в. к. Л. въ универсалѣ короля
о войнѣ при рицарствѣ, (I, 152).

Ц.

ЦАРЬ Пер. забывъ Бога, присягу свою и впо-
минки годовые безъ всякой причины послалъ
царевичовъ въ панства кор. Сигизмунда и его ца-
ревичи уже кочуютъ по сю сторону Днѣпра, ожи-
даючи зимняго часу, хотячи въ эти панства ийти (I,
128).

ЦЕКЛЯРЪ, Ц о к л е а р ь, слуга мѣстекій, при-
сутствуетъ при грабежѣ уніятскихъ монаховъ, (I,
310) и беретъ для нихъ грабежи отъ мѣщанъ; гра-
били,—по распоряженію ратуши,—швецовъ, если тѣ
дѣлали сапоги безъ подковъ, и грабежъ отдавался
на шпиталь, (I, 311), забирали на судъ ратуши об-
виненныхъ въ преступленіи, (I, 315), оповѣщали по
городу „голосомъ живымъ“ и барабаннымъ боемъ
приговоръ ратуши преступнику, (I, 318, 319), билъ
преступниковъ „хлостою дужою“ (I, 318),—накавыва-
етъ на рынокъ плетями оскорбителей ратушныхъ

властей, (I, 349),—въ Могилевѣ (1707 г.) (II, XLIX).

ЦЕРКВИ: Б у й н и ч с к а я (1506); ей записано
2 п. меду кн. Толочкомъ, (II, 6).

— Б а к ш т а н с к а я Успенская основана въ
1668 г. Огинскимъ; при ней сытили медъ, давали
отъ двора воскъ; священникъ бесплатно пользовался
мельницею, (III, 186, 187).

Б ѣ л ь с к а я во имя Рождества Богородицы (I,
7) замковая. Въ нее неудобно было ходить на
ваутреню, потому что заперты были ворота въ
замкѣ. Посему к. Александръ распорядился о
перенесеніи ея въ другое мѣсто;—она основана Го-
роденскими князьями, которые въ ней и похоронены
(II, 257), универсаломъ Владислава IV (1633) отда-
на православнымъ, (II, 240); ее приняло братство
(II, 241, 242) отъ вознаго; насильственно отнята у
нихъ уніятами (II, 243),—съ нею и Нікольская и

Воскресенская ц. въ 1639 г. отняты вооруженными уніятами и городскими королев. урядниками, причемъ Богоявленская была осквернена кровью (II, 245, 251, 252), въ 1636 г. онѣ были признаны за православными королевскими комисарами (II, 247, 248), а Троицкая и Пречистенская отданы уніятамъ (II, 248); она основана княземъ Михаиломъ Семеновичемъ Городенскимъ, Бѣльскимъ и Кобринскимъ, и его супругою Вассою; при ней 2 волокъ въ с. Стрыкахъ и фольварки Стрыки, Шасталы и Ягуптово, она передана въ 1634 г., протопопу Якововичу (см.), съ тѣмъ, чтобы онъ ее, опадую презъ неглекцію (нерадѣіе) починилъ; здѣсь же и ея опись, (I, 279, 280—382).—Св. Троицкая (I, 280). Богоявленская, при ней братство и ишталь (I, 279); Николаевская насильственно была занята уніятами въ 1645; ее велѣно возвратить (II, 252, 253), но и до 1699 г. еще не рѣшенъ былъ споръ объ ней (II, 255),—и теперь особая комиссія отдала ее уніатамъ (II, 256)—Михайловская (II 257); Воскресенская и Троицкая упоминаются въ (I, 280 281).

Бѣшенковичская Ильинская, постр. Казиміромъ Ягеллоновичемъ 1447, (II, II).

— Виленская Пречистенская на предмѣстьи Россѣ, въ ней имѣли свой алтарь братчики шапочнаго, сермяжнаго и ноговичнаго цеха, (I, 163), обязанные „на потребы церковныя и на пона давать изъ скринки церковной, (I, 163);—Духовская; при ней братство „титоломъ светое Троицы,“ (II, 54);—Пятницкая въ 1635 г. отдана уніатамъ, (II, 61);—Покровская, подлѣ нея (1529) была пустой плацъ купленный Горностаемъ (III, 7);—Горностаевскій домъ и каменница кн. Острожскаго и дворъ Волловича, (III, 50),—Спасская при воротахъ Спасскихъ подлѣ Пречистенскаго собора, (II, 191, 197), Пречистенская, (—197), Екатерининская въ одномъ округѣ, (II, 192, 198), Покровская, (II, 200), Ивановская (II, 203) Михайловская, (II 204), Никольская (6 декабря) (II, 206) Ильинская, (—206) Рождественская (II, 207), въ одномъ округѣ—рядомъ стояли (II, 192), Пятницкая (II, 207) была на супротивъ ихъ,—Никольская Перенесенская и Воскресенская на стекальной улицѣ (II, 192, 207); при Перенесенской былъ протопопъ, (II, 208),—Троицкая, при ней женскій монастырь (II, 208),—Юрьевская на предмѣстьѣ Россѣ (II, 209), Козьмо-Демьянская на Савичѣ улицѣ (II, 209); Св. Петра на Зарѣчьи, (II, 210); отъ церквей Ивановской осталась колокозья, отъ Михайловской (II, 213), и Никольской (II, 221) только церковнице, застроенное домами, отъ Никольской остался еще алтарь(—), отъ Ильинской—церковнице, (II, 223),—Рождественской—тоже (II, 224), Петра и Козьмы тоже (II, 225) остались въ 1671 г. Пятницкая (погорѣлая), Перенесенская (II, 225),—Троицкая, Воскресенская, (II, 229); Юрьевская (погорѣлая), (II, 209).

—Витебская Богородицкая церковь (I, 1, подлѣ 1406 г.); при ней архимандритъ. Успеніа, св. Михаила; на эти церкви давалась руга изъ королевскихъ имѣній, но воевода Сапѣга не сталъ давать ее, (I, 216); Успенскій соборъ, въ его архивѣ находится мандатъ короля Витебскому воеводѣ явиться на судъ за невыдачу Витеб. церквамъ королев. данины (I, 216); Преображенская, съ придѣломъ св. Николая за р. Витѣбою на посадѣ Угорскомъ, въ пирожномъ ряду; она имѣла быть возобновлена въ 1617 г. по ходатайству Кунцевича Іоасафа, для братства кормииковъ, (I, 261); Богоявленская—Семеновская (I, 262); Пречистенская, на которую Селива добылъ отъ мѣщанъ запись на 100 копѣ, (I, 294);—Ильинская, построенная Казиміромъ Ягеллоновичемъ (II, II); Успенская на Пречистенской горѣ въ Витебскѣ (уніитская); ей даетъ домъ—Суковатикъ, становясь самъ въ подчиненіе архіеп. Стявѣ, (III, 94) съ плацомъ и огородомъ (—95).

—Рождественская въ им. Вольномъ Ходкевичей; утварь въ ней оловянная, толковаго евангелія не было, (IV, 238).

—Вороночская (Полоц. архіепископъ) Рождества Богородицы, (I, 223). Опись ея имущества. Сосуды все оловянные, ризы полотняныя;—въ Дольцахъ Козьмы и Даміана, (I, 223).

—Глушская Богоявленская, данная Полубенскимъ православнымъ мѣщанамъ (1628) и къ ней фундушъ изъ 2 службъ, съ тѣмъ, чтобы она была неприкосновенна отъ уніатовъ. (I, 267), при ней священникъ, подаванія Полубенскихъ; Св. Юрья досталась при раздѣлѣ кн. Чорторейской, (III, 37).

—Горигорецкая православная, при ней братство (1673 г.), основана съ разрѣшенія владѣльца Полубенскаго Александра, по просьбѣ мѣщанъ, которымъ позволено выбрать мѣсто для церкви и священника, безъ ущерба для уніитской церкви и фундуша (III, 189, 190).

—Въ Головачахъ, Гродненскаго повѣта, ограбленная Городенскими доминиканами, (III, 192).

—Городенская соборная Пречистенская и Воскресенская въ Городнѣ, (I, 16);—Св. Троицкая въ Гродненскомъ Коложскомъ монастырѣ; здѣсь положенъ позывъ земскаго суда арх. Годкинскому по жалобѣ Мицуты, во время службы. (IV, 51).

—На гору Никольская (въ горѣ) (II, 8).

—Глушская и Михайла архангела, основана Чапличемъ Шпановскимъ (I, 227).

—Данковская, жители с. Данковского не приняли рукоположеннаго къ нимъ Гребницкимъ, архіеп. Полотскимъ, священника и избили его протопопа, совершавшаго вводъ въ эту церковь, (III, 221, 222); тоже случилось и въ Сидюровицкой церкви, куда крестьяне не принимали священника, (III, 223).

Деретинская Спасская, бывшая въ патронатѣ Вишневецкихъ, проданная ими Подлубенскимъ, а этимъ отданная священнику Кобятъ. Ей давалась десятина отъ двора, при ней былъ діаконъ и діаконскій фундушъ, (I, 225, 226), получаетъ отъ Подлубенскаго 13 уволокъ остальхъ подданными, которые освобождены имъ отъ всякихъ поборовъ даже сеймомъ установленныхъ, а должны всѣ повинности нести священнику, (I, 247, 248); при ней полагался діаконъ и другой священникъ—помощникъ, (—248).

Дисненская Воскресенская, по универсалу Владислава IV, оставленная православнымъ (1633 г.); возобновлена при Августѣ III, (I, 392, 393),—Дисненская Спасская, основанная съ дозволенія Яна Казимира, (I, 393); полплада ея продано Дисненскою ратушею, (IV, 192), при ней скрини, куда положены деньги отъ продажи этой земли; по приказу Владислава IV, (1642) она остается во власти православныхъ, (IV, 193).

— Дорогобужская, монастырская Пречистенская, (I, 227).

— Дрогичинская Спасская, Никольская и Троицкая въ 1636 г. отняты были у православныхъ уніятами (II, 246), но король велѣлъ возвратить ихъ.

Михайловская въ Катинской волости Смолен. повѣта, к. Александръ отдавая ее въ вотчину кн. Глазынѣ, приказываетъ давать ей медовую дань, (III, 2).

— Кіевская, при ней грунтикъ, и мнихи имѣли будованье; Кіевскіе обыватели просятъ гетмана побудить ихъ снести это будованье, „бо негдѣ священнику мѣшкати“ (I, 265);—Софійская ободранная, (1621), Кіевское товариство проситъ гетмана покрыть ее хоть соломою, (I, 266); Николы Притиского (III, 60).

— Клещелевская Никольская универсаломъ Владислава IV (1633) отдана православнымъ (II, 240).

— Спасская въ Книшинѣ; ей даются двѣ уволоки земли, вольныхъ отъ какого бы то ни было „плату“ и всякаго „новинства“ (I, 129).

— Косовская, Симеоновская, при ней погъ русскій, церковный домъ и огородъ, (I, 208); но въ ней нѣтъ ни книгъ, ни ризъ, чаша оловянная; уволокъ при ней 2, (I, 209).

— Костянская Спасская признана въ общемъ кладѣніи Буйницкаго мужскаго и Борколабовскаго женскаго монастырей (II, 129).

— Луцкая соборная св. Ивана Богослова, въ замку выпшомъ Луцкомъ, (I, 197), здѣсь, по завѣщанію еп. Кирилла Терлецкаго, родные должны были поминать его. Эту церковь Кирилла возобновилъ и украсилъ, (I, 199); при ней были гробы епископовъ Луцкихъ, (I, 197); перечень ея документовъ, (I, 269, 270),—ея вещи и документы были между вещами Кирилла Телецкаго, (I, 231);

приписаны къ ней: въ Пирковичахъ, (I, 231) въ Рѣчицѣ; обѣ основаны и украшены еп. Терлецкимъ Кирилломъ, (I, 231) Луцкая Пречистенская имѣла быть построенною при еп. Кириллѣ для женскаго монастыря, (I, 231).

— Милеская Св. Духовская, при ней завѣщаваетъ похоронить себя м. Сѣлява и на поминовение дать ей 4 тыс. золотыхъ (III, 177).

— Троицкая въ Старомъ Мирѣ; Гадивилъ (Ник. Хр.) къ ней даетъ 2 уволоки земли; при ней протопопъ, (III, 57, 58).

— Могилевская Богоявленская, братская, заложена и збудована, по привилею короля (1633 г.) и съ благословенія патріарха (II, 45), при ней братство и монастырь (II, 47),—въ 1637 г. „зачата будовати муромъ“, (II, 62),—основана 1619 г. а окончена только въ 1636 г. и освящена (II, IX, XI);—Вознесенская каменная, на мѣстѣ Покровской, сгорѣвшей построена, 1668 г. (II XXII);—Вѣхаша Г. стояла подлѣ рынка, деревянная; на ея мѣстѣ устроена Богоявленская церковь, (II, VI);—Ильинская, (II, 133); Іосифовская, соборная, (II, XV); Крестовоздвиженская, (II, X); Никольская основана на мѣщанскихъ плацахъ, съ дозволенія Владислава IV (1636 г.), съ тѣмъ, чтобы при ней былъ мужской монастырь; въ 1646 г., по просьбѣ м. С. Косова, король разрѣшилъ завести здѣсь женскій монастырь (II, 70); Пречистенская и Благовѣщенская сожжены Наливайкою, въ 1595 г. (II, V). Спасская, ей даны три перевоза на Днѣпрѣ Сигизмундомъ II (II, III),—она взята уніятами въ 1619 г. (II, IX),—здѣсь была чудотворная икона, (II, XI),—возобновлена; послѣ пожара (1708 г.) достроена на деньги им. Елисаветы Петровны, (II, LXIX); Онуфріевская построенная Могилевскимъ мѣщаниномъ на мѣстѣ, гдѣ похороненъ былъ его сынъ (убитый) (1704), каковую завѣщаваетъ Могил. братству съ плацами, къ ней приписанными, (II, 95—99); каменная, заложена въ 1793 г. (II, LXXII), задѣпровская Троицкая, куда изъ города бывалъ крестный ходъ, (II, XI),—Успенская каменная, построенная въ 1660 г., (II, XVII); Юрьевская, построена 1447 г. Казиміромъ (II, II);—подъ 1832 г. упоминается еще какая то церковь (II, XCIX).

— Мстиславская, св. Ілии, св. Николая—въ въ замкѣ, св. Евстафія—въ рынокѣ, (II, 25);—Троицкая въ дворѣ Мстиславскомъ, основана кн. Иваномъ Юрьевичемъ и супругою его Уліяною; въ ней кромѣ большаго алтаря шесть меньшихъ: Воскресенія, Благовѣщенія, Успенія, Усѣкновенія, св. исповѣдниковъ Кипріана и Устинія; къ нимъ записаны дани 14 кадей меду, хмѣлю, жита (140 бочекъ) и деньгами. При ней кромѣ протопопа и протодіакона были клирошане, обязанные служить по воскресеньямъ—соборомъ у великаго алтаря, отпращивать службу заздравную и заупокойную; сверхъ того, въ сей церкви должна была произноситься

присяга, напр. въ дѣлѣ о землѣ, (II, 4),—вообновлена послѣ Московскаго погрома Михайломъ Пн. кн. Мстиславскимъ, съ прибавленіемъ двухъ при-
дѣловъ, въ честь ангеловъ кнѣзя и его жены (II, 11); она названа соборною (—12); ей кн. Мстиславскій, по смерти мужа даетъ своего данника съ даними и землею, (—12);

— Оболенская, въ дворѣ фольварку Оболенскаго IV, 300).

— Оршанская Юрьевская, построена 1447 г. Казиміромъ, (II, II).

— Острожская, Пречистенская (I, 228).

— Въ Пильковскомъ дворѣ; упоминается адѣшій попъ, (IV, 302).

— Половецкая Михайловская (IV, 89, 90), ея земли и огороды были захвачены съѣдами и для разбора дѣла посланъ былъ латинскій каноникъ.

— Полоцкая въ фольваркахъ Полоцкой архіепископін—въ Струни и Тетчи,—обѣ св. Пліи, (I, 174, 172); Рождественская, при ней „цвинтарь“, построена мѣщанами (I, 263, 264),—въ 1633 г. оставлена была за православными (I, 393,)—въ нее цехъ горшечниковъ и каменщиковъ, по уставу, обязанъ былъ давать восковыя свѣчи въ храмовой праздникъ, (I, 336,—337); Софійская, при ней на 14 т. зол. завѣщаетъ устроить базилянскій монастырь м. Сѣлява, (III, 176); православная (1645), за вѣнчаніе въ ней уніятки съ православнымъ родителемъ ея подверглись преслѣдованію уніатскаго духовенства, (I, 367).

— Прихабская, дворовая, (IV, 303).

— Св. Спаса, въ Пружанахъ, (1571), при ней былъ торгъ, (IV, 10) въ праздники храмовые.—Рожанская Петропавловская получила 1 уволюку отъ Василя Типкевича, а отъ его жены—платъ, а въ 1637 г. Левъ (Казим.) Сапѣга запретилъ уряднику Рожанскому призывать на судъ подданныхъ церковныхъ, (IV, 201, 202),—при ней базилян. монастырь, непамятно, когда и кѣмъ основанный, (—203).

— Росская—Св. Ильи, (I, 146); въ ней чаши, диски и пр. оловянные, покровы полотняные, (ibid).

— Въ Русаковской экономіи, уніятская, передѣлана Стурдзою въ православную; къ ней Коняскій послалъ изъ своей семинаріи ставленника (II, 145).

— Теодора Тирона въ Ряснѣ, отдана кн. Мстиславскимъ Михайломъ (1508) свящ. Тимоѣю съ землею пашною и бортною и десятиною отъ жита, (II, 7). Сидоровицкая, (III, 224); ея прихожане православные силою отбивались отъ насильственно навязаннаго имъ священника уніятскаго и отъ уніи.

— Слуцкая Спасская, при ней братскій монастырь, въ ней три недѣли небыло богослуженія, вслѣдствіе нападенія на нее еп. Полховскаго (II, 94); она названа первою въ городѣ.

— Смиловическая православная, по богослуженію здѣсь отправлялось уніятами и православными попеременно, такъ какъ населеніе въ имѣніи принадлежало Огинскому, ревнителю старой греч. вѣры, и Зашинѣ покровителю уніи, (III, 186).

— Смоленическая Николаевская церковь (I, 6). На нее К. П. Острожскій даетъ 3 волоки земли.

— Спаская въ Смоленскомъ имѣніи, (IV, 293), отличалась богатствомъ утвари и книгъ, (описъ).

— Въ Смоленскомъ городѣ св. Николай; при ней и діаконъ (IV, 294, 295).

— Соломиричская Покрова; при ней монастырь получаетъ 30 людей отъ Соломеренскихъ кнѣзей, (I, 45); Соломеренскій игуменъ получаетъ право суда и расправы надъ этими людьми, (—45); въ Старомъ селѣ, (I, 347). Стороженская, въ ней украдены книги и воскъ, почему священникъ собралъ копу, которая присудила, чтобы за покражу внесли деньги Стороженскіе жители. На эти деньги куплены были книги и воскъ (I, 220).

— Трокская: Воскресенская, ея цвинтарь, (1594), (II, 161); Никольская получала десятину отъ кн. Ѳеодора Ярославича; въ 1702 г. ее держали Бернардины и на ея мѣстѣ построили монастырь свой, (II, 173); Рождества Христова; отъ ней (1709) осталось только церковнице, застроенное Доминиканскимъ монастыремъ (II, 169); Троицкая, на горѣ надъ озеромъ (1702), (II, 168, 169); Сапѣжинская каменная св. Юрьевская, (II, 163), при ней монастырь, (—164),—на озерѣ Троцкомъ. (II, 163),—уступлена Казиміру Льву Сапѣгѣ (см.) Фридрихомъ, его братомъ съ тѣмъ, чтобы оставалась въ Русской вѣрѣ, (II, 163, 167), она стояла „опалою“ въ 1702 г. (II, 170), ея подгородныя земли (II, 171); ея грунты захвачены были 1719 г. Троцкими урядниками, (II, 175, 176, 177).

— Туровская Покровская церковь (I, 3 и 4 до 1497 г.); Преображенская, ей записаны въ евангеліи К. П. Острожскимъ садъ, сѣножати и 3 поля; при ней было два священника, (IV, 1, 2).

Холмянская православная, (II, 132) подлѣ Могилева.

— Хоновская, Пурская, Борколабовская, Городецкая, куда давались вклады по душѣ Стаховскаго (III, 231, 232) въ Чистогробѣ уніятская въ Сольной Тыравѣ, тоже, въ Крослинскомъ староствѣ; священники ихъ подвергались отъ урядниковъ и народной громады реквизиціи на войско хлѣбомъ, скотомъ и т. д., (III, 194, 195).

ЦЕСАРСКІЯ права (т. е. законы) или Магдебургскія, (I, 351).

— послы въ Москву проѣзжали чр. Вильну 1576 г. (IV, 20).

ЦЕХИ: въ Могилевѣ, (1588 г.), (II, IV).

— Цырюльниковъ въ Полотскѣ, получившій при-

вилей отъ Владислава IV на устройство свое, по образцу такого же Виленскаго цеха; при чемъ Полотскому цеху даны права и устройство Виленскаго, (I, 325, 326). Горшечниковъ, каменниковъ, кирпичниковъ, устроенный по образцу и на правахъ Виленскаго, по приписке Владислава IV (1643), въ которомъ приводятся и пункты ихъ устава, (I, 329) о выборѣ старостъ, скрынѣ, сходкахъ, цеховыхъ службахъ, подмастерьяхъ.

— Шапошниковъ, сермяжниковъ и Погавичниковъ изъ учинившихъ людей закону Римскаго и Греческаго, просятъ ратушу Виленскую вписать въ книги ихъ привилей, (I, 158) данный по способу другихъ Виленскихъ цеховъ.

— Шнецкий въ Полотскѣ проситъ ратушу запретить лавочникамъ предавать сапоги, на основаніи кор. привилей; ратуша исполняла ихъ просьбу подѣ

условіемъ, что они справятъ хоругвь для праздника Божьего Тѣла и 24 мункета и будутъ шить сапоги съ подковами, подѣ страхомъ потерять товаръ, (I, 311).

ЦЕХОВОЙ домъ гончарный кирпичниковъ, каменниковъ, свободный отъ всякаго постоя, (I, 337).

ЦЛО съ торговцевъ, (I, 25).

ЦЫГАНЕ, въ Чаусовскомъ уѣздѣ Мог. области, помогали Гедройтю, помѣщику, грабить Охарскій прав. монастырь, (II, LXX).

ЦИНИШЪ въ королевскихъ волостяхъ—житомъ, овсомъ, (I, 187) съ уволокн доброго грунту по 2 бочки овса, или деньгами, по оцѣнкѣ; въ имѣніяхъ кн. Полубенскаго—въ 1596 г., (I, 200); денежная плата, (III, 13).

ЦѢЛОВАЛЬНИКИ (на Москвѣ) покупали провизію польскими посланъ, по росписанію, (IV, 120).

Ч.

ЧАРОВѢЙСТВО, въ немъ жидъ-арендаторъ обвиняетъ крестьянина на томъ основаніи, что тотъ, будучи у жида въ шинкѣ, встрѣтилъ его съ бутылкою водки, принявъ которую, жидъ сталъ трестись,—а потомъ крестьянинъ побилъ жида и наконецъ вскорѣ у жида заболѣлъ сынъ. По всемъ этимъ причинамъ жидъ обвиняетъ крестьянина въ чаровѣйствѣ,—(I, 295, 296);—въ Полотскѣ мѣщанину Пауку кто-то ночью облилъ ворота и стѣну дома водою, на знакъ чаровъ, на здоровье его и его семьи; на что онъ жалуется Ратушѣ, (I, 307); Короткая Анна, крестьянка, въ Слонимскомъ повѣтѣ, обжалована Слон. мѣщаниномъ въ очарованіи его жены и намѣреніи очаровать маршала в. к. Л. (Яна Сапѣгу) (III 99 сл. 103); на допросѣ она оговорила въ покушеніи на маршала Высоцкую попадью (Громычиную) будто та ставила недонивки маршала на окнѣ противъ двора маршала и нашептывала что-то, съ цѣлю зацѣлать ему дорогу, чтобы онъ не женился,—заговаривала дѣтей, при чемъ находки показали, что замокъ маршала сгорѣлъ отъ углей, скакавшихъ въ ихъ глазахъ, при Короткой (III, 101), что она способствовала надежу въ дворѣ и помогала заслуживать у маршала милость и получать мѣста. Короткая настаивала взять попадю, (III, 110, 111) Судъ, зная что Короткая бывала уже въ рукахъ палача, рѣшилъ допросить ее пробою, т. е. пыткой, тѣмъ болѣе, что и жидъ Лейбо жаловался на очарованіе дома его. На пробоѣ къ прежнимъ показаніямъ Короткая прибавила, что недонивки маршала въ домѣ войскаго при освященіи его дома бросали на 9-е бревно въ коморѣ съ цѣлю, чтобы маршалъ былъ милостивъ къ войскому; въ очарованіи жены мѣщанина созналась и общала, что маршалъ будетъ здоровъ, если ее отпустить и если онъ въ сараѣ возьметъ 9 зеренъ, изъ 9 ко-

лосѣевъ, 9 булокъ хлѣба, отрѣзать по всякой кусокъ и мочить въ винѣ, или пивѣ, промывать это текучею водою и въ банѣ поставить подѣ досками по суду съ этимъ паромъ, обливаться этою жидкостью; зерна носить при себѣ, а другія зерна положить въ дерево и залепить воскомъ, а при выѣздѣ маршала положить хлѣбъ на ворота, кусокъ его онъ долженъ имѣть при себѣ. При этомъ Короткая оговорила еще нѣсколько женщинъ, (III, 102); по ея оговору, посажена въ тюрьму Ференсовая; по порученію маршала, Радевскій* (bogomoiea, т. е. ксендзъ); навѣщаль заключенную и узналъ отъ ней, что зла она не мыслила маршалу, а потому просилъ освободить ее, (III, 106, 107); потомъ подвергнута допросу въ Новгородскомъ судѣ Высоцкая попадя Раина Менковская, (Громычинная) при чемъ читано было показаніе объ ней Борковского, который возъ ее къ суду, какъ она подкуномъ хотѣла побудить его къ молчанію, какъ у ней нашли ладунку, въ которой нашли лѣпное изображеніе агнца, какъ съ ней случались обмороки и жажда, а ее между тѣмъ кропили св. водою вмѣсто того, чтобы дать ей напиться, (III, 107, 108), какъ она отреклась отъ чарованья маршала, котораго даже въ лицо не знала, какъ ксендзъ велѣлъ отнять у ней ладунку и утверждалъ, что въ ней были кости святыхъ, употребляемыя для чарованья; затѣмъ ее допрашивали, откуда она взяла ладунку, какъ онъ видѣлъ въ дворѣ маршала летающіе угли, и какъ Раина клялась въ невинности жидовскими клятвами, (109) какъ ее допрашивали ксендзъ и возный, (III, 110); наконецъ попадя просила Борковского отпустить ее изъ цѣпей, за что общала вылѣчить маршала, если скажутъ ей, какая у него болѣзнь, (III, 110). Потомъ судъ произвелъ разслѣдованіе, болѣе подроб-

ное, дѣла объ очарованіи маршала Сапѣги, зане-
могшаго отъ чаръ, вывваъ мужа подсудимой свя-
щенника Мартина Громыку и судью Обрынского, у
котораго Громыка былъ священникомъ, (III, 113);
но какъ они оба не явились въ судъ, то началось
судоговоренье между маршаломъ, лично явившимся,
черезъ его уполномоченнаго, и между Громы-
чиною, которая просила у суда дать ей умоцо-
ванаго; ей данъ въ защитники Юрій Море. Затѣмъ
защитникъ маршала рассказалъ, какъ началось все
дѣло, (III, 114, 115) съ бабою Короткою...; за нимъ
Борковский показалъ на попадью, что она не да-
вала покою сосѣдямъ чародѣйствомъ, представилъ
въ судъ списокъ вопросовъ и наблюдений за нею,
какъ она созналась въ томъ, что дѣтей умѣтъ
окуривать, тоску отогнать, выливать олово, ука-
зала, какимъ лекарствомъ вылечить маршала; предъ-
явивъ затѣмъ показаніе бабы Короткой на судѣ и
Борковского, защитникъ Сапѣги, не находя въ ста-
тутѣ подходящаго закона, требовалъ, чтобы по-
падью казнили, какъ разбойницу; а то, что мужъ
ея не явился на судъ, по его мнѣнію, улика ея
виновности, да и баба Короткая смертью запечат-
лѣла свое показаніе о чародѣйствѣ попадьи. За тѣмъ
ссылался на законы, цесарскіе и Мойсеевы о ча-
родѣяхъ (III, 119) и требовалъ ея „мукъ“ и казни,
(III, 120). Защитникъ Громычиной, по важности
дѣла (рѣчь идетъ о человѣка, о его горло), просилъ
отсрочки себѣ; но судъ велѣлъ тотчасъ защищать
(III, 121) и онъ доказалъ, что огоноръ бабы Корот-
кой на мукахъ—былъ вызванъ ея враждою къ по-
падьѣ и что она сама призналась въ очарованіи
маршала (III, 122); показаніе Борковского отводитъ
тѣмъ уваженіемъ, по которому слуга не можетъ
ани противъ пану, они за пана показывать; при
томъ Борковский ничего не показалъ о чародѣй-
ствѣ. О признаніи попадьи, что она окуриваетъ
дѣтей, Море замѣтилъ, что при родахъ и другія
женщины окуриваютъ роженіцъ перьемъ живыхъ
хуропатокъ, разнымъ вельемъ священнымъ (III, 125);
и дѣтямъ и варослымъ заговариваютъ раны, пере-
ломы костей, при переполохѣ дѣтей выливаютъ
олово. Море просилъ допустить виновную къ при-
сягѣ. Повѣренный маршала и самаго Море обви-
нилъ въ чародѣйствѣ (III, 126). Судъ склонился на
сторону маршала, признавъ окуриваніе и выливаніе
олова чарами, и довѣрившись показанію бабы Корот-
кой и другихъ людей зацныхъ (?!), не находя за-
кона въ Статутѣ, обращается къ Магдебургскому
праву и на основаніи его присуждаетъ виновную къ
мукамъ и къ смертной казни (III, 127), а маршала
за то, что самовольно схватилъ попадью, увольня-
етъ отъ всякой отвѣтственности. Море апелировалъ
въ трибунальный судъ, чему гродскій судъ не про-
тивился (III, 128). Черезъ 2 дня послѣ рѣшенія суда,
мужъ Громычиной заявилъ суду, что въ Новгородѣ
къ шелъ изъ дома Море, по дѣлу жены, на него

напали иѣмцы—гайдуки маршала, пазывали его
хлопомъ, грозили ему, такъ что онъ не могъ явиться
на судъ—защищать жену, (III, 129). На трибуналь-
номъ судѣ въ Минскѣ, при обѣихъ сторонахъ, Мо-
ре требовалъ, чтобы маршалъ далъ копію съ декре-
товъ Новгородскаго суда, на что трибуналь
согласился; за тѣмъ жаловался на то, что маршалъ гвал-
томъ безъ суда схватилъ (III, 131) и заковалъ въ
цѣпи и возилъ изъ мѣста въ мѣсто, и послѣ Нов-
город. суда опять къ себѣ ее ваялъ и безъ юри-
дическихъ доводовъ обжаловалъ ее въ чародѣйствѣ;
и обо всемъ этомъ не требовалъ суда отъ ея мужа,
и веденіе дѣла въ Новгородскомъ судѣ было не по
закону. Безъ процесу и повзу, прямо постановле-
но рѣшеніе, (III, 131), а потомъ судъ не допустилъ
шляхтянку къ присягѣ, вопреки закону. Новый
повѣренный маршала повторилъ то, что уже гово-
рено было противъ попадьи въ Новгородѣ, при-
клеивъ сюда еще дѣло о Слошмскихъ мужикахъ
чародѣяхъ, на которыхъ попадьи указала, стало
быть и она чаровница, „бо вѣдае о другихъ чаро-
вницѣхъ“ (III, 136); Море отвѣчалъ на это ссылаками
на цесарское право, требующее величайшей осто-
рожности изъ свидѣтелей и доказательствъ ча-
родѣйства (III, 138). Трибуналь, признавъ, что грод-
скій судъ поступилъ не право, постановивши сразу
рѣшеніе, рѣшилъ отправить дѣло обратно въ тотъ
судъ для правильнаго рѣшенія, (III, 140). Судъ Нов-
городскій, имеемъ воеводы Николая Сапѣги, по-
зываетъ Громычинныхъ, по жалобѣ Яна Сапѣги на
очарованіе, (III, 141), потомъ принимаетъ сознаніе
возникшихъ, что они слышали показаніе Громычиной
на Афанасовичевую, съ которою она знакома, что
она сносилась съ чародѣями, обѣщала мстить мар-
шалу, за тѣмъ сказала, что можетъ отвести чары
и всякую болѣзнь отъ человѣка и скота, для чего
показала и способъ, какъ это сдѣлать, а въ чарахъ
не созналась, (144—146); наконецъ судъ, еще разъ
выслушавши все дѣло отъ умоцованаго маршала,
на основаніи признанія Громычиной предъ возны-
ми, и на основаніи рѣшенія трибунала, который
оставилъ ее въ подозрѣніи, рѣшилъ, допустить трехъ
свидѣтелей (одинъ изъ нихъ былъ на службѣ у
Сапѣги) противъ Громычиной къ присягѣ о ея ча-
родѣйствѣ, а потомъ пытать и казнить ее (162, 163).
Апелліція Море въ трибуналь судомъ устраниена (III,
163), такъ какъ виновная созналась въ чарахъ. На
пыткѣ, при возныхъ, Громычинная подтверждала по-
казаніе на Афанасовичевую, какъ чародѣйку (III, 165)
и была сожжена на кострѣ, — (1631 года).

ЧАРОДѢЙСКІЯ лѣкарства, (III, 167, 168).

— мѣщанина Брикуна; по письменной жалобѣ
трехъ Полотс. мѣщанъ, что чародѣй у одного рѣзалъ
съ улицы стѣны и говорилъ женѣ его: „згинешъ“,
а другому сказалъ, что будешь волочиться, т. е.
таскаться, а дѣти уйдутъ изъ дому, а потомъ ча-
родѣйски опрокинулъ сложенные дрова; третьему

предсказалъ везенье, четвертаго извелъ на смерть чахоткою, записала эту жалобу, отдала виновнаго на поруки—до суда. На судѣ подданные уніятскаго монастыря, какъ свидѣтели, показали, что Брикунь въ водкѣ поднесъ одному смерть, (I, 340) другого выдомъ своимъ поразилъ до полусмерти, а потомъ далъ ему пива и тѣмъ исцѣлилъ, а затѣмъ подкупалъ его, чтобы никому не говорилъ; другіе показывали, что Брикунь и прежде подвергался жалобамъ за чары, но взятою онъ замялъ это дѣло (I, 341); одинъ старикъ показавъ, что когда къ нему въ домъ вошелъ чародѣй, то пиво варенное тогда, испортилось, другаго онъ чарами заставилъ обнимать печку вмѣсто жены, третьему отнялъ память, явные показали, что поконный владыка Іосафатъ (Кунцевичъ) запретилъ давать ему въ кабакахъ водку, какъ чародѣю,—что Брикунь заговаривалъ ружья,—водилъ по лѣсу, какъ лѣсній; защитника Брикуна опровергалъ всѣ эти показанія тѣмъ, что противъ него чрезъ столько лѣтъ чародѣйства не начато ни одного дѣла или жалобы предъ урядомъ и за тѣмъ по порядку опровергъ очень остроумно всѣ показанія, (I, 343, 344). Послѣ рѣчи ратуша снарядила 2 лавниковъ и служителя подвергнуть осмотру (донага) виновнаго, нѣтъ ли при немъ какихъ чаровъ; при обыскѣ нашли въ бумажкѣ, перевязанной нитками узловатыми, перецъ съ пескомъ, при чемъ Брикунь испугался, но объяснилъ, что это табакъ съ перцомъ. За тѣмъ свояченица его показала, будто онъ заморилъ ее чарами, въ чемъ наставилъ ее волховить (волхвъ) около Полоцка. Наконецъ судъ, видя, что такъ много свидѣтелей чародѣйства, готовыхъ присягать, допустилъ обвинителей къ присягѣ, послѣ которой виновнаго тянули и медленно жгли, при чемъ онъ не созна-

лся въ вводимой на него винѣ; а смертную казнь чр. сожженіе отложили на послѣ пасхальное время, но чародѣй предпочелъ самъ себя зарѣзать, (I, 345, 346).

— Подвоеводій жалуется ратушѣ, что въ его мѣнѣе принесла нѣкая женщина отъ извѣстнаго чародѣя пана гарнецъ таракановъ, и пустила ихъ, отъ чего скотъ сталъ дохнуть, (I, 323, 324), — посредствомъ женскихъ волосъ, вкинутыхъ въ кадѣ съ водою, о чемъ докладываетъ ратушѣ ея служитель, (I, 324).

ЧЕЛЯДЬ и слуги, (I, 229) перечисляются особо въ имѣніяхъ.

ЧЕПЦЫ Муравскіе (III, 305).

ЧЕРЕСЪ, т. е. мѣшокъ для денегъ, (I, 382).

ЧЕРГА; сторожа чергою, т. е. чередою, (I, 213) чергою въ листы тѣдяючи, (I, 214).

ЧЕРНЦЫ, по п.ы. особо перечисляются въ православномъ монастырѣ (II, 70).

ЧЕРНИЦЫ, въ Луцкѣ при церкви Пречистой, (I, 231).

ЧЕТВЕРТАЯ недѣля; такъ называлась седмица, которую приходскіе священники въ г. Мстиславѣ справляли въ замковой церкви и которая переходила по наслѣдству отъ отца къ дѣтямъ, (II, 25).

ЧЕТВЕРТЬ, мѣра зерна, нѣсколько меньше Краковскихъ, 3 корцы, или бочки, (IV, 100).

ЧИНШЪ, на чиншу сидѣть, т. е. давать напр. медъ, (II, 6). Сн. Цинишъ.

ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА Б. Матери въ Могилевѣ (II, 96).

ЧУЖАЯ ЗЕМЛЯ, такъ называется Польшу Горностаѣ Иванъ, (I, 143).

III.

ШАПКА, метлевая (III 296).

— фолдровая — (тамъ же).

— посполитая — (тамъ же).

ШАТЫ Ходкевичей, (IV, 227—229).

ШИНКОВАНИЕ, ремесломъ шапочничье, ногавицкое, (I, 162).

ШКОЛА православная въ Полотскѣ; воевода Кишка, будто бы на основаніи ординаціи короля, предписываетъ городскому и мѣщанскому урядамъ запретить всякія въ ней экзерциціи, (I, 358).

ШЛЮБЪ и ЗАРУЧИННЫ; „гдѣ идетъ о нихъ справа, до суду духовнаго отсылаетъ ратуша, ибо это не судови свѣцкому судити належитъ“, (I, 322).

ШЛЯХЕЦКІЯ ДОБРА, переходившія, по замѣну, во владѣніе Полоцкаго архіепископа, подъ земское право и службу военную не подлежали, (I, 262).

ШЛЯХТА, подчиненная юрисдикціи королев. урядниковъ, (III, 32),—ее король объявляетъ считать наравнѣ съ княжатами и панятами въ Жомойтской

землѣ, (III, 34);—въ Жомойтской земли она лишена была вольностей Радивиломъ маршаломъ, (IV, 12, 13), проситъ о назначеніи на тѣнство природныхъ Жмудиновъ, а не „обчихъ“ (oboych, чужихъ, т. е. поляковъ) (—13), увольняется отъ платы мостоваго, (IV, 71).

ШЛЯХЕЦКІЙ народъ освобождался отъ мостоваго мыта въ городахъ, (IV, 71). Шляхта, занимавшаяся торговлею: Гайко, конюшій Городенскій; Трошка, стольникъ Холмскій; Угровецкій, подкоморій Холмскій; Орѣховскій, подчашій Холмскій; Конецпольская, подкоморина Серадская; Замойскій, канцлеръ и гетманъ корунный, староста Краковскій, Мальборскій и Межирѣцкій (IV, 263); Лашъ, подкоморій Бѣльскій; Андрей, грабя на Тенчинѣ, воевода Краковскій, староста Освѣцимскій (IV, 264); Косинскій, подстароста Ратенскій; Чапличъ, судья земскій Луцкій; Радивиллъ, княжа на Олицѣ и Несвижѣ (IV, 265); Острожскій, крайчій в. к. Л., ста-

роста Володимирскій; Софья, граблянка изъ Тенчи-на Остророгова, каштелянка Межирѣцкая (IV, 265); Макостъ, войскій Бѣльскій; Красницкій, обозный е. к. м., староста Любомскій; Кипка, староста и ене-раль Жомоитскій, подчашій е. к. м. в. к. Л.; Лу-зовицкій, войтъ Володавскій; Сѣвницкій, секре-тарь е. к. м.; Война пробоиць Трокескій, кустошъ Ви-ленскій, секретарь е. к. м.; князь Янушъ Збараж-скій, воевода Браславскій, староста Кременецкій и Пишскій (IV, 269, 287); Ляшескорунскій, ловчій Сен-домірскій; Миколай-Сапѣга, воевода Менскій (IV, 270, 281); Угровецкій, ловчій Холмскій; Гостекал, судина земская Луцкая; Ружинскій, ротмистръ е. к. м.; Пронскій, стольникъ в. к. Л., староста Луц-кій (IV, 272); Анна Замойская, каштелянова Холм-ская; Харлинскій, подкоморій Луцкій; Фурсонал, войска Мозырская, старостина Остринская, су-дина земская Пишская; Протасовичъ, секретарь е. к. м. Лаць, войскій Любачевскій; Чарторійская Софья Ходкевичевна, старостина Житомирская (IV, 277); Инвальскій, войскій Освѣцимскій; Тромбскій, староста Рожанскій; князь Андрей Вышневецкій, воевода Волынскій; Семашко, каштелянъ Браслав-скій; Жоравицкій, ротмистръ е. к. м.; Криштофъ Радивиллъ, каштелянъ Трокескій (IV, 279, 280); Ухан-скій, воевода Трокескій; Кирдей, маршалокъ е. к. м.; Тарнавскій, подстароста Городельскій; Линшовскій, подчашій Львовскій; Варвара Юрьевна Збаражская (IV, 283); Яловицкій, судья Кременецкій; Лысакон-скій, каштелянъ Холмскій; Трошка, стольникъ Холм-скій; Фирлей, каштелянъ Любелъскій; Стефанъ Зба-ражскій, воевода Трокескій (IV, 285); Θεодосій, еп. Володимирскій (IV, 285); Вербицкій, бискупъ Луц-

кій; Хрѣницкій, подсудокъ Луцкій; Маѣевскій, ста-роста Житомирскій; Рудецкій, чашникъ королев-скій; Олексевскій, секретарь королевскій; Красин-скій, мостовничій Луцкій;—торговали они, чрезъ своихъ факторовъ, съ Гданскомъ—житомъ и пше-ницею (IV, 260—289) изъ имѣній, а иногда и де-ревомъ, (261, 262, 263).

— земле (I, 11, 12), Ганявскіе (Ганяжскіе). „А пито мените, абы то были ваши подданыи, а мы ся (король) тежъ къ нимъ приповѣдаемъ, ижъ то суть наши земляне“... „Мають привиліи Витов-товы, Казиміровы, Александровы“.

ШПУРЫ пашенные, (IV, 194), (Дисна).

ШПЕГИ (шпіоны) Московскіе; ихъ содержали въ пограничномъ замкѣ Орнанскомъ, за росказаньемъ короля, для развѣдыванія положенія Москов. гра-ницъ; для нихъ были нанимаемы пристонодержа-тели изъ Московскихъ людей, (IV, 248).

ШПИТАЛЬ въ войтовствѣ Пенскомъ, (I, 35); на шпиталь давалось 4 волоки.

— въ Луцкѣ, (I, 231 и 235).

— въ Витебскѣ, на который имѣли давать содержаніе братчики кормники, (I, 261).

— въ Полотскѣ, (I, 390), сюда велѣно отда-вать хлѣбъ, забранный у мѣщанъ, вывозившихъ его на сторону на продажу.

— Спасскій въ Вильнѣ, (II, 196).

— Богоявленскій въ Могилевѣ, (II, 96).

— въ Бѣльскѣ при ц. Михайловской, (II 257).

— въ Рожанѣ Сапѣговъ, (IV, 203).

— при Пречистенской церкви на Росѣ въ Вильнѣ, содержавшійся на средства братства ша-почниковъ. Сн. Братство шапошниковъ.

Ъ и Э.

БЪЖЧАЛЫЙ служебникъ, (I, 14).

ЭКЗЕМПТЪ, по которому лица, служившія рѣчи посполитой въ войнѣ или въ мирныхъ переговорахъ, освобождались отъ всякихъ судебныхъ позвовъ, (III, 178); рѣшенія даже трибунальных судовъ отменя-лись, если были постановлены во время экземптъ, (III, 179); хотя Новгород. трибуналъ „ухилилъ“ т. е. отклонилъ было королев. экземптъ, (III, 180).

ЭКЗОРТА отправлялась въ унійской церкви, въ родѣ молебствія, (I, 280).

ЭКОНОМСКІЙ урядъ, предъ нимъ заявлена жа-лоба на зачарованье, (III, 99).

ЭКОНОМЪ (и лантвойтъ) въ Полотскѣ; у него, купцы мѣщане должны были получать грамоту на выѣздъ съ товарами для торговли въ Москву, вед-лугъ давняго звычаю и повинности, (I, 364).

Ю.

ЮРИСДИКА, по-іезуитская земля, (II, ХCVIII).

— Митрополичя въ Вильнѣ надъ мѣщана-ми, купцами (II, 190), живущими въ домахъ на по-церковныхъ плацахъ, т. е. гдѣ были церкви и погос-ты, признана была королемъ въ 1671 г., (II, 189), и состояла въ томъ, что не только эти плацы, но и мѣ-щане на нихъ живущіе, извѣтны были отъ всѣхъ го-родскихъ повин., и ежегодный террагіальный ввносъ уплачивать митрополиту и пребывать подъ полною его властію и управленіемъ, (II, 189), т. е. судились предъ его намѣстникомъ и управлялся имъ, (II, 207).

— принадлежавшая въ Могилевѣ Спас-скому монастырю, т. е. люди живущіе на землѣ мо-настырской, платящіе дань монастырю и несущіе равныя повинности, (II, 136),—Трокекой архиманд-ринъ; въ коей было (1702) 11 плацовъ, (II, 169),— повинности юрисдичанъ, (II, 170),— $\frac{1}{2}$ коп. гр. по 2 дня косить и жать и исполнять толоку за плаць.

ЮРЬЕВЪ день, въ Апрѣлѣ, обычный день об-щихъ собраній Виленскихъ братствъ для общихъ годичныхъ ихъ дѣлъ, (I, 160).

Я.

ЯЗЫКЪ; „безъ языковъ“ кн. К. К. Острожскій | господарской службѣ военной, (I, 153).
совѣтовалъ Кмитѣ ничего не предпринимать на

Г) РЕЧЕНІЯ и НАЗВАНІЯ.

АЕШЛЯГЪ, оторочка въ платѣ, (Ш, 312).
АНТЕЛОКГА, (Ш, 291).
БАКГАЗЕЯ, (Ш, 305).
БАКГАЗЕЯ, (Ш, 308).
БОТЫ, т. е. сапоги, (I, 178).
БУЧАКЪ, (I, 178).
ВЕЛЕНСЪ червоный, (I, 251).
ВЕЛЕНСЫ, (Ш, 83) фалендышевыя.
ВИЛОГИ СИНІСКІЕ на шапкѣ мисуркѣ, (I, 252).
ВЛОЧКА, (Ш, 318).
ВОЛОГА, (I, 1).
ДОЛОМАНЪ фалендышовый, (I, 381).
ГАНЬШЪ, (IV, 307).
ДЕЛІЯ—съ кузами, (пуговицами, (I, 251).
ДЕЛІЙКА съ кгузами, (тамъ же).
ДЕЛІЯ, (IV, 108); одежда на Венгерской пѣхотѣ.
ДѢЛІЯ, тоже что делія бурнатная, (Ш, 82).
ДРАНИЦЫ брали въ Вѣльской пущѣ Ганяжане, (I, 16).
ЕКЗЕМШТА, т. е. извлеченіе, (I, 250).
ЕРМЯКЪ Муравскій съ шелковыми шнурами, (I, 184).
ЖУПАНЪ муравскій, въ Быховѣ, (I, 176).
ЗАГАМОВАНО, т. е. задержано, (I, 152).
ЗЕДЕЛЬ, т. е. лавка, (IV, 303).
ЗБОЖЕ, т. е. хлѣба, (I, 180).
ИНДЕРАКЪ (Unterrock), теплая юбка, (IV, 228).
ИРХА, (Ш, 290).
КАПАЛЫНЫ два въ замкѣ, (Ш, 39).
КАТАНКИ, (IV, 108).
КАЦЪ бортникъ, (I, 17).
КВАДРАТЪ, (I, 207).
КВНХТЫ, (Ш, 310).
КЕЛЯНКА, (Ш, 84).
КИЛИМЪ Турецкій, (I, 251).
КИЛЧИБОГЪ, (Ш, 312).
КИРЪ, киромъ подшита попруга, (I, 252).
КИРЪ Быковскій и Кглоковскій, (Ш, 322).
КОБЕРЕЦЪ, коверъ, (I, 217).
КОВАЛЬ, (I, 131).
КОЛЕНСКІЙ стихарь, (I, 146).
КОМПЪ (компей)?, (I, 183).
КОМЯГА збожа, (I, 218).

КОНЧЕРЪ, (I, 250).
КОНЧЕРЪ? серебромъ оправленный чернымъ аксамитомъ поволоченый, (IV, 290).
КОТЕЦЪ, (I, 3).
КОТЧИЩЕ, (I, 4).
КОТИЩЕ, (I, 4).
КОШУЛЯ, т. е. рубаха, (I, 177).
КОРДА, (I, 252).
КРОСНА, т. е. ткацскій станокъ, (I, 181).
КРУЖКГАНОКЪ, т. е. балконъ, (I, 221).
КУПОРВАСЪ, (Ш, 300).
КУРДЫВАНОВАЯ скура, (I, 251).
ЛЕКТУМИНЫ, т. е. провизія, (I, 251).
ЛЕНЦУХЪ, цѣпь, (I, 40).
ЛОНЦАКИ телушки, т. е. прошлогоднія, (I, 146).
ЛѢТНИКЪ чернаго аксамиту, (Ш, 82).
ЛЯКРЫЦЕЯ, (Ш, 305).
МАКГЕРКА Пресбургская, (I, 252).
МАЛМАЗІЯ, (Ш, 292).
МЕЗЯЧКА и испріязня, омерзеніе, (I, 131).
МЕРИНЪ стаенный, (I, 251).
МИЛЕЧЪ Ладановый (Ш, 313).
МУХОЯРЪ Турецкій, (Ш, 308).
НАРУКВИЦЫ, т. е. поручи, (I, 281).
НАСЕЛИЛИЦА при фольваркѣ, (I, 169).
НИТЪ т. е. нѣтъ, (I, 145).
НОРКИ, (Ш, 293).
ОБВЕЗАНЪ—обязанъ, (I, 30).
ОКСАМИТЪ Кгаминъ, (Ш, 298).
— Рецефетъ, (Ш, 305).
ОСТРОХИ, (Ш, 84).
ОТБАВЯТЬ, отвабять, т. е. отманивать, (I, 161).
ОЩЕПЪ, въ г. Быховѣ, (I, 177).
ПАНЦЫРЪ, у боярина, (I, 177).
ПОЯСЪ Цетковатый, (Ш, 299).
ЧАМПЕТЪ, (Ш, 305).
ЧИНКАТОРА чирвоная Турецкая, (IV, 293).
ЧУГА златоглавовая (парчовая), у нее вси серебряные, (IV, 290).
ЮХТА, (Ш, 291).
ЯНГЕРЪ бархатный и атласный, (ленгерка?), (IV, 228).

АЛФАВИТНЫЙ ОПИСАТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

къ V тому

АРХЕОГРАФИЧЕСКАГО СБОРНИКА.

А) ЛИЦА.

АВГУСТЪ II. По случаю назначенія Петромъ I особаго комиссара въ Польшу для изслѣдованія обидъ нанесенныхъ поляками православнымъ и требованія такихъ же уполномоченныхъ комиссаровъ со стороны польскаго правительства, выражаетъ свое неудовольствіе, 86; привилеємъ (1710 г.) даетъ право Троцко-архимандріи поискивать земли и угодія, захваченныя соседними землевладѣльцами, 55; избраннаго Могилевцами православ. епископа Арсенія Берло запретилъ признавать за епископа по той причинѣ, что онъ изъ незнатнаго дворянства, 221; на коронаціи своей подтверждаетъ права диссидентовъ,—пенсію ксендзамъ Могилевскихъ кармелитовъ; лишенъ престола Карломъ XII, кор. шведскимъ,—78; возстановленъ на Польскій престолъ Петромъ В., (84).

АЛЕКСАНДРЪ, король польскій, приказываетъ тивуну Троцкому Михну Ивановичу возвратить подскарбію Ивану Андрѣвичу прудъ на р. Бражилъ, отнятый у него тивуномъ Жданомъ, 3.

АМВРОСІЙ іеромонахъ, сочинитель Россійской іерархіи, 221.

АНДРЕЙ Александровичъ (Солтанъ?) подскарбій земскій, купилъ у жида Троцкаго Михала Даниловича прудъ на р. Бражолъ; когда король велѣлъ „выбити жида вою“, въ тотъ же часъ Жданъ тивунъ Троцкій въ тотъ прудецъ къ тивунству Троцкому ся увязалъ; Андрей, по случаю болѣзни, не успѣлъ пожаловаться королю на тивуна и умеръ. 3.

АННА Іоанновна, Русская императрица, ходатайствуетъ предъ польскимъ кор. Августомъ II за Могилевскаго епископа Арсенія Берло, но не получаетъ ни отвѣта, ни удовлетворенія въ своей просьбѣ, 221 см. Берло Арсеній.

АННА ПЕТРОВНА царевна (русская) и супругъ ея герцогъ Голштинскій не могли устоять противъ сильнаго вельможи (Меньшикова) при Екатеринѣ I и принуждены были выѣхать изъ Россіи, 89.

АФАНАСІЙ Аѳонскій, преподобный, часть мощей его, принесенная изъ Аѳонской горы, съ давнихъ временъ хранится въ Братской церкви, 96.

Б.

БАКА Иванъ, намѣстникъ Троцкій и „опекунъ церковей Божіихъ Троцкихъ“, 10, 11;—жалуется на чернцовъ уніятскихъ Виленскаго св. Троицкаго монастыря, которые, по распоряженію своего архимандрита Вельямна Рудкаго, насильно хотѣли отнять

Пречистенскую церковь въ Трокахъ на унію, стр. 16.

— Остафій, троцкій городскій судья (1615 г.) стр. 17.

БАРАНОВСКІЙ Григорій, возный повѣта Троцкаго, 18.

БАРКЛАЙ-де-ТОЛЛИ, главно-командующій русской арміи,—по его ходатайству увеличенъ окладъ жалованья Могилевского Каѳедральнаго Іосифовскаго собора, 111.

БАТОРІЙ Стефанъ, польскій король, конфирмоваль (1579 г.) привилегію на перевозки къ Могилевской Спасской церкви; въ ней упоминается „надане“ тѣхъ перевозовъ отъ Сигизмунда Августа, Сигизмунда I и Казимира, 120.

БЕРЛО Арсентій, епископъ Могилевскій, переведенъ (1733 г.) въ Переславль, 76, 222; по упрямству Могилевскихъ католиковъ, не допущенъ на Могилевскую епархію, Августомъ II не признанъ за епископа, потому что онъ изъ незнатныхъ дворянъ, 221; вещи его, отправленные изъ Могилева въ Горыгорскъ, разграблены на дорогѣ вилхтичемъ Зенькевичемъ, 222.

БИБЕРНТИКЪ Казиміръ подстолий Варминскій, Троцкій подвоевода, 20.

БОБОЛІЙ, подкоморій Перемышльскій, 166.

БОЕРИКОВИЧЪ Алексѣежскій Іосифъ, шляхетствомъ греко-россійкой вѣры избранъ въ Варшавѣ (1632 г.) первымъ по уніи православ. епископомъ, 122; погребенъ въ Вильнѣ Петромъ Могилою, 218.

БОГУХВАЛЪ, Троцкій городничій, 4.

БРАТАНОВСКІЙ Анастасій, епископъ Могилевскій,—характеръ его 98; духовное завѣщаніе его 100; сочиненія его, 102; епитафія и стихи на его кончину 103; переведенъ въ Астрахань, гдѣ и скончался, 226.

— **Василій**, протоіерей Могилевской Кресто-воздвиженской церкви, братъ родной Анастасія, 99.

— **Яковъ Артемоновичъ**, двоюродный братъ Анастасія, 100.

БРИНГЕЛЬДЪ, генералъ шведскій, убитъ въ сраженіи подъ Головчиномъ, стр. 81.

БРОЛЬНЕЦКІЙ Гедеонъ, архіерей Полоцкій, жаловался (1601) на мѣщанъ за непослушаніе, и якобы проклинали его въ дому братекомъ, 121.

БУДКОГДЪ Александръ, чернецъ Виленскаго св. Троицкаго монастыря, 16.

БЫХОВЕЦЪ Крыштофъ, намѣстникъ Александра Ходкевича, Троцкаго воеводы, 17.

— **Дмитрій**, писарь Троцкаго земскаго суда, 17.

БѢЛЬСКІЙ Францисекъ, намѣстникъ хоругви Пятигорской, 88.

БЯЛОГУРСКІЙ Антоній, писарь магдебургій Троцкой, 28.

В.

ВАСИЛЕВСКІЙ Петръ, троцкій сборщикъ податей и межевой судья, владѣлецъ Величкова, велъ процессъ съ Троцкимъ архимандритомъ Арсентіемъ Хрулькевичомъ, стр. 44; строить корчму Зайздость на землѣ Троцкой архимандріи. 39.

ВАСИЛІЙ, священникъ Пикольской церкви въ Трокахъ, постриженъ въ монахи и назначенъ архимандритомъ на мѣсто низложеннаго архим. Синона, 6; онъ же „намѣстникъ духовныхъ дѣлъ“ въ Трокахъ, 7.

ВАЩАНКА Максимъ, типографщикъ Могилевско-Братской типографіи, (XVIII в.), 231.

ВЕЛИЧКО, ключникъ Троцкій, 4, сп. Дьяковичъ Янъ.

ВИЛЕЙКА Факундій, базиліанинъ, отдаетъ въ аренду фольваркъ Троцкой архимандріи, находящійся на Островѣ и горѣ, съ приѣзда отъ г. Вильны, стр. 24.

ВИНИЦКІЙ Антоній, епископъ Перемышльскій, гетманомъ Тетерей провозглашенъ митрополитомъ Кіевскимъ, не смотря на избраніе на эту митрополию Іосифа Тукальскаго; управлялъ К. митрополию два года, 219.

ВИТОВСКІЙ Станиславъ, Хорунжій Ленчицкій, дворянинъ кор. с. м., 162.

ВИТОВТЪ Александръ, в. кн. Литовскій, „важданемъ малжонки своее в. кн. Ульяны“, пожало-

валъ (1384 г.) Троцкой Пречистенской церкви часть Троцкаго озера *Луку и пустошь Мейловщину* надъ озеромъ Голвемъ, 12.

ВЛАДИСЛАВЪ IV, далъ привилегію на торговое съ помѣрнымъ и роговое Коссову епископу Метиславскому, 123.

ВОДЫНСКІЙ Николай, пріоръ Троцкихъ бернардиновъ, участвовалъ въ разграбленіи фундаша Троц. архимандріи магистратскими чиновниками, 27.

ВОЛЧІЙ ХВОСТЪ, воевода в. кн. Владиміра, покоришь Сожскую область Радимичей и Кривичей, разбивъ ихъ на р. Пицанѣ, 72.

ВОЛХОВСКІЙ Аѳанасій, епископъ Могилевскій, много уніятскихъ церквей и народа обратилъ во благочестіе, 225.

ВОРОНИЧЪ, рейментаръ партіи украинской, казнилъ жестокою смертію прихожанина Мелевской церкви за не отдачу сосудовъ церковныхъ уніятскому попу; Жаботинскому сотнику Хорку отрубилъ голову, 95.

ВОРОНЦОВЪ, комендантъ Быховскій, Могилевцы даютъ ему 200 р., чтобы онъ не требовалъ отъ нихъ провіанта, 82.

ВОЙНА Авраамъ, Виленскій бискупъ, имѣетъ землю въ Троцкомъ повѣтѣ, 48.

ВЫРИКОВСКІЙ Арнольдъ, дворянинъ его кор. милости, 19.

Г.

ГАРНКОВСКИЙ, товарищ Столичнаго войска, убитъ старостой Бобровницкимъ въ Піотрковѣ, 186.

ГАРНИЩЪ, епископъ Холмскій, подканцлеръ коронный, въ письмѣ къ членамъ Познанскаго магистрата требуетъ объясненія на всѣ пункты въ препровождаемомъ меморіалѣ Познанскихъ грековъ о претерпѣваемыхъ ими насиліяхъ и обидахъ отъ магистрата, 234.

ГЛИНКА Янъ, каптелянъ, 212.

ГОЛИЦЫНЪ Александръ, министръ духовныхъ дѣлъ и народ. просвѣщенія, — Высочайше утвержденный докладъ его объ изгнаніи изъ Россіи іезуитовъ, 111.

ГОЛЫНСКИЙ Ѳедоръ, шляхтичъ воеводства Метиславскаго, священника православ. мучилъ, продвинувъ шесть сквозъ обѣ руки и ноги, къ тому же шесту заворачивая, вивалъ, принуждая до уни, наконецъ его выгналъ, а униа поставилъ, 88.

ГОЛѢВИЧЪ Войцехъ, памѣстникъ Оршанскій, 88.

ГОНСѢВСКИЙ Александръ, референдарій в. кн. Литовскаго, начальникъ одного изъ полковъ столичнаго войска; этотъ полкъ нехотѣлъ войти ни въ какія соглашенія съ королев. комиссарами, 138.

ГОРБАЦКИЙ КОНОНОВИЧЪ Іосифъ, игуменъ Володоверха, ему дана (1650 г.) привилегія отъ Яна Казимира на епископство Бѣлорусское, въ ко-

торой упоминается, что Почерскъ съ другими мѣстностями отъ уни ему возвращены, 123.

ГОРНОСТАЙ Иванъ, подскарбій земскій, маршалокъ и писарь, — подписалъ привилей Сигизмунда II на „корчму польную“ въ Трокахъ, пожалованную королемъ Трокской церкви Рождества Христова, 15; въ письмѣ къ приставу Мицу предостерегаетъ, чтобы онъ полей и снокосовъ Трокскаго монастыря на Бражилъ не забиралъ, 64.

ГОРОДКОВЪ Гавріилъ, Могилев. епископъ, при немъ на многія церкви Могил. епархіи положенъ окладъ; по его старанію многія уническія церкви съ прихожанами и два монастыря, пять р. — католическихъ костеловъ, обращены въ православныя церкви, 229.

ГРОТОВСКИЙ Гавріилъ, Троксскій городскій судья, имѣетъ землю въ Троксскомъ повѣтѣ, стр. 48.

ГУДЕЛЕВСКИЙ Николай, судья городскій Троксскій, — 10.

ГУМНИЦКИЙ Адамъ, товарищ стол. войска, получилъ отъ короля привилей на поселеніе пустоши на границѣ староства Винницкаго и заселилъ ее, но былъ прогнанъ оттуда; получилъ также отъ короля въ даръ выморочное имѣніе послѣ смерти помощника писаря Брацлавскаго, но лишился этой „данины“ во время Московскаго похода, 157.

Д.

ДАВУ, маршалъ, принцъ Экмюльскій, предводитель перваго корпуса Наполеоновской арміи, исправлялъ въ Могилевѣ должность губернатора, спасся постыднымъ бѣгствомъ и въ торопливости потерялъ свой маршальскій жезлъ, который достался въ руки побѣдителей, 107.

ДАНПЛОВИЧЪ Николай, подскарбій надворный, 166, 179.

ДЕ-ЛЯССЪ Іосифъ Николай, староста Герновскій, войскій и подвоевода Троксскій, 26.

ДЕМЯНОВИЧЪ Осипъ, секретарь Могилевской консисторіи, присягавшій вмѣстѣ съ епископомъ Варлаамомъ Шишацкимъ на вѣрность Наполеону I, отосланъ въ губернское правленіе для поступленія съ нимъ по закону, 110.

ДЕСГАРИЧЪ Сасинъ, протопопъ Могилевскій, получилъ конфирмованную Стефаномъ Баторіемъ привилегію на перевозки къ Спасской церкви, 120.

ДИАКОНОВИЧЪ Іоакимъ, Могилевскій епископъ, 218.

ДОЛГОРУКИЙ Иванъ, князь, одинъ изъ приближенныхъ Петра II, врагъ Меньшикова, содѣйствовалъ его паденію, 89.

ДОРОШЕНКО Петръ, гетманъ Малороссійскій, покровительствуетъ м. Іосифу Тукальскому, (219) с. н. Тукальскій.

ДОРОШКЕВИЧЪ Адамъ Онуфрій Буффалъ, повѣренный Виктора Садковскаго, проситъ ходатайства русскаго посланника въ Варшавѣ Синерса предъ польскимъ правительствомъ о возвращеніи своему довѣрителю архива Слуцкаго. — взятаго поляками при арестѣ преосв. Виктора и возвратилъ 2000 чевонныхъ золотыхъ, издержавшій епископомъ на содержавшихся вмѣстѣ съ нимъ въ тюрьмѣ узниковъ, выпущенныхъ изъ заключенія почти полунагими, 234.

ДЫДУШЕВСКИЙ, стольникъ, староста Троксскій, 20.

ДЯКОВИЧЪ ВЕЛИЧКО Янъ, купилъ землю у Занка Ѳедоровича за 30 коп. грошей, 42.

Е.

ЕВТРОФЕЙ МИХАЙЛОВИЧЪ, священникъ Троцкой Рождественской церкви, 8.

ЕКАТЕРИНА II, русская императрица, по уничтоженіи ордена іезуитскаго ордена, даровала іезуитамъ убѣжище въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ, гдѣ

не только предоставлены имъ недвижимыя имѣнія, но и съ принадлежащихъ имъ крестьянъ не собирали казенныхъ податей, 112.

ЕЛЕНСКІЙ Янъ, писарь декретовъ в. кн. Литовскаго, 33.

Ж.

ЖДАНЪ, тивунъ Троцкій, 3.

ЖОЛКЕВСКІЙ Станиславъ, гетманъ польный коронный, воевода Кіевскій, 162, 179; въ письмѣ къ маршалку столич. войска Цѣплинскому сообщаетъ, что царь татарскій поворотилъ изъ рѣчи по-

сполитой въ Валахію;—проситъ маршалка поскорѣ выступить въ походъ; мѣсто для стана назначаетъ подъ Серлевымъ; намѣренъ вести переговоры съ господаремъ Валахскимъ подъ Хотинымъ, 135.

З.

ЗАВИША, Минскій староста, въ 1731 г. отнялъ перевозъ, принадлежащій Могилевскому архіерейскому дому, 221.

ЗАВИХВОРСКІЙ, каштелянъ, 179.

ЗАВОЛАЙ Богданъ, земенинъ господарскій земли Новгородское, повѣренный Тр. священника Филиппа Ивановича въ трибуналъ по дѣлу съ Толоконскимъ (см.), 13.

ЗАГОРСКІЙ Германъ, Полоцкій архіепископъ въ 1595 г. переданъ къ униі, 217; жаловался (1599 г.) на мѣщанъ, якобы они запирали его въ монастырь, били и окровавливали, называли отщепенцомъ, слугою антихристовымъ, напечкомъ проклятымъ, 121.

ЗАДЗІКЪ Яковъ, по приказанію короля, даетъ письменный отвѣтъ (1613 г. фев. 25) посламъ столичнаго войска, 159.

ЗАЛЕНСКІЙ Левъ, архіепископъ Полоцкій, администраторъ униатской митрополіи, являетъ въ Троцкій гродскій судъ копію протестаціи Троцкаго священника Филиппа Ивановича на Троцкихъ бернардиновъ о причиненныхъ ими насиліяхъ и грабежахъ, стр. 21.

ЗАМОЙСКІЙ Янъ, стражникъ коронный Хелмскій, 211.

ЗЕБРЖИДОВСКІЙ Николай, воевода и генералъ Краковскій, 162.

ЗЕЛЕНЕВСКІЙ Валентій, пріоръ Троцкихъ бернардиновъ, незаконно отнимаетъ часть огородовъ, принадлежавшихъ Троцкой архимандріи, 21.

ЗЕНОВИЧЪ Михаилъ, могилевскій плебанъ, дѣвицу не согласившуюся принять униі, первѣ разгнѣванъ, потомъ прутьемъ шиповнымъ мучилъ до тѣхъ поръ, покуда согласилась оную принять; другую женщину засадилъ въ тюрьму, гдѣ уморилъ ея младенца, мужа ея нещадно билъ, отъ чего онъ и умеръ, а такъ какъ она и послѣ этого не согласилась принять униі, велѣлъ жечь ея руку, 94.

ЗЕНЬКЕВИЧЪ, шляхтичъ, разграбилъ на дорогѣ вещи Могилевскаго епископа Арсенія Берло, 222.

— помѣщикъ, слуга его Ковецкій сперва буйствовалъ въ архіерейскомъ домѣ, потомъ напалъ на епископа Іеронима Волчанскаго, ругая поносными словами, выстрѣлилъ въ него изъ пистолета, заряженнаго пулею, но не попалъ, 224.

И.

ИВАНОВСКІЙ, староста Минскій, отдалъ церковь Костюковицкую униатскому попу, 93.

ИВАНЪ АНДРѢЕВИЧЪ (Солтанъ), подскарбій дворный короля е. м., староста Виленскій, въ имѣніи своемъ Попорти строитъ церковь св. Николая и на эту церковь даетъ съ Попортей десятину, которую до этого времени давалъ на часовню (каплицу) Вознесенія Господня при Воскресенской церк-

ви въ Трокахъ, а на Вознесенскую часовню даетъ десятину съ Мигутянъ, 4; при содѣйствіи митропол. Іосифа III получилъ отъ короля право „подаваться“ Троцкаго Пречистенскаго монастыря, 7.

ИВАШКЕВИЧЪ Иванъ, возный Троцкаго повета, свидѣтельствуетъ о разграбленіи фундаша Троцкой архимандріи членами Троцкаго магистрата и тр. бернардинами, 26.

I.

ЮСИФЪ III, митрополитъ Кіевскій, въ письмѣ къ подскарбію Ивану Андрѣвичу изъявляетъ свое согласіе на замѣну десятины, которую давалъ подскарбій съ Попортей Вознесенской часовнѣ въ Трокахъ, на такую же десятину съ Мигутинѣ. Въ письмѣ къ Троцкому городничему Богухвалу проситъ ходатайства у подскарбія Ивана Андрѣвича о назначеніи на Троцкую архимандрію священника Ни-

колаевской цевки въ Трокахъ Насилія на мѣсто нѣзаконнаго имъ архимандрита Симона, 4.

ЮСИФЪ II, императоръ римскій (австрійскій) прибылъ въ Могилевъ для свиданія съ Екатериною II, въ память чего русская императрица положила собственными руками каменную церковь во имя св. Іосифа Обручника, 96.

II.

КАГАНЪ, скифскій царь, имѣлъ свою столицу близъ нын. Харькова; въ началѣ VIII в. покорилъ Малороссію, Черниговскую, Сожскую и Питебскую области, которыми владѣлъ до вступленія Олега на Кіевскій престолъ, 71, 72.

КАЗИМИРЪ-ЯНЪ, польскій король, далъ бѣзвѣдѣнину Михаилу Пашковскому привилей на Троцкую архимандрію, 49.

КАЛИНСКІЙ, отличался необыкновенною храбростію во время Московской экспедиціи; столичное войско проситъ короля о возведеніи его въ шляхетское достоинство, 210.

КАРЛИНСКІЙ, человекъ, по отзыву столичнаго войска, оказавшій великія услуги королю, находится въ пѣнѣ у русскихъ, 210.

КАРЛЪ XII, король шведскій, линаетъ престола Августа II и заставляетъ полковъ избрать на его мѣсто Станислава Лещинскаго, 78; переходитъ р. Вабичъ и болото почти непроходимое, вступаетъ въ битву съ русскими подъ Головинномъ, разбиваетъ ихъ и едва самъ не погибъ въ болотѣ съ лошадью, 79; наружность его, 80; разбитый подъ Подтавой, скрывается въ Турціи; Турецкое войско силою хотѣло принудить его къ выходу изъ турецкихъ предѣловъ, 83.

КІЮЦЪ Александръ, возный, 60.

КЛИМЕНТЪ XIV папа Римскій, въ 1773 г. уничтожилъ орденъ іезуитовъ, 111.

КОЗАКОВСКІЙ, ротмистръ столичнаго войска, ему дана инструкция къ конфедератамъ Брестскимъ, 133.

КОЗЛОВСКІЙ Ѳеодоръ, писарь магдебургин Могилевской, 95.

КОЛЕНДА Іосифъ, ех-бурмистръ Троцскій, 28.

КОНДРАТКОВСКІЙ Иларіонъ, Могилевскій епи-

скопъ изъ упраздненной Новгородъ-Сѣверской епархіи, 225.

КОНИССКІЙ Георгій, еп. Могилевскій, въ 1812 г. французы открывали гробъ его, и тѣло его, чрезъ 18 лѣтъ послѣ кончины, оказалось нетлѣннымъ; епитѣія его сочиненная имъ самимъ, 225.

КОНСТАНТИНЪ НАВЛОВИЧЪ, и. князь, скоропостижно умеръ отъ холеры въ Витебскѣ, 225.

КОРСАКЪ Янъ, хорунжій Полотскій, 166.

КОТЛОВАЙ Сильвестръ, чернецъ Виленскаго Троицкаго (уніят.) монастыря, 16.

КОССОВЪ Сильвестръ, епископъ Бѣлорусскій, первый православный епископъ Метиславскій по апостазіи Полоцкаго до уніи Виленской; Владиславъ IV посылалъ его къ запорожцамъ для условія, 122; Владиславъ IV далъ ему привилегію на торговое съ помѣрнымъ и роговое, 123; возведенъ на Кіевскую митрополію, 218; писалъ къ братству Могилевскому, чтобы монахи перемѣстили къ Николаю, 123.

КОЦЮЛЪ воевода Троцскій (1706), 78.

КРЫЖАНОВСКІЙ Смарагдъ, архіепископъ Могил., при немъ обращеніе уніятъ къ православной церкви, начавшееся 1773 г., быстро и широко подвигалось къ концу, 229.

КУНЦЕВИЧЪ Іосифъ, Полоцкій архіепископъ уніатскій,—Сигизмундъ III отдалъ ему могилевскія церкви; священники этихъ церквей заявляютъ ему, что они не признаютъ его своимъ пастыремъ и будутъ жить трудами рукъ своихъ, 121; въ праздникъ, установленный въ честь его, совершался крестный ходъ въ Вильнѣ по всему городу, во время котораго вѣчно было звонить и въ правосл. Духовскомъ монастырѣ; митрополитъ Іосифъ Тукальскій не позволялъ звонить, за что поляки намѣрены были взять его подъ стражу, но онъ скрылся, 77.

III.

ЛЕВЕНГАУПТЪ, шведскій полководецъ, разбитъ русскими войсками подъ м. Пропойскомъ—82; послѣ Полтавской битвы съ 15 т. войска сдается на капитуляцію—83.

ЛЕВЪ князь Владимірскій, въ 1220 г. велъ вой-

ну противъ Литовскаго князя Римгольда и при Могилѣ былъ побѣжденъ, 76.

ЛЕНОЦКІЙ Николай, товарищъ стол. войска, получалъ отъ короля „данину“, 156.

ЛЕСНЕВСКІЙ Матѣей, староста Ракиборскій, 166.

ЛЕНЦЕНСКИЙ Станиславъ, избранный Карломъ XII на мѣсто низложеннаго Августа II, послѣ поражения Карла подъ Полтавой, принужденъ былъ съ поддерживавшимъ его шведскимъ корпусомъ удалиться въ Померанію, 84.

ЛИГАЗЪ изъ Бобикѣ Тарновскій канцелярь, 179.

ЛИГАРИДЪ Макарій, греческій митрополитъ, 220.

ЛИСОВСКИЙ Пракаій, Полотскій униатскій ар-

хіепископъ, присутствовалъ при погребеніи Георгія Кописекаго, 224.

ЛОМБЕРЪ Янъ Юрій, регентъ городскій и повѣтоваго суда воеводства Трокекаго, 34.

ЛОПАЦЕНСКИЙ бискупъ, пробощъ алтарни Войцешской, 35.

ЛУБЕНЕЦКИЙ Августіанъ, Минскій униатскій архимандритъ, поймавъ монаха вѣры православной, остригъ его въ поруганіе св. закона, 87.

М.

МАДАЛЕНСКИЙ Николай, коморникъ королевскій, отправленъ Сигизмундомъ III къ столичному войску для переговоровъ, 241.

МАЗЕПА, гетманъ Малороссійскій, измѣнилъ Петру I и казнилъ Кочубея, доносившаго Петру I о его измѣнѣ, 81, 82.

МАКАРОВИЧЪ Янъ Ярмоличъ, возный Трокекаго повѣта, свидѣтельствуеъ о захватѣ Трокескими бернардинами части огородовъ, принадлежавшихъ Трокекой архимандріи, 22; свидѣтельствуеъ также объ опустошеніи „жолнерами“ двухъ „халупъ“, принадлежащихъ Рождественской церкви въ Трокахъ, 23.

МАКЕДОНСКИЙ Димитрій, человекъ знатнаго происхожденія, по отзыву столич. войска, оставилъ свое отечество (?), поселился въ Польшѣ, участвовалъ во всѣхъ „экспедиціяхъ“, желаетъ принять польское подданство, 157.

МАЛАХОВСКИЙ НАЛЕНЧЪ Станиславъ, референдарій коронный сейма и конфедераціи коронной (1790 г.), 245.

МАРТЫНОВСКИЙ Анатолій, Могилевскій епископъ, 230.

МАСАЛЬСКИЙ Фридрихъ, судья земскій Трокескій, 11.

— Ое доръ князь, маршалокъ е. кор. м. повѣту Городеньскаго, подписался въ качествѣ свидѣтеля подъ раздѣльнымъ актомъ между Львомъ и Николаемъ Сапѣгами, 10.

МЕЛЕШКО Абрамъ, маршалокъ е. кор. м. повѣту Слонимскаго, подписался въ качествѣ свидѣтеля подъ раздѣльнымъ актомъ между Львомъ и Николаемъ Сапѣгами, 10.

МЕНЬШИКОВЪ Александръ Даниловичъ, паденіе его и судьба его семейства, 89, 90.

МЕХМЕТЪ-ГИРЕЙ, султанъ турецкій, съ мур-

зами, которые громилъ поляковъ въ Валахін, изъ подъ Каменца поворотилъ назадъ, 135.

МЕФОДИЙ, епископъ Могилевскій, подписался подъ соборнымъ опредѣленіемъ о низложеніи Московскаго патріарха Никона; на этомъ же опредѣленіи подписался и другой епископъ тоже Могилевскій, Іоакимъ Діаконовичъ, 218; враждебно дѣйствуетъ противъ м. Іосифа Тукальскаго, вооружаетъ всѣ сословія противъ гетмана запор. Брюховецкаго, за что, по приказанію гетмана Дорошенка, схваченъ и отправленъ въ Черниговъ, гдѣ содержался подъ карауломъ 4 недѣли, лишенъ сана м. Тукальскимъ за сопротивленіе гетману Брюховецкому, отосланъ въ Чигиринскій, а потомъ въ Уманьскій монастырь, откуда бѣжалъ въ Кіевъ, — здѣсь схваченъ бояриномъ П. В. Шереметевымъ, отправленъ въ Москву въ Новоспасскій монастырь, гдѣ и умеръ, 219.

МИХАИЛЬ, епископъ Черниговскій, по Высочайшему указу снималъ санъ съ осужденнаго Варлаама Шишацкаго, епископа Могилевскаго, 226.

МИХНЪ Ивановичъ, тивунъ Трокескій, получилъ отъ короля приказъ возвратитъ подскарбію Ивану Андѣевичу прудъ на р. Бражилъ, 3.

МНОГОГРѢШНЫЙ, генеральный ессаулъ, 219.

МОКРИЦКИЙ, офиціальъ униатскій (1766 г.), по его наущенію рейментаръ поль. войскъ велѣлъ привезти къ себѣ въ обозъ Жаботинскаго сотника Харка и безъ всякаго испытанія приказалъ палачу голову ему отрубить, 95.

МОРЕВЪ Павелъ, Могилевскій епископъ, провозжалъ изъ Витебска въ Петербургъ тѣло в. кн. Константина Павловича, за что награжденъ бриллантовою панагією и переведенъ въ Tobольскъ, 228.

Н.

НАЛИВАЙКО, разорилъ Могилевъ и церкви сожегъ, 121.

НАПОЛЕОНЪ I Бонопартѣ,—пашествіе его на

Бѣлоруссію; перечисляются военные корпуса съ ихъ начальниками, 105; пребываніе его въ Вильнѣ, 106; бѣгство его изъ Россіи, 107.

ПАТТОНЪ-МИХАЙЛОВСКІЙ Данилъ, Могилевскій архіепископъ, по его представленію увеличенъ окладъ жалованья Мог. кафедр. Іосифоваго собора, 227.

ПЕЛЮБОВИЧЪ - ТУКАЛЬСКІЙ Іосифъ, митрополитъ Кіевскій, изъ Могилевскихъ епископовъ, по навѣсту гетмана Малор. Тетери, схваченъ поляками и заключенъ въ Маріенбургъ, откуда чрезъ два года освобожденъ; изъ Вильны, гдѣ полки намѣ-

рены были опять схватить его и казнить, тайно отирается въ Чигиринъ и находитъ покровительство у гетмана заднѣпров. Дорошенко, 219.

ПІКОЛЬСКІЙ Пейдоръ, Могилевскій архіепископъ, при немъ въ 1842 г. опредѣлены штаты архіерейскаго дома, монастырей и церквей Мог. епархіи; стараніемъ его перестроено множество б. униатскихъ и вновь построено значительное количество прав. церквей, 229.

О.

ОБОРСКІЙ Янъ, товарищъ столичн. войска, въ чемъ-то провинился, рыцари просятъ короля о его прощеніи, 156.

ОГИНСКІЙ Богданъ, издавъ подкоморскій декретъ (1590 г.) противъ татарина Айсы, завладѣвшаго незаконно фундузомъ Тр. архимандріи; на этотъ декретъ ссыдается архим. Хрулькевичъ для подтвржденія показываемыхъ имъ границъ архимандріи, 62.

ОЗДОВНИЙ Ѳома, староста Могилево-Братскаго монастыря, его замѣтка о пожарѣ, бывшемъ въ Могилевѣ въ 1810 г., 130.

ОЗЕМБЛОВСКАЯ Іоанна Луковичовна, город-

ничина Трокекая, дала подъ залогъ Тр. архимандриту плащъ Бѣлитушки, 33.

ОКЕНЦКІЙ, бискупъ Познанскій, великій канцлеръ коронный, 242.

ОДЕСНИЦКІЙ Николай, посолъ отъ короля и сейма къ столичному войску, 211.

ОПАЛИНСКІЙ Петръ, староста Шремскій.

ОРАНСКІЙ Евсвій, Могилевскій епископъ, 230.

ОСТА Петръ, судья львовскій, 179.

ОСИПОВИЧЪ Матеушъ, ассесоръ Магдебургин Трокекой, 28.

П.

ПАКУЛЬПЕВИЧЪ Янъ Іосифъ, заложилъ за тысячу золотыхъ поль. три полосы земли Трокекому архимандриту Михаилу Вѣтринскому, 27.

ПЕТРЪ I, русскій императоръ, въ Полоцкѣ оскорбленъ униатскими монахами, 78; по преданію, былъ въ Лѹполовѣ, Могилевскомъ предмѣстьи, во время Головчинскаго сраженія; пишетъ къ адмиралу своему о слѣдствіяхъ Головчинскаго сраженія (см.); 81;—приводится выдержка изъ инструкции его, данной повѣренному при польскомъ дворѣ Рудаковскому. (1722, іюня 21) по дѣлу о защитѣ православныхъ, 85;—въ 1719 г. велѣлъ всѣхъ іезуитовъ съ ихъ служителями выслать изъ всѣхъ городовъ и земель русскіихъ и декларацію о семъ привѣситъ къ Московской р.-католической церкви, 111.

ПЕТРЪ II, рус. императоръ, просилъ поль. кор. Августа II милостиво защищать православной вѣры людей въ Польшѣ живущихъ, 89.

ПЛАТОВЪ, командовавшій 2-ой легкой русской арміей, разбилъ въ окрестностяхъ Слошима, близъ м. Мира, короля Фестфальскаго и обратилъ его въ бѣгство, 107.

ПОДОЛЬСКІЙ Викторъ, намѣстникъ соборной Мстиславской церкви; шляхтичъ Шафранскій, на-

зывая его схиматикомъ, три пальца его отрубилъ саблею, 84.

ПОЛОВКА Варлаамъ, архимандритъ Могилевскаго братскаго монастыря, изъ Вильны, избранъ Могилевскими мѣщанами, въ небытность епископа Мстиславскаго, въ чемъ запретилъ ихъ митрополитъ кіевскій Могила, 122, 125.

ПОНЯТОВСКІЙ Станиславъ Августъ, король польскій, 1768 г. далъ подтвердительную привилегію Могилево-Братской типографіи, 231.

ПОРЕМБСКІЙ, войсковой товарищъ изъ роты Маюцкаго, умерщвленъ Войцѣхомъ Барановскимъ, 186.

ПОСЛАВСКІЙ Артемонъ, протоіерей могол. кафедр. Іосифоваго собора, назначенъ духовникомъ изложеннаго и осужденнаго епископа Могилев. Варлаама Шишацкаго, какъ не присягавшій Наполеону I, 226.

ПРАССЕ, совѣтникъ польскаго посольства,—императрица Екатерина II указала ему донести королю о прекращеніи нестерпимыхъ обидъ, чинимыхъ православнымъ, 91.

ПРЖЕРЕМСКІЙ Максимиліанъ, староста Пиотровскій, 179.

ПРЖЕРЕМСКІЙ Станиславъ, староста Опочинскій и Радошицкій, 179.

Р.

РАВА Андрей, Каптелянь Бѣльскій, 165.

РАЧИНСКИЙ, маршалокъ надворный коронный, староста воеводствъ Великопольскихъ,—познанскіе греки (см.) хлопочуть объ удаленіи его изъ магистрата, 235.

РАЕЦКИЙ Олбрыхъ, намѣстникъ Трокекій (1611 г.), 16.

РАМУЛЬТЪ, товарищъ столич. войска, былъ въ плѣну, по освобожденіи отличился въ штурмѣ подъ Смоленскомъ, 168.

РАФАЛЬСКИЙ Антошій, первый епископъ Варшавской епархіи (православной), 119.

РЕНШПЛЬДЪ, фельдмаршалъ, начальствовалъ надъ шведскою арміею въ сраженіи подъ Полтавой, ибо Карлъ, раненый въ ногу въ одной епнбѣ съ казаками, не могъ сидѣть на лошади, 82.

РОГОЗА Михаилъ, митрополитъ Кіевскій, писалъ къ Трокекимъ мѣщанамъ, чтобы они передали Трокекія церкви съ „доходами и пожитками“ этихъ церквей священнику Филиппу Ивановичу, 14.

РОМАНЪ Ростиславичъ, Смоленскій князь, основатель г. Мстиславль, 73.

РУДАКОВСКИЙ, переводчикъ при русскомъ посольствѣ въ Варшавѣ, уполномоченъ Петромъ В. именемъ его императорскаго величества требовать у польскаго правительства и въ судахъ, дабы православнаго исповѣданія люди обидимы не были; въ помощь ему данъ іеромонахъ Іустинъ Рудинскій, учитель Московской Законо-спаской школы, 85; въ Оршанскомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ Могилевскимъ епископомъ Сильвестромъ Четвертинскимъ, подвергается вооруженному нападенію поляковъ, 14 часовъ „держали ихъ подъ саблями“ 86; представилъ Литовскому трибуналу статьи съ прописаніемъ обидъ и притѣсненій, какія терпятъ православные отъ католиковъ и униатовъ 88; при его содѣйствіи, отнятые униатами монастыри и церкви въ Минскѣ, торжественно, съ крестнымъ ходомъ и колокольнымъ звономъ во всѣхъ церквяхъ, возвращены православнымъ, 87.

РУЖИНСКИЙ Романъ Наримунтъ, б. вождь стол. войска, которое просить короли исполнить обѣщаніе свое, данное вдовѣ его относительно уплаты долговъ покойнаго, 156.

РУЦКИЙ Іосифъ Вельяминъ, архимандритъ и намѣстникъ м. Ипатія Потѣя; за его роказанемъ и насланемъ, черницы Вил. св. Троицкаго монастыря хотѣли насильно отнять на унию трокекія церкви, 17.

РЫЗГОРСКИЙ Лавринъ Савичъ, судья земскій Трокекій, 11.

РЪНИНЪ Пль Максимовичъ, кол. ас., сопровождалъ большаго Анастасія Братановскаго, Могил. архіепископа, изъ Петербурга въ Астрахань; дочерямъ его архіеп. Анастасій завѣщалъ по 500 р.—, 100.

РЪНИНЪ, князь, за неудачное сраженіе со шведами подъ Головчиномъ отданъ Петромъ I подъ судъ, 79.

С.

САДКОВСКИЙ Василій, профессоръ и префектъ Могилевской Семинаріи,—впослѣдствіи подъ пменемъ Виктора (въ монашествѣ) былъ епископомъ Переславскимъ, Минскимъ, а потомъ Черниговскимъ, 92; во время епископства схваченъ поляками и въ оковахъ отправленъ въ Варшаву; освобожденъ русскими войсками, 97; грековъ Познанскихъ, по случаю претерпѣваемыхъ ими обидъ и притѣсненій отъ католиковъ побуждаетъ къ терпѣнію, 241; просить Русскаго посланника графа Штаккельберга оказать свое покровительство Познанскимъ грекамъ, претерпѣвающимъ разныя обиды и притѣсненія отъ магистрата, 240; согласно желанію тѣхъ же грековъ, просить принять мѣры къ удаленію отъ магистрата Познанскаго генеральнаго старосту воеводствъ Великопольскихъ Рачинскаго, 241; цѣлый годъ болѣлъ на Украинѣ; болѣзнъ такъ повредила ему глаза, что онъ только подписывался, и то днемъ, не при свѣчѣ, 243.

САМСОНОВСКИЙ, лядвойтъ могилевскій, 122.

САПТИНИ Винцентій, архіепископъ Едесскій, папскій пунцій въ Варшавѣ, по заявленію переводчика Русскаго посольства Рудаковского, писалъ къ униатскому митрополиту, дабы онъ по своей власти запретилъ кому слѣдуетъ причинять обиды православнымъ, 85.

САПЪГА, суфраганъ Виленскій, въ вотчинахъ его, въ протопопѣи Дубровинской, отняты у православныхъ 4 церкви, 222.

САПЪГА Левъ, канцлеръ в. кн. Литов., староста Слонимскій и Ретовскій,—ему „на врьдѣ въ замку господарскомъ Слонимскомъ“ братья Левъ Михайловичъ и Николай Сапѣги явили для внесенія въ актовыя книги „листъ замѣны“ на родовыя ихъ имѣнія, 9.

САПЪГА Иванъ Богдановичъ купилъ за 4 копы литовской старой монеты землю на 38 бочекъ уѣзъа около озера Ванюка въ Трокекомъ повѣтѣ и пожаловалъ ее Трокекой архимандріи, 65.

САПЪГИ, Левъ виленскій воевода, Нико-

лай Новогрудскій, Ииъ Станиславъ маршалокъ в. кв. Литовскаго и Андрей письменно просили у митр. униат. Юсефа Рущаго позволеніи дать презенту священнику Николаю Рибинскому къ церкви св. Георгія въ Трокахъ, надзоръ надъ которой Левъ поручаетъ Яну Домбалою, 48.

САПІГА Левъ Михайловичъ, судья земскій повѣту Городенскаго, по раздѣльному акту съ братомъ своимъ Николаемъ Сапѣгой получаетъ все земли и угодія въ повѣтѣ Городенскомъ; на долю же брата его Николая Сапѣги, кухмистра и кн. Литовскаго, достались все земли и острова въ повѣтѣ Трокекомъ,—9.

САПІГА Несторъ Казиміръ, кнѣзь, генералъ артиллеріи, маршалокъ конфедераціи коронной, 235.

СВЯЦКІЙ, шляхтичъ, правослаиваго священника, за отказъ принять унию, жестоко палками билъ, простирая наказаніе до нѣсколькихъ сотъ ударовъ,—саблею ранилъ руку моголевскаго епископа Сильвестра кнѣзя Четвертинскаго за то, что епископъ, встрѣтившись съ нимъ на дорогѣ, сталъ выгонять ему за такое несправедливое бѣненіе священника, 221.

СЕДИВУЙ графъ изъ Острога стр. 179.

СЕСТРЕНЦЕВИЧЪ Богунъ Станиславъ, первый р.-католическій митрополитъ въ Могилевѣ, 96; присутствовалъ при погребеніи Георгія Конисскаго, 224.

СИГІЗМУНДЪ АВГУСТЪ, король польскій, приказываетъ (1567 г.) тивуну Трокекому, чтобы онъ не бралъ капщизны съ корчмы, пожалованной Рождественской церкви въ Трокахъ отцомъ его Сигизмундомъ, кор. польскимъ, 8; даетъ привилей (1538 г.) на „корчму вольную“ въ Трокахъ, на „пожизненіе“ священникамъ церкви Рождества Христова, 15.

СИГІЗМУНДЪ III, подтверждалъ братство новоустановленное при Спасской церкви въ Могилевѣ, 121; по указу его Могилевскія церкви отданы Полотскому архіепископу Кунцевичу, 121; въ письмѣ къ столичному войску (1613 г. дек. 8), советуетъ не предпринимать никакихъ рѣшеній и континцій дотолѣ, пока не пріѣдутъ къ войску послы отъ сейма, такъ какъ заявленія и просьбы посланцевъ отъ войска слѣдуетъ представить вниманію сейма, 211.

СМАРАГДЪ, первый по возстановленіи Полотской епархіи епископъ ея, 119; именовался Полотскимъ и Виленскимъ, 228.

СОБОЛЕВСКІЙ, секретарь Познанскаго магистрата, 238.

СОКОЛИНСКІЙ архіепископъ униатскій въ Мстиславѣ, напалъ вооруженною рукою на двѣ церкви

православныя въ вечеру, яко тать, и боронившихъ оныя церкви тирански и смертно билъ, 88.

СОКОЛОВСКІЙ Якубъ, прокураторъ Трокекаго Бернардинскаго монастыря, по приказанію пріора, насильно отнялъ нѣкоторыя земли Трок. армянандринъ, „съ крикомъ, выстрѣлами и похваками“, 27.

СОЛТАНЪ Данилъ Давыдовичъ, землиннъ господарскій повѣта Слонимскаго, уступаетъ униатскому митрополиту Юсефу Вельямину Рущкому свое право „на подане монастыря и церкви заложени Пречистое Богородицы“ въ Трокахъ, а также и на другіе церкви и монастыри въ Трокахъ и въ Вильнѣ, 19.

СПИТКА Николай, канцелярь, 179.

СТАРОВОДСКІЙ Симонъ, польскій историкъ, написалъ исторію „на латинскомъ языкѣ, напечатанную въ Вратиславѣ, въ которой между прочимъ говоритъ и о Бѣлорусіи, 73.

СТАДНИЦКІЙ Матѣей, изъ Минграда, канцелярь Сапоцкій, 162.

СТАНКЕВИЧЪ Казиміръ, хорунжій Орнанскій, вмѣстѣ съ соседнею шляхтой сдѣлалъ вооруженное нападеніе на Орнанскій монастырь (1723 г.), гдѣ находился епископъ Четвертинскій съ русскимъ комиссаромъ Рудаковскимъ (см.), выломали ворота, епископа и комиссара били саблями плетями, взяли обоихъ подъ стражу, екинажъ весь разграбили, и пр. 86.

СТАРЖИНСКІЙ Петръ, будовицкій повѣта Городенскаго, 31.

СТРАВИНСКІЙ Еразмусъ Яновичъ, конюшій воеводства Трокекаго, получаетъ „упоминательный листъ“ земскаго Трокекаго суда о возвратѣ Трокекой Пречистенской церкви Мейловщины, 11; по жалобѣ Трокекаго священника Филиппа Ивановича, позванъ къ суду о незаконномъ нападѣнн Мейловщиной, 12.

СТРОЕВСКІЙ Гавріиль, капелланъ Русскаго посольства въ Варшавѣ, сообщаетъ Виктору Садковскому (см.) о смерти хорунжаго П. Сосновскаго; проситъ дать благословеніе свое архипастырское вызванному изъ Греціи Познанскими греками священнику Константину, 233, 234.

СТРѢТЕНСКІЙ Іосафъ, Могилев. архіепископъ, 227.

СУХОДОЛЬСКІЙ лядвойтъ Могилевскій, 122.

СЪЛЯВА Антоній, Полоцкій архіепископъ униат., уступилъ монастырь Виленскій базиліанамъ отъ св. Троицы, что утверждено (1631 г.) Сигизмундомъ III и Владиславомъ IV, 122.

Т.

ТЕРЛЕЦКІЙ Аванасій, епископъ Полоцкій (еще православный), созывалъ (1589 г.) мѣщанъ Могилевскихъ касательно Спасской церкви, но Сигизмундъ

III отказалъ ему въ этомъ, а только позволилъ ставить къ той церкви поповъ и діаконовъ, 121; 1590 г., протопопъ съ попами Могилевскими дали ему сви-

дѣльство, якобы Спасъ основанъ не мѣщанами, но крестьянами королевскими на мѣстѣ пожалованномъ отъ королей, и якобы таѣ церкви всегда была подѣ владыками Полоцкими, (ibid).

ТЕТЕРЯ, гетманъ Малороссійскій, не смотря на избраніе на Кіевскую митрополію Іосифа Тукальскаго, провозгласилъ митрополитомъ епископа Перемышляскаго Антонія Вишинскаго, которому онъ покровительствовалъ, 219.

ТЕЙСОКІНСКІЙ, ротмистръ столичнаго войска,—ему дана инструкція къ Брестскимъ конфедератамъ, 123.

ТОЛОКОНСКІЙ Теодоръ, земинникъ господарскій повѣту Трокекаго, явилъ въ судъ свою мировую сдѣлку съ Трокекимъ священникомъ Филиппомъ Ивановичемъ, по которой онъ отказывается отъ 9-ти огородниковъ и плаца въ Трокахъ, принадлежащихъ Трокекой церкви Рождества Христова, которыми онъ пользовался до настоящаго времени

(1615 г.) незаконно, 17; возвращаетъ тому же священнику „листы кунчіе на домъ поповскій и листы е. кор. милости на корчму вольную“, 18.

ТОЛСТОЙ Дмитрій Александровичъ, графъ, Могилевскій гражданскій губернаторъ, 226.

ТОМАНЕВИЧЪ Антоній Францискъ, регентъ кор. задворнаго ассесорскаго суда, 33.

ТРУСЕВИЧЪ игуменъ Кутенскаго мон. съ братією взяли (1655) иконостасъ церковный въ Россію въ Новгородскую епархію, 124.

ТУКАЛЬСКІЙ Іосифъ Нелюбовичъ, Кіевскій митрополитъ, содержался отъ поляковъ въ замкѣ Малборскомъ три года; спасается отъ преслѣдованія поляковъ въ Чигиринѣ, подѣ покровительствомъ гетмана Дорошенка, 77.

ТУШНСКІЙ Константинъ, старшій общины Познанскихъ грековъ, 236.

ТЫШКЕВИЧЪ Остафанъ, воевода Мстиславскій, 162.

У.

УНИХОВСКІЙ Богуславъ, воевода Трокескій, 20.

УЛЪЯНА, малжонка в. кн. Литов. Витовта,—на ея „жоданье“, Витовтъ далъ Троке. монастырю (см.)

озера Трокекаго луку и землю пустошицину Мейловицину, 12.

Ф.

ФАЛЬКОВСКІЙ Викторинъ, возный повѣта Трокекаго, представляетъ въ городскій Т. судъ свой „квитъ“ о передачѣ напомнимальнаго листа Т. земскаго суда Шумскому (см.), 10.

ФАЛЬКОВСКІЙ Приней, епископъ Смоленскій, временно управляетъ Могилевскою епархією, 111.

ФИЛИППЪ Ивановичъ, священникъ Трокескій, позываетъ къ трибунальному суду Феодора Радиво-

новича Толоконскаго за то, что онъ незаконно собиралъ „поземъ“ съ огородниковъ, принадлежащихъ церкви Рождества Христова, 13.

ФОТІЙ митрополитъ Кіевскій, сдѣлалъ надпись на пергаменныхъ миніяхъ, свидѣтельствующую о томъ, что церковь Рождества въ Трокахъ основана княземъ Александромъ (Витовтомъ?), 14.

ФРОНЦКЕВИЧЪ Янъ, каштелянъ, 212.

Х.

ХАРТОФИЛАКСЪ Константинъ, священникъ вызванный изъ Греціи Познанскими Греками для совершенія богослуженія и таинствъ, 234.

ХВАЛИБОГЪ, ротмистръ стол. войска, получилъ отъ короля „данину“, но сильные владѣльцы недопускаютъ его совершить ввѣдъ во владѣніе, 156 и 157.

ХМѢЛНИЦКІЙ староста, оказалъ великія заслуги отечеству во время Московской экспедиціи,—попалъ въ плѣнъ, столичное войско проситъ коро-

ля принять мѣры къ освобожденію его, 156, 210

ХМѢЛНИЦКІЙ Юрій Богдановичъ, гетманъ Малороссійскій, заключенъ въ крѣпости Маріенбургъ, 219.

ХОДКЕВИЧЪ Александръ, кграбя на Шкловѣ и Мыши, воевода Трокескій, староста Наревскій, 17, 179..

ХРЕБТОВИЧЪ Іоакимъ, подканцлеръ в. кн. Литовскаго, 33.

Ц.

ЦѢКЛИНСКІЙ Іосифъ, маршалокъ столичнаго войска,—въ письмѣ къ товарищамъ, недавно вышедшимъ изъ Москвы, извѣщаетъ о неудачныхъ

дѣйствіяхъ польскихъ войскъ противъ турокъ въ Валахіи; что столич. войско, по просьбѣ гетмана, выступило въ походъ противъ непріятелей, 134;

назначаетъ генеральное коло на 20 іюни (1613 г.) для обсужденія мѣръ къ скорѣйшему вытребованію жолда, 176; въ универсалѣ къ обывателямъ воеводствъ Великой и Малой Польши объявляетъ, что сборщики податей нѣкоторыхъ воеводствъ не доставили собранныхъ денегъ королевскимъ комиссарамъ и отъ того замедлилась выдача жалованья войску; повтому заявляетъ, что если по вѣнѣ сборщиковъ податей своевременно не будетъ выдано жалованье войску, то оно вынуждено будетъ само собирать

подать въ томъ воеводствѣ, которое къ сроку не представитъ ее корол. комиссарамъ, 183; универсаломъ къ чиновникамъ, управляющимъ королев. столовыми имѣніями, приказываетъ явиться въ обозъ къ 7 іюля (1613 г.) съ отчетами о доходахъ съ этихъ имѣній съ того времени, какъ они отплыты отъ войска, 184.

ЦБЛЕЦКІЙ Янъ, подстолий и „суррогаторъ“ гродскій Познанскій, въ числѣ пословъ отъ Великопольши къ столичному войску, 146.

Ч.

ЧАЙКОВСКІЙ Мелетій, игуменъ Кутенискаго монастыря; отъ имени православныхъ монастырей Литовскихъ и Бѣлорусскихъ подаетъ жалобу Петру I о гоненіяхъ, какія терпятъ православные отъ католиковъ и униатовъ, 84.

ЧЕРЕПОВИЧЪ Юрій, райца тр. магистрата, 28.

ЧЕРНЯВСКІЙ Францискъ, архидіаконъ Бѣлорусскій, закона римскаго, 88, одинъ изъ гонителей православныхъ.

ЧИРЧИНТЪ Станиславъ, новинъ повѣта Троцкаго, 13.

Ш.

ШАФРАНСКІЙ, шляхтичъ, намѣстнику Мстиславской церкви Виктору Подольскому три персты отъ руки саблею отрубилъ, 84.

ШВЕДЕНЪ-фонъ, русскій генералъ, убитъ въ сраженіи со шведами подъ Головчиномъ, 79.

ШВОШОВСКІЙ Янъ, львовскій подкоморій, 179.

ШЕМЯТЪ, маршалокъ конфедерацкій, приводитъ къ присягѣ (1763 г.) чиновниковъ Могилевскаго магистрата на вѣрность Рѣчи Посполитой и конфедерации, 92.

ШЕРЕМЕТЕВЪ Петръ Васильевичъ, бояринъ, по его приказанію въ Кіевѣ схваченъ еп. Могилевскій Меводій и отвезенъ въ Москву, 219.

ШИШАЦКІЙ Варлаамъ, Могилевскій архіепископъ, — его формулярный списокъ 104; его измѣна

и законы, на основаніи которыхъ онъ осужденъ 108; судьба консисторскихъ чиновниковъ, присягавшихъ имѣть съ нимъ на вѣрность Наполеону, 110; — лишенъ епис. сана въ Черниговѣ епископомъ Михаиломъ и низведенъ на степень простаго монаха, 227.

ШОЛТОНОСЪ Войтехъ Войтеховичъ, землянинъ господарскій 19.

ШОСТОВИНСКАЯ Ранша Дмитровна, малюнка конюшаго Еразмуса Стравинскаго (см.), 11.

ШУМСКІЙ Николай, державца Межирѣцкій и Рудницкій, получилъ „напоминальный листъ съ ураду земскаго трокскаго“ о возвратѣ Мейловщины, земли надъ озеромъ Гоавемъ, принадлежащей Троцкой Пречистенской церкви, 10.

Щ.

ЩЕРБИНСКІЙ Венедиктъ, бурмистръ Троцкій, 28; взялъ въ аренду фольваркъ Троцкой архиман-

дрин, 66.

Э и Ю.

ЭРТЕЛЬ, генералъ-лейтенантъ, одержалъ побѣду надъ корпусомъ генерала Данвановскаго (30 авг. 1812 г.), 107.

ЮПДІЛЪ Крыштофъ, гродскій Слонимскій судья, 20.

Я.

ЯБЛОНОВСКІЙ князь, каштелянъ Краковскій, 249.

ЯВОРСКІЙ Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и

Муромскій, еквархъ патріаршаго Московскаго престола, даетъ подтвердительную грамоту (1710 г.) объ оставленіи бѣлорусскихъ ставропигіальныхъ мо-

настырей мужскихъ и дѣвичьихъ по прежнему въ вѣдѣніи Кіевскихъ митрополитовъ и освобожденіи ихъ отъ власти и управленія епископа Бѣлорусскаго, 75.

ЯГМШНЪ Пигатій, конюшій военодства Трокекаго, 28.

ЯКІМОВИЧЪ Стефанъ, подстароста Могилевскій, за листомъ Ходкевича, пана Виленскаго, отдалъ (1575 г.) Могилев. Спасскую церковь Полоц-

кому епис. Теофану Рпинскому, еще православному, 120.

ЯНКОВСКІЙ Іосифъ, инстингаторъ Трокекій, 28.

ЯРЖИНА Петръ Равскій подкоморій, 179.

ЯЦКОВСКІЙ, товарищъ столичнаго войска, раненый въ сраженіи, достался въ плѣнъ непріятелю; о его освобожденіи рыцари хлопочутъ предъ королемъ, 210.

Г.

Теофанъ, патриархъ Іерусалимскій, грамотою (1620 г.) утвердилъ существованіе братства при Богоявленской церкви въ Могилевѣ, 231.

Теофиллактъ, архіепископъ Рязанскій, произ-

водилъ слѣдствіе объ измѣнѣ епископа Могилевскаго Варлаама Шишацкаго 226.

Теофилъ, епископъ Тамбовскій, 101.

Б) МѢСТА, ПРЕДМЕТЫ И РЕЧЕНІЯ.

А и Б.

АЛТАРИА, въ смыслѣ фундаша, пожалованнаго алтарю извѣстнаго костела; — алтарія Войненская, 35, 36.

АШПРИМЪ, озеро въ Трокекомъ повѣтѣ, 60.

БАЗЫЛІАНЕ, униатскіе монахи полоцкаго каедр. Софійскаго монастыря, оскорбили Петра В. своимъ злорѣчіемъ, перепискою съ русскими непріятелями шведами и возмущеніемъ народа противъ русскихъ войскъ, за что были казнены, 78.

БАРСУКН, загородный дворецъ Могилевскихъ епископовъ, 227.

БЕНЯТИШКН, плацъ принадлежащій Трокекой архимандріи, 29.

БОБРОВКА, деревня построенная владѣльцами Величкова на землѣ Трокекой архимандріи, 37.

БОБРУКЪ, озеро въ Трокекомъ повѣтѣ, 40.

БОЧКА, мѣра сыпучихъ тѣлъ, въ разныя вре-

мена имѣла не одинаковую величину въ Литвѣ, о чемъ подробности см. 58.

БРАЖИЛА рѣчка въ Трокекомъ повѣтѣ, 3.

БРАЖИЛЬСКОЕ староство, въ Трокекомъ повѣтѣ, 62.

БРАТСТВО Могилевское при Спасской церкви конфирмовано Сигизмундомъ III; списокъ его братчиковъ, записавшихся въ братскую общину (съ 1634 по 1734 г.), 125—129.

— Виленское, — похвалеть (1605 г.) мѣщанъ могилевскихъ, что не послѣдовали отпадшему своему епископу, 121.

БРАТСКІЙ Богоявленскій монастырь въ Могилевѣ, — синодикъ настоятелей его, 129—130.

БѢЛОРУССІЯ, происхожденіе ея, 71.

БѢЛОРУССКАЯ ЕПАРХІЯ, 220, см. Могилевская еп.

В.

ВАРШАВА, — возмущившіеся поляки истребляютъ русскія войска, 97; учреждена (1834 г.) православная епархія, 119.

ВЕЛИКДЕНЬ — великій день, Пасха, 6.

ВЕЛИКОПОЛЯНЕ отправляли пословъ съ инструкціею къ столичному войску: Цѣленкаго Яна подстоля земскаго, Потулицкаго Яна изъ Потуличъ, Станислава Струковскаго изъ Струкова, 146.

ВИЛЬНА, во время нашествія французовъ (1812 г.), смятеніе народа въ немъ было чрезвычайно; Поляки, бѣгавши по улицамъ, кричали: „вивать Наполеонъ!“ а русскіе спѣшили изъ города, 106.

ВИТОВТОВА ГОРА, пожалованная в. к. Витомъ Пречистенской церкви въ Трокахъ, 26.

ВОЕВОДСТВО Подлясское назначено Косаковскимъ Брестскимъ конфедератамъ для стоянки;

тѣмъ же конфедератамъ столичное войско дозволяетъ занять Кіевское в. 143; и Мазовецкое, 146.

— Русское, просить столичное войско осво-

бодить отъ стоянки (ibid).

— Краковское 144.

ВОЙНИЦКО озеро въ Троцкомъ пов., 62

Г.

ГНѢЗНЕНСКИЙ архіепископъ, укоряетъ рыцарей (столич. войско) въ притѣсненіи и угнетеніи людей слабыхъ и немощныхъ; совѣтуетъ рыцарямъ—лучше сражаться подъ знаменами гетмана съ непріятелемъ креста Господня, чѣмъ угнетать своихъ согражданъ, умѣрять свои требованія относительно вознагражденія своихъ заслугъ; Московскій походъ называетъ предпріятіемъ необдуманнѣмъ, 147—151.

ГОЛОВЧИНЪ, мѣстечко въ Могилевской губ.,—неудачное сраженіе русскихъ со шведами; въ немъ участвовали: фельдмаршалъ Шереметевъ, князь Меншиковъ, генералъ Алартъ, генералъ—поручикъ Флюкъ, фельдмаршалъ лейтенантъ Гольцъ, князь Рѣпинъ, 79.

ГОМБЕ, нынѣ Гомель, построенъ около 1100 г., принадлежалъ Черниговскому князю, 73.

ГОМЕЛЬСКАЯ, протопопѣи, въ ней отпеты у православныхъ (1737 г.) 4 церкви, 222.

ГРАФСТВО Дубровинское и Горенское, владѣльцы которыхъ, когда какая церковь (православ.) приходила въ ветхость, дозволяли прихожанамъ строить новую, по постройкѣ просили Полоцкаго

уніатскаго архіепископа освѣтить новую церковь и дать къ ней пона уніата, а сіе получивъ, гнали насильно прихожанъ къ уніатской нововыстроенной церкви, 93.

ГРИБА, означала известное число купъ и равнялась цѣною $\frac{1}{2}$ футу серебра, 72;—украшеніе книжеское, 73.

ГРЕКИ православные, поселились въ Познань въ числѣ 10 семей, терпятъ отъ магистрата притѣсненія и обиды, съ прошеніемъ которыхъ подаютъ меморіалъ подканцлеру коронному епископу Гарнину, 236;—съ тою же цѣлью пишутъ къ Перелавскому епископу Виктору Садковскому, прося его ходатайства у русскаго посланника о защитѣ ихъ отъ притѣсненій Познанскаго магистрата, 234; въ письмѣ къ тому же епископу просятъ дать грамоты, одну на совершеніе богослуженія во временно-устроенной ими часовнѣ въ жилищѣ домѣ, другую на кладбище, устроенное ими на купленной землѣ и освященное по обряду восточной церкви, третью священнику, вызванному ими изъ Греціи, на право совершать богослуженіе и таинства, 235.

Д.

DANINA, т. е. имѣніе, пожалованное королемъ кому нибудь въ даръ за заслуги; се получаютъ Хвалибогъ ротмистръ и Николай Леноцкій, товарищи стол. войска, 156.

ДЕПУТАТЫ назначенные сеймомъ (1790 г.) для обсужденія мѣръ примиренія диссидентовъ вообще и въ частности православныхъ съ католиками рѣчи посланитой: Яблоновскій князь, каштелянъ Краковскій, Чапскій, воевода Хелмскій: Щитъ

каштелянъ Брестскій; Кухановскій майоръ войскъ кор.; Чарторисскій, генералъ зем. под.; Закржевскій, хорунжій; Збойнскій староста Минаскій; Варжеецкій подкоморій Ковенскій; Гутаковскій староста 249.

ДУМБАНСЪ, озеро въ Троцкомъ повѣтъ, 66.

ДЯТЛОВИЧИ, здѣсь погребенъ (1678 г.) епископъ Могилевскій Θεодосій Василевичъ, 220.

Е.

ЕВАНГЕЛІЕ напрестольное Троц. Пречистенской церкви, въ которое Витовтъ велѣлъ вписать фундушъ свой, пожалованный этой церкви, 12.

ЕКЦЕССЪ, преступленіе, проступокъ, 15.

ЕПАРХІЯ Могилевская, въ трактатѣ вѣчнаго мира, заключеннаго въ 1686 г. между Россіей и Польшей, именована Бѣлорусскою, 220; по Высочайшему указу, (1772 г.) заключала въ себѣ провинціи Могилевскую, Мстиславскую, Оршанскую и Рогачевскую, въ 1774 г. возведена во второклассную, 224.

— Полотская, учреждена въ 1105 г.; къ ней принадлежала и Могилевская губ., до 1595 г. т. е. до перехода въ унию Полотскаго архіепископа Германа Загорекаго, 217; въ 1833 г. восстановлена, епископы ея именовались Полоцкими и Виленскими, 119.

— Исковская, Высочайшимъ указомъ 1772 г. къ ней присоединены провинціи Полотская, Витебская и Двинская, 224.

ЕПИСКОПЫ Могилевскіе, 217.

ЕПИСКОПЫ Могилевскіе р.-католическіе; Се-

стренцевичъ Болушъ, Мажневскій, Быковскій, Гробовскій, Щитъ, Валеріанъ Каменка, 96.

ЕПИСКОПЪ Виленскій р.-католическій, (1758 г.) препитетствовалъ въ строеніи, починкѣ и возобнов-

леніи погорѣвшихъ и обветшалыхъ церквей, презирая королевское повелѣніе и требованіе русскаго двора, 91.

Ж.

ЖЕРЕБЯНЫ, деревня въ Трокомъ повѣтѣ, 62.

ЖИДИШКИ, жидыскій дворъ, надъ озеромъ Голвемъ въ Трокахъ, 10, 12; имѣніе смежное съ землями Трокекой архим., 65.

ЖОЛНЕРЪ, солдатъ, — отъ великихъ втисковъ ихъ, два церковныя дома въ Трокахъ спустошали, 23.

З.

ЗАЛЕСЩИНА, деревня въ Трокомъ повѣтѣ, 62.

ЗАМОКЪ Краковскій, его значеніе для города и для всего государства, 144.

ЗАЙЗДРОСТЬ, корчма незаконно построенная

владельцами Величкова на землѣ Трокекой архимандріи, 37.

ЗВѢРИНЕЦЪ, въ Трокахъ надъ оз. Кголвенъ, 11.

И.

ИЛЪГЕЛНЦЬ, озеро въ Трокомъ пов., 66.

ИНВЕНТАРЬ Трокекой архимандріи, составленный въ 1709 г., существовалъ въ двухъ экземпля-

рахъ, но, по предположенію архим. А. Хрулькевича, сгорѣлъ въ 1794 г., — осталась копія, 52, 53.

І.

ІЕЗУИТЫ, основались въ Могилевѣ (1682 г.), 124; безчинствуютъ въ Могилевѣ, 84; ученики ихъ нападаютъ на Оршанскій дѣвичій монастырь, 88; сожигаютъ Осмолоницкую церковь за сопротивленіе православныхъ отдать ее на унию, 94; въ м. Ульковарствомъ и обманомъ принуждаютъ православныхъ къ переходу въ унию, 95; изгнаны изъ Россіи при Александрѣ I, 111. О дѣйствіяхъ ихъ въ Рос-

сіи см. Высочайше утвержденный докладъ министра дух. д. и нар. просвѣщенія А. Голицына, 111—117, судьба ихъ учебныхъ и другихъ заведеній въ Могилевѣ, 119.

ІЕЗУИТСКІЙ костелъ св. Ксаверія въ Могилевѣ 1832 г. обращенъ въ православную церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы, 228.

К.

КАНТЪ, „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“ сочиненъ Анастасіемъ Братановскимъ, 102.

КАШПУЛА Виленская р.-католическая, ей принадлежитъ въ Трокомъ повѣтѣ имѣніе Михнишки 34, 35.

КАРАЮШКИ, имѣніе въ Трокомъ повѣтѣ, 62.

КАРТИНА Россіи, книга о Бѣлороссіи, напечатанная въ 1807 г., 73.

КГОЛВЕ, озеро въ Трокахъ, —9.

КЛЕЩЕЛИ, имѣніе Януша Перлицкаго, —столичное войско проситъ Брестскихъ конфедератовъ освободить это имѣніе отъ постоя, 134.

КНИГА, „Географическій словарь“, изъ которой приводятся свѣдѣнія о г. Могилевѣ, 76.

КОНГРЕГАЦІЯ генеральная бозыліанская въ Бѣ-

лой, —1709 г., на ней составленъ подробный инвентарь фондуша Трокекой архимандріи, 51.

KONNOTACIA [krzywd, рукопись, 223.

КОФЕДЕРАТЫ Брестскіе, заняли воеводства, назначенныя для постоя столичному войску, 142; въ письмѣ къ столич. войску извѣщаютъ, что они, получивши награду за свои кровавые труды, расходятся по домамъ, объявляя столич. войску, въ случаѣ нужды, явиться въ полномъ вооруженіи и стать въ ряды столич. войска для защиты общаго дѣла, 196, 197.

КОПА Литовская грошей, въ концѣ XVI в. —225 золотыхъ, 65.

КОРЧМА вольная, дана Тр. Рождественской церкви съ правомъ „держати на ней медъ, пиво мѣ-

ти, не даючи отъ того канцизны и никоторыхъ платовъ“, 8.

КРОСНА, городъ при впаденіи р. Люботовки въ Вислокъ, 146.

Л.

ЛЕВШАНЫ, деревня въ Трокекомъ повѣтѣ, 62.

ЛИСТЪ, вливковый, землинъ господарскій Даниель Д. Солтанъ даетъ его м. Руцкому на дома, церкви и монастыри въ Трокахъ и Вильнѣ, права на которые получилъ онъ отъ предковъ своихъ, 19; купчій, на домъ поповскій въ Трокахъ, 18; на поминальный, Трок. земскій судъ даетъ его Шумскому (см.) о возвратѣ захваченной имъ земли Трок. архимандріи, 10; Отвороній, его даетъ митр. Рогоза священнику назначенному въ Троки, 14; угодливый, мировая сдѣлка,—землинъ О. Толоконскій даетъ его Трокекому свя-

щеннику (1615 г.) и вноситъ въ актовныя книги гродскаго суда, 17, 18.

ЛОРЕНСОВЪ, фольваркъ, о которомъ Трокекіе доминикане вели тяжбу въ владѣльцѣмъ Велчкова, 59.

ЛЮБЛИНЪ, опустошенъ Брестскими конфедератами, 143.

ЛУВНЫ, здѣсь погребенъ митрополитъ кіевскій Ісидъ Тукальскій, 219.

ЛУННОЕ, имѣніе Сантговъ, въ Городенскомъ повѣтѣ, надъ Нѣмномъ, 9.

ЛУНУЛОВЪ, предмете въ Могилевѣ,—русскіе солдаты предъ Головинскимъ сраженіемъ дѣлали волшебныя, суевѣрныя гаданія, 78.

М.

МАГИСТРАТЪ Познанскій; присягу православно-ныхъ грековъ, поселившихся въ Познани и принявшихъ мѣстныя права, которую они дали предъ распятіемъ, признаетъ недействительною, требуетъ, чтобы они присягали въ церкви предъ евангеліемъ, при зажженныхъ свѣчахъ, 237; жену умершаго бездѣтнымъ грека Николая Таушанскаго изгоняетъ изъ дома, принадлежавшаго ей мужу, и причисляетъ его къ выморочнымъ имѣніямъ, 238; повѣривши народной молвѣ, что вызванный Поз. греками молодой, но болѣзненный, іеромонахъ, скончавшійся скоропостижно, умеръ будтобы отъ отравленія его самими же греками, на другой день послѣ его погребенія отрядилъ комиссію для медицинскаго освидѣтельствованія тѣла умершаго; комиссія не нашла никакихъ признаковъ отравы, 238; имущество этого іеромонаха забрано въ пользу магистрата, а священникъ, противъ этого протестовавшій, побитъ и обруганъ, 239.

МАНЕЖЪ каменный въ Могилевѣ построенъ въ 1815 г., 111.

МАРИЕНБУРГЪ, крѣпость въ польской Пруссіи,—здѣсь два года находился въ заключеніи м. Іосифъ Тукальскій, имѣетъ съ гетманомъ малороссійскимъ Юріемъ Богдановичемъ Хмѣльницкимъ, 219.

МАТЕЕВЩИНА, участокъ земли, принадлежащій Трокекой архимандріи, 57.

МЕЙЛОВЩИНА — Меловищина, пустошь надъ озеромъ Голвемъ въ Трокахъ, пожалована в. кн. Витовтомъ Трокекой Пречистенской церкви, 11.

МИГУТЯНЫ, имѣніе подскарбія Івана Андрѣевича (Солтана) „въ двухъ миляхъ отъ Трокъ“; съ этого имѣнія подскарбій даетъ десятину на Вознесенскую часовню въ Трокахъ, 4.

МИНИИ, книги церковныя, на пергаментѣ писанныя, старыя,—въ которыхъ Митрополитъ Фотій написалъ, что церковь Рождества Христова въ Трокахъ „княжа Александръ (Витовтъ) збудовать розказати рачилъ; дата у тыхъ книгахъ отъ сотворенія свѣта 6932 г. инд. 2, мая 22. Эти книги свящ. Филиппъ Ів. представилъ въ Трибуналъ, какъ доказательство по дѣлу съ Толоконскимъ (см.), 14.

МИССИОНЕРЫ доминиканскіе, вѣдя по городамъ и соглась съ властями свѣтскими, сгоняли народъ благочестивыхъ церквей въ города, гоняли отъ костела до костела, принудивши ихъ носить въ рукахъ большіе деревянные кресты, на головахъ вѣнцы, на шеѣ вѣрвкы и неповдываться у себя, и ежели кто имъ сопротивлялся, на устраниеніе тѣхъ столбы вкопывали, розги и тернія большія кучи раскладывали, огни разводили, 93.

— Іезуитскіе. въ м. Лозовичахъ имѣли свою резиденцію, поставили близъ Осмоловичской церкви свою молельную, во время крестнаго хода къ которой католики и униаты напали на Осмоловичскую церковь; православная нѣхота оборонилась отъ нападенія; миссіонеръ Терлецкій, несшій крестъ въ рукахъ, нарочито упавъ, сломилъ поперечникъ несеннаго имъ креста и тотчасъ вскричалъ: „схизмагики руку Христу отломали!“ Тотъ же миссіонеръ, явивъ въ судъ съ крестомъ, потребовалъ казни схизматиковъ, 94. См. Местиславскій гродскій судъ.

МИХНИШКИ, имѣніе принадлежащее Виленскому р.—кат. капитулу; учрежденъ межевой (временный) судъ 1-ой инстанціи для рѣшенія спора о границахъ владѣній Трокекой архимандріи, Михнишекъ и Василевскаго, 34.

МОГИЛЕВЪ городъ; мѣстныя историкомъ о происхожденіи его названія, 76; кварталы, на которые раздѣлялся Могилевъ въ началѣ XVIII в.—и сколько каждый изъ нихъ выдалъ хлѣба на шведское войско въ 1708 г., 80; Стефанъ Баторій далъ ему магдебургское право и гербъ, 120, 130; брама Олейная построена (1636 г.), 123; Могилевцы изгнали (1661 г.) изъ города Москвитянъ, и за сіе даны мѣсту большія вольности и гербъ съ тремя воротами и рыцаремъ, 123. Ратуша начала строиться, 124; городъ (1708 г.) сожженъ московцами, 124; брама Королевская начала строиться (1660 г.), 123; въ 1748 г. былъ пожаръ въ день Вознесенія, при чемъ сгорѣла катедра и все мѣсто (городъ), 124; 1760 г. сильно пострадалъ отъ наводненія вслѣдствіе весенняго разлитія Днѣпра, 92.

МОГИЛЕВСКАЯ губ. до 1595 г. т. е. до уни принадлежала къ Полоцкой епархіи, а съ этого времени, по дѣламъ духовнымъ, относилась къ Малороссійскимъ православнымъ архіереямъ; Сигизмундъ III до кончины своей не позволялъ православнымъ Могилевцамъ избрать своего епископа; при Владиславѣ IV дозволено Могилевцамъ избрать епископа, 217.

МОГИЛЕВСКАЯ Семинарія, — домъ каменный сооруженъ (1785 г.) иждивеніемъ монаршимъ, а стараніемъ епископа М. Георгія Конисскаго, 96.

МОГИЛЕВСКІЕ губернаторы, — перечисляются поименно, 98.

МОГИЛЕВСКІЙ архіерейскій домъ, ему принадлежатъ подъ Могилевымъ сѣнокосныя и лѣсныя угодія: Печерскія, Тарасовицкія, Подуйковпцкія, Бороччицкія и Холмянскія; въ воеводствѣ Мстиславскомъ: Смоленскія, Калатовинскія, Веркѣевскія, Лѣсипковскія и близъ м. Рясны, — въ 1731 г. все отняты Бѣлорусскою шляхтою; ему же принадлежитъ издревле перевозъ въ селѣ Бороччицахъ привилегіями королевскими утвержденный, въ томъ же году отнять старостой Минскимъ Завишей, 222; — въ 1748 г. сгорѣлъ, 222.

МОНАСТЫРИ: Буйницкій, въ 3 верстахъ отъ Могилева, основанъ Богданомъ Стеткевичомъ и кн. Соломерецкою, въ 1798 г. присоединенъ къ Могилево—Братскому монастырю, въ 1835 г. обращенъ въ дѣвичій и къ нему приписанъ Борколабовскій дѣвичій, 231; въ 1708 г. его опустошили шведы, въ церкви мосты и насыпи подѣлами, при чемъ когда иконы Спасителя и Богоматери лежали навзничъ обернутыя, то конь короля шведскаго не хотѣлъ вступитъ на полъ, пока образа не были приняты, 124.

— Виленскій св. Духовскій въ 1703 г. игуменъ его жалуется Петру I на латинянъ и униатовъ, непрестанно причинявшихъ ему гоненія, ругательства и побои, 78.

— Литовскіе и Бѣлорускіе 1718 г. подали прошеніе импер. Петру I, коимъ прописывали, что поляки благочестіе святое всеконечно хотѣть искоренить, а унию укрѣпить, и если не получатъ отъ Его Величества помощи, то вскорѣ все монастыри въ костелы превращены будутъ, 84; монастыри эти здѣсь же поименно перечисляются.

— Лукомскій, Полтавской губ., двумъ его іеромонахамъ поляки головы и бороды обрили, нещадно бивши, вонъ изъ монастыря за ноги стянули, изъ коихъ одинъ Варлаамъ преставился, 100, 84.

— Новоспасскій въ Москвѣ, въ немъ находился въ заточеніи епископъ Могилевскій Меодій, который здѣсь же и умеръ, 219.

— Могилевской епархіи, мужскіе: Могилево—Братскій, къ нему приписанъ Охорскій; Мстиславскій Николаевскій, къ нему приписанъ Тупичевскій, — оба возведены въ первый классъ (1842 г.); Оршанскій Покровскій, къ нему приписанъ Кутейнскій Богоявленскій, — возведенъ во 2-ой классъ; Чоинскій Успенскій, къ нему приписанъ Шкловскій Воскресенскій; — воссоединенный Пустынский, возведены въ 3-й классъ, 229; женскіе: Оршанскій Кутейнскій Воскресенскій возведенъ въ 1-й классъ; Буйницкій съ приписнымъ Борколабовскимъ возведенъ во 2-ой классъ; Мазоловскій — въ 3 классъ, (тамъ же).

— Новгородъ—Сѣверскій, — Спасскій, — здѣсь скончался Могилевскій еп. Платонъ Кондратовскій, 225.

— Охорскій, сожженъ инедами, 81.

— Супрасельскій, гдѣ ся черницы безъ хмѣлю вмѣрно ховають, т. е. не употребляютъ ничего хмѣльнаго, 7.

— Въ Трокахъ, Рождества Пресв. Богородицы, подаванія подскарбія Ивана Андрѣевича (Солтана), 5 сн. Трокекая архимандрія. По немъвию архимандрита и монаховъ, „церковь Божія большаго году безъ хвалы Божіей (богослуженія) стоитъ“, (ibid).

— Чигиринскій, сюда временно сосланъ еп. Могилевскій Меодій, 219.

— Ставропигіальныя въ Бѣлоруссіи мужскіе: Оршанскій Кутейнскій, Буйницкій, Мстиславскій, Тупичевскій, Соломерецкій; женскіе: Кутейнскій, Оршанскій, Борколабовскій и Мазоловскій, грамотою екзарха Московскаго патріар. престола Стефана Яворскаго освобождены отъ власти и управленія епископа Бѣлорусскаго и подчинены Кіевскимъ митрополитамъ, 75.

МСТИСЛАВЛЬ, основанъ Романомъ Ростиславичемъ кн. Смоленскимъ и названъ по имени сына его Мстислава, 73.

Н.

НОВОСЕЛКИ, деревушка, незаконно построенная владѣльцами Величкова на землѣ Трокекой архимандріи, 37.

НЕПОЛОМИЧИ, надѣ Вислой, въ 6. повѣтѣ Цирицкомъ, 145.

О и П.

ОЛОНА, имѣніе въ Трокекомъ повѣтѣ, Виленьскаго бискупа Авраама Войны, 60.

НАСѢКА, застѣнокъ, построенъ владѣльцемъ Величкова на землѣ Трокекой архимандріи, 60.

— застѣнокъ, построенный, по невѣденію, на землѣ Трокекой архимандріи владѣльцами Михиницкѣ, 37.

НЕЧЕРСКЪ, загородный домъ Могилевскихъ епископовъ, 220.

НИЛИШКИ, озеро въ Трокекомъ повѣтѣ, 66.

ПОДУМБЛЫ, деревня въ Трокекомъ повѣтѣ, 62.

ПОЗВОИНОЕ, по исходу души умершей, одна изъ доходныхъ статей Могилево—Братскаго монастыря, 232.

ПОЗЕМЪ, т. е. плата за пользованіе землею, — его „выбирали на себя“ священники Рождественской церкви въ Трокахъ съ огородниковъ церковныхъ, 13.

ПИНКИНИКИ татарскіе, около Трокъ, 55.

ПОЗНАНЬ, — жители этого города умертвили двухъ товарищей столичнаго войска — Злоцкаго и Сроцицкаго, и тѣла ихъ, разсѣченные на куски, бросили собакамъ, 182.

ПОЛТАВА, Полтавская битва, шведскіе генералы, участвовавшіе въ этой битвѣ: Шпарре, Россъ, Шлиппенбахъ, — 83; — главнокомандующій фельдмаршалъ Реншильдъ, 82.

ПОНОВЩИНА, фольваркъ Троке. архимандріи, 50.

ПОНОРТИ, имѣніе подскарбіа Ивана Андрѣевича (Салтана), въ которомъ онъ построилъ церковь св. Николая, 4; встарину замокъ укрѣпленный на лѣвомъ берегу Вилии, противъ Кернова. Балинскій, Staroz. Polska T. III, стр. 350.

ПОСЛЫ, отправленные были изъ-подъ Смоленска къ столичному войску съ предложеніемъ отступить отъ „фантастическаго царя“ и перейти на сторону польскаго короля. За эту услугу обѣщано выдать кормовыхъ по 30 золотыхъ на рыцаря каждую четверть года, кромѣ подарковъ, 180, 181.

— Назначенные сеймомъ для переговоровъ съ столиц. войскомъ относительно уплаты жалованья: Ходкевичъ Александръ Трокекій, Жолкевскій Станиславъ Кіевскій воеводы; Терлей Петръ, Прерембскій Максиміанъ, староста Пютрковский, Завихорскій, Спитка Николай, Лигава изъ Бобика Тарновскій — канцелярие.

— Отъ кола посольскаго: Даниловичъ Николай подскарбіи надворный коронный, Петръ Яржина Равскій, Янъ Швоиновскій подкоморій Череминьскій, Станиславъ Пржеребекскій Опочинскій и Радошицкій староста; Петръ Оса судья Львовскій, Седивуй графъ Острожскій, Константинъ Зацлавскій, Янъ Баратинскій, 179.

— Отъ короля и Сената (1613 г. мар. 29), требуютъ отъ столичнаго войска, чтобы оно освободило королевскія столовыя имѣнія отъ стоянки, 164.

ПРАВОСЛАВНЫЯ фамиліи чиновниковъ въ Польшѣ, 97.

ПРОПОЙСКЪ, мѣстечко, при немъ одержана русскими побѣда надъ шведскимъ генераломъ Левенгауптомъ, 82.

ПЪНКЕНИКИ, деревня въ Трокекомъ пов., 62.

ПЪЛАМИШКИ, деревня въ Трокекомъ пов., 62.

Р и С.

РАБАВИЧЫ село, близъ него, подѣ деревнею Лѣсною, было сильное сраженіе русскихъ со шведами, 82.

САМБОРСКАЯ волость, при предшественникахъ Сигизмунда III, прокармливала съ сосѣдними волостями все польское войско, а при немъ (Сигизмундъ) вси Поляны не въ состояніи прокормить войска, 164.

СЕЙМЪ, Варшавскій 1609 г. о „отняте добрыхъ церковныхъ форумъ до трибуналу указаль“, 15; между прочимъ постановилъ, чтобы тѣ, которые

унию съ костеломъ римскимъ приняли, тѣмъ, которые въ ней быти не хотятъ, ни какое опрессии и принагабаня, подѣ виною 10 т. золотъ, не чинили, 17.

— К о н ф е д е р а ц і и ѳ ѳ ѳ избирательный 1632 г. дозволилъ православнымъ избрать своихъ епископовъ, 217.

СМОЛЕНСКОЕ войско, т. е. войско бывшее подѣ Смоленскомъ въ 1612 г., чрезъ пословъ своихъ къ столичному войску заявляетъ, что оно не получило обѣщаннаго вознагражденія, 193; просить

для этой цѣли предоставить ему тѣ повѣты, о которыхъ дѣло шло на Петровскомъ сеймѣ и помочь „вооруженною рукою“ противъ тѣхъ, которые желали бы лишить труженниковъ заработанной платы, 194.

— Столич. войско предлагаетъ отправить комиссаровъ для переговоровъ относительно распределения воеводствъ для продовольствія войскъ, пока сеймъ неположитъ конецъ хлопотамъ войска, угнетенію и разоренію бѣднаго народа, 195; извѣщаетъ объ убійствѣ въ Познани двухъ войсковыхъ товарищей, и что войско не получило еще никакого удовлетворенія; просятъ содѣйствія въ этомъ дѣлѣ, 196.

СМѢЛОЕ мѣстечко, вотчина князя Любомірскаго, въ воеводствѣ Кіевскомъ, — здѣсь многія церкви отняты, священники одни разбѣжались, другіе взяты подъ стражу, дома ихъ разграблены, 95.

СОЖСКАЯ область, платила дань Кагану Хозарскому до вступленія на престолъ в. кн. Олега; со времени нашествія Батыя независима; въ 1323 г. покорена Гедиминомъ и въ числѣ другихъ сопредѣльныхъ областей вошла въ составъ в. кн. Литовскаго, 73.

СТОЛИЧНОЕ ВОЙСКО, такъ называли себя конфедераты (рыцари), сопровождавшие самозванца Лже-Димитрія изъ Польши въ Момву; по отзыву короля, рыцари совершали необыкновенные подвиги во время Московскаго похода, 137; не дождавшись прибытія въ Москву короля съ королевичемъ Владиславомъ, возвратились въ отечество, 139; упрекаетъ Санѣжницевъ въ неисполненіи обѣщанія относительно распределения воеводствъ для сбора провіанта и для переговоровъ по этому дѣлу посылаютъ четырехъ своихъ товарищей, 141; по просьбѣ гетмана Жолкевскаго выступаютъ въ походъ противъ Турокъ и остаются въ Подоліи, 134, 135; Брестскихъ конфедератовъ упрекаютъ въ изрожденіи, что они, воспользовавшись выступленіемъ рыцарей противъ Турокъ, опустошили тѣ мѣста, которые назначены были для стана рыцарей 142; отказываютъ посламъ воеводства Русскаго въ просьбѣ освободить воеводство отъ постоя 143; отправляютъ пословъ съ подробною инструкціею на Варшавскій сеймъ, 153; просятъ короля дать шляхетскія права Гейновичу, Заборовскому и Какольскому, какъ отличившимся во время Московской экспедиціи, 157; уступаютъ по сту золотыхъ съ лошади изъ слѣдуемой имъ платы за ихъ „кровавыя заслуги“, 165; дали письменное обязательство жителямъ Кракова въ томъ, что не будетъ обременять

ихъ постоемъ; полкъ Сенкевича, не смотря на это обязательство, съ угрозами требовалъ побора, 171; — собирается во Львовѣ, чтобы совокупными силами домогаться уплаты жолду, 183; получивши во Львовѣ только часть обѣщаннаго жолду, постановило, выдать изъ этой суммы по 30 золотыхъ кормовыхъ на рыцаря съ тѣмъ, чтобы эту сумму пополнили старосты и державцы королевскихъ имѣній, 188, — о чемъ и посланы универсалы къ архіепископу Гнѣзненскому, 189, — къ старостамъ Великопольскимъ, 190, — къ епископу Краковскому 191; — на запросъ, посланный къ королю и на сеймъ, чѣмъ ему питаться до полученія жалованья, получаетъ шуточный отвѣтъ: „пусть питается снѣгомъ, котораго теперь такъ много“, 213; упрекаютъ короля въ невниманіи къ просьбамъ рыцарей, что на жалобы ихъ на свои страданія отвѣчаютъ насмѣшками; подъ секретомъ сообщаютъ королю, что по дѣлу Познанскому канцелярія королевская подкуплена, 214.

СТОЛОВЫЯ королевскія имѣнія освобождались отъ обязанности давать содержаніе войску, 164; — столичное войско собираетъ въ нихъ провіантъ до уплаты обѣщаннаго ему „жолда“, 166.

СУДЪ, Гродскій Метиславскій, по жалобѣ іезуитскаго миссіонера Терлецкаго, умышенно слованскаго крестъ во время нападенія на Осмоловичскую церковь, православныхъ шляхтичей, въ числѣ 70 чел., защищавшихъ церковь отъ нападенія и обвиненныхъ іезуитомъ въ христубіи-ствѣ, за невку ихъ въ судъ, — всѣ они отъ страха разбѣжались по лѣсамъ, — опредѣлили ловить ихъ и лютейшею смертію, т. е. четвертя казнить, 94.

— Земскій Троцскій, даетъ напоминальный листъ Шумскому о возвратѣ захваченной имъ земли Тр. архимандріи, 10; по дѣлу о той же Мейловищинѣ съ Е. Стравинскимъ, тое справы не кончечи, на разсудокъ господарскій (короля) отослалъ, 12.

— Королевскій ассесорскій, утверждаетъ декретъ магдебургіи Троцкой относительно трехъ уволокъ земли, бывшихъ въ пользованіи Тр. архимандріи, присужденныхъ городу Трокамъ, съ тѣмъ чтобы Тр. архимандрія городъ уплатила тысячу золот., 32.

СВѢЗДЪ генеральный православнаго духовенства, назначенъ депутаціею сеймовою (см.) на 15 мая, потомъ отложенный къ 15 іюня (1790 г.) въ Пинскъ для учрежденія Главной Консисторіи и выбора членовъ ея, 249.

Т.

ТИПОГРАФІЯ Могилево-Братская, книги въ ней напечатанныя, 231.

ТРОЦСКАЯ АРХИМАНДРІЯ, — въ составъ ея вхо-

дили: церковь Рождества Пресв. Богородицы, основанная въ 1384 г. в. кн. Литовскимъ Витовтомъ, 14, 34, 51; — Рождества Христова, имъ же основан-

ная, 55;—св. Георгія, основанная Сапѣгами на острове, гдѣ и предки ихъ почиваютъ, 51, 55; Витовтъ даетъ ей часть озера Луку и пустошь Мейловицкую 12, и гору, известную подъ его именемъ (Витовтова гора) 26; княгиня Нелединская жалуетъ ей (1568 г.) Янкишки, 36; Сигизмундъ II Августъ даетъ ей привилей на „польную корчму“ въ Трокахъ, 15; на базиліанской конгрегаціи въ Бѣлой (1709 г.) составленъ инвентарь съ подробнымъ описаніемъ ея фондуша, 51; во время пожара, истребительнаго г. Троки въ 1794 г., сгорѣла; имѣла мельницу на рѣчкѣ Бражилѣ, 55; Августъ II привилеемъ (1710 г.) даетъ право поскивать земли и угодія, расхищенныя соседними землевладельцами; Иванъ Богдановичъ Сапѣга, по ревности своей къ униі, пожаловалъ цркви св. Георгія землю около озера Нанюка на 38 бочекъ уѣва, 65.

ТРОКСКІЕ АРХИМАНДРИТЫ: Вътринскій Максиміанъ, подавалъ (1718 г.) жалобу въ городскій судъ Виленскаго воеводства на Доминика Владычку, владельца Войшагъ, 64.

— Княжевичъ Антоній Любецкій, жалуется (1750 г.) на Фаддея Стравинскаго, войта Трокекаго, на бурмистровъ, райцовъ, лавниковъ, на Юсефа Гоппена и другихъ лицъ, которыя отняли острова, принадлежащіе Тр. архимандріи, 25.

— Пашковскій Михаилъ, получилъ привилей на архимандрію (1653 г.),—49.

— Подерни жалуется (1795) на Годлевскую и епископа Лопацинскаго, владельцевъ Михнишекъ, о забраніи изъ монастырскаго лѣса Жукішки дерева, приготовленнаго для построекъ, 43.

— Сапоровичъ Юсифъ, — по просьбѣ всѣхъ

базиліанъ, на конгрегаціи Бѣльской (1709 г.) униат. епископъ Юрій Винницкій, далъ ему въ пожизненное владѣніе Тр. архимандрію, въ силу чего и данъ ему привилей Августомъ II (1710 г.), — 54.

— Сараніонъ, (Серапіонъ) упоминается подъ 1530 г.,—4.

— Симонъ, лишенъ архимандріи митрополитомъ Юзефомъ III за „нѣкоторые выстунки“,—5; позванный намѣстникомъ духовныхъ дѣлъ въ Трокахъ свщеникомъ Василиемъ, котораго онъ „зусоромитилъ и обилъ“, на судъ къ митрополиту, не явился, за что митрополитъ запретилъ ему совершать богослуженіе въ своей митрополіи, 7.

— Сынгаевскій Антоній, призывалъ вознаго для пріостановки построенія корчмы Зайздрость на монастырскаго землѣ владельцемъ Величкова Василевскимъ.

— Хрулькевичъ Арсеній, даетъ отвѣтъ въ граничный (межевой) судъ на возраженіи Виленскаго капитула (р.-католическаго) и Петра Василевскаго, б. межеваго судьи Трокекаго, съ которыми онъ велъ процессы о монастырскихъ земляхъ, 34.

— Чадай Діонисій, подавалъ (1781 г.) протестацію въ Тр. судъ противъ Гоппена, владельца Величкова, о порубкѣ лѣса, о самовольномъ захватѣ земли, 36; подаетъ апелляцію въ трибуналъ на неправильное рѣшеніе Трокекаго магдебургскаго суда по жалобѣ его о расхищеніи фондуша Трокекой архимандріи членами Трокекаго магистрата, 27—34.

— Янушковскій Бонифатій, призываетъ (1666 г.) вознаго Тр. повѣта для ввода во владѣніе, 50.

У.

УВОЛОКА Пахульневичовская, при Виленскомъ трактѣ, принадлежитъ Тр. архимандріи,

на ней „москаль“ Даныло васьилъ рождъ, 25.

Ц.

ЦЕРКВИ въ Могилевѣ, Спаская деревянная, построена 1447 г.,—222; въ 1704 г. сгорѣла, 221; а по другому свидѣтельству—1708 г., въ 1709 г. возстановлена изъ досокъ байдачныхъ, 124; 1740 г. заложена своеручно епископомъ Юсифомъ Волчанскимъ каменная, 222, отдана Яхимовичемъ Стефаномъ подтаростой, „за листомъ Ходкевича, в. маршалка кн. Литовскаго, Полоцкому епископу Теофану Рпинскому; въ 1569 г. была соборною церковью, при ней монастырь; данная ей привилегія короля Стефана на перевозки конфирмована 1579 г.; тѣмъ же королемъ отобрана отъ Полоцкаго епископа 120; при ней учрежденное братство конфирмовано Сигизмундомъ III 121; ея будынки (постройки) коптовныя погорѣли (1665 г.), а церковь оборонена, 123.

— Спасо-Преображенская въ Могилевскомъ архіерейскомъ домѣ, 228.

— Вишестія Господня въ Іерусалимѣ, при ней училище заведенное по грамотѣ Стефана Баторія (1578 г.) и братство церковное, подтвержденное привилегією Сигизмунда III (1602 г.) и утвержденное патріархомъ Іерусалимскимъ Теофаномъ (1620 г.); по уничтоженіи ея пожаромъ, на ея мѣстѣ построена большая каменная церковь во имя Боявленія Господня съ монастыремъ, который назывался Братскимъ, Училищнымъ, при немъ типографія, дозволенная и утвержденная Владиславомъ IV, 230, 231; къ нему приписанъ Буйницкій монастырь; управленіе его и доходы, 231, 232;—по другому свидѣтельству, начала строиться коптомъ

братства 1636 г., 123; колокольни Братская начала строиться 1657 г.,—123. По случаю торжества въ Могилевѣ въ день возшествія на престолъ Станислава Понитовскаго, цехи пошли съ хоругвями въ Братскую церковь, гдѣ, по отправленіи богослуженія и молебствія, пѣли на латинскомъ языкѣ славословіе: Te Deum laudamus, 93.

— Никольская—1669 г., Покровская—1668 г., Успенская—1670 г. начали строиться, 123.

— 1619 г. по указу Сигизмунда III Могилевскія церкви отданы архіепископу Полоцкому, владыкѣ Витебскому и Мстиславскому, 121; стояли закрытыми 30 лѣтъ, 122.

На городскія и на многія другія Могил. епархіи

положенъ окладъ, при епископѣ Гавріилѣ Городковѣ (1831—1837), 228.

— въ Ковнѣ всѣхъ Святыхъ, Сигизмундъ Августъ пожаловалъ ей двѣ уволоки земли, 56.

— въ Осмоловичахъ, сожжена іезуитскими миссіонерами за сопротивленіе православныхъ отдать ее уніятамъ, 94.

— въ Попортяхъ, св. Николая, 4 си. Попорти.

— въ Трокахъ: Воскресенія Христова, въ ней придѣлъ (каплица) Вознесенія Христова, на который подскарбій Иванъ Андрѣевичъ давалъ десятину (до 1530 г.) съ Попортей, а потомъ съ Мигутинъ, 4; Рождества Христова, св. Георгія, Рождества пресв. Богородицы, си. Троцкая архимандрія

Ч.

ЧЕРКЕСЫ, мѣстечко князя Сангушки, жителямъ его, уніи отрицавшимся, рты раздирали, били до смерти, 95.

ЧЕРНЕЦЪ, монахъ, — Черицы Виленскаго св. Троицкаго монастыря, за росказанемъ и насланемъ своего архимандрита Іосифа Рущаго, намѣстника м. Платія Потѣя, по прибытіи въ Троки, кѣвалтовне уломившися въ Пречистенскую церковь, во время

вечери, священника Троицкаго безвинно шарпали, сукно ему подрали и въ отправованіи вечерни службы Божей перешкоду учинили, 17.

ЧЕТВЕРТИНЪ, родовое имѣніе епископа Могилевскаго Сильвестра князя Четвертинскаго, 221.

ЧУДОТВОРНАЯ икона Братская въ Могилевскомъ Братскомъ монастырѣ, день явленія ея праздновался 19 марта, 233.

Ш.

ШКЛОВЪ, Шкловское графство князя Черторижскаго, управитель его Францискъ Булгакъ

съ Толочинскимъ уніятскимъ протопопомъ отняли 2 церкви,—222.

Я.

ЯШКИШКИ, деревня пожалованная кн. Пеле- | динскою Троцкой архимандріи 1568 г., 36.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЯТАГО ТОМА

АРХЕОГРАФИЧЕСКАГО СБОРНИКА ДОКУМЕНТОВЪ,

ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ИСТОРИИ СѢВЕРО-ЗАПАДНОЙ РУСИ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

№	Стр.	№	Стр.
1502.		4.—Декабря 31. Его же письмо къ подскарбію Ивану Андрѣвичу . 5	
1.—Индикта 5, мѣсяца Іюня 19 дня. Приказъ к. Александра Трок- скому тивуну о возвратѣ подскар- бію Ивану Андрѣвичу пруда, от- нятаго у него тивуномъ Жданомъ 3		1534.	
1530.		5.—Марта 27. Индик. 8. Его же пись- мо къ подскарбію Ивану Андрѣ- вичу 6	
2.—Мая 29. Отвѣтное письмо Іосифа митрополита Кіевскаго и Галиц- каго на письмо подскарбія Ива- на Андрѣвича. —		1567.	
3.—Сентября 18. Письмо Іосифа ми- трополита кіевскаго къ Трокскому городничему Богухвалу 4		6.—Мая 1. Напоминальный листъ Си- гизмунда Августа тивуну Трок- скому, чтобы онъ не бралъ кап- щизны съ корчмы, пожалованной Рождественской церкви его от- цомъ, королемъ польскимъ. . . 8	

№	Стр.	№	Стр.
1593.		скихъ Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря 16	
7.—Августа 23. Раздѣльный актъ меж- ду Львомъ и Николаемъ Сапѣга- ми на земли лежащія въ Трок- скомъ уѣздѣ 8		1615.	
1594.		13.—Августа 6. Письменное заявле- ніе Толоконскаго въ Трокскомъ земскомъ судѣ объ уступкѣ свя- щеннику Филиппу Ивановичу де- вяти крестьянъ и пустопорожняго плаца 17	
8.—Мая 7. Донесеніе вознаго Трок- скому уѣздному суду о томъ, что онъ передалъ наминальный листъ того же суда Шумскому о возвратѣ захваченной имъ Мейлов- щины, принадлежащей Трокскому Пречистенскому монастырю . . 10		1620.	
1602.		14.—Іюня 18. Передаточная записъ Даніила Солтана, по которой онъ уступаетъ м. Руцкому свое право на церкви и монастыри, находя- щіеся въ Трокахъ и въ Вильнѣ, съ принадлежащимъ къ нимъ иму- ществомъ, съ домами, плацами и т. п. 19	
9.—Февраля 13. Приказъ Трокскаго земскаго суда Еразмусу Стравин- скому о возвратѣ Мейловщины, прилежащей Трокскому Преч- стенскому монастырю 11		1622.	
1609.		15.—Мая 8. Активкація копій протес- таціи Т. свящ. Филиппа Ива- новича на трокскихъ бернарди- новъ о насильяхъ и грабежахъ . 20	
10.—Іюня 6. Позывъ къ суду Еразму- са Стравинскаго по жалобѣ Трок- скаго священника Филиппа Ива- новича о незаконномъ владѣніи Мейловщиною 11		1623.	
11.—Іюня 24. Декретъ трибунальнаго суда по жалобѣ Трокскаго свя- щенника на Толоконскаго . . . 13		16.—Февраля 26. Свидѣтельство воз- наго объ опустошеніи „жолнера- ми“ двухъ домовъ (халупъ) при- лежащихъ Рождественской церкви въ Трокахъ 23	
1611.		1729.	
12.—Сентября 19. Жалоба священника Трокской Пречистенской церкви Филиппа Ивановича и землянина Ивана Баки на чернцовъ уніят-		17. Ноября 16. Инвентарь фольварка Трокской архимандріи, въ городѣ Трокахъ, на островъ и на горѣ,	

№	Стр.	№	Стр.
съ приїзда отъ Вильны, состав- ленный монахомъ базилянскаго ордена Факундомъ Вилейкою при отдачѣ фольварка въ арендное содержаніе г. Довлюду	24	вається отъ поляковъ въ Чигиринѣ и кончина Яна III Собесскаго	77
1750.		22.—Виленскій Св. Духовъ монастырь терпитъ гоненія отъ униатовъ и римлянъ. Прибытіе Петра I въ По- лотскъ и оскорбленіе его униа- тами. Головчинское сраженіе	78
18.—Іюля 27. Жалоба Аптонина Лю- бецкаго Княжевича, Троцкаго архимандрита, на Троцкій маги- стратъ и разныхъ лицъ за неза- конное присвоеніе ими монастыр- скихъ земель	25	— Замыслы Мазены и казни Кочу- бея. Побѣда надъ Левенгауп- томъ	81
1760.		— Измѣна Мазены и Полтавская битва	82
19.—Іюня 19. Свидѣтельство вознаго о разграбленіи фондуша Троцкой архимандріи членами Троцкаго магистрата и пріоромъ бернар- динскимъ	26	— Жалобы благочестивыхъ Петру Вел. на католиковъ и слѣдствія оныхъ	84
1781.		— О Меншиковѣ	89
20.—Декабря 3. Декретъ королевскаго ассесорскаго суда по апелляціи Троцкаго арх. Діонисія Чадаея на рѣшеніе Троцкаго магдебургска- го суда по дѣлу о монастырскихъ плагахъ	27	— Церемоніаль въ Могилевѣ по слу- чаю смерти Августа III и возве- денія на престолъ Станислава По- нятовскаго	92
21.—Отвѣтъ по межсвому дѣлу Троц- скаго архимандрита Арсенія Хрулькевича	34	— Записка Георгія Конисскаго	93
22.—Записки игумена Ореста	71	— Церемоніаль въ Могилевѣ по слу- чаю тезоименитства Станислава Понятовскаго	95
Происхожденіе Бѣлоруссіи	—	— Нѣчто о гоненіяхъ въ Кіевскомъ воеводствѣ	—
Географическое положеніе и ис- торія г. Могилева	76	— О Могилевской р.-католической каедрѣ	96
— І. Тукальскій, м. Кіевскій, скры-		— Посѣщеніе Могилева Екатериною II и заложеніе кафедральнаго Іо- сифовскаго собора	—
		— О семинаріи Могилевской	—
		— Возстаніе поляковъ. Фамиліи пра-	

№	Стр.	№	Стр.
вославныхъ чиновниковъ въ Поль- шѣ	97	Бѣлорусской епархіи и здѣшняго благочестія	120
22.—Списокъ первыхъ десяти губерна- торовъ въ Могилевѣ. Характеръ пр. Анастасія Братановскаго . .	98	22.—Записка о времени созданія и обновленія братской Богоявлен- ской церкви, снятая съ надписи подпрестольнаго креста . . .	125
— Сочиненія пр. Анастасія. Кантъ	102	— Списокъ братьевъ Могилевскаго братства	—
— Эпитафія пр. Анастасію, архіеп. Могилевскому и Бѣлорусскому, потомъ Астраханскому и Кавказ- скому. Стихи на кончину пр. Анастасія	103	— Синодикъ настоятелей Могилево- братскаго монастыря.	129
— Формуляръ архіеп. Могилевскаго Варлаама Шишацкаго	104	— Замѣтка старосты Могилево-брат- скаго Оомы Оздобнаго касатель- но пожара въ 1810 г.	130
— О французскомъ нашествіи на Бѣлоруссію	105		
— Измѣна преосв. Варлаама. Внос- ка о бракахъ французскихъ. За- коны, на основаніи которыхъ осужденъ Могилев. архіеп. Вар- лаамъ.	108	1612.	
— О консисторскихъ чиновникахъ, присягнувшихъ вмѣстѣ съ арх. Варлаамомъ Наполеону I	110	23.—Инструкція данная посламъ сто- личнаго войска къ Брестскимъ конфедератамъ	133
— Пребываніе въ Могилевѣ главной квартиры 1-й Росс. арміи	111	24.—Августа 13. Письмо войскового маршалка Цѣплинскаго къ това- рищамъ (войску), вышедшимъ не- давно изъ Москвы	134
— Изгнаніе изъ Могилева іезуи- товъ	111	25.—Августа 29. Письмо гетмана Жолкевскаго къ войсковому мар- шалку Цѣплинскому	135
— Холера въ Могилевѣ	118	26.—Инструкція данная кор. посламъ къ рыцарству, недавно вышед- шему изъ Москвы	136
— Учрежденіе Полотской и Варшав- ской прав. епархій	119	27.—Сентября 4. Отвѣтъ рыцарства на это посольство короля	139
— Судьба заведеній іезуитскихъ въ въ Могилевѣ	—	28.—Сентября 25. Письмо изъ лагеря подъ Серлевцомъ къ товарищамъ, недавно вышедшимъ изъ Мос- квы	140
— Разныя записки, касающіяся до			

№	Стр.
54.—Июня 6. Письмо столичнаго войска къ королю	178
55.—Мая 8. Королевскій универсалъ къ столичному войску	179
56.—Июня 13. Отвѣтъ королевскимъ комиссарамъ	180
57.—Июня 14. Письмо Юсифа Цѣклинскаго, маршалка столичнаго войска, къ тѣмъ же комиссарамъ	183

1613.

58.—Универсалъ Юсифа Цѣклинскаго, маршалка столичнаго войска, обывателямъ восводствъ Великой и Малой Польши.	183
59.—Июня 26. Его же универсалъ чиновникамъ, управляющимъ королевскими столовыми имѣніями	184
60.—Инструкція посламъ отъ столичнаго войска къ королю.	185
61.—Августа 26. Отвѣтъ короля на это посольство столичнаго войска.	187
62.—Сентября 23. Письмо столичнаго войска къ Гнѣзненскому архіепископу	189
63.—Сентября 29. Письмо столичнаго войска къ старостамъ Великопольскимъ.	190
64.—Октября 3. Письмо его же къ бискупу Краковскому	191
65.—Октября 18. Письмо короля къ столичному войску	—

№	Стр.
66.—Октября 6. Инструкція данная посламъ Смоленскаго войска къ столичному войску	193
67.—Ноября 2. Довѣренность І. Цѣклинскаго посламъ къ Смоленскому войску	194
68.—Его же отвѣтъ посламъ Смоленскаго войска	195
69.—Ноября 1. Инструкція посламъ отъ Брестской конфедераціи къ столичному войску	196
70.—Ноября 8. Письмо Юсифа Цѣклинскаго, маршалка столичнаго войска, къ Брестскимъ конфедератамъ	197
71.—Ноября 10. Инструкція посламъ отъ рыцарства (столичнаго войска) къ Брестской конфедераціи	198
72.—Ноября 3. Довѣренность и инструкция посламъ столичнаго войска на сеймики	200
73.—Ноября 25. Довѣренность и инструкция посламъ стол. войска къ королю и на сеймъ 3-го декабря	203
74.—Довѣренность и инструкция стол. войска посламъ на сеймъ вальный	208
75.—Просьба столичнаго войска къ королю	210
76.—Декабря 8. Письмо короля къ столичному войску	211
77.—Его же письмо къ тому же войску.	—

№	Стр.	№	Стр.
29.—Письмо къ сапѣжникамъ изъ лагера подѣ Серлевцомъ	141	41.—Марта 3. Письмо столичнаго войска къ королю.	161—162
30.—Инструкція товарищамъ, посланнымъ къ Берестянамъ	142	42.—Марта 29. Инструкція посламъ отъ короля къ столичному войску.	162—164
31.—Сентября 29. Отвѣтъ посламъ воеводства Русскаго	143	43.—Марта 26. Отвѣтъ столичнаго войска королевскимъ комиссарамъ	165—166
32.—Октября 8. Отвѣтъ обывателямъ воеводства Краковскаго.	144	44.—Отвѣтъ комиссарамъ посольскаго кола	166—167
33.—Ноября 17. Письмо столичнаго войска къ конфедератамъ Брестскимъ	145	45.—Инструкція посламъ отъ генеральнаго кола столичнаго войска на Варшавскій сеймъ	167—169
35.—Декабря 28. Письмо архіепископа Гнѣзненскаго къ столичному войску	147	46.—Марта 10. Отвѣтъ короля посламъ столичнаго войска	169—170
1613.		47.—Апрѣля 8. Письмо короля къ столичному войску	171
34.—Января 27. Отвѣтъ столичнаго войска Великополянмъ.	146	48.—Апрѣля 9. Универсалъ Сигизмунда III полковникамъ, поручикамъ и всѣмъ товарищамъ столичнаго войска	172
36.—Февраля 14. Отвѣтъ столичнаго войска на письмо Гнѣзненскаго архіепископа	151	49.—Апрѣля 12. Универсалъ Сигизмунда III столичному войску	173
37.—Февраля 13. Инструкція посламъ на сеймъ Варшавскій, данная отъ генеральнаго кола столичнаго войска	153	50.—Апрѣля 18. Универсалъ его же къ начальнику столичнаго войска	174
38.—Прошеніе тѣхъ же пословъ, поданное королю отъ имени столичнаго войска	156	51.—Апрѣля 28. Универсалъ его же къ столичному войску	175
39.—Инструкція данная тѣмъ же посламъ къ посольскому колу на томъ же Варшавскомъ сеймѣ	157	52.—Мая 7. Универсалъ Іосифа Цѣлинскаго, маршалка столичнаго войска, къ начальникамъ отдѣльных частей войска	176
40.—Февраля 25. Отвѣтъ короля посламъ столичнаго войска	159	53.—Іюня 5. Письмо столичнаго войска къ королевскимъ комиссарамъ	177

№	Стр.
78.—Отвѣтъ столичнаго войска королю	212
79.—Письмо столичнаго войска къ королю	214
80.—Декабря 21. Отвѣтъ короля столичному войску	215
81.—Историческое извѣстіе о іерархіи Могилевской до 1845 г.	218
82.—Историческое свѣдѣніе о Могилево-Братскомъ монастырѣ	230

1788.

38.—Октября 9. Письмо капеллана Русскаго посольства въ Варшавѣ іеромонаха Гавріила къ еп. Переяславскому Виктору Садковскому	233
84.—Октябри 18. Письмо Познанскихъ грековъ къ еп. Переяславскому Виктору Садковскому	234
85.—Меморіаль Познанскихъ грековъ, поданный подканцлеру коронному еп. Гарпишу	236
86.—Октября 8. Письмо подканцлера короннаго къ членамъ Познанскаго магистрата	239
87.—Декабря 7. Письмо Виктора Садковскаго еп. Переяславскаго къ Русскому посланнику въ Варшавѣ графу Штаккельбергу	240
88.—Декабря 19. Его же отвѣтное письмо Познанскимъ грескамъ	241
89.—Декабря 19. Его же письмо къ коронному канцлеру еп. Познанскому Окенцкому	242

1789.

90.—Декабря 19. Его же письмо къ капеллану Русскаго посольства	
--	--

№	Стр.
въ Варшавѣ іеромонаху Гавріилу (Стросевскому)	243
91.—Апрѣля 20. Репортъ старшаго Виленскихъ монастырей игумена Варлаама Шишацкаго къ Переяславскому еп. Виктору Садковскому	244

1790.

92.—Апрѣля 19. Универсалъ сеймовыхъ маршалковъ	245
93.—Апрѣля 25. Универсалъ тѣхъ же маршалковъ	248

1793.

94.—Апрѣля 25. Выписъ изъ протокола Заблудовскаго магдебургскаго суда жалобы игумена Бѣльскаго и Заблудовскаго монастырей на Заблудовскаго ксендза Пилкевича	251
--	-----

1793.

95.—Апрѣля 4. Донесеніе игумена Заблудовскаго и Бѣльскаго монастырей Софронія Переяславскому еп. Виктору Садковскому	252
96.—Апрѣля 11. Его же донесеніе тому же епископу	253
97.—Апрѣля 27. Копія прошенія повѣреннаго еп. Виктора Садковскаго къ русскому посланнику въ Варшавѣ Сиверсу	254
98.—Мая 17. Донесеніе игумена Бѣльскаго монастыря Иларіона еп. Виктору Садковскому	255
99.—Іюля 22. Игумена Заблуд. мон. Софронія еп. Викт. Садковскому	256
Указатель къ I, II, III и IV томамъ Археографическаго Сборника	1
Указатель къ V-му тому	109

О П Е Ч А Т К И.

<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Нужно читать.</i>
3	5	велялїй	великій
—	23	ца церковь	на церковь
4	23	Уроцехъ	Троцехъ
4	26	подлимный	подлинный
109	6	противляйся	противляйся
133	7	просить	просить
—	8	ни	ни
139	11	nie masz	nie masz
155	14	nieprzyiacielowi, postrachem,	nieprzyiacielowi postrachem
159	25	вздумано	вздумало
162	11	короля и сената	короля и сената
217	8	частью	частью
223	1	погребень	погребень
—	сн. 2	Зенькевичича	Зенькевича
231	14	видио	видно

АРХЕОГРАФИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

ДОКУМЕНТОВЪ

ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ИСТОРИИ СѢВЕРО-ЗАПАДНОЙ РУСИ

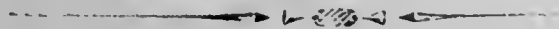
ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ УПРАВЛЕНІИ ВІЛЕНСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.

ТОМЪ ПЯТЫЙ

(дополнительный)

изданный О. Щервицкимъ и А. Демьяновичемъ.



В И Л Ъ Н А, 1871.

Печатня А. Г. Сыркина.



СОВЕТСКИЙ

НОВЕ РОМАНЕ-ОПОВІСЬ КИНО

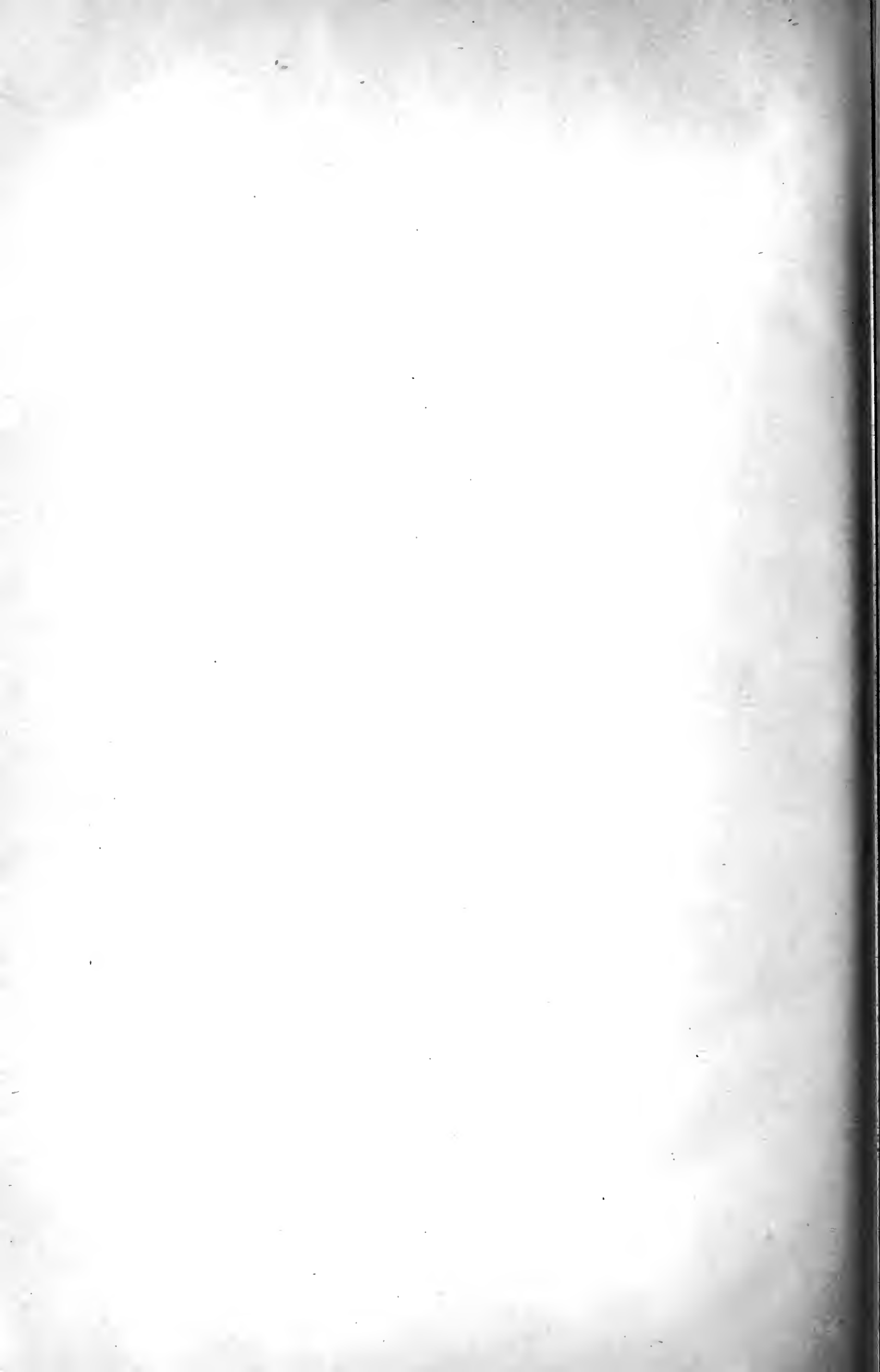
ВІСНИК

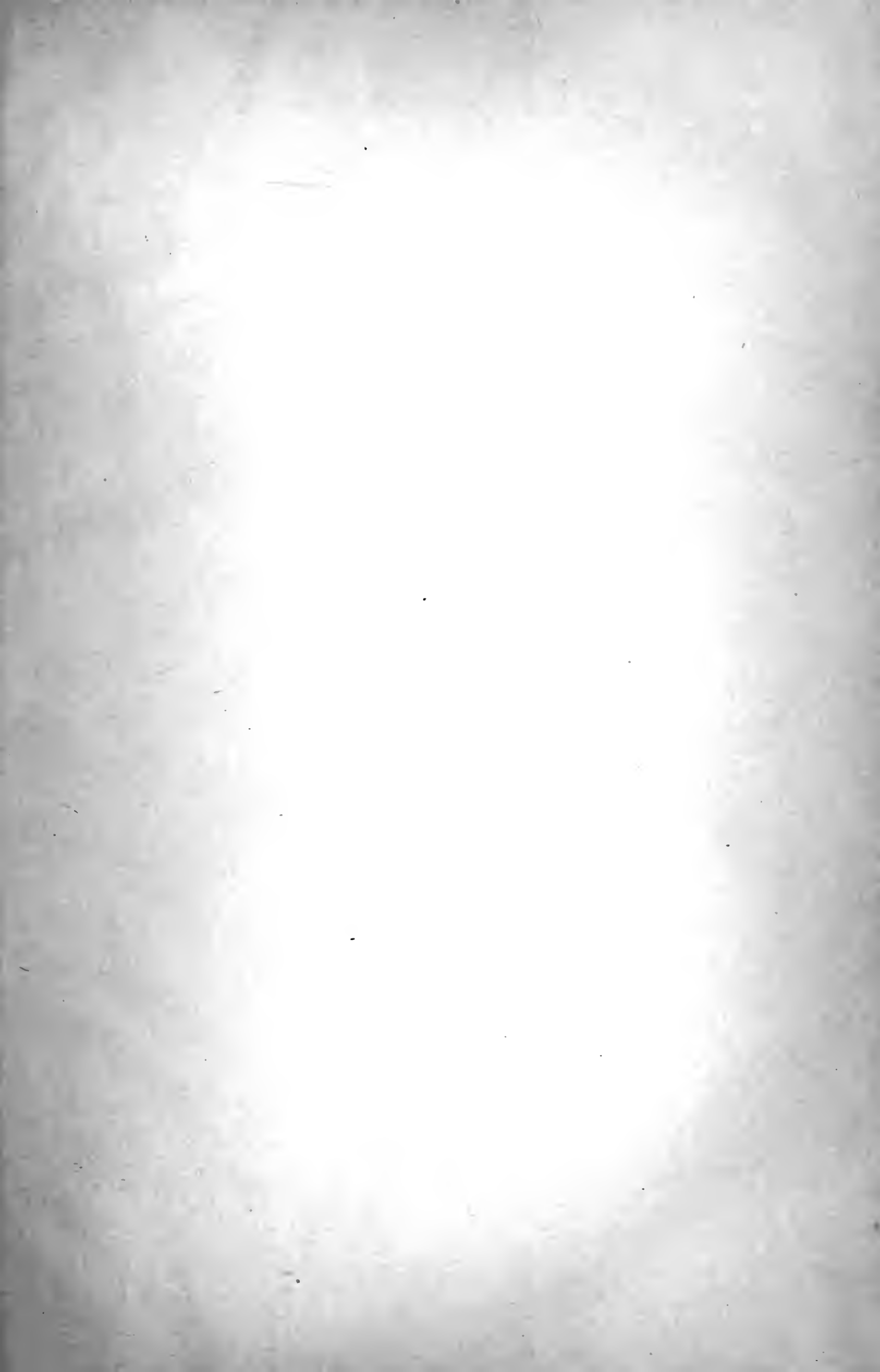
ВІСНИК

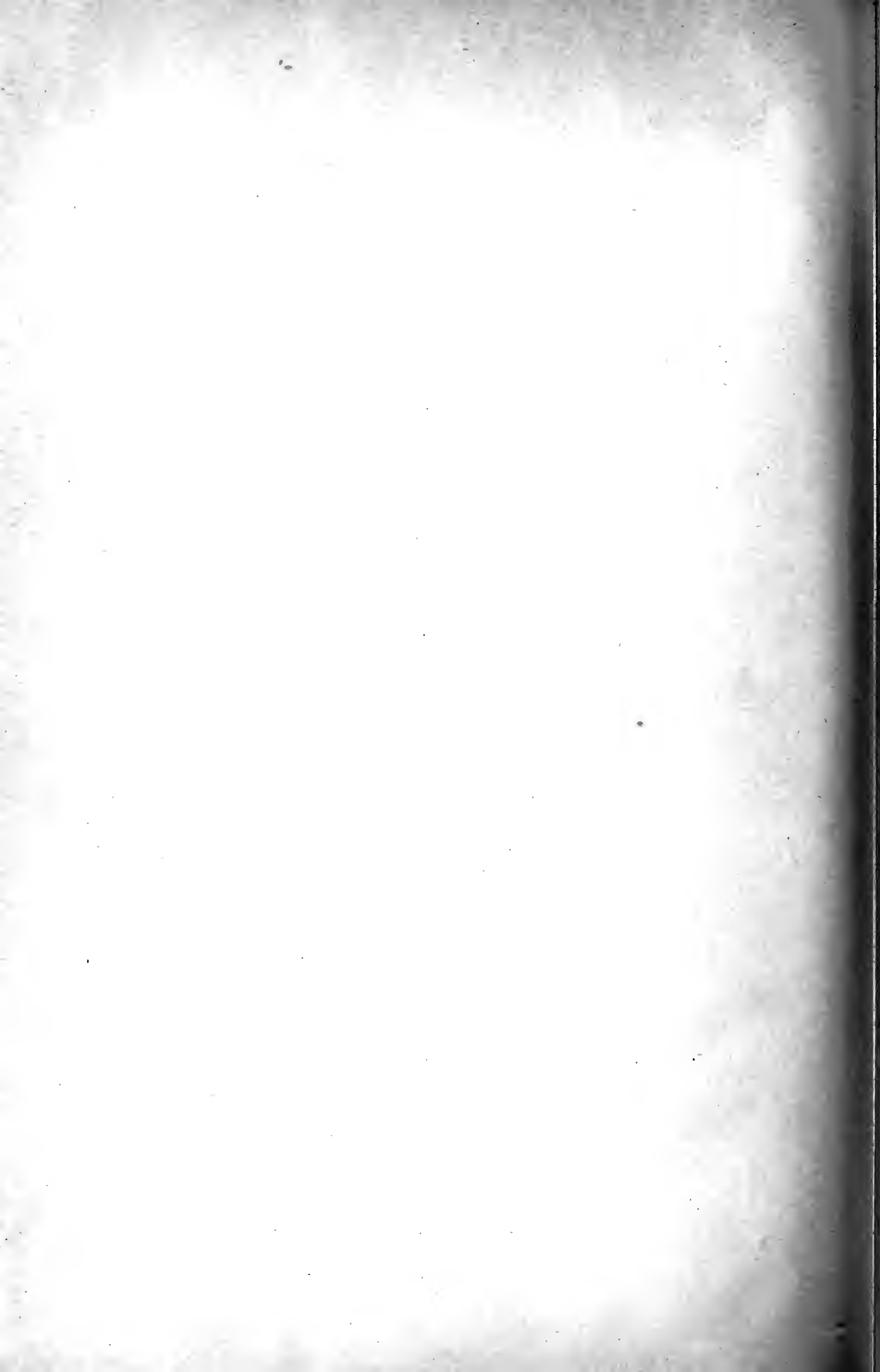
ВІСНИК

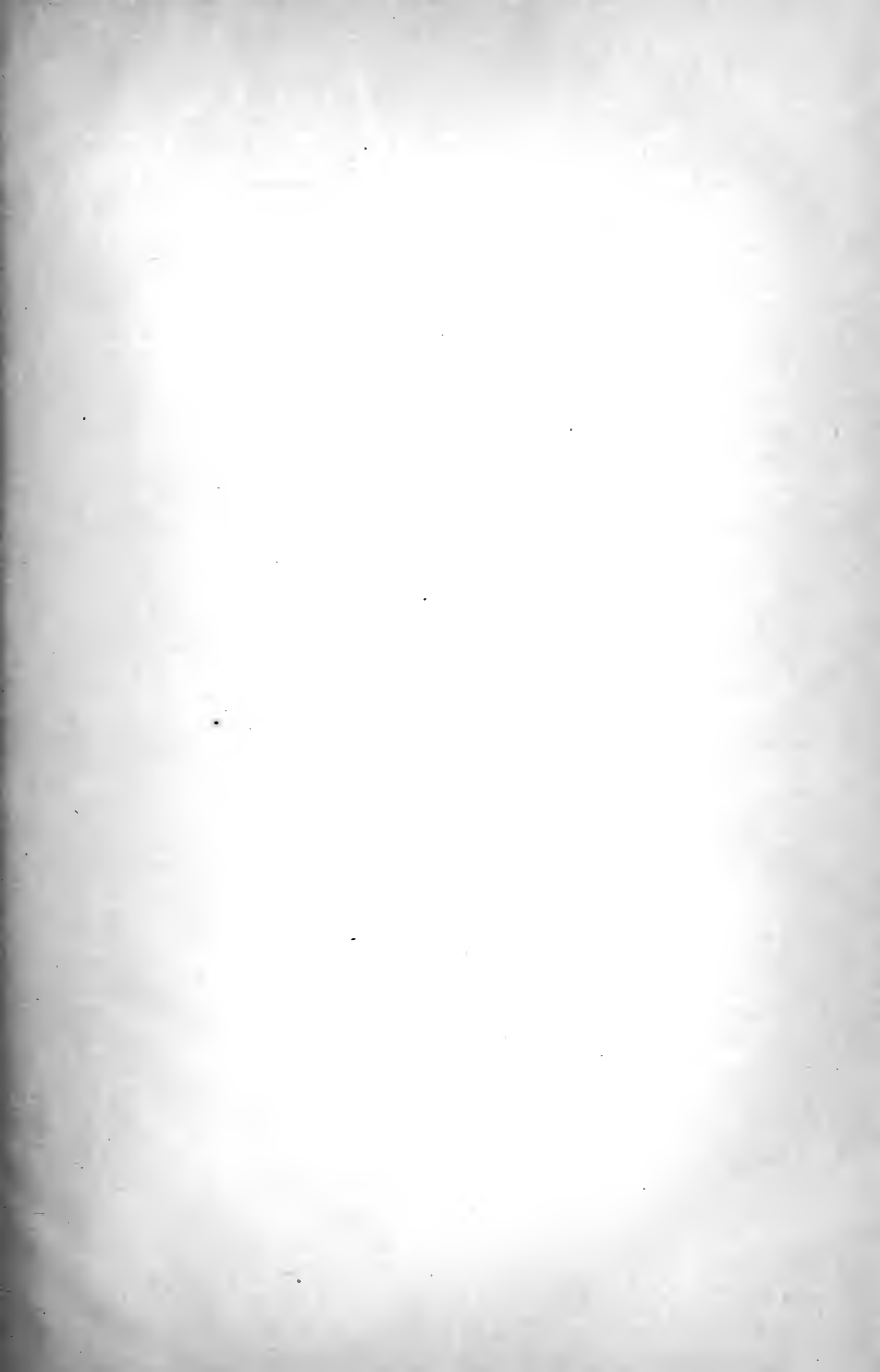
ВІСНИК

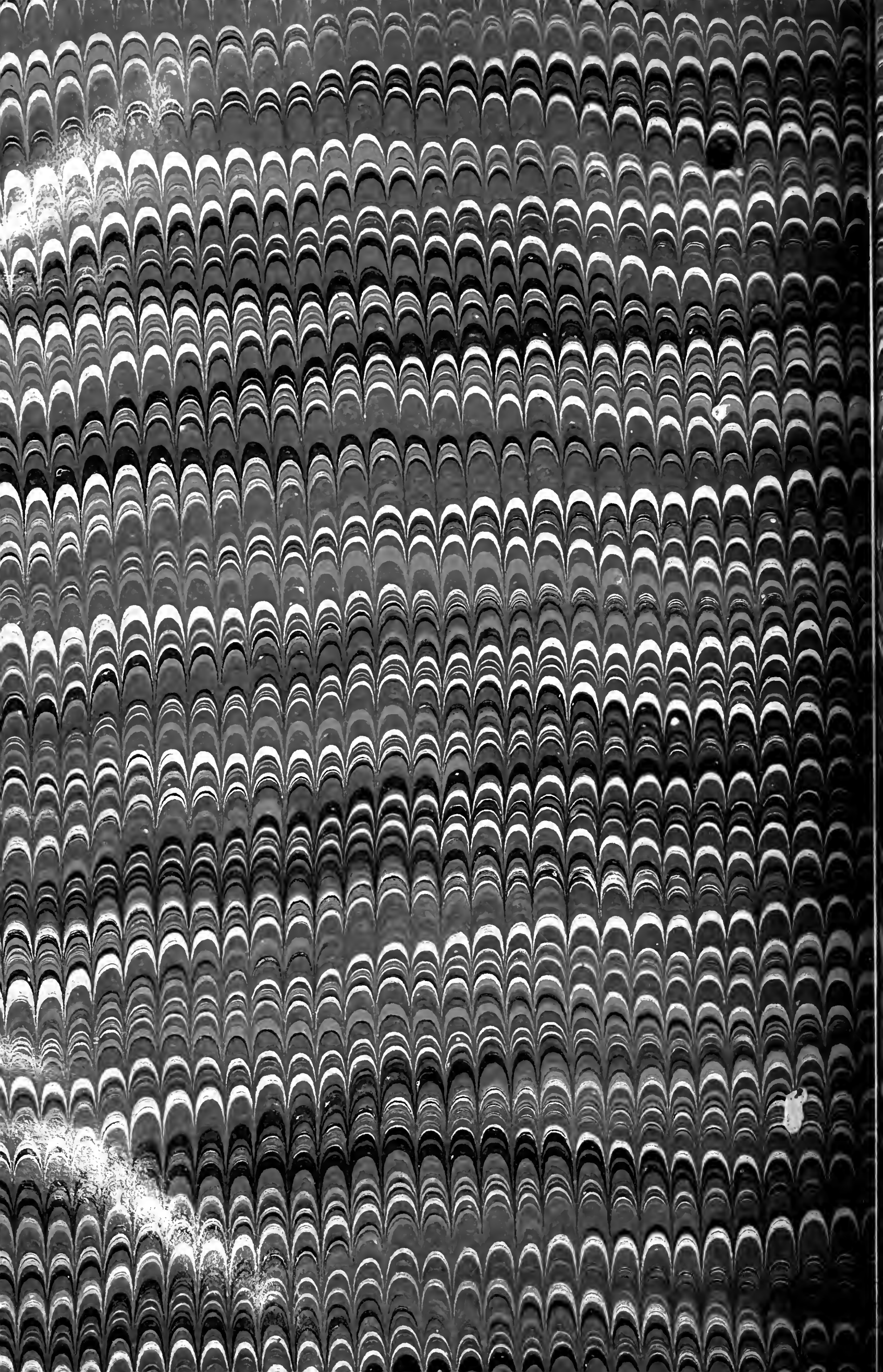
ВІСНИК











DK
511
.L21
A7
v.5
IMS

Arkheograficheskii sbornik
dokumentov otnosiaschikhsia k
istorii Sievero-Zapadnoi Rusi

PONTIFICAL INSTITUTE
OF MEDIAEVAL STUDIES
59 QUEEN'S PARK
TORONTO 5, CANADA

